CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., bloc ....., scara ....., apartament ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 13575/27.12.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emisă de către....., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii îngrijitor imobile – D.S. Caraş Severin", se solicită ..... S.R.L.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa 13575/27.12.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă .....a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată de 2.139.048 lei, fără T.V.A.

În vederea participării la procedura de achiziţie publică în cauză, S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă, în termen, şi cu respectarea cerinţelor din caietul de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. ...../....., propunerea financiară a S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (.....) din H.G. nr. 395/2016, deoarece la fundamentarea tarifului unitar ofertat de 12,92 lei/oră, utilizat în calculul preţurilor din Anexa la Formularul de ofertă, nu au fost respectate prevederile cerinţelor caietului de sarcini,

conform cărora valoarea tichetelor de masă este de 15 lei/tichet, iar, în fundamentarea ofertei, preţul tichetului de masă este de 9,57 lei/tichet.

Având în vedere că autoritatea contractantă a estimat acordarea de tichete de masă, cu o valoare de 15 lei/tichet (valoarea maximă prevăzută de legea nr. 142/1998, modificată), contestatorul, în cuprinsul ofertei, a stabilit acordarea de tichete de masă angajaţilor proprii, cu o valoare de 9,57 lei/tichet masă, respectând astfel prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 142/1998.

În urma evaluării ofertelor, ...a declarat oferta S.C. ..... S.R.L. ca neconformă, pe motiv că nu a respectat valoarea de 15 lei/tichet, valoare prevăzută chiar de către autoritatea contractantă.

Faţă de cele expuse anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod „incorect şi nelegal", a declarat oferta sa ca neconformă, deoarece la art. ..... alin. (1) din Legea nr. 142/1998, modificată se prevede o valoare nominală maximă a unui tichet de masă de 15 lei/tichet, fără a fi stipulată şi o valoare minimă nominală a unui tichet de masă.

Pe cale de consecinţă, având în vedere dispoziţiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 142/1998, modificată, autoritatea contractantă nu poate obliga un operator economic să acorde valoarea maximă a tichetelor de masă, această valoare fiind prevăzută doar în cadrul valorii estimate pentru încheierea acordului cadru, întrucât fiecare angajator stabileşte această valoare în limita bugetelor de venituri de cheltuieli, aşa cum este prevăzut.

În acest sens, contestatorul învederează Consiliului atât punctul de vedere al Ministerului Muncii şi Justiţiei Sociale, potrivit căruia : *„(...) valoarea minimă a tichetului de masă se stabileşte de către angajator, conform posibilităţilor proprii, în limita sumei cu acestă destinaţie prevăzută în bugetul de venituri şi cheltuieli aprobat. Prevederile legale în vigoare reglementează numai valoarea maximă a tichetului de masă, care nu poate depăşi cuantumul de 15 lei, cu începere de la 1 decembrie 2016"*, cât şi faptul că impunerea acordării de tichete de masă salariaţilor nu se regăseşte nici în formularul sau anexa la formularul de ofertă financiară, acordul cadrul şi nici în contractul subsecvent propuse de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul susţine că, în situaţia în care s-ar aprecia ca valoare impusă cea de 15 lei/tichet masă, ar trebui să fie considerate valori impuse şi cele de 5% cheltuieli indirecte şi 5% profit, ceea ce ar conduce la situaţia de a exista un singur preţ la care ofertanţii ar trebui „să adere".

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, următoarele : anularea adresei nr. 13575/27.12.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi a actelor subsecvente, declararea ca fiind conformă a propunerii financiare prezentate de către S.C. ..... S.R.L., precum obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8-28 din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 480/17.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3553/26.01....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă .....arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. .....

În urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice şi financiare depuse de către cei 5 operatori economici înscrişi la secţiunea „Evaluare" a anunţului de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ...../..... şi a desemnat câştigător ofertantul S.C. .....S.R.L., cu o valoare a propunerii financiare de 1.983.553,92 lei.

Ca urmare a analizării propunerii financiare depusă de către S.C. ..... S.R.L., oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (.....), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Motivele respingerii ofertei au fost comunicate contestatorului prin adresa nr. 13575/27.12.2017.

Astfel, în concret, comisia de evaluare a stabilit că, la fundamentarea tarifului unitar ofertat de 12,92 lei/oră, utilizat în calculul preţurilor din Anexa la Formularul de ofertă, S.C. ..... S.R.L. nu a respectat cerinţele caietului de sarcini.

Potrivit Anexei la caietul de sarcini, valoarea tichetelor de masă este o valoare fermă de 15 lei/tichet, care nu putea fi modificată de către ofertant.

Întrucât valoarea estimată de către autoritatea contractantă a fost valoarea totală a procedurii, iar nu valoarea tichetelor de masă, aşa cum a susţinut S.C. ..... S.R.L. prin contestaţia formulată, oferta contestatorului a fost considerată neconformă, întrucât preţul unui tichet, menţionat în cuprinsul acesteia, este de 9,57 lei/tichet, în contradicţie cu specificaţiile caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că valoarea estimată a tichetelor de masă nu a fost specificată în caietul de sarcini ca o valoare estimată, ci ca valoare fermă de 15 lei/tichet, pe care instituţia sa, în calitate de beneficiară a serviciilor de îngrijitori imobile, s-a angajat să o suporte, ca şi cheltuială aferentă procedurii de achiziţie publică.

Prin urmare, prin contestaţia formulată, S.C. ..... S.R.L., în mod eronat, a arătat că....., în cadrul valorii estimate a acordului cadru, a estimat acordarea de tichete de masă la o valoare de 15 lei/tichet (valoarea maximă prevăzută de Legea nr. 142/1998, modificată)

Astfel, potrivit Legii nr. 142/1998, art. 142/1998, art. 1 alin. (2) : „Tichetele masă se acordă în limita prevederilor bugetului de stat sau, după caz, ale bugetelor locale, pentru unităţile din sectorul bugetar şi în limita bugetelor de venituri şi cheltuieli aprobate, potrivit legii, pentru celelalte categorii de angajatori", însă, în opinia autorităţii contractante, aceste dispoziţii legale nu pot fi invocate ca motiv al contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., în condiţiile în care aceste prevederi legale au

fost avute în vedere la fundamentarea valorii totale estimate a procedurii de atribuire.

Prin stabilirea „valorii ferme” de 15 lei/tichet, autoritatea contractantă a dorit să ofere, în mod indirect, ajutorul financiar, sub forma tichetelor de masă, persoanelor care vor presta efectiv serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, ofertanţii, inclusiv contestatorul, au avut posibilitatea de a-şi formula propunerea financiară, în funcţie de situaţia financiară concretă a fiecăruia, având posibilitatea de a-şi calcula profitul şi cheltuielile indirecte, fără niciun fel de impuneri din partea autorităţii contractante.

Faţă de cele prezentate mai sus, ...Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., înregistrată la sediul său cu nr. 218/10.01....., ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 98/2016.

Alăturat punctului de vedere, ...a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii îngrijitor imobile – D.S. Caraş Severin”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut”,* iar valoarea estimată a acordului cadru de servicii este de 2.139.048 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor existente în Procesul-verbal al şedinţei de evaluare nr. 1, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (.....), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 1.983.553,92 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 4/.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr.

351/21.12.2017, faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 13575/27.12.2017, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Potrivit actului nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii, achizitoarea a menționat următoarele:

”Vă comunicăm că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie „Acord cadru - Servicii îngrijitor imobile organizată de Direcţia Silvica Caras- Severin prin iicitatie deschisa desfăşurată integral prin mijloace electronice, iniţiată prin publicarea anunţului de participare nr. ...../....., comisia de evaluare a finalizat faza de analiză şi de verificare din punctul de vedere al elementelor financiare şi a RESPINS oferta dumneavoastră fiind considerată:

- neconformă în temeiul art.137 alin. (.....) litera a) din HG nr 395/2016

„propunerea financiară nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini" deoarece la fundamentarea tariful unitar ofertat de 12,92 lei/oră, utilizat în calculul preţurilor din Anexa la Formularul de Oferta, nu respectă prevederilor cerinţele caietului de sarcini unde valoarea tichetelor de masa este de 151ei/tichet, iar in funadamentarea ofertei preţul tichetului de masa este de 9,57 lei/tichet.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016:

- termenul de notificare prealabilă este cel instituit de art. 6 alin. (1) Legea nr. 101/2016. O
- termenul de contestare este cel instituit de art. 8 Legea nr. 101/2016.”

Autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă în mod incorect a declarat oferta sa ca neconformă, deoarece prin prevederile art. ..... alin. (1) al Legii 142/1998, modificata prin Legea 218/2016 se prevede o valoare nominala maxima a unui tichet de masa de 15 lei/tichet, fără a fi prevăzută și o valoare minimă nominală a unui tichet de masa și, ”în consecinţă, raportându-ne la prevederile art. 1 alin (2) al Legii 142/1998 modificata autoritatea contractanta nu poate obliga un operator economic sa acorde valoarea maxima a tichetelor de masa, aceasta valoare fiind doar prevăzută in cadrul valorii estimate pentru atribuirea contractului, întrucât — fiecare angajator stabileste aceasta valoare in limita bugetelor de venituri si cheltuieli așa cum este prevăzut.”

În replică la cele mai sus reclamate, autoritatea contractantă menționează că potrivit anexei la caietul de sarcini, valoarea tichetelor de masă este o valoare fermă de 15 lei /tichet, care nu putea fi modificată de către ofertant.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată este aceea a corectitudinii/incorectitudinii ofertării cuantumului aferent tichetelor de masă.

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale:

Art. 2

(2) Tichetele de masă <u>se acordă în limita prevederilor bugetului de stat sau, după caz, ale bugetelor locale,</u> pentru unităţile din sectorul bugetar, şi în limita bugetelor de venituri şi cheltuieli aprobate, potrivit legii, pentru celelalte categorii de angajatori.

(...)

Art. (.....)

(1) Valoarea nominală a unui tichet de masă nu poate depăşi suma de 15[...] lei la data aplicării prevederilor prezentei legi. ”

Potrivit fișei de date a achizițiilor, autoritatea contractantă a menționat la pct. IV.4.1, în secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice și financiare următoarele:

”IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

1.Propunerea tehnica se va elabora astfel încât sa rezulte ca sunt îndeplinite în totalitate cerintele caietului de sarcini si sa reflecte îndeplinirea de catre ofertant **î**2. Propunerea tehnica se va depune in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini. (...)

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Preturile din oferta vor include: a)Toate taxele legale si orice costuri necesare ca serviciile sa fie prestate si, dupa caz, furnizate la locurile indicate in caietul de sarcini. b)Toate taxele legale si orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator in vederea indeplinirii cerintelor din caietul de sarcini și documentatia de atribuire. (...)”

În cadrul caietului de sarcini, în anexa nr. 1, achizitoarea a consemnat modul d ecalcul pentru valoarea estimată, astfel:

*”tichete masa 21 zile*15 lei/tichet = 315 lei/luna/pers*

Tarif minim: 14,91 lei/ora

*41616/LUNA*12 LUNI - 499.392 LEI*

Calcul concediu de odihna {1 luna):

*1782 lei (salar +cote) *5%cheltuieli indirecte (89 lei) - 1782 lei +89 lei = 18 lei *5% profit (94 lei)*

*1871 lei +94 lei = 1965 luna C.O. * 18 persoane = 35.370 lei*

TOTAL GENERAL pe an: 499.392 lei + 35.370 lei = 534.762 lei/an/l8 persoane

*TOTAL GENERAL pe 4 ani: 534.762*4 ani = 2.139.048 lei”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit modul de calcul pentru valoarea estimată, rezultă că în cadrul acesteia a luat în calcul valoarea de 15 lei pentru un tichet de masă. Așadar valoarea tichetelor de masă are o valoare fermă de 15 lei /tichet, care nu putea fi modificată de către ofertant.

Se are în vedere că același mod de calcul al valorii estimate se regăsește și în cadrul strategiei de contactare.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de servicii nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ..... S.R.L. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. ……. din 6 martie 2012 a Curții de Apel ……, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. ……. din 30 septembrie 2015 și nr. ……. din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel …….., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. …… din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel……., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. ..... din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Așadar, Consiliul constată dacă existau neclarități în privinţa conţinutului documentaţiei operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal. Prin întocmirea şi depunerea propriei oferte în baza documentaţiei primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit şi a dat eficienţă tuturor clauzelor din respectiva documentaţie.

Susținerile autoarei contestației potrivit cărora, autoritatea contractanta nu poate obliga un operator economic sa acorde valoarea maxima a tichetelor de masa, aceasta valoare fiind doar prevăzută in cadrul valorii estimate pentru atribuirea contractului, întrucât fiecare angajator stabileste aceasta valoare in limita bugetelor de venituri si cheltuieli, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare raportat la faptul că, rațiunea pentru care achizitoarea a stabilit pentru tichetele de masă valoarea maximă, această valoare maximă nu a fost menţionată în caietul de sarcini ca o valoare estimată, ci ca valoare fermă de 15 lei/tichet, pe care autoritatea contractantă - *beneficiară a serviciilor de îngrijitori imobile* - s-a angajat să o suporte ca şi cheltuială aferentă procedurii de achiziţie publică, aspect menționat în cadrul punctului de vedere.

Mai mult, achizitoarea menționează argumentul pentru care a prevăzut pentru tichete că se va acorda valoarea maximă, respectiv: *”prin stabilirea valorii ferme de 15 lei pe tichet, autoritatea contractantă a dorit să ofere, indirect, ajutorul financiar sub forma tichetelor de masă persoanelor care vor presta efectiv serviciile care fac obiectul procedurii de achiziţie publică, iar nu să „împovăreze" ofertanţii la procedură.*

Aşadar, atâta vreme cât autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale incidente, mai sus amintite și a comunicat în cadrul documentației de atribuire cuantumul acordat pentru valoarea tichetelor de masă, nu pot fi reținute cele susținute de S.C. ..... S.R.L., respectiv faptul că ”avand in vedere ca autoritatea contractanta, ..., in cadrul valorii estimate a acordului-cadru a estimat acordarea de tichete de masa la o valoare de 15 lei/tichet (valoare maxima prevăzută de Legea 142/1998 modificata)”.

Astfel susținerile autoarei contestației cu privire la faptul că valoarea tichetului de masă de 15 lei, reprezintă valoarea estimată a tichetului, reprezintă o interpretare a contestatoarei, neputând fi reținută în soluționare.

Ceea ce s-a estimat, asa cum a susținut și autoritatea contractantă a fost valoarea totală a procedurii, iar nu valoarea unui tichet de masă, inclusă în valoarea totală a procedurii iniţiate.

În speța de față, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care prin oferta depusă, S.C. ..... S.R.L. nu a respectat valoarea impusă pentru tichetul de masă, astfel că în mod corect, aceasta a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (.....) litera a) din H.G. nr 395/2016, declarând oferta neconformă, deoarece „propunerea financiară nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice,

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în ceea ce privește valoarea tichetelor de masă), S.C. ..... S.R.L. și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

În atari condiţii, respingerea ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., b-dul. ....., nr. ....., bloc ....., scara ....., apartament ....., judeţul ....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.