CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ....., formulată împotriva rezultatului etapei tehnice din adresa nr. 1558 AAT/ 4207/04.05....., a procesului-verbal intermediar de reanaliză a ofertei tehnice nr. 1547 AAT/04.05....., a adresei nr. 1726 AAT/11.05....., a adresei nr. 1740 AAT/4560/ 14.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă și a comunicării nr. 699 AAT/1734 din 21.02....., precum și împotriva adresei nr. 689 AAT/20.02....., acte emise de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat:

- ”Constatarea inopozabilităţii/inoperativităţii declaraţiei de confidenţialitate depuse de SC ..... SRL;
- Anularea comunicării nr. 1558 AAT/4207/04.05..... și a procesului verbal intermediar de reanaliză a ofertei tehnice nr. 1547 AAT/04.05.....;
- Anularea Procesului-verbal intermediar al şedinţei de analiză a notificării prealabile primite nr. 1726 AAT/11.05.....;
- Anularea comunicării nr. 699 AAT/1734/21.02..... și a procesului verbal intermediar al şedinţei de analiză a ofertelor tehnice nr.

689 AAT/20.02..... în secţiunea destinată ofertei tehnice - SC ..... SRL;

- Anularea adresei nr. 1740 AAT/4560/14.05..... reprezentând răspunsul primit la notificarea prealabilă prin care ni se comunică faptul că autoritatea contractantă nu urmează să adopte măsuri de remediere;

- Obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de achiziţie publică prin reanalizarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL și analizarea inclusiv a ofertei financiare a SC ..... SRL;

- Anularea oricărui act subsecvent întocmit de autoritatea contractantă;

- În subsidiar, anularea procedurii de achiziţie publică în temeiul dispoziţiilor art. 212 din Legea 98/2016".

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. ...../04.06....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, menținerea actelor contestate cu menținerea în integralitate a rezultatului etapei tehnice din cadrul procedurii și continuarea procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., SC ..... SRL atacă rezultatul etapei tehnice din adresa nr. 1558 AAT/ 4207/04.05.....; procesul-verbal intermediar de reanaliză a ofertei tehnice nr. 1547/AAT/04.05....., adresa nr. 1726/AAT/11.05....., adresa nr. 1740 AAT/4560/14.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, comunicarea nr. 699 AAT/1734/21.02....., și împotriva adresei nr. 689 AAT/20.02....., prin care s-a hotărât că SC ..... SRL a depus o propunere tehnică conformă și o ofertă admisibilă, acte emise de către .....

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Preliminar, petenta arată că, după deschiderea ofertelor și a analizării documentelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii, prin adresa nr. 700 AAT/1735 din 21.02....., i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, sens în care a formulat o contestație în fața Consiliului, soluționată prin Decizia nr. 966/..... din 16.04....., s-a dispus anularea procesului-verbal intermediar al ședinței de analiză a ofertelor tehnice, înregistrat sub nr. 689 AAT/20.02....., în partea dedicată evaluării ofertei SC ..... SRL, precum şi a adreselor de comunicare a rezultatului acestei evaluări, ca acte subsecvente și

obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă prin adresa nr. 1558 AAT/4207 din 04.05....., a declarat oferta sa, ca neconformă, pentru următoarele considerente:

1. Noua soluție de compartimentare schiță desenată - nu pune în concordanță prevederile Ordinului MS nr. 914/2006 cu privire la aria utilă reglementată legal pentru un post de pregătire preoperatorie prevăzut cu o suprafaţă de minim 12 mp arie utilă (...).

2. Noua soluţie de compartimentare schiță desenată - nu pune în concordanță prevederile Ordinului MS nr. 914/2006, cu privire la circuitul materialului steril.

3. Propunerea tehnică pentru lampa de operaţie nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini - conform analizei din procesul verbal intermediar nr. 1547 AAT/04.05....., pag. 25-26.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că, așa cum a indicat și în răspunsurile la solicitările de clarificare, planșa cuprinzând propunerea privind amenajarea blocului operator, reprezintă doar una din componentele propunerii tehnice și nu poate fi motiv de respingere a ofertei.

Prin simpla raportate la obiectul procedurii care este de ”Proiectare și execuție” se solicita ”proiectare”, astfel nici un ofertant nu putea să întocmească un proiect tehnic în termen de 15 zile (de la data apariției anunțului până la data depunerii ofertelor) și, prin caietul de sarcini la termenul de predare a livrabilelor se menționa: ”Faza IV: În termen de 35 zile de la data semnării contractului se vor prezenta Proiect tehnic și detaliile de execuţie, caiet de sarcini, Specificaţiile tehnice şi calitative ale dotărilor.”

Practic, contestatoarea susține că în faza de depunere a ofertei a prezentat doar o propunere așa cum este specificat și pe planurile de compartimentare și însuși autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini. Abia după încheierea contractului, ofertantul declarat câștigător va urmări și respecta etapele menționate. Mai întâi se va efectua expertiză tehnică (printre altele se analizează dacă soluţia de compartimentare nu afectează structura de rezistență a clădirii), apoi se întocmește și depune documentaţia de avizare a lucrărilor și documentaţia în vederea obţinerii avizelor (această documentaţie poate suferi modificări conform solicitărilor de la Direcţia de Sănătate Publică). În ultimul rând se va întocmi proiectul tehnic cu detaliile aferente și se va verifica de către verificatorii de proiect. De aceea, abia în etapa de proiectare se va stabili soluţia finală, drept pentru care în etapa de licitaţie și analiză a ofertelor a depus o propunere.

Prin urmare, contestatoarea susține că își asumă că prețul ofertat regăsit în propunerea financiară va rămâne neschimbat, astfel orice altă

modificare care va surveni prin realizarea proiectului tehnic, societatea sa nu va modifica propunerea financiară. Se va comanda producătorului echipamentele personalizate în funcție de cerințele și necesitățile obiectivului așa cum vor fi prevăzute în expertiza tehnică, proiectul tehnic și detaliile de execuție, respectiv când se va ajunge la faza de proiectare și anume după semnarea contractului.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin caietul de sarcini la modul de întocmire a ofertei financiare se solicită: ”Se va încărca separat la propunerea financiară și oferta defalcată pentru proiectare, execuție lucrări (deviz ofertă) – conform deviz general și se va întocmi și un centralizator care include toate cheltuielile; Ofertanții trebuie să își evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și obligațiile contractului menționate sau care reies din documentația de atribuire”, menționând că prin oferta depusă și-a asumat că nu va avea ajustări de preț ale ofertei financiare pe parcursul derulării contractului chiar dacă în urma realizării proiectului tehnic vor exista modificări față de propunerea depusă. Proiectul tehnic va cuprinde liste de cantități de lucrări pe fiecare categorie, liste de cantități privind utilajele și echipamentele și fișele tehnice aferente acestora, acestea se vor oferta și înainta autorității contractante ulterior (după efectuarea etapei de proiectare) fără afectarea prețului pe categoriile de lucrări din devizul general depus în licitație. Contestatoarea susține că a făcut această referire la propunerea financiară ca să clarifice că fișele tehnice depuse în propunerea tehnică sunt orientative, ele vor suferi modificări în urma realizării proiectului tehnic însă aceste modificări minore de ordin tehnic nu vor produce modificări la nivelul ofertei financiare.

Chiar și în cazul în care ar exista un viciu de proiectare și acesta ar fi perpetuat și în execuţie, autoritatea contractantă poate uza de articolul nr. 17.2 alin (1): ”În perioada de garanţie, executantul are obligaţia, în urma dispoziţiei date de achizitor, de a executa toate lucrările de modificare, reconstructive și remediere a viciilor și a altor defecte. (2) Executantul are obligaţia de a executa toate activitățile prevăzute la aliniatul 1, pe cheltuiala proprie, în cazul în care ele sunt necesare datorită ii) unui viciu de concepţie - acolo unde executantul e responsabil de proiectarea lucrărilor ...".

În plus, contestatoarea menționează că în vederea obţinerii autorizaţiei de construcție și de funcţionare, soluţia de compartimentare finală elaborată prin proiectul tehnic și nu în etapa existentă, este aprobată și de Direcția de Sănătate Publică.

Cu privire la identificarea unor posibilități de interschimbare a unor spații aferente amenajării blocului operator, pot fi considerate ajustări minore la propunerea tehnică depusă, motiv pentru care a declarat că aceste modificări nu produc modificarea ofertei financiare.

În continuare, contestatoarea susține că, așa cum a justificat atât prin notificarea prealabilă, cât și în contestația formulată anterior, niciun ofertant, în faza de ofertare și luând în considerare că procedura este de proiectare și execuţie, nu ar fi putut întocmi o soluţie de compartimentare care să fie implementată fără să sufere modificări (rezultate în urma

expertizei tehnice, a memoriilor tehnice, a calculelor de specialitate, modificări solicitate de beneficiar, solicitate de autoritățile de la care se vor obţine avizele necesare, etc.), drept pentru care, a solicitat autorității contractante să admită propunerile sale asupra soluţiei de compartimentare bloc operator.

Nici în urma ultimelor clarificări, autoritatea contractantă nu a considerat oferta conformă, invocând alt articol din Ordinul MSP nr. 914/2006 cu scopul de a găsi motive prin care să justifice decizia de eliminare a ofertei sale, aspect care contravine legislaţiei achiziţiilor publice.

Ținând cont de faptul că propunerea de amenajare a blocului operator a ofertantului SC ..... SRL a fost admisă și în cadrul ei nu se regăsesc anumite spații și nu respectă suprafeţele impuse de către legislaţia în vigoare, luând în considerare menţiunile autorității contractante din punctul de vedere, petenta apreciază că analiza propunerilor tehnice depuse de participanţii la procedură, s-a efectuat pe criterii diferite și nu cu imparţialitate, respectând cerinţele legale.

În continuare, contestatoarea supune atenției că însăși autoritatea contractantă prin punctul de vedere anterior, susține posibilitatea modificării planșelor propuse de ofertanți, susținere care atestă că oferta SC ..... SRL nu este conformă, dar se permit modificări, chiar în contextul în care acestea nu au fost propuse de ofertant ci aparțin autorității contractante.

Or, în opinia contestatoarei, din analiza celor două oferte, se încalcă însăși principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. A considera o ofertă conformă (a SC ..... SRL) din punct de vedere tehnic - deși se precizează expres că în vederea respectării normelor legale privind funcţionarea unui bloc operator - propunere de amenajare aferentă schiţei acestui operator economic NECESITĂ MODIFICĂRI pe de o parte și a considerat o altă ofertă - (în care - propunerile de modificare sunt realizate de ofertant și nu de autoritatea contractantă) deși se propun doar interschimbări de denumiri ale încăperilor din compartimentarea propusă și modificări de genul "montarea uşilor culisante sălilor de preanestezie". Și totuşi cele menţionate să fie considerate modificări ale ofertei sale, conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Contestatoarea mai menționează că nici un ofertant, în faza de ofertare și luând în considerare că procedura este de proiectare și execuţie, nu ar fi putut întocmi o soluţie de compartimentare care să fie implementată fără să sufere modificări (rezultate în urma expertizei tehnice, a memoriilor tehnice, a calculelor de specialitate, modificări solicitate de beneficiar, solicitate de autoritățile de la care se vor obţine avizele necesare, etc.).

Având în vedere că autoritatea contractantă solicită amenajarea blocului operator într-un spaţiu existent pus la dispoziţie de cca 531,00

mp, contestatoarea menţionează că nici un ofertant prin propunerea sa nu poate îndeplini cumulativ toate prevederile legislaţiei în vigoare referitoare la dimensionarea tuturor spatiilor necesare a fi amplasate în interiorul blocului operator, cât și a circuitului dublu, așa cum autoritatea contractantă i-a solicitat doar acesteia, cu invocarea mai multor articole din Ordinul 914/2006, iar pe măsură ce aducea clarificări, practic îndeplinând cerinţele acelui articol invocat, autoritatea contractantă invocă alt articol cu scopul de a găsi motive prin care să justifice decizia de eliminare a ofertei sale, aspect care contravine legislaţiei achiziţiilor publice.

Cu privire la motivul de excludere a ofertei sale ca neconforme, constând în faptul că noua soluție de compartimentare – schița desenată – nu pune în concordanță prevederile Ordinului MS nr. 914/2006, cu privire la circuitul materialului steril, contestatoarea îl consideră netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă făcând confuzie între termenul "bloc operator" și "sală de operaţie", deoarece art. 76 alin. (2) din Ordinul 914/2006, prevede "La spitalele cu profil chirurgical sau la cele generale cu procent mare de paturi de chirurgie, se recomandă alipirea stației de sterilizare la blocul operator, cu crearea unui circuit specializat pentru relaţia cu acesta".

Or, contestaotarea susține că această soluție nu se regăsește nicăieri prevăzută în legislaţia în vigoare, considerând astfel decizia autorității contractante abuzivă.

Așa cum s-a menționat și în cadrul clarificărilor, în planurile propuse, în zona de sterilizare sunt prevăzute ferestrele de transfer ale materialului steril, diferite de uşile de acces pentru materialul nesteril, aceste ferestre din cauza reprezentării grafice alese și suprapunerii cu linia axelor nu erau foarte vizibile în propunere tehnică. Astfel, acestea sunt figurate în AXA 5 între I și J pentru secţia ATI și în AXA 5 între G și H pentru blocul operator. Pentru confirmarea celor precizate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare, s-a pus la dispoziția autorității contractante acest plan, atât în format electronic cât și listat într-un format mai mare și color cu evidenţierea respectării circuitului de sterilizare.

Mai mult, întrucât autoritatea contractantă a menționat prin punctul de vedere că determinările de urgență se vor efectua în laboratorul spitalului care asigură garda permanentă, s-a luat în considerare inversarea depozitului de materiale cu cel al determinărilor de urgență, astfel obținându-se un nou spaţiu care face parte din stația de sterilizare, eliminându-se neconformitatea pe care autoritatea contractantă a ridicat-o referitoare la circuitele din cadrul stației de sterilizare.

Posibilitatea inversării spațiilor identificate, în opinia contestatoarei nu reprezintă modificarea propunerii iniţiale ci doar clarifică îndeplinirea cerinţelor referitoare la separarea circuitului materialelor nesterile de circuitul materialelor sterile.

Mai mult, conform Ordinului nr. 914/2006 art. 53 pentru spații medicale 2 - 4 Săli operaţie (cazul de față) nu este impusă amenajarea unei stații de sterilizare, conform art. 57 în blocurile operatorii mari se

acceptă cuprinderea unei stații de sterilizare proprii, distinctă de stația centrală de sterilizare care deservește restul serviciilor din spital.

Concluzionând, petenta susține că în documentația de atribuire, nu s-a specificat în mod explicit ca propunerea desenată să se realizeze întru-un anumit mod ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant, această posibilitate. Prin urmare, motivele invocate de comisia de evaluare, nu sunt susținute de cerințe clar formulate la nivelul documentației de atribuire.

În privinţa motivului de declarare a ofertei sale ca neconforme, constând în faptul că propunerea tehnică pentru lampa de operaţie nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini - conform analizei din procesul verbal intermediar nr. 1547 AAT/04.05....., pag. 25-26, contestatoarea arată că lămpile de operație se vor produce în figurația solicitată, așa cum rezultă din declarația de compatibilitate emisă de producător.

Prin decizia CNSC nr. 966/...../..... din 13.04....., s-a reţinut în privinţa acestui aspect faptul că "se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite clarificări [...] fiind necesară o declaraţie a producătorului vizând caracteristicile corespunzătoare cerinţelor autorităţii contractante".

Consiliul a decis aşadar reanalizarea ofertei subscrisei, cu analizarea aspectelor reţinute în decizia pronunţată, cu solicitarea de clarificare în privința lămpii de operaţie respectiv - declaraţia producătorului vizând caracteristicile echipamentului în concordanță cu cerinţele autorităţii contractante.

Ca urmare a acestor solicitări, prin răspunsul formulat, contestatoarea susține că a depus DECLARAŢIA PRODUCĂTORULUI care atestă expres faptul că lampa de operaţie va fi produsă conform cerinţelor autorităţii contractante - detaliind caracteristicile tehnice ale acesteia care respectă, întocmai cerinţele impuse, atașând în susținerea fișelor tehnice completate, pliante pentru a exista o corelaţie cu declaraţia de conformitate, chiar dacă din acestea nu rezultă justificarea îndeplinirii anumitor cerinţe.

Având în vedere că producătorul nu deţine o carte tehnică/manual de utilizare/pliant pentru echipamentele care sunt produse pe comandă specială (personalizate funcţie de cerinţe specifice), a depus pliantul pentru echipamentul standard, din care rezultă îndeplinirea majorității cerinţelor, iar pentru celelalte cerinţe am mentionat că se atașează declaraţia de la producător care certifică că pentru acest obiectiv va produce lămpile de operaţie în configuraţia solicitată. Acest aspect reprezintă un viciu de formă, practic, în opinia contestatoarei nu se modifică nici oferta tehnică nici oferta financiară.

Or, prin declaraţia producătorului ("declaraţie compatibilitate") se îndeplinesc în totalitate cerinţele privind echipamentele solicitate atât prin fișa de date, caiet de sarcini, cât și în clarificări, deși autoritatea

contractantă nu a luat în considerare clarificările așa cum au fost precizate, considerând că oferta a fost modificată.

Raportat la prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, conform căruia, contestatoarea apreciază acestea ca fiind abateri tehnice minore fără nici o repercursiune asupra preţului, apreciind astfel oferta sa conformă.

În ceea ce privește oferta tehnică a SC ..... SRL, contestatoarea susține că aceasta nu respectă caietul de sarcini, nici prevederile legislației în vigoare referitoare la compartimentări, autoritatea contractantă nerespectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Ofertantul SC ..... SRL nu a păstrat structura planului pus la dispoziţie de autoritatea contractantă (compartimentarea), eliminând un salon, înlocuind salonul 18 cu camera pentru asistente, etc. Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră propunerea de compartimentare a ofertantului SC ..... SRL, conformă și declară oferta acestuia, conformă și admisă.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că în soluția de compartimentare propusă de către ofertantul în discuție privind amenajarea Etaj 2, clădire C2 - secţie ATI, a propus salonul "izolator" într-o zonă necorespunzatoare, deoarece conform normativelor în vigoare salonul izolator trebuie separat de celelalte saloane datorită riscului de contaminare. Mai mult, în soluţia de compartimentare propusă, pentru a intra în camera medicilor se trece prin salonul de izolare;

- Vestiarele nu cuprind și grupuri sanitare;
- Nu există prevăzut filtru și pentru pacienţi;
- În statia de sterilizare nu sunt prevăzute două căi de acces, respectiv nu este prevăzut circuit separat al materialului steril de cel nesteril.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră propunerea de compartimentare a SC ..... SRL conformă.

De asemenea, în soluţia de compartimentare propusă de către ofertantul în cauză privind amenajarea Etaj 3, clădire C2 - bloc operator, nu este prevăzut nici un spaţiu pentru trezirea pacienţilor, adică săli postoperator pacient, nu sunt prevăzute spălătoare instrumentar, nu este prevăzută camera pentru medici anesteziști (cameră personal), nu este prevăzut filtru pentru bolnavi (filtre sanitare - vestiar alb pentru personal separat pe sexe).

Totodată, nu este îndeplinită în totalitate cerinţa - filtru pentru personalul medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș (cerinţă normativ) - filtre sanitare - vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe (cerinţa caiet sarcini) deoarece se prevăd vestiare separate pe sexe dar nu cuprinde și grup sanitar cu duș.

Nu se regăsesc evidențiate încăperile pentru rufe murdare, rufe curate, boxă curăţenie, spaţiu de depozitare a tărgilor și cărucioarelor etc, ci se regăsesc 6 spații cu denumirea DEP (probabil depozit) cu suprafeţe mult prea mici pentru o astfel de destinație.

Nici cerințele pentru blocul operator, nu sunt îndeplinite, în susținerea contestatoarei.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, această compartimentare propusă de SC ..... SRL, în forma prezentată la licitație, nu poate fi implementată, (în baza acestei propuneri să se execute lucrarea), fără ca aceasta să sufere modificări în etapa de proiectare. Or, în aceste condiţii, autoritatea contractantă declară soluţia de compartimentare propusă de petentă, ca neconformă doar pentru că există un singur salon de preanestezie pentru cele 4 Săli de operaţie, toate celelalte cerinţe fiind îndeplinite și totodată declară oferta …, conformă deși nu îndeplineşte mult mai multe cerinţe (atât cele solicitate prin caietul de sarcini cât și cele prevăzute în Ordinul nr. 914/2006).

Prin analizarea soluţiei de compartimentare propusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului, considerând că soluţia de compartimentare propusă corespunde cu solicitările din caietul de sarcini, declarând oferta acestuia conformă și admisă în detrimentul societății sale.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă s-a străduit în a găsi justificare la aproape toate punctele care au fost semnalate în legătură cu soluțiile de compartimentare depuse de SC ..... SRL, însă prin aceste justificări, nu se respectă nici cerințele caietului de sarcini, nici cele ale legislației în vigoare pentru obținerea autorizației sanitare de funcționare.

Prin urmare, petenta pretinde că compartimentarea propusă de SC ..... SRL, în forma prezentată în cadrul procedurii, nu poate fi implementată, fără ca aceasta să sufere modificări, în etapa de proiectare, autoritatea contractantă, ar fi trebuit să declare oferta tehnică a SC ..... SRL, conformă și admisă dacă ar fi aplicat aceleaşi criterii de analiză și tratament egal sau neconformă a ambelor oferte, respectiv anularea procedurii.

Astfel, prin declararea ofertei SC ..... SRL admisibilă, s-a creat un avantaj nejustificat acestuia.

Contestatoarea mai supune atenției că declarația de confidențialitate a ofertantului SC ..... SRL transmisă la dată ulterioară depunerii ofertei și nemotivată, este tardivă și nu poate fi luată în considerare ca având efect asupra ofertei depuse în cadrul procedurii la care se solicită acces.

Având în vedere motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea actelor emise de autoritatea contractantă, continuarea procedurii prin reanalizarea ofertei sale și a SC ..... SRL, sau după caz, anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 4994/24.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 20869/24.05....., ... a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Precizând că prezenta procedură a mai făcut obiectul unei contestații anterioare, soluționată prin Decizia nr. 966/...../..... din 13.04....., prin care Consiliul a admis contestația formulată de SC ..... SRL cu reanalizarea ofertei acestuia, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1438 AAT/3846/25.04....., iar ca răspuns la acestea, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Având în vedere faptul că, faţă de oferta tehnică iniţială, la Soluţia de compartimentare propusă - planşe desenate conform caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini la cap. 2.5 - Cerinţe privind tema de proiectare și execuţie, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL a luat în calcul amplasarea spaţiilor de preanestezie, (utilizând un spaţiu care anterior era destinat sălii de operaţie), este necesar a se specifica, conform completărilor aduse la planşa "Plan etaj 3 Corp C2-Bloc operator" care sunt dimensiunile pentru fiecare sală de operaţie precum şi care este aria utilă pentru fiecare spaţiu de preanestezie (post de pregătire preoperatorie) în parte.

2. Se impune explicarea în detaliu, conform prevederilor art. 56 şi 76 alineatul 2 din Ordinul 914/2006, a modului în care se va realiza în practică respectarea circuitului separat al materialului steril precum şi respectarea circuitului separat al materialului nesteril.

3. Având în vedere faptul că, prin răspunsul SC ..... SRL la solicitarea de clarificări înaintată de unitatea noastră cu referire la lampa de operaţie firma a menţionat că s-a omis a se încărca declaraţiile la care face referire în Fişa tehnică nr. 16 şi anume pliantul Starled 3NX, declaraţia de conformitate pentru Starled 5NX şi certificatul ISO 9001, membrii comisiei de evaluare concluzionează, în confomitate cu documentele depuse, faptul că produsul lampă de operaţie va fi de forma Starled 5NX pentru caracteristicile solicitate la satelitul principal şi respectiv de tipul Starled 3NX pentru caracteristicile solicitate la satelitul secundar. În acest sens se impune solicitarea de clarifcări din partea SC ..... SRL.

Față de acestea, comisia de evaluare i-a mai solicitat contestatoarei clarificări cu adresa nr. 1497/ AAT/4018 din 02.05....., iar ca urmare a răspunsului furnizat, s-au constat următoarele:

1. În Soluţia iniţială de compartimentare pentru bloc operator era prezentat un singur salon de preanestezie pentru patru săli de operaţie aspect considerat de membrii comisiei de evaluare, conform cerinţelor din caietul de sarcini, ca o neconformitate. Urmare a Deciziei CNSC, membrii comisiei de evaluare au solicitat firmei SC ..... SRL, clarificări, conform adresei nr. 143 8AAT/3846/25.04..... după cum urmează:

"*Vă rugăm să clarificaţi corelaţia dintre planşa cuprinzând Plan etaj -corp C2 - bloc operator, care reprezintă unul dintre documentele ce fac parte din propunerea tehnică, şi din cuprinsul căreia rezultă că cele patru săli de operaţie au prevăzute un singur salon de preanestezie, cu Memoriul tehnic şi concordanţa acestuia cu toate cerinţele din caietul de sarcini".*

La această solicitare de clarificări, conform noii schiţe depuse, SC ..... SRL a identificat, aşa cum declară în adresa de răspuns, posibilitatea montării unei uşi culisante, în fiecare anticameră a sălilor de operaţie, astfel se poate amplasa un pat pentru preanestezie, rezultând patru săli, respectiv patru posturi preanestezie. De asemeni, face precizarea că spaţiul destinat camerei de odihnă a medicilor se poate comasa cu cel al medicilor anesteziști, rezultând posibilitatea amplasării unui nou post preoperator în spaţiul astfel eliberat. De asemeni, ni se aduce la cunoştinţă că salonul de preanestezie figurat în propunerea iniţială devine salon postoperator.

Astfel, SC ..... SRL concluzionează că "Fără a modifica propunerea iniţială, atașează planşa cu amenajarea blocului operator din care rezultă că se creează în total patru săli, respectiv patru posturi preanestezie şi trei săli, respectiv patru posturi preoperator, astfel îndeplinind atât cerinţele formulate de dumneavoastră cât şi cele privind legislaţia în vigoare."

Membrii comisiei de evaluare, după analiza noii schiţe pusă la dispoziţie constată că, pentru a putea emite un punct de vedere, se impune solicitarea unei noi clarificări prin adresa nr. 1497AAT/4018/02.05..... cu referire la dimensiunile pentru fiecare sală de operaţie precum şi care este aria utilă pentru fiecare spaţiu de preanestezie (post de pregătire preoperatorie) în parte. Această clarificare a fost necesară deoarece SC ..... SRL nu a indicat în mod clar în noua schiţa propusă care sunt dimensiunile aferente spaţiilor noi propuse (PREANESTEZIE).

La această solicitare de clarificări SC ..... SRL a răspuns că "dimensiunea fiecărei săli de operaţie este de 30 mp utili, iar a sălilor de preanestezie este de 5 mp utili".

Conform noii schiţe propuse, de SC ..... SRL, şi având toate datele clare şi evidente, membrii comisiei de evaluare consideră că această cerinţă nu este îndeplinită deoarece:

- Nu se respectă cerinţa din caietul de sarcini "Este obligatoriu ca intervenția propusă de restructurare spaţial funcţională, a instalaţiilor și a finisajelor să fie atotcuprinzătoare și să respecte, în mod obligatoriu, fluxurile medicale conform normativelor in vigoare, pentru îmbunătăţirea actului medical si respectarea condiţiilor de asepsie precum şi pentru îndeplinirea condiţiilor privind obţinerea autorizaţiei sanitare de funcţionare în condiţiile reglementate de lege", în speţă respectarea prevederilor Ordinului MS 914/2006 pentru aprobarea normelor privind condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obţinerii autorizaţiei sanitare de funcţionare.

- Se încală prevederile legale, conform ordinului MS 914/2006, art. 59 (1) b) "(...) aria utilă nu va fi mai mică de: 12 mp - un post de pregătire preoperatorie" (preanestezie) or, în noua propunere a SC ..... SRL dimensiunea este de 5 mp utili. Deşi ofertantul a dat dovadă de cunoşterea prevederilor Ordinului 914/2006 cu referire la dimensiunile

spaţiilor de preanestezie (aşa cum reiese din cuprinsul contestaţiei anterioare depusă la CNSC), acesta, în continuare, nu a respectat şi aplicat corespunzător aceste prevederi legale.

- Propunerile suplimentare menţionate de SC ..... SRL în adresa de răspuns conduc la concluzia că, ofertantul îşi face cunoscută intenţia de a i se oferi posibilitatea îmbunătăţirii permanente a soluţiei de compartimentare cu scopul final de a obţine o ofertă admisă neînsuşindu-şi în continuare principiul privind asumarea răspunderii. În această situaţie comisia de evaluare are obligaţia respectării principiului privind tratamentul egal pentru toţi ofertanţii la procedură, respectiv respectarea prevederilor art. 209 aliniat (2) din Legea 98/2016: "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În ceea ce priveşte constatarea anterioară emisă de membrii comisiei de evaluare precum că "Nu se respectă circuitul separat pentru zonele de sterilizare propuse - Soluţia desenată cuprinde zonele de sterilizare cu o singură cale de acces. Nu este prevăzut circuit separat al materialului steril de cel nesteril", aceştia au solicitat prin adresa 1438 AAT/3846/25.04..... următoarea clarificare: "Vă rugăm să clarificaţi respectarea circuitului separat pentru zonele de sterilizare propuse - Soluţia desenată cuprinde zonele de sterilizare cu o singură cale de acces. Nu este prevăzut circuit separat al materialului steril de cel nesteril."

Astfel, SC ..... SRL răspunde la solicitarea de clarificări, conform noii schiţe depuse: "În planurile propuse, în zona de sterilizare sunt prevăzute ferestrele de transfer ale materialului steril, diferite de uşile de acces pentru materialul nesteril, aceste ferestre din cauza reprezentării grafice alese şi suprapunerii cu linia axelor nu erau foarte vizibile în propunerea tehnică (...).

Având în vedere că s-a menţionat că determinările de urgenţă (în cazul nostru) pregătire material se vor efectua în laboratorul spitalului care asigură gardă permanent, putem lua în considerare inversarea depozitului de materiale cu cel al determinărilor de urgenţă, astfel obţinându-se un nou spaţiu care face parte din staţia de sterilizare, eliminându-se neconformitatea pe care dumneavoastră aţi ridicat-o referitoare la circuitele din cadrul staţiei de sterilizare ...". În urma analizei noii poziţionări a staţiei de sterilizare, conform noii schiţe depuse, comisia de evaluare a transmis prin adresa 1497AAT/4018/02.05..... următoarea solicitare, motivată de faptul că, din schiţă rezultă clar intersectarea în cadrul blocului operator a circuitului nesteril cu cel steril:

"Vă rugăm să explicaţi detaliat, conform prevederilor art. 56 şi 76 alineatul 2 din Ordinul 914/2006, modul în care se va realiza în practică respectarea circuitului separat al materialului steril precum şi respectarea circuitului separat al materialului nesteril."

La această solicitare de clarificări SC ..... SRL a răspuns "Transferul materialului nesteril din sala de operaţii se va face prin intermediul ferestrei de transfer către spaţiul destinat spălătorului instrumentar, spaţiu în care se va efectua prespălarea obligatorie a

instrumentarului şi ambalarea acestuia în anvelope/casolete sterile cu care se vor transporta apoi pe circulaţia comună a blocului operator către staţia de sterilizare propusă. Accesul anvelopelor/casoletelor în staţia de sterilizare se face prin intermediul ghişeului prevăzut în prima încăpere a staţiei de sterilizare (partea dreaptă, sus). După sterilizare, materialul va fi transferat în a doua încăpere a staţiei, prin intermediul ferestrei de transfer dintre cele două încăperi, transferul acestuia către sălile de operaţii făcându-se pe uşa situată diametral opus ferestrei pentru accesul materialului nesteril, pe circulaţia comună a blocului operator".

În concluzie, ţinând cont de faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini existenţa staţiei de sterilizare în blocul operator astfel încât să se obţină un circuit specializat a materialelor nestrile şi a celor ce necesită sterilizare, şi având toate datele clare şi evidente, conform noii schiţe depuse, membrii comisiei de evaluare consideră că această cerinţă nu este îndeplinită, întrucât:

- Nu sunt îndeplinite prevederile legale în vigoare, conform art. 76 alineat (2) din Ordinul MS 914/2006, deoarece circuitul materialului steril care iese din zona de sterilizare şi trebuie să ajungă în sălile de operaţie se poate face numai prin trecerea prin unul din următoarele spaţii: spălător instrumentar, spălător medici sau spaţiu preanestezie, fără a fi astfel realizat un circuit specializat. Ar fi fost indicat ca, de această dată, ofertantul să identifice circuite optime pentru ca materialul steril să pătrundă direct din staţia de sterilizare, în sălile de operaţie, nu prin alte spaţii, intersectându-se astfel cu alte circuite din blocul operator.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a mai solicitat contestatoarei modul în care oferta depusă îndeplinește cerințele tehnice solicitate în anexa la caietul de sarcini, precum și prevederile punctului 2.6 și capitolului III din caietul de sarcini.

Din analiza documentelor depuse, comisia de evaluare a concluzionat că Declaraţia de compatibilitate se referă la un produs nou, despre care ofertantul nu a amintit până acum şi care nu a fost menţionat în documentele iniţiale depuse în cadrul ofertei tehnice. Iar cu privire la cele două pliante, respectiv Starled 5NX, Starled 3NX, depuse de SC ..... SRL pentru a certifica caracteristicile tehnice solicitate, nu corespund cu acestea, fiecare dintre pliante nefiind în concordanţă cu toate cerinţele solicitate, conform analizei detaliate din paginile 25 şi 26. Ofertantul face trimitere la Declaraţia de compatibilitate, care, vine să modifice oferta iniţială, lucru nepermis în cadrul procedurilor de achiziţie.

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare constată că declaraţia în discuție nu a fost invocată în propunerea tehnică iniţială, drept pentru care nu poate fi considerată o completare care nu modifică oferta. Ofertantul nu a menţionat niciodată că produsul ofertat este un produs care se va fabrica pe comandă şi care va fi de tipul Starled 5NX+Starled 3NX.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL a depus o propunere tehnică neconformă, raportat la prevederile art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, prin nerespectarea prevederilor legale în vigoare în oferta tehnică depusă, pe de o parte și nerespectarea cerinţelor tehnice privind dotarea cu aparatura-lampă de operaţie, pe de altă parte.

Or, față de cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ..... SRL a propus modificarea soluţiei de compartimentare până la îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini, acceptarea noii soluţii de compartimentare şi implicit acceptarea unui circuit vicios în ceea ce priveşte circuitul materialelor sterile şi a celor nesterile, în detrimentul unui circuit specializat, conform cu cerinţele legislaţiei în vigoare, deşi s-a solicitat realizarea staţiei de sterilizare în cadrul blocului operator, precum și modificarea ofertei tehnice pentru lampa de operaţie prin prezentarea ulterioară a unui produs nou nemenţionat în oferta depusă iniţial.

Ca ultim aspect, autoritatea contractantă apreciază că, comisia de evaluare a respectat toate cerinţele legale, a analizat cu imparţialitate toate documentele puse la dispoziţie şi a avut ca scop obţinerea unei oferte care să satisfacă nevoile unităţii şi implicit a pacienţilor care se adresează către aceasta, şi nu a luat nici o decizie care să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie public

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. ...../04.06....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, menținerea actelor contestate cu menținerea în integralitate a rezultatului etapei tehnice din cadrul procedurii și continuarea procedurii.

Motivând interesul propriu în promovarea cererii de intervenție, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, SC ..... SRL precizează că în mod corect oferta sa a fost declarată conformă și admisă din punct de vedere tehnic.

Privitor la condidențialitatea documentelor de natură tehnică, intervenienta precizează că a depus o declarație în acest sens cu motivarea aferentă și transmisă în conformitate cu dispozițiile HG nr. 395/2016, art. 134.

În ceea ce privește criticile contestatoarei aduse ofertei sale, intervenienta arată că și-a îndeplinit toate obligațiile prin circuitele propuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv lampa de operație Dr. Mach, respectă toate cerințele caietului de sarcini, față de oferta contestatoarei care, la momentul participării la procedură nu putea furniza produsul în discuție cu caracteristicile caietului de sarcini.

Intervenienta mai arată că autoritatea contractantă i-a solicitat declarație de la furnizorul produsului ofertat de petentă, aceasta furnizând o declarație a producătorului în sensul că, în viitor va produce o lampă de operație conform cerințelor autorității contractante. Declarația producătorului trebuia să se refere la cele două echipamente ofertate de

contestatoare, în absența unei astfel de cerințe, evident că, în mod just, s-a considerat că propunerea tehnică privind lampa de operație nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

De reținut este că, petenta atacă în mod cu totul subiectiv conformitatea ofertei tehnice SC ..... SRL deși soluția propusă de aceasta, în comparație cu cea propusă de contestatoare, respectă circuitele solicitate și face dovada că propunerea finală ce urmează a fi autorizată poate satisface toate cerințele caietului de sarcini prin detaliere și completare.

Mai mult, soluția de compartimentare a fost respectată în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) lit. b) din Ordinul MS 914/2016 cu privire la aria utilă reglementată legal pentru un post de pregătire preoperatorie, cerință legală și care nu admite modificări în sensul unei dimensiuni sub cea prevăzută de lege.

De asemenea, intervenienta consideră că a fost respectată și cerința privind circuitul materialului steril în conformitate cu dispozițiile art. 76 alin. (2) din Ordinul MS nr. 914/2006, în sensul că circuitul materialului steril care iese din zona de sterilizare trebuie să ajungă în sălile de operație numai prin trecerea prin unul din spațiile: spălător instrumentar, medici sau spațiu preanestezie.

Față de cele menționate în cuprinsul cererii de intervenție, SC ..... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SC ..... SRL și menținerea actelor emise în procedură.

Prin adresa nr. 736/05.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22200/05.06....., contestatoarea reiterează cererea de studiu formulată inițial în cuprinsul contestației, justificată de neconformitățile ofertei tehnice SC ..... SRL.

Față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, prin adresa nr. 746/07.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22693/07.06....., contestatoarea a formulat un punct de vedere, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție a SC ..... SRL, pe fondul cauzei, respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la confidențialitatea documentelor tehnice depuse în procedură de către SC ..... SRL, contestatoarea susține că acesta nu a depus, odată cu oferta comunicată autorității contractante, o declarație de confidențialitate, motiv pentru care nu se poate reține că oferta tehnică a acestui ofertant este declarată confidențială. Pe de altă parte prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt clare și nu pot fi interpretate în alt mod decât acela că ofertantul care dorește ca oferta să fie confidențială, trebuie să indice, motivat, în cuprinsul ofertei depuse care din informațiile din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau protejate.

Referitor la criticile formulate împotriva ofertei SC ..... SRL, contestatoarea le consideră întemeiate, formulate pentru a evidenția aspectele legate de tratamentul vădit părtinitor aplicat de autoritatea

contractantă în evaluarea ofertei tehnice a SC ..... SRL față de modul în care aceeași autoritate a tratat oferta depusă de societatea sa și de neconformitățile din oferta tehnică a SC ..... SRL neconstatate de autoritatea contractantă care determină în principal, declararea ca neconformă a ofertei tehnice a acestui ofertant sau, în subsidiar anularea întregii proceduri.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației, referitoare la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa tehnică în raport cu oferta SC ..... SRL.

Referitor la susținerile intervenientei, conform cărora soluția de compartimentare respectă prevederile art. 59 alin. (1) lit. b) din Ordinul MSP nr. 914/2016 în ce privește aria utilă pentru un post de preanestezie, contestatoarea afirmă că acest articol conține mai multe cerințe, printre care și post de trezire postoperatorie în suprafață de 10 mp, pentru care nu avea cum să respecte suprafața, deoarece nu l-a prevăzut deloc în propunerea de compartimentare. De asemeni, conform aceluiași articol, intervenienta nu a prevăzut sala de spălare a instrumentelor în suprafață de 10 mp.

Referitor la propunerea de amenajare a blocului operator a ofertantului SC ..... SRL, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat oferta pe criterii diferite și nu imparțialitate.

De reținut este că însăși faptul că autoritatea contractantă recunoaște posibilitatea modificării planșelor propuse de ofertanți prin afirmația:

a) ”comisia de evaluare constată că modificarea din cadrul soluției de compartimentare depusă de SC ..... SRL se poate realiza fără a aduce modificări majore susținând că, a) pentru transplant renal, etaj I clădire C1 – interschimbarea celor două spații propuse ASISTENTE cu SALON implică doar modifcarea denumnirii spațiului”.

Or, prin răspunsul la clarificări SC ..... SRL a precizat exact același lucru – propunând interschimbarea unor spații propuse ”acestea se pot amplasa în locul celor două saloane postoperatorii individuale, rezultând astfel două saloane de preanestezie cu suprafața de 12,65 mp, respectiv 14,00 mp. Cele două posturi postoperatorii propuse rămân în locația inițială, într-un salon cu o suprafață de 21,70 mp, suprafață ce acoperă suprafața prevazută în normative pentru aceasta funcțiune (10,00 mp/pat postoperator)”.

b) ”pentru ATI etaj II C2 – pentru îndeplinirea cerințelor de funcționare a salonului izolator propus este necesară doar retragerea ușii de acces din izolator (în sensul mutării spre interior și păstrarea peretelui care este existent în acest moment” susținere care atestă că oferta SC DACOROM GRUP SRL NU este conformă – dar se permit modificări – chiar în contextul în care acestea NU au fost propuse de ofertant ci aparțin chiar autorității.

Referitor la susținerile intervenientei referitoare la faptul că oferta sa a fost declarată, în mod temeinic și legal, ca fiind neconformă, contestatoarea le consideră nefondate. Ca prim aspect, este soluția de compartimentare, respectiv a postului de pregătire preoperatorie de 12

mp suprafață utilă, unde a fost specificat că cerințele impuse de normele în vigoare sunt respectate prin interschimbarea unor spații existente în propunerea SC ..... SRL (aspect pe care autoritatea contractantă l-a propus din proprie inițiativă în cazul ofertei SC ..... SRL).

În privința pretinsei respectări din punct de vedere al Ordinului MS 914/2016 a ofertei tehnice a SC ..... SRL, contestatoarea le consideră nefondate, în condițiile în care, din analiza propunerii de amenajare a acestui ofertant se poate constata că prin soluția de compartimentare propusă de intervenineta privind amenajarea Etaj 1, clădire C1 – compartiment transplant, nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, din soluția de compartimentare propusă de către SC ..... SRL privind amenajarea etaj 2, clădire – secție ATI, în opinia contestatoarei, reies următoarele:

- Nu a păstrat structura planului pus la dispozitie de autoritatea contractantă (compartimentarea), eliminând un salon, înlocuind salonul 18 cu camera pentru asistente, etc.
- Vestiarele nu cuprind și grupuri sanitare;
- Nu există prevăzut filtru și pentru pacienti;
- În stația de sterilizare nu sunt prevăzute două căi de acces, respectiv nu este prevăzut circuit separat al materialului steril de cel nesteril;

Și în cadrul soluției de compartimentare propusă de intervenient privind amenajarea Etaj 3, clădire C2 – bloc operator;

- Nu este prevăzut nici un spațiu pentru trezirea pacienților, adică săli postoperator pacient;
- Nu sunt prevăzute spălatoare instrumentar;
- Nu este prevăzută camera pentru medici anesteziști (camera personal);
- Nu este prevăzut filtru pentru bolnavi (filtre sanitare - vestiar alb pentru personal separat pe sexe) ;
- Nu este indeplinită în totalitate cerința - filtru pentru personalul medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș (cerința normativ) - filtre sanitare - vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe (cerința caiet sarcini) deoarece se prevăd vestiare separate pe sexe dar nu cuprinde și grup sanitar cu duș;
- Nu se regăsesc evidențiate încăperile pentru rufe murdare, rufe curate, boxa curațenie, spațiu de depozitare a tărgilor și carucioarelor etc, ci se regăsesc 6 spații cu denumirea DEP (probabil depozit).

Referitor la circuitul materialului steril, contestatoarea evidențiază că cerința a fost îndeplinită în cadrul ofertei de societatea sa, pe când SC ..... SRL în cadrul ofertei nu a prevăzut o separație a instrumentarului nesteril de cel steril (ce se regăsește în aceiași încăpere) chiar dacă circuitul propus este unul dublu – intrare/ieșire din sălile de operație, motiv pentru care contestatoarea consideră oferta intervenientei, neconformă.

În referire la lampa de operație, contrar celor menționate de intervenientă, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la clarificări, a făcut dovada că producătorul declarat poate produce la comandă lampa cu specificațiile tehnice impuse în documentația de atribuire.

Având în vedere cele precizate, coroborate cu cele invocate în contestație, SC ..... SRL solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca neconformă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul reține că anterior contestației de față, SC ..... SRL a formulat contestaţia nr. 351 din 07.03....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9296 din 07.03....., formulată împotriva rezultatului etapei tehnice din adresa nr. 700 AAT/1735/21.02....., precum și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 837 AAT/2094/02.03....., contestație ca a fost soluționată prin Decizia nr. 966/...../..... din 13.04..... Consiliul a admis acea contestație a SC ..... SRL și a dispus anularea procesului-verbal intermediar al ședinței de analiză a ofertelor tehnice, înregistrat sub nr. 689 AAT/20.02....., în partea dedicată evaluării ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului acestei evaluări, ca acte subsecvente, cu obligarea autorității contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate.

După reevaluare SC ..... SRL a formulat contestația de față, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

Referitor la cererile contestatoarei vizând Anularea comunicării nr. 699 AAT/1734/21.02..... și a procesului verbal intermediar al şedinţei de analiză a ofertelor tehnice nr. 689 AAT/20.02..... în secţiunea destinată ofertei tehnice - SC ..... SRL, Consiliul le va respinge ca

tardive, raportat la data depunerii prezentei contestații, respectiv data de .....

În ce privește cererea contestatoarei referitoare la, Constatarea inopozabilităţii/ inoperativităţii declaraţiei de confidenţialitate depuse de SC ..... SRL, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Astfel, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, SC ..... SRL a depus Declarația de confidențialitate cu adresa nr. 65 din 22.01....., la aceeași dată fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 683/22.01..... În cuprinsul acesteia, ofertantul în cauză preciza:

Elementele ofertei tehnice și a celei financiare ce sunt supuse confidențialității sunt:

- Memoriul tehnic;

- Partea desenată;

- Principalele materiale și echipamente utilizate;

- Graficul de realizare contract;

- Devizul ofertă.

În acest sens, este de reținut și faptul că solicitarea SC ..... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice s-a făcut cu adresa nr. 4316/08.05....., dată la care în acest dosar exista deja adresa nr. 64/22.01....., cuprinzând Declarația de confidențialitate. De aceea, Consiliul constată că, indiferent la ce dată a fost depusă de SC ..... SRL Declarația de confidențialitate a ofertei sale tehnice și financiare, trebuie ținut cont de faptul că, la data prezentării cererii SC ..... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, acest document se regăsea deja în dosarul în cauză. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care îi impunea să respingă cererea de studiu a SC ..... SRL cu referire strict la documentele menționate în cuprinsul Declarației de confidențialitate mai sus menționate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând primul motiv de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, respectiv că: Noua soluție de compartimentare schiță desenată - nu pune în concordanță prevederile Ordinului MS nr. 914/2006 cu privire la aria utilă reglementată legal pentru un post de pregătire preoperatorie prevăzut cu o suprafaţă de minim 12 mp arie utilă (...), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 966/...../799 din 13.04....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SC ..... SRL, clarificări vizând propunerea sa tehnică, respectiv:

- cu adresa nr. 1497 AAT/4018/02.05....., printre altele și: Având în vedere faptul că, față de oferta tehnică inițială, la Soluția de compartimentare propusă – Planșe desenate conform caracteristicilor tehnice solicitate prin Caietul de sarcini la cap. 2.5 – Cerințe privind tema de proiectare și execuție, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați luat în calcul amplasarea spațiilor de preanestezie, vă rugăm să

specificați, conform completările aduse la Planșa ”Plan etaj 3 corp C2 – Bloc operator” care sunt dimensiunile pentru fiecare sală de operație, precum și care este aria utilă pentru fiecare spațiu de preanestezie (post de pregătire preoperatorie) în parte.

La această solicitare SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 595/03.05....., în cuprinsul căreia a precizat, printre altele și: Dimensiunea fiecărei săli de operație este de 30 mp utili, iar a sălilor de preanestezie este de 5 mp utili. (...) În situația în care autoritatea contractantă consideră ca fiind un impediment faptul că suprafața sălilor de preanestezie este prea mică, acestea se pot amplasa în locul celor două saloane postoperatorii individuale, rezultând astfel două saloane de preanestezie cu suprafața de 12,65 mp, respectiv 14 mp. Cele două posturi postoperatorii propuse rămân în locația inițială, într-un salon cu o suprafață de 21,70 mp, suprafață ce acoperă suprafața prevăzută în normative pentru această funcțiune (10,00 mp/pat postoperator). Acestea sunt doar câteva propuneri, desigur că soluția finală se definitivează în cadrul proiectului tehnic numai după aprobarea acesteia de către dumneavoastră și a instituțiilor abilitate.

Totodată menționăm că suprafața utilă a întregului spațiu pus la dispoziție este de cca 531,00 mp. În condițiile în care ar trebui să respectăm prevederile legislației în vigoare referitoare la dimensionarea tuturor spațiilor necesare va fi amplasate în interiorul blocului operator, cât și a circuitului dublu este evident că niciun operator economic nu poate îndeplini cumulativ toate condițiile. (...) Sigur că ideal ar fi atât pentru noi în calitate de proiectant executant, cât și dumneavoastră în calitate de beneficiar, să avem la dispoziție un spațiu în care să poată fi amenajat blocul operator fără nicio restricție.

În contextul celor mai sus reținute, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora: Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant. Or, din cuprinsul răspunsului SC ..... SRL la solicitările de clarificări rezultă că acest ofertant a depus doar o propunere de ofertă, ce poate fi modificată oricând, ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, în funcție diverși factori posibili a fi întâlniți în etapa de întocmire a proiectului tehnic, și chiar cea de execuție.

În acest sens, este de reținut și faprul că, în cadrul caietului de sarcini la pag. 20, 21, este prevăzut:

În cuprinsul ofertei tehnice se vor prezenta pobligatoriu următoarele documente și/sau declarații cu referire la următoarele:

1. Soluția de compartimentare propusă – planșe desenate conform caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini la cap. 2.5 – Cerințe privind tema de proiectare și execuție.

2. Memoriu tehnic cu descrierea soluției de compartimentare în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini cu respectarea legislației și normelor tehnice specifice.

(...)

4. Fișe tehnice cu caracteristicile solicitate în specificațiile tehnice de la anexa la prezentul caiet de sarcini și la capitolul 2.6 – Cerințe privind dotarea cu aparatură medicală.

(...)

Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. Ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe, urmând a fi considerate ca neconforme. Nu se acceptă completarea propunerii tehnice.

În contextul mai sus reținut, Consiliul apreciază că, în fapt, oferta depusă de SC ..... SRL nu are caracter obligatoriu, deoarece, așa cum în mod eronat, consideră contestatoarea: Acestea sunt doar câteva propuneri. Or, în condițiile în care contestatoarea susține că soluția finală se definitivează în cadrul proiectului tehnic numai după aprobarea acesteia de către dumneavoastră și a instituțiilor abilitate, trebuie reținut că este vorba despre definitivarea soluției finale și în niciun caz de modificări de esență al conținutului propunerii tehnice, prin întocmirea unui viitor proiect tehnic, ce va avea un alt conținut.

În același sens, Consiliul constată că, în situația în care ofertantul SC ..... SRL nu a făcut dovada unei compartimentări conforme cu solicitările caietului de sarcini, și a prevederilor legale aplicabile în domeniu, în cadrul planșelor desenate nu se regăsește nici un circuit al materialului steril separat de cel al materialului nesteril, nefiind clar evidențiate aceste circuite în cadrul respectivelor planșe.

În aceste condiții, fiind evidentă şi de nerăsturnat situația actuală a ofertei contestatoarei, fiind suficient un singur motiv întemeiat de respingere a ei, Consiliul consideră că analiza celui de al treilea motiv de respingere, vizând: *Propunerea tehnică pentru lampa de operaţie nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini,* este lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta neconformitate a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător SC ..... SRL, Consiliul constată că sunt parțial fondate.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

(...)

2.3. Localizarea lucrărilor pe clădiri și etaje și relocarea funcțiunilor

Lucrările de intervenție și amenajare se vor executa în conformitate cu NP 015-1997:

- Etaj 1, clădire C1 – compartiment transplant: lucrări de finisaje și instalații aferente;

- Etaj 2, clădire C2 – secția dializă și zona de spitalizare se reface integral cu funcțiunea de secție ATI: lucrări de construcții, finisaje și instalații aferente;

- Etaj 3, clădire C2 – secția de ATI se tranformă în bloc operator: lucrări de construcții, finisaje și instalații aferente.

2.4. Zonificarea funcţională şi clasificarea pe fiecare cameră

- ***minim 4 Săli de operaţie şi spații anexe ale acestora****: secție cu risc înalt, clasificare normativ camere curate: încăpere cu condiţii foarte pretenţioase, conţinutul foarte redus de germeni infecţioşi în aer,*
- ***anexe ale sălilor de operație – 4 anexe,***

2.5. ***Cerințe privind tema de proiectare***

În cadrul proiectului beneficiarul vizează următoarele rezultate estimate:

1. Blocul operator

(...)

1.1. ***Structura funcțională***

Amenajarea blocului operator are în vedere recompartimentarea spațiilor existente din etajul 3 corp C2. În afara sălilor de operații, în blocul operator ***se vor amenaja săli de preanestezie (inducție pacient),*** *săli post-operator (trezire pacient), precum şi toate spațiile necesare desfășurării activității specifice blocului operator (săli medici, săli asistente, depozite de materiale, spațiu sterilizare).*

Blocul operator va cuprinde:

- *Zona sălilor de operaţii, cuprinzând sală pregătire medici, spălător şi pregătire instrumente,* ***săli preoperator şi postoperator pacient****.*

Din aspectele mai sus prezentate, reiese că autoritatea contractantă face în mod repetat referire la: *prevederile Ordinului nr. 914 din 26 iulie 2006,* respectiv la, *realizarea unor spații pentru intervențiile operatorii, (…) care să răspundă cerințelor și normelor în vigoare în domeniul sănătății*, și în același timp precizează, clar, că: *Zonificarea funcţională şi clasificarea pe fiecare cameră se realizează cu:*

- ***minim 4 Săli de operaţie şi spații anexe ale acestora****: (…)*
- ***anexe ale sălilor de operație – 4 anexe,*** iar,

Blocul operator va cuprinde:

- *Zona sălilor de operaţii, cuprinzând sală pregătire medici, spălător şi pregătire instrumente,* ***săli preoperator şi postoperator pacient****.*

(…)

2. Secția ATI ȘI COMPARTIMENTUL TRANSPLANT

2.1. Structura funcțională

(…)

Prin soluția propusă, ***secția ATI*** *se va compune doin următoarele categorii de spații:*

- *saloane*
- *spații de lucru personal medical*
- *spații de depozitare și igienizare*
- *spații de sterilizare*

Saloanele ATI și spațiile adiacente vor fi amenajate în interiorul spațiului disponibil existent, (…).

Pentru ***compartimentul de transplant*** *se va avea în vedere următoarea structură:*

• *zona de funcțiune pentru spitalizare continuă în condiții normale (compusă din: salon 18+GS 518, camera asistente, magazine, salon 17+GS 517, hol 517);*

• *structura de transplant (compusă din: salon 20+GS 520, DEP, hol 520, salon 19, salon 21+GS 521, hol sterilizare, GS personal), (…).*

(…)

3. Săli postoperatorii

- (…)

- compartimentări conform normelor MS.

Astfel, referitor la susținerea contestatoarei că ofertantul SC ..... SRL nu a păstrat structura planului pus la dispoziţie de autoritatea contractantă (compartimentarea), eliminând un salon, înlocuind salonul 18 cu camera pentru asistente, Consiliul constată că este neîntemeiată, deoarece în caietul de sarcini, mai sus prezentat, se precizează că pentru - Etaj 1, clădire C1 – compartiment transplant: lucrări de finisaje și instalații aferente. Or, asta înseamnă că nu s-au solicitat recompartimentări, astfel încât înlocuirea denumirii încăperilor, destinate Salon și Asistente, s-a făcut la inițiativa autorității contractante, deoarece în planșa desenată prezentată de ofertantul SC ..... SRL, corespunzător - Etaj 1, clădire C1 – compartiment transplant: lucrări de finisaje și instalații aferente, acestea erau inversate, fără ca această modificare să influențeze compartimentarea existentă, ci, dimpotrivă, să o pună de acord cu situația deja existentă.

În ce privește susținerile contestatoarei că: *în soluţia de compartimentare propusă de către ofertantul în cauză privind amenajarea Etaj 3, clădire C2 - bloc operator:*

- nu este prevăzut nici un spaţiu pentru trezirea pacienţilor, adică săli postoperator pacient;

- nu sunt prevăzute spălătoare instrumentar;

- nu este îndeplinită în totalitate cerinţa - filtru pentru personalul medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș (cerinţă normativ) - filtre sanitare - vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe (cerinţa caiet sarcini), Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este reținut că, în cuprinsul planșei desenate depuse de ofertantul SC ..... SRL, în cadrul propunerii tehnice, pentru - Etaj 3, clădire C2 – secția de ATI se tranformă în bloc operator: lucrări de construcții, finisaje și instalații aferente, nu se regăsesc aceste spații, deși au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini și mai mult decât atât, sunt prevăzute în cuprinsul Ordinului MS nr. 914/2006, respectiv:

Art. 53. - Un bloc operator mic se compune din următoarele categorii de spaţii:

a) spaţii medicale: 2-4 săli de operaţie cu anexele aferente:

c) spaţii de control şi filtrare a acceselor:

- filtru pentru bolnavi (eventual cu sistem de transbordare pentru targă);

- filtru pentru personalul medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar şi grup sanitar cu duş;

- dispecerat - programare (după caz).

Art. 54. - (1) Anexele vor fi individualizate pentru fiecare sală de operaţie.

(2) Amenajarea de anexe comune la două săli de operaţie se va putea face numai în cazul în care cel puţin o sală a blocului operator dispune de anexe individualizate.

Art. 59. - (1) Dimensionarea diverselor spaţii specifice este determinată de tipul de intervenţii chirurgicale, mărimea echipelor operatorii, mărimea blocului operator, nivelul de echipare cu aparatură, soluţia generală de conformare a blocului operator, după cum urmează:

a) pentru sala de operaţie dimensiunile minime variază de la 30 m^2 la 40 m^2 arie utilă;

b) pentru celelalte spaţii medicale, aria utilă nu va fi mai mică de:

- 12 m^2 - sală de spălare şi îmbrăcare pentru chirurgi, pentru o sală;

- 18 m^2 - sală de spălare şi îmbrăcare pentru chirurgi, comună la două săli;

- 10 m^2 - sală de spălare a instrumentelor;

- 12 m^2 - un post de pregătire preoperatorie;

- 10 m^2 - un post de trezire postoperatorie.

Din acestea rezultă că pentru fiecare sală de operație, trebuie să existe separat, câte un post de pregătire preoperatorie și unul de trezire postoperatorie, or, în planșa prezentată de SC ..... SRL, pentru - Etaj 3, clădire C2 – secția de ATI se tranformă în bloc operator: lucrări de construcții, finisaje și instalații aferente, nu se regăsesc decât 3 Săli preoperatorii, dar niciun post de trezire postoperatorie, așa cum este prevăzut la art. 59 alin. (1) lit. b) din Ordinul MSP nr. 914/2006.

Mai mult, nicăieri în cuprinsul planșei desenate nu se regăsește un *filtru pentru personalul medical (separat pe sexe)*, *cuprinzând vestiar şi grup sanitar cu duş,* așa cum este prevăzut atât la art. 53 lit. c) din același act normativ citat, cât și la pag. 4 din caietul de sarcini *(1.1. Structura funcțională)*.

Consiliul constată, de asemenea, că în cuprinsul aceleiași planșe desenate nu se regăsesc nici *spălător și pregătire instrumente*, desi a fost clar solicitat prin caietul de sarcini, cu referire la faptul că trebuie să fie poziționat în zona sălilor de operație.

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de solicitare clarificări și de evaluare a răspunsurilor a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impunea, cel puțin, inițierea unei corespondențe cu SC ..... SRL asupra aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ şi, cel mult, în temeiul dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări SC ..... SRL în legătură cu aspectele mai sus menționate.

Astfel, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, în partea ce privește reanalizarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă cererile SC ..... SRL privind:

- Anularea comunicării nr. 1558 AAT/4207/04.05..... și a procesului verbal intermediar de reanaliză a ofertei tehnice nr. 1547 AAT/04.05.....;

- Obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de achiziţie publică prin (...) analizarea inclusiv a ofertei financiare a SC ..... SRL, având în vedere măsurile dispuse anterior, în motivare.

- Anularea procedurii de achiziţie publică în temeiul dispoziţiilor art. 212 din Legea 98/2016, din contestația depusă de SC ..... SRL, deoarece în speță nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să se reţină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunţarea unei astfel de decizii.

De asemenea, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL cu referire la oferta depusă de SC ..... SRL și va respinge, cererea vizând propria ofertă, având în vedere măsurile dispuse anterior privind oferta sa.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Admite contestația SC ..... SRL, în partea ce privește reanalizarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei tehnice depuse

de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Respinge cererile SC ..... SRL privind:

- Anularea comunicării nr. 1558 AAT/4207/04.05..... și a procesului verbal intermediar de reanaliză a ofertei tehnice nr. 1547 AAT/04.05.....;

- Obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de achiziţie publică prin (...) analizarea inclusiv a ofertei financiare a SC ..... SRL, având în vedere măsurile dispuse anterior, în motivare.

- *Anularea procedurii de achiziţie publică în temeiul dispoziţiilor art. 212 din Legea 98/2016*.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL cu referire la oferta depusă de SC ..... SRL și va respinge, cererea vizând propria ofertă, având în vedere măsurile dispuse privind oferta sa.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

…