



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 21/07.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13625/08.04.2020, formulată de SC ...SRL, cu sediul ..., împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Furnizare echipament individual de protecție, conform cerințelor caietelor de sarcini*” – lotul 2 „*Echipament individual de protecție*”, organizată de SC ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat *reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL și admiterea acesteia ca fiind conformă cu cerințele solicitate.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia entității contractante de a respinge, pentru Lotul 2, oferta depusă de acesta.

În fapt, autoarea contestației învederează că motivul invocat de SC ... SA în luarea deciziei de respingere a ofertei sale tehnice este neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor din caietul de sarcini pentru un singur articol din lotul 2, respectiv „*capișon tricatat*” de la poziția 29 din caietul de sarcini în ceea ce privește culoarea acestuia.

Contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificare nr. 9450/24.03.2020, entitatea contractantă a solicitat detalii referitoare la

culoarea mostrei articolului „*capișon tricotat*” trimisă de noi ca propunere tehnică iar prin răspunsul transmis de societatea sa a arătat că articolul îndeplinește în totalitate toate cerințele constructive, funcționale și de compoziție ale țesăturii solicitate de către entitatea contractantă în caietul de sarcini și poate fi livrat atât în varianta de culoare neagră cât și în varianta de culoare bleumarin.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarea arată că a specificat în fișa tehnică anexată la pag 142 din propunerea tehnică că articolul „*capișon tricotat*” este disponibil în două variante de culori, negru și bleumarin, și în situația în care va fi declarat câștigător va livra articolul solicitat în varianta de culoare bleumarin. Ambele variante de culori sunt identice în ceea ce privește caracteristicile constructive, funcționale, de compoziție și îndeplinesc în totalitate cerințele solicitate de către entitatea contractantă.

Astfel, contestatoarea consideră că atâta timp cât articolul oferat îndeplinește în totalitate cerințele constructive, funcționale și de compoziție ale țesăturii, caracteristici solicitate de către entitatea contractantă în caietul de sarcini și poate fi livrat și în varianta de culoare bleumarin, descalificarea și respingerea propunerii sale tehnice nu este întemeiată.

Pentru motivele invocate contestatoarea arată că înțelege să conteste comunicarea cu nr. 10165/03.04.2020 transmisă către SC ...SRL, prin care oferta sa tehnică este considerată neconformă și respinsă și solicită reanalizarea documentației tehnice depuse de către SC ...SRL în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, și admiterea ei ca fiind conformă cu cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 10581/10.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 14105/10.04.2020, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

SC ... SA consideră că motivele prezentate în contestație sunt neîntemeiate, în fapt și în drept, și prin urmare solicită respingerea contestației ca nefondată.

Mai arată de asemenea, că în urma analizei ofertei contestatoarei s-a constatat faptul că aceasta este neconformă potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și prin urmare a fost respinsă conform art. 143, alin. (1) din HG 394/2016.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, art. 3.4.1. lot 2, Descrierea produselor, *capișon tricotat HANNES* trebuie să aibă culoarea bleumarin iar din analiza mostrelor a rezultat faptul că acestea nu corespund cerințelor caietului de sarcini, respectiv culoarea nu este conformă, acesta fiind de culoare negru iar în caietul de sarcini s-a specificat în mod expres culoarea bleumarin.

În caietul de sarcini, la pct. 3 – Descrierea produselor solicitate, se menționează că entitatea contractantă solicită în cadrul ofertei, prezentarea de mostre pentru toate produsele oferate, însoțite de lista

produselor în ordinea menționată în caietul de sarcini, citând punctele a), b) și e).

Entitatea contractantă precizează că având în vedere că mostrele produselor ofertate, trebuie să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini și trebuie să fie identice cu produsele ce ar putea fi livrate de către contestator, s-au solicitat clarificări referitoare la neconcordanțele constatate în urma verificării mostrelor transmise și precizări privind modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări a entității contractante comisia de evaluare a constatat următoarele:

- contestatorul doar și-a asumat că va trimite produsul (poz. 29 – Capișon tricotat HANNES) cu respectarea cerințelor impuse în caietul de sarcini, atât în propunerea tehnică cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări;

- mostra transmisă de contestator, deși este la a treia participare la o astfel de procedură, pentru produsul capișon, a fost tot neagră, ceea ce nu respectă în totalitate cerințele minime impuse de caietul de sarcini pentru fiecare produs, contestatorul neținând cont de faptul că s-a impus ca mostrele să fie identice cu produsele se urmează a fi livrate.

Entitatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 1, alin. (2) lit.b) din Legea 99/2016, aplicând tratamentul egal pentru toți participanții la procedură, precizând în acest sens că în același mod a fost analizată de către comisia de evaluare oferta depusă de un alt operator economic (participant la procedură la lotul 1), respingerea ofertei făcându-se din cauză că nu au fost respectate cerințele referitoare la mostrele transmise (așa cum se poate constata în Procesul verbal nr. 9831/30.03.2020).

Având în vedere cele expuse, entitatea contractantă concluzionează că în mod legal comisia de evaluare a considerat ca neconformă oferta depusă de contestatoare, potrivit art. 143 alin. (3), lit. a) din HG 394/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini și prin urmare a fost respinsă conform art. 143, alin. (1) din HG 394/2016.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale aplicabile în cadrul procedurii de achiziție de Echipament de protecție, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și să se dispună continuarea procedurii de achiziție.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1064024 din 28.02.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect „Furnizare echipament individual de protecție, conform cerințelor

caietelor de sarcini” – lotul 2 „Echipament individual de protecție”, valoarea totală estimată fiind de 630.800 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 2 fiind de 384.800 lei, fără TVA, cu dată limită pentru depunere a ofertelor 16.03.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. 8983/17.03.2020, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi ofertanți printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat prezenta contestație SC ...SRL, solicitând reevaluarea ofertei depusă de societatea sa și admiterea acesteia ca fiind conformă cu cerințele solicitate.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 206213512/1 din 09.04.2020, a sumei de 7.696,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Iași, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator SC ...SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta sa, rezultat comunicat cu adresa nr. 10165/03.04.2020 prin care îi face cunoscut acestuia următoarele:

„LOT 2

Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, la procedura de atribuire(...), comisia de evaluare a respins oferta dvs. (...) fiind considerată neconformă din următoarele motive:

Prin adresa nr. 9450/24.03.2020, s-au solicitat clarificări.

Termen de răspuns: 26.03.2020

Întrebare

B. În caietul de sarcini, la pct. 3 – Descrierea produselor solicitate, se menționează:

Entitatea contractantă solicită în cadrul ofertei, prezentarea de mostre pentru toate produsele ofertate, însoțite de lista produselor în ordinea menționată în Caietul de sarcini.

a. Mostrele vor fi etichetate cu numele firmei ofertante și numele produsului menționat în lista anexă, în corespondența cu ordinea din Caietul de sarcini (se va indica poz. din caietul de sarcini).

b. Mostrele vor fi trimise până cel târziu la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, la sediul Societății ... S.A. Galați, str. C. Brâncoveanu nr. 2 (registratura societății), fără a implica costuri din partea entității contractante. Coletul cu mostrele va fi marcat cu numele ofertantului «în clar», adresa ofertantului, denumirea procedurii și menționarea MOSTRE. Fiecare cutie, va conține opisul cu produsele aflate la interiorul acesteia.

Mostrele transmise trebuie să respecte în totalitate cerințele minime impuse pentru fiecare produs în parte, în caietul de sarcini.

c. După încheierea procedurii de achiziție, mostrele aferente ofertelor necâștigătoare, vor fi restituite prin curierat pe chetuiala ofertantului, la adresa menționată de acesta pe coletul conținând mostrele.

d. Mostrele ofertantului declarant câștigător vor fi păstrate de autoritatea contractantă până la finalizarea contractului, pentru a verifica conformitatea acestora cu produsele oferite pe întreaga valabilitate a contractului.

e. Produsele ce vor fi livrate în cadrul contractului vor fi obligatoriu identice cu cele prezentate ca mostre (ce trebuie să respecte în totalitate cerințele minime impuse în caietul de sarcini) și nu pot fi schimbate sub nici o formă.

În urma verificării mostrelor transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

NR CRT	Produse	Constatările comisiei	Observații/clarificări
29	Capișon tricotat HANNES	Culoarea nu este conform caietului de sarcini, aceasta este de culoare negru iar în caiet s-a cerut bleumarin.	

Având în vedere că mostrele produselor oferite, trebuie să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini și trebuie să fie identice cu produsele ce ar putea fi livrate de dvs. în cazul în care veți fi declarat câștigător, se solicită, clarificări referitoare la neconcordanțele constatate în urma verificării mostrelor transmise și precizări privind modul de îndeplinire al cerințelor din caietul de sarcini.

Răspuns

Vă transmitem ...

Conform solicitărilor dvs. din caietul de sarcini am trimis mostre pentru toate produsele oferite însoțită de lista produselor în ordinea menționată în caietul de sarcini. Mostrele au fost etichetate cu numele firmei oferite, numele produsului și numerotate în corespondența cu ordinea din caietul de sarcini.

În ceea ce privește articolul „Capișon tricotat” oferit la poz. 29 și prezentat ca mostră, menționăm că acesta îndeplinește în totalitate cerințele constructive, funcționale, de compoziție a testării solicitate în caietul de sarcini și facem următoarele precizări:

- Așa cum se poate observa din fișa tehnică a produsului capișon tricotat anexată la pag. 142 din propunerea tehnică, acest articol poate fi livrat în două variante de culori, respectiv culoarea neagră și cea bleumarin. Menționăm că, toate caracteristicile tehnice, funcționale și compoziția țesăturii sunt identice pentru ambele culori și ne angajăm ca în situația în care vom fi declarați câștigători să furnizăm articolul

«capișon tricotat» în varianta de culoare bleumarin solicitată de către dumneavoastră.

Constatările comisiei

Din analiza răspunsului transmis de dvs. și ținând cont de cerințele caietului de sarcini:

Mostrele transmise trebuie să respecte în totalitate cerințele minime impuse pentru fiecare produs în parte, în caietul de sarcini

Produsele ce vor fi livrate în cadrul contractului vor fi obligatoriu identice cu cele prezentate ca mostre (ce trebuie să respecte în totalitate cerințele minime impuse în caietul de sarcini) și nu pot fi schimbate sub nici o formă

comisia de evaluare a constatat următoarele:

-dvs. SC ...SRL doar v-ați asumat că veți trimite produsul oferat (poz.29 – Capișon tricotat HANNES) cu respectarea cerințelor impuse în caietul de sarcini, atât în propunerea tehnică cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări;

-mostra transmisă de dvs., (deși sunteți la a treia participare la procedură – în cazul celorlalte participări, mostra transmisă pentru produsul capișon a fost tot neagră, fiind unul dintre motivele respingerii ofertei). NU respectă în totalitate cerințele minime impuse pentru fiecare produs, dvs. neținând cont că s-a impus ca mostrele să fie identice cu produsele ce urmează a fi livrate și ca urmare oferta depusă de dvs. SC ...SRL, NU respectă cerințele minime impuse în caietul de sarcini.

Astfel, oferta depusă de dumneavoastră este neconformă conform art. 143, alin. 3, litera a) din HG 394/2016:

«În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele situații:

a)nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» și este respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale”.

În analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că legat de mostre entitatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini la pct. 3 – Descrierea produselor solicitate – LOTUL 2

„Cerințele privind caracteristicile și cantitățile necesare pentru echipamentul individual de protecție

Cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini sunt minime și obligatorii, nerespectarea în totalitate a acestora conduce la respingerea ofertei”, inclusiv cerințele citate de entitatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Tot în caietul de sarcini, la poz. 29 a lotului 2, sunt enumerate următoarele caracteristici pentru produsul „Capișon tricotat HANNES”:

„Caracteristici:

- material: 100 polyacril;
- **culoare: bleumarin.**

Se va prezenta în ofertă fișa tehnică a produsului oferat, emisă de producător, din care să rezulte că produsul oferat corespunde tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini, în limba română”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției entitatea contractantă a stabilit, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în mod imperativ, că **„Mostrele transmise trebuie să respecte în totalitate cerințele minime impuse pentru fiecare produs în parte, în caietul de sarcini”**, reiterate și în caietul de sarcini.

Astfel, din coroborarea prevederilor din caietul de sarcini cu cele din fișa de date a achiziției, rezultă, fără echivoc, faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta mostre care să respecte în totalitate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, printre care regăsindu-se și cea referitoare la culoare, în caz contrar, oferta urmând a fi respinsă ca neconformă.

În conținutul propunerii tehnice, așa cum susține și contestatoarea, este menționat că ofertează „Capișon de protecție tricotat din fibre 100% acrilice, greutate cca 70 gr. Mărime universal. Culoare bleumarin”, însă, mostra depusă este de culoare neagră.

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că a fost solicitată o clarificare cu privire la acest aspect cu adresa nr. 9450/24.03.2020 prin care se solicită următoarele:

„În urma verificării mostrelor transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

N	Produse	Constatările comisiei	Observații/ clarificări
9	2 Capișon tricotat HANNES	Culoarea nu este conform caietului de sarcini, aceasta este de culoare negru iar în caiet s-a cerut bleumarin.	

Având în vedere că mostrele produselor oferate, trebuie să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini și trebuie să fie identice cu produsele ce ar putea fi livrate de dvs. în cazul în care veți fi declarat câștigător, se solicită, clarificări referitoare la neconcordanțele constatate în urma verificării mostrelor transmise și precizări privind modul de îndeplinire al cerințelor din caietul de sarcini”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, datat 26.03.2020, contestatoarea se angajează ca „în situația în care vom fi declarați câștigători să furnizăm articolul «capișon tricotat» în varianta de culoare bleumarin solicitată de către dumneavoastră”.

Consiliul nu va reține ca argument întemeiat faptul că ofertantul a declarat că deși mostra are culoarea neagră, va furniza produsul care va îndeplini la data livrării cerința privind culoarea, întrucât acceptând o astfel de ofertă entitatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai prevederile documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât prevederile acesteia, stabileau în mod imperativ cerințe inclusiv referitor

la mostre, cerințe care au fost foarte stricte în această procedură de atribuire, și pe care toți ofertanții erau obligați să le respecte întocmai.

Documentația de atribuire a fost cunoscută de către contestatoare, fiind publicată în SEAP, nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceasta, nu a fost contestată, prin urmare, aceasta și-a întărit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru entitatea contractantă care este obligată să evalueze ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea stabilite. Prin depunerea ofertelor la această procedură de atribuire, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, opozabile în cel mai mic detaliu.

Consiliul va reține ca relevante în speță dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Concluzionând, Consiliul constată că entitatea contractantă a luat, în mod corect, decizia de respingere a ofertei ca neconformă având în vedere modul imperativ în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, cerințe pe care contestatoarea nu le-a respectat în totalitate.

Astfel, ca urmare a celor constatate, decizia de respingere a ofertei ca neconformă se dovedește a fi întemeiată iar criticile aduse acesteia nefondate, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.