CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11076/25.03.2019, formulată de .....SRL, cu sediul în ...., în calitate de lider al asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1289/20.03.2019 de către COMUNA ....., cu sediul în localitatea ....., str. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 1289/20.03.2019, privind rezultatul evaluării DUAE, a răspunsului la solicitarea de clarificări privind DUAE;
- reanalizarea formularului DUAE depus de către asocierea al cărei lider este contestatoarea din punctul de vedere al declarării acesteia ca inacceptabilă;
- constatarea faptului că actele depuse în documentele de calificare respectă legislația în vigoare aferentă procedurii de achiziție și cerințele din fișa de date a achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

.....SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de COMUNA ....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....”, critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronat motivul invocat în susținerea acestei măsuri, și anume faptul că oferta nu îndeplinește criteriile de calificare și

selecție privind experiența similară impuse de documentația de atribuire, iar răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv completările transmise în acest sens nu au fost concludente.

Potrivit contestatoarei, la solicitarea de a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară a susținătorului tehnic .....SRL, respectiv de a prezenta informații suplimentare privind calitatea acestuia în contractul de lucrări nr. 120/01.06.2012, de a comunica cine este beneficiarul real al investiției, de prezentare a eventualului acord de asociere dintre .....SRL și .....SRL și de justificare a modului de îndeplinire de către .....SRL a cerinței de la cap. III1.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, a transmis autorității contractante răspunsul nr. 835/19.12.2019, clarificând aspectele referitoare la experiența similară a terțului său susținător precum și documente în susținerea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției.

Făcând trimitere la prevederile pct. III 1.3. a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, în cadrul DUAE, asocierea al cărei lider este a prezentat lămuriri privind 3 contracte (nr. 120/01.06.2012, nr. 33003/25.02.2015, nr. 33069/21.10.2015) pentru demonstrarea capacității privind experiența similară însă nu au fost considerate ca relevante de către autoritatea contractantă în măsura în care a apreciat că cel de al doilea contract menționat, având o pondere semnificativă în îndeplinirea cerinței, nu a putut fi luat în considerare deoarece acesta nu corespunde cu lucrările similare stabilite prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare întreaga valoare și că, procedând în acest sens, a încălcat prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării şi tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum şi cel al eficienței utilizării fondurilor publice, susținând totodată că nu se pot constata incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, apreciază că, prin declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de asociere de la faza DUAE, încalcă prevederile art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016. În virtutea prevederilor legale anterior menționate, comisia de evaluare avea obligația de a solicită clarificări suplimentare privind experiența similară, evitând astfel luarea unei măsuri nelegale.

Prin punctul de vedere nr. 1510/01.04.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 12411/03.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii, susținând că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă. În continuare, sunt prezentate aspectele care au fost reținute în luarea acestei măsuri.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei este o măsură temeinică. Potrivit autorității contractante, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări primite ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neîndeplinirii cerinței pe baza declarației DUAE potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Prin adresa nr. 11257/507/C11/26.03.2019, transmisă prin poștă cu confirmare de primire, Consiliul a solicitat contestatoarei, să comunice, în original, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în sumă de 35.000, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea a primit corespondența la data de 01.04.2019, astfel cum rezultă din confirmarea poștală AR09388472756, fiind semnată de primire, cu semnătură olografă și în clar, de către doamna Florea Marinela. Până la data prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitărilor Consiliului, privind constituirea cauțiunii și transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..... a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, .../07.11.2018. Valoarea estimată a procedurii este de 7.487.725 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, adresa 11257/507/C11/26.03.2019, prin care contestatoarei i s-a solicitat să facă dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a fost recepționată de aceasta la data de 01.04.2019, astfel cum rezultă din confirmarea poștală AR09388472756 – București 5 – Ghișeu 5 gh, fiind semnată de primire, cu semnătură olografă și în clar, de către doamna .....

Astfel, se reține că, deși, prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea .....SRL, lider al asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Având în vedere cele evocate în considerente, Consiliul stabilește că neconstituirea cauțiunii este sancționată cu respingerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de .....SRL, în calitate de lider al asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația formulată de .....SRL, în calitate de lider al asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

MEMBRU, **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.