



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 882/C5/715
Data: 28.04.2021

Prin contestația nr. 11451/29.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16055/30.03.2021 și, respectiv, sub nr. 16454/31.03.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 1936/25.03.2021 și comunicarea nr. L1406/25.03.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- admiterea a contestației prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;
- anularea actelor atacate, ca fiind netemeinice și nelegale, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității raportat la dispozițiile legale în materie, la dispozițiile Codului muncii și dispozițiile Legii nr. 98/2016 pentru ofertantul ...SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depusă de ...SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale, la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative invocate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia susține că serviciile de pază se prestează la obiective contractate în perioada de derulare a contractului, paza fiind asigurată cu 5 posturi dintre care:

- 4 posturi permanente 24/24 ore total = 26.400 ore;
- 1 post de luni-vineri între orele 07.00 - 19.00 = 2292 ore, totalul orelor prestate la obiectivele sus-menționate pentru perioada 01.04 - 2021-31.12.2021 fiind de 28.692 ore.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a informat-o, prin adresa nr. L1406/25.03.2021, despre faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ...SRL, contestatoarea consideră că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, încălcându-se astfel prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016, prețul oferit fiind unul neobișnuit de scăzut în raport de serviciile contractate, având în vedere că acest ofertant a participat cu subcontractant pentru serviciile de intervenție în cadrul procedurii, iar prestarea serviciilor de către subcontractant „nu se efectuează în mod voluntar”. Pentru a putea acoperi costurile serviciilor de subcontractare dar și obținerea unui profit, ofertantul nu poate susține prețul contractului.

Contestatoarea apreciază că diminuarea tarifului propus de ...SRL s-a efectuat, în mod evident, în baza utilizării unor sume rezultate din subvenții, încheiate cu AJOFM Ialomița, în baza Legii nr. 76/2002, agenție competentă teritorial unde ofertantul își are sediul social, prin urmare, ofertantul trebuia să probeze cu documente certe, care să demonstreze existența încadrării în muncă a persoanelor subvenționate, faptul că aceștia nu sunt angajați în derularea altor contracte, că persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate și că aceste persoane sunt și cele care vor presta efectiv serviciile de pază supuse contractării.

Contestatoarea opinează că, în procedură sunt necesari agenți pentru asigurarea serviciilor permanente pentru cele 4 posturi cu program 24/24 cât și pentru postul de 12 ore cu program de luni până vineri, aceștia implicând un număr considerabil de ore. Contestatoarea menționează că, pentru a fi acceptate aceste subvenții pe baza cărora ofertantul câștigător și-a diminuat tariful, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice toate aspectele legate de includerea în tarif a costurilor necesare deplasării agenților (cazare, transport, diurnă, delegare, în afara celorlalte elementelor de cost) în posturile și de la

posturile de executare a contractului, la domiciliul agenților, întrucât ofertantul nu poate invoca angajarea agenților pe convenții din localitatea București deoarece se presupune că aceștia sunt deja angrenați în executarea altor contracte.

Pe de altă parte, ... SRL precizează că membrii comisiei de evaluare trebuiau să solicite ofertantului câștigător un calcul detaliat cu documente justificative, în dovedirea existenței faptice a acestor angajați, precum și sumele factice din convenții în susținerea tarifului ofertat. Contestatoarea susține că un astfel de preț, autoritatea contractantă încurajează ofertanții să nu respecte legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și în domeniul legislației muncii, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea precizează că, pe lângă costurile menționate de ofertanți, trebuie luate în considerare și alte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (dotarea agenților, mijloacele de apărare, cheltuieli directe, indirecte, profit, cheltuieli cu medicina muncii, avizul psihologic, transport, carburant, asigurări, cheltuieli cu dotarea posturilor etc.), ori, analizând tariful ofertat, autoritatea contractantă nu s-a elucidat în privința acestor aspecte.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință că, raportat la aceste tarife scăzute, chiar ...SRL a formulat în acest sens contestații, criticând tocmai aceste tarife neobișnuit de scăzute practicate de un contracandidat în alte proceduri de achiziție.

Contestatoarea consideră greu de înțeles cum reușește ofertantul declarat câștigător, în anul 2021, să susțină un contract de 28.692 ore și un subcontractant, cu un tarif de 12,27 lei/oră. Plecând de la tariful avansat de către ofertant în octombrie 2020, de 18,52 lei/oră și ajungând la tariful ofertat în anul 2021, se observă o diminuare tarifară de 6,25 lei/oră în prezenta procedură.

Analizând raportul procedurii, contestatoarea observă că din conținutul acestuia nu rezultă faptul că ...SRL a anexat tabelul cu agenții care vor presta serviciile de pază, extras din Revisal cu aceștia, și mai important decât atât, individualizarea acestora în prestarea efectivă a contractului, nu a angajării ulterioare a agenților, după eventuala semnare a contractului.

Contestatoarea arată că în cadrul contractului se vor presta 28.692 ore, iar pentru a putea diminua tariful pentru acest număr de ore, plecând de la propria calculație de preț a ofertantului, respectiv de 18,52 lei, ar rezulta o sumă totală din aceste convenții, de 179.325,00 lei (diferența - 6,25 lei/oră x 28.692 ore). Astfel, în această situație ar fi necesar ca minim 15 agenții care prestează serviciile de pază să fie angajați pe convenții.

În continuare, contestatoarea invocă practica CNSC.

... SRL subliniază că autorității contractante îi revenea obligația verificării legalității subvențiilor obținute, care trebuiau dovedite prin documente veridice și concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertantul ...SRL cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alte județe în ceea ce privește transportul, cazarea,

diurna, delegarea, elemente de cost ce trebuie să se regăsească efectiv, real și legal în formarea prețului ofertat, precum și cu medicina muncii, costuri cu serviciile de subcontractare etc. pentru toată perioada contractuală.

În susținerea temeiniciei contestației, autoarea acesteia solicită să se aibă în vedere că toate cheltuielile ocazionate de către ofertant cu delegarea, transportul, sunt ocazionate de deplasarea agenților la posturile de pază în care se lucrează după un program în ture de 12/24 ore/zi și respectiv 12 ore/zi zilnic, pentru realizarea unei norme complete de 169,333 ore lunar, ceea ce înseamnă că un agent delegat de la programul de 24/24 ore trebuie să efectueze un număr de cca. 20 de ture/lună, evident de deplasări.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ...SRL a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate cerințele documentației de atribuire aferente contractului de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, întrucât trebuie avut în vedere și faptul că tipul de contract este unul de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp și nu este un contract cu executare „uno ictu”.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16611/715/C5/01.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 10.558,65 lei.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, cu adresa nr. 11478/01.04.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 16684/01.04.2021 și, respectiv, sub nr. 17080/02.04.2021, Recipisa de consemnare nr. 207107826/1 din 01.04.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași, în sumă de 10.558,66 lei.

Prin adresa nr. L1531/05.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 17399/05.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația, însoțit de dosarul achiziției publice.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și arată că membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, respectiv în 527.932,80 lei, inclusiv sub aspectul fundamentării prețului unitar orar, cu respectarea prevederilor legale sub aspectul legislației în domeniul muncii referitoare la salariului minim pe economie, timpul de odihnă, etc;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi

prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a rezultat clasamentul în cadrul căruia ...SRL a ocupat locul I și ... SRL a ocupat locul II, comisia de evaluare solicitând ...SRL să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ. Ofertantul a transmis documentele suport în data 23.03.2021, iar în urma analizării acestora, s-a constatat că ofertantul face dovada că informațiile referitoare la situația personală și capacitatea de exercitare a activității, declarate prin formularul DUAЕ, corespund cu cele prezentate prin documentele suport transmise.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la fundamentarea tarifului orar practicat de câștigător, autoritatea contractantă învederează că ...SRL a atașat propunerii financiare documentele justificative de diminuare a prețului, respectiv Convențiile AJOFM Ialomița nr. 101/08.09.2020 și nr. 178/11.09.2020, precum și extrasul REVISAL - Registrul salariați din data de 19.03.2021, iar tariful orar obținut respectă prevederile legale.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă precizează că își menține deciziile comunicate prin adresa nr. L1406/25.03.2021 și Raportul procedurii nr. 1936/25.03.2021.

Prin adresa nr. 11506/05.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 17551/06.04.2021, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18100/08.04.2021, ... a remis ofertele depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul, prin adresa nr. 18984/715/C5/13.04.2021, a invitat contestatoarea, la data de 14.04.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice, după asigurarea accesului la acesta contestatoarea neformulând concluzii scrise.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- ... SRL a depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate, datată 15.02.2021, în cadrul căreia a declara confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară;

- ...SRL a depus în cadrul ofertei declarația de confidențialitate, datată 18.02.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele date prezentate în documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele anexă, respectiv în răspunsurile la clarificări:

1. documentele care conțin date cu caracter personal;

2. propunerea tehnică – descrierea metodologiei de lucru;
3. propunerea financiară – modul de fundamentare a prețului și cotele de profit;
4. documentele privind experiența similară a ofertanților și a managerului de securitate;
5. toate documentele, datele și informațiile ce au legătură cu propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele anexă, răspunsuri de clarificări care se referă la personalul, activitatea comercială și datele interne ale societății, precum și la relații cu terții, instituții publice sau entități persoane juridice private.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016], cu excepția propunerii tehnice, a propunerii financiare și a anexelor la răspunsurile la clarificări reprezentând părți din propunerea tehnică și cea financiară, ale ...SRL

(vol. 1/3 – pag. 493-498; 482-495; vol. 3/3 – pag. 155-160 și pag. 147), transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nepermițând copierea documentelor cu caracter personal.

În ceea ce privește caracterul confidențial al documentelor de calificare depuse de ...SRL, Consiliul a apreciat că fiind incidente dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 [„(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care **informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale**, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*”], din conținutul căruia rezultă informațiile care pot fi declarate confidențiale de către ofertanți, printre acestea neregăsindu-se documentele de calificare, motiv pentru care aceste documente au fost puse la dispoziția contestatoarei, în vederea studierii, nefiindu-i permisă, însă, copierea documentelor cu caracter personal.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 22.02.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 527.932,80 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 18 operatori economici, printre care și ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. L 780//22.02.2021.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1936/25.03.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. L1406/25.03.2021, societatea ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207107826/1 din 01.04.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Toporași, în sumă de 10.588,66 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, contestatoarea considerând că propunerea financiară a ofertantului ...SRL este neconformă având în vedere următoare motive:

- are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile prestate, în condițiile în care ofertantul a subcontractat serviciile de intervenție, iar prestarea acestora „nu se face în mod voluntar”;

- diminuarea tarifului propus s-a făcut în baza utilizării unor sume rezultate din subvenții, situație în care ofertantul trebuia să probeze existența încadrării în muncă a persoanelor subvenționate, că aceste persoane au calitatea de agenți de securitate și că vor presta efectiv serviciile de pază supuse contractării;

- ofertantul trebuia să clarifice toate aspectele legate de includerea în tarif a costurilor necesare deplasării agenților (cazare, transport, diurnă, delegare) în posturile și de la posturile de executare a contractului;

- autoritatea contractantă avea obligația analizării sustenabilității unei oferte, respectiv de a clarifica legalitatea fiecărui preț.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertatul criticat are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile prestate, în condițiile în care acesta a subcontractat serviciile de intervenție, iar prestarea acestora „nu se face în mod voluntar”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, prezentul contract cuprinde și servicii de intervenție, relevante în acest sens fiind următoarele cerințe:

- „V. Obligații minimale obligatorii solicitate ofertanților:

(...)

f) Pentru asigurarea eficientă a serviciilor de pază și intervenție rapidă este obligatoriu ca ofertantul să dispună de un dispecerat cu stații radio emisie/recepție pe fiecare post de pază fix, precum și la dispecerat.

g) Dispeceratul Societății Comerciale trebuie să fie avizat de M.A.I și IGPR în conformitate cu prevederile Legii Nr. 333/2003 și HG 1010/2004, în acest sens, ofertantul trebuie să atașeze Avizul de dispecerat pentru servicii de monitorizare și Anexa 1 B valabile la data deschiderii ofertelor.

(...)

6.1. Obligații minimale ale prestatorului

(...)

d) intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp și informarea dacă este cazul a organelor competente (poliție, salvare, pompieri, etc);

(...)

6.2. Obligații minimale ale agenților de pază

(...)

- să asigure asistența și intervenția în timp util prin echipaje specializate de intervenție, în conformitate cu prevederile planului de pază; (...).”

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de entitatea contractantă – Formularul nr. 4), incluzând toate informațiile solicitate în Anexa 1 precum și în Anexa 2, care reprezintă documentul de fundamentare a prețului.

2) Ofertanții vor prezenta însușirea modelului de contract prin semnare cu/fără obiecțiuni.

Prețul se va evidenția în lei, sub forma de tarif/oră/agent, fără TVA. În acest tarif sunt incluse toate cheltuielile prestatorului cu munca vie, echiparea, autorizarea, dotarea personalului și cheltuielile administrative.

Valoarea propunerii financiare va fi criptată în SEAP, până cel târziu la data și ora menționată în Anunțul de participare. În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante. (...) Se vor completa Formularul de oferta nr. 4 împreună cu Anexa nr. 1 și cu Anexa nr.2 , se vor încărca în secțiunea „Oferta financiară” (...).

Anexele 1 și 2 la formularul de ofertă, puse la dispoziția ofertanților în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, conțin următoarele informații:

- Anexa 1:

Luna	Zile calend.	Zile lucrăt.	Ps Tmp	Ps Pmt	Ore Tmp	Ore Pmt	TOTAL ORE	Total/lună lei	TVA	TOTAL Gen. lună
APRILIE	30	21	1	4	252	2.880	3.132			
MAI	31	20	1	4	240	2.976	3.216			
IUNIE	30	20	1	4	240	2.880	3.120			
IULIE	31	22	1	4	264	2.976	3.240			
AUGUST	31	22	1	4	264	2.976	3.240			
SEPTEMBRIE	30	22	1	4	264	2.880	3.144			
OCTOMBRIE	31	21	1	4	252	2.976	3.228			
NOIEMBRIE	30	21	1	4	252	2.880	3.132			
DECEMBRIE	31	22	1	4	264	2.976	3.240			
TOTAL ZILE CALCULATE	275	191	9	36	2.292	26.400	28.692			

Ps Tmp

=post
tempora

r,

PsPmt

=post
perman
ent

Tarif unitar post/oră = lei/oră

OreTmp

= ore

post

tempora

r,

OrePmt

= ore

post

post temporar = 12 ore/zi

post permanent = 24 ore/zi

• Anexa 2 - Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat:

Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	%din salariul de baza	Cost/oră lei
Salariu de bază brut	HG nr. 4/2021		
Norma legală de ore	HG nr. 4/2021		
Salariu tarifar orar	Salariul brut total / norma de		
Spor Noapte 25%	Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm - 06:00 am)	25%	
Spor weekend 1%	Spor weekend ore în timpul zilei	1%	
Spor weekend 1 %	Spor weekend ore în timpul		
Spor sărbători legale	sărbători legale în an	100%	
Concediul minim de odihnă - 20 zile /an	Conform legislației in vigoare		
Spor ore suplimentare 75%	spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	75%	
Total cost salariat supus	cost per oră		
Taxe salariu și alte	Descriere	% din cost	Cost/oră
Fond handicap	(număr mediu angajați x 4% - număr persoane handicap) x		
Contribuția asiguratorie pentru muncă		2,25%	
Total taxe			
Total cost salarial			
Costuri directe	cost uniforme, costuri radio, telefonie mobile, spray,		
Costuri indirecte (administrative)	Administrative (salarii personal auxiliar, furnituri de birou,		
Costuri medicale	Analize medicale periodice, concedii medicale		
Profit	Maria de profit		
Tarif orar: lei/oră			

*** pentru **rândul - fond handicap**, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, **se vor prezenta obligatoriu ca și anexe**, documente din care rezultă :

- nr. total angajați;
- nr. persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

NOTA 1 : Propunerea financiară precum și tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (două) zecimale. Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat.

NOTA 2 : tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată – Codul Muncii.

NOTA 3 : salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern.

NOTA 4: Propunerea financiară va fi compusă **obligatoriu din formular, Anexa nr.1 și Anexa nr.2."**

Din conținutul ofertei depusă de ...SRL, rezultă că aceasta, a prezentat în cadrul procedurii de atribuire o ofertă de preț în valoare, fără TVA, de 352.050,84 lei, respectiv un **tarif de 12,27 lei/oră**. Astfel, în cadrul propunerii financiare ...SRL a depus, completate, formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și a atașat, în același timp, și o calculație de preț aferentă perioadei de 9 luni a contractului ce urmează a fi atribuit.

Pe de altă parte, din verificarea documentelor depuse de ofertantul criticat în cadrul ofertei, rezultă că acesta a subcontractat operatorului

economic ...SRL, „serviciile de monitorizare și intervenție rapidă”, în cadrul acordului de subcontractare depus în ofertă, la art. 3, menționându-se că *„valoarea estimată a serviciilor ce se vor presta de subcontractantul (...) este de 1% din valoarea totală a serviciilor oferite”*.

Verificând justificarea de preț a ofertantului ...SRL, prezentată în cadrul Anexei nr. 2 – „Calculație de preț pentru tarif unitar oferit” și în calculația de preț aferentă perioadei de 9 luni, Consiliul constată că acestea nu conțin informații referitoare la includerea în tariful oferit a valorii serviciilor de intervenție și monitorizare, subcontractate operatorului economic ...SRL, deși, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, tariful oferit trebuia să includă *„toate cheltuielile prestatorului cu munca vie, echiparea, autorizarea, dotarea personalului și cheltuielile administrative”*.

Rezultă astfel, pe de o parte, că ofertantul ...SRL a ales să subcontracteze prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție solicitate prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte că acesta a oferit un tarif (12,27 lei/oră), în calculația căruia nu se regăsesc informații concrete privind serviciile de monitorizare și intervenție rapidă/valoarea acestora.

În aceste condiții, Consiliul apreciază necesar ca autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să clarifice cu ofertantul modalitatea în care acesta a inclus în propunerea financiară, respectiv în tariful oferit de 12,27 lei/oră, cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare și intervenție. Numai după analiza răspunsului primit, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă va putea stabili caracterul admisibil/inacceptabil al ofertei în discuție, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că diminuarea tarifului propus s-a făcut în baza utilizării unor sume rezultate din subvenții, situație în care ofertantul trebuia să probeze existența încadrării în muncă a persoanelor subvenționate, că aceste persoane au calitatea de agenți de securitate și vor presta efectiv serviciile de pază supuse contractării, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, respectiv a calculației aferente perioadei de 9 luni, rezultă că ofertantul a redus tariful obținut, de 19,33 lei/oră, cu valoarea aferentă subvențiilor pentru o perioadă de 6 luni, respectiv 202.500 lei pentru întregul contract, obținând, astfel, valoarea oferită de 352.020,30 lei pentru cele 28.692 ore (respectiv un tarif unitar de 12,27 lei/oră).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare a fost transmisă ofertantului ...SRL solicitarea de clarificări nr. L1195/18.03.2021, având următorul conținut:

«Conform cerințelor din caietul de sarcini:

VIII.2. Modul de prezentare al propunerii financiare: (...)

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară, incluzând toate informațiile solicitate;

2) Modul de fundamentare al tarifului unitar/oră;

3) Documentele de fundamentare a prețului, după caz.”,

întrucât în cadrul propunerii financiare prezentate de dumneavoastră nu au fost identificate documentele care atestă ajutorul de stat luat în calcul la stabilirea tarifului orar, comisia de evaluare vă solicită transmiterea documentelor de fundamentare în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, având în vedere că acesta constituie un element de fundamentare a tarifului unitar orar».

Ofertantul ...SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 434/177.03.2021, precizând următoarele:

„Prin prezenta vă informăm că:

1. la formularul de propunere financiară s-au adăugat următoarele: extras revisal, care se regăsește în anexa la prezenta.

2. modul de fundamentare a fost atașat la formularul de ofertă la data depunerii, la paginile 6-7-8, dar îl reatașăm în anexa la prezenta.

3. documentele care atestă ajutorul de stat luat în calcul la stabilirea tarifului orar ofertat, se regăsesc în anexa la prezenta.

Totodată, subscrisa dispune de un număr foarte mare de agenți de securitate în cadrul efectivului desfășurat, în diverse obiective contractate, în funcție de necesități punctuale, cu justificare economică.

Pentru a răspunde la solicitarea dumneavoastră, prin prezenta declarăm disponibilitatea de a pune la dispoziție pentru prestarea serviciului de pază în obiectivele aferente procedurii de licitație, persoanele menționate în documentația de licitație, ulterior semnării contractului dintre părți și primirii ordinului de începere a lucrărilor.

Toate angajamentele mai sus menționate se referă la data imediat ulterioară semnării contractului și începerii prestării efective a serviciului de pază, deoarece în lipsa unui contract între părți o angajare de personal și buget din partea subscrisei ar fi nefirească din punct de vedere juridic și fiscal și mai ales antieconomică din punct de vedere al unui calcul simplu matematic - neputând exista persoane alocate unui contract inexistent, angajate și pontate cu normă întreagă și în proces de subvenționare din partea unei instituții a statului.

Menționăm că în cazul în care, din împrejurări independente de voința subscrisei, parte din personalul propus în documentația inițială nu poate fi pus la dispoziție pentru prestarea serviciilor aferente contractului, ACESTA VA FI ÎNLOCUIT DOAR CU PERSOANE ÎN ACELEAȘI CONDIȚII - DE ATESTARE ȘI BENEFICIARI AI PROGRAMULUI DE SUBVENȚIONARE - FĂRĂ CA ACEST BUGET DE SUBVENȚIONARE SĂ FIE FOLOSIT PENTRU A DISCOUNTA UN ALT CONTRACT.

Documentele justificative au fost puse la dispoziție odată cu documentația inițială a licitației. Pentru solicitări punctuale suplimentare putem răspunde punctual, în limita confidențialității datelor”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus următoarele documente:

- Convenția nr. 178/11.09.2020, încheiată cu AJOFM Ialomița, potrivit căreia 14 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002;

- Decizia nr. 476/24.09.2020, emisă de AJOFM Ialomița, privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 178/11.09.2020;

- Cerere încheiere convenție, emisă de ...S.R.L, datată 21.09.2020, care vizează 14 persoane nominalizate;

- Convenția nr. 101/08.09.2020, încheiată cu AJOFM Ialomița, potrivit căreia 5 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002;

- Decizia nr. 403/22.09.2020, emisă de AJOFM Ialomița, privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 101/08.09.2020;

- cerere încheiere convenție, emisă de ...S.R.L, datată 08.09.2020, care vizează 5 persoane nominalizate;

- Registru salariați aparținând ofertantului.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și în cadrul procesului verbal nr. L1238/22.03.2021, au reținut următoarele: *„Comisia de evaluare a identificat în cadrul răspunsului documentele care atestă ajutorul de stat luat în calcul la stabilirea tarifului orar, după cum urmează: Convenția nr. 178/11.09.2020 încheiată cu AJOFM Ialomița pentru 14 șomeri în vârstă de peste 45 de ani pentru o perioadă de cel puțin 18 luni, Decizia AJOFM Ialomița nr. 476/24.09.2020, Convenția nr. 101/ 08.09.2020 încheiată cu AJOFM Ialomița pentru 5 șomeri în vârstă de peste 45 de ani pentru o perioadă de cel puțin 18 luni, Decizia AJOFM Ialomița nr.403/22.09.2020. Astfel, comisia de evaluare a constatat că documentele depuse sunt edificatoare și prin urmare declară acceptabilă propunerea financiară prezentată de către SC ...S.R.L”.*

Astfel, în speță, în cadrul propunerii financiare, ofertantul criticat a făcut referire la faptul că 15 agenți din cei 19 agenți pe care îi va folosi în prezentul contract, beneficiază de facilitățile încheierii de convenții pentru o perioadă de 6 luni, însă, din convențiile depuse de ofertant nu rezultă care sunt persoanele vizate de acestea, ofertatul nedepunând pentru niciuna dintre cele 2 convenții, „Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte integrantă din prezenta contestație”, aferente acestora, așa cum este acesta prevăzut de art. 1 fraza finală, din fiecare convenție, cererile privind încheierea convențiilor, datate 08.09.20220 și 21.09.2020, depuse de ofertant, neputându-se substitui tabelelor anexate la convenții.

Pe de altă parte, din conținutul celor 2 convenții rezultă faptul că acestea vizează, în total, 19 de agenți, neputându-se, astfel, identifica câte și care sunt persoanele din fiecare convenție ce vor fi folosite în prezentul contract.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în

temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază și să prezinte anexele la convențiile în care se regăsesc persoanele ce vor fi implicate în prezentul contract, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoane care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat.

În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în propunerea financiară trebuie incluse cheltuielile pentru deplasarea personalului (cazare, transport, diurnă, delegare) în posturile și de la posturile de executare a contractului, Consiliul constată că, întrucât, în prezent, persoanele care vor presta activitatea de pază nu sunt identificate în mod clar, orice discuții referitoare la domiciliul acestora și alte aspecte reclamate de contestatoare, sunt premature.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația analizării sustenabilității unei oferte, respectiv de a clarifica luarea în considerare, în tariful ofertat, a cheltuielilor necesare pentru dotarea agenților, mijloacele de apărare, cheltuieli directe, cheltuieli cu medicina muncii, avizul psihologic, transport, etc, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul propunerii financiare a ofertantului criticat, acesta nu a prevăzut nicio valoare pentru elementul de cost „cheltuieli directe – cost uniforme, costuri radio, telefonie mobilă, spray, ecusoane, lanternă, registru de pază, etc.”, deși acest element de cost a fost menționat în mod explicit în formularul impus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul criticat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1936/25.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...S.R.L și la aplicarea

criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ...S.R.L cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1936/25.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...S.R.L și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ...S.R.L cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.