

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind re...iile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ..., ..., ..., ...

Data: ...

(dosar ...) Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către asocieria ... SRL, prin lider ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” loturile 1-9, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea adresei entității contractante nr. 34817/25.04.2025 aferentă Loturilor nr. 1-9, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică mai sus rubricate, și anume că ofertele depuse de asocieria ... SRL, prin lider al asocierii ...SRL, au fost declarate drept neconforme.

2. Anularea raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru ofertele depuse de asocieria ... SRL, prin lider al Asocierii ...SRL și anume pentru ofertele aferente loturilor 1-9, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;

3. Anularea deciziei de desemnare a ofertelor clasate pe locul 1 și de atribuire a acordurilor-cadru, respectiv ofertant câștigător pentru lotul 1: asocieria formată din ... SRL & ... SRL, pentru lotul 2: ... SRL, pentru lotul 3: asocieria formată din ...SRL & ...SRL & ...SRL, pentru lotul 4: asocieria formată din ... SRL & ... SRL, pentru Lotul 5: asocieria formată din ...SRL & ... SRL & ...SRL, pentru lotul 6: asocieria formată din ... SRL & ... SRL, pentru lotul 7: asocieria formată din ...SRL & ... SRL & ...SRL, pentru lotul 8: ... SRL, pentru lotul 9: ... SRL;

4. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... SRL, prin lider al asocierii ...SRL, sub aspectul verificării conformității propunerii tehnice, cu analizarea și verificarea, în conformitate cu cerințele din documentația

de atribuire și prevederile legale, și potrivit deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... precum și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 101748/03.12.2024, a elementelor tehnice și anume documentele aferente: situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, documentele justificative privind intervenția la nivelul întregii țări, documentele justificative privind intervenția simultană pentru fiecare din loturile oferite la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot; de asemenea, reevaluarea propunerii financiare;

5. Obligarea entității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea clasamentului incluzând oferta depusă de subscrisa, asocieria ... SRL, prin lider al asocierii ... SRL, ca urmare a declarării acesteia ca fiind conformă;

6. Obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

La 14.05.2025, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - lider și ... SRL - asociat, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Respingerea criticilor aduse de contestatoare privind oferta ... SRL, ca nefondate;

2. Menținerea evaluării ... SRL ca temeinică și legală în cadrul procedurii privind atribuirea acordului-cadru de prestări servicii având ca obiect „...”, a raportului procedurii de atribuire nr. 34801/25.04.2025 prin care oferta sa a fost declarată conformă, cât și a punctajul obținut în urma evaluării realizate de contractantă

La 07.04.2025, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de administrator ... și convențional de ... cu sediul profesional în ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, să încuviințați în principiu cererea de intervenție formulată;

2. Față de contestația asocierii ... SRL invocăm excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire referitor la loturile 5 și 7 și respingerea contestației;

3. Admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației, în principal, ca fiind inadmisibilă, tardiv formulată, lipsită de interes și nemotivată, în subsidiar, ca nefondată, și menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii;

4 Acordarea cheltuielilor de judecată.

(dosar ...) Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34823/25.04.2025 în parte, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” lotul 5, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației formulate;
2. Anularea raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34823/25.04.2025 în parte pentru lotul 5 - ET București, ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea entității contractante să dispună măsurile de re...iere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

La 16.05.2025, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de administrator Dinu Cornel și convențional de ... cu sediul profesional în ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL având în vedere interesul pe care îl are în menținerea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 5.
2. Față de contestația ... SRL invocă excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire referitor la lotul 5 și respingerea contestației.
3. Admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației în principal, ca fiind inadmisibilă, tardiv formulată și lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată și să menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii.
4. Acordarea cheltuielilor de judecată.

(dosar ...) Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ... și adresa corespondență în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de Ionescu Robert- Constantin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca

obiect „...” lotul 1, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale inter...iare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

2. reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

3. reevaluarea ofertei financiare a asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor ofertantului câștigător conform cerinței din fișa de date;

4. reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate ale asocierii ... SRL - ...SRL.

La 15.05.2025, ... SRL, cu sediul în ...ș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată de ...- administrator a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul entității contractante și admiterea acesteia, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă;

2. Respingerea contestației nr. 468 / 05.05.2025 formulată de ... SRL ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată;

3. Menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 și a comunicării nr. 34808/25.04.2025 privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ...SRL;

4. Continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

(dosar ...) Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ... și adresa corespondență în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” lotul 9, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei

câștigătoare, a proceselor-verbale inter...iare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

2. Reevaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

3. Reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor 3 ofertanți conform cerinței din fișa de date;

4. Reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate ale ofertanților ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor 3 ofertanți conform cerinței din fișa de date;

5. Respectarea Deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel ...;

6. respectarea tratamentului egal, conform art.2 din Legea 99/2016.

La 15.05.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată de ...- administrator a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul entității contractante și admiterea acesteia, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă;

2. Respingerea contestației nr. 469/05.05.2025 formulată de ... SRL ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată.

3. Menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 și a comunicării nr. 34809/25.04.2025 privind rezultatul procedurii pentru lotul 9, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ... SRL;

4. Continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 9.

(dosar ...) Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată de ...-administrator, împotriva raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 34809/25.04.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” lotul 3, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. Admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului de pe primul loc;

2. Dispunerea repunerii contestatoarei în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea contestației;

4. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 34809/25.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 3, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL;

5. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta.

(dosar ...) Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată de ...-administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” lotul 7, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. Admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele 2 locuri;

2. Dispunerea repunerii contestatoarei în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției;

3. Admiterea contestației formulate;

4. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 34808/25.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 7, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL (locul 1) și asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (locul 2);

5. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea

ofertelor asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL (locul 1) și asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (locul 2), conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.

La 16.05.2025, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de;
2. Admiterea excepției autorității de lucru judecat în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire referitor la lotul 7 și respingerea contestației;
3. Respingerea contestației în principal, ca fiind inadmisibilă, tardiv formulată și lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată și să menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii;
4. Acordarea cheltuielilor de judecată.

(dosar ...) Prin cererea de intervenție nr. ..., recalificată din oficiu contestație și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată de ...-administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” lotul 7, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 1, considerate a fi netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ... SRL;

2. Obligarea entității contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;

3. Anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1, în cazul în care va fi admisă contestația ... SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... SRL, prin lider ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 34817/25.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii - oferta sa a fost declarată neconformă, pentru toate loturile (1-9), întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție prin demonstrarea capacității tehnice necesare în vederea respectării legislației în raport cu cerințele documentației.

Contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei sale ca neconformă este nelegală.

La data de 28.02.2025 pe platforma SEAP, în contul ...SRL, era menționat „ADMIS” la evaluarea tehnică.

La data de 25.04.2025, cu nr.34801, a fost publicat raportul procedurii încheiat cu ocazia reîntoarcerii în etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr.

În urma acestei reevaluări entitatea contractantă a dispus ca oferta depusă de asocieria ...SRL, lider & ... SRL, asociat, să fie declarată ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 228, alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Temeiul legal reținut de comisia de evaluare este eronat, nu corespunde motivării respingerii ofertei depuse ...SRL, întrucât nu se poate susține că oferta ar fi lipsită de relevanță față de obiectul contractului.

Coroborat cu art. 143, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, „nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini;”

Temeiul legal reținut de comisia de evaluare este eronat, nu corespunde motivării respingerii ofertei.

Contestatoarea precizează că a indicat la momentul evaluării ofertelor prin documentele depuse, iar entitatea contractantă a precizat că a identificat anexa 1b, unde sunt menționate localitățile de acțiune (raza teritorială) și societățile subcontractante ale lui ... SA care realizează intervenția.

Analizând oferta asocierii în această situație, nu se poate concluziona de către entitatea contractantă că *cerința nu este îndeplinită*, invocând prevederile art. 228, alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat

cu art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016, deoarece motivarea este fundamental eronată.

Contestatoarea mai învederează Consiliului următoarele aspecte privind neconformitatea ofertelor declarate câștigătoare în urma reevaluării:

Trebuie menționat un fapt constatat și evidențiat în atenția entității contractante care a avut obligația de a reevalua toate ofertele, și nu a constatat faptul că ofertantul ... SRL prezintă o singură propunere tehnică pentru toate loturile fără a face distincție pentru fiecare lot în parte, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În aceeași situație se află și ofertanții ...SRL, ... SA, ... SRL.

Astfel, ofertanții anterior menționați au întocmit o singură propunere tehnică pentru toate loturile la care au participat, aspect care ar fi trebuit să conducă la neconformitatea acestor oferte, având în vedere că fiecare lot are un anumit număr de obiective la care se prestează servicii diferite (pază, monitorizare-intervenție și supraveghere) care nu corespunde cu un alt lot, ca atare ofertanții ar fi trebuit să se raporteze la acel lot pentru care au întocmit propunerea tehnică, chiar dacă cerințele entității contractante sunt generale pentru toate loturile, ofertantul având posibilitatea să răspundă cu „NU E CAZUL”, „NU SE SOLICITĂ SERVICII DE SUPRAVEGHERE”, „OFERTANTUL NU ARE SERVICII SUBCONTRACTANTE”, „OFERTANTUL NU ESTE O ASOCIERE” etc. în funcție de necesitate.

În acest caz ofertele operatorilor economici de mai sus intră sub incidența art. 137 din HG nr. 394/2016 (procesul de verificare și evaluare):

Referitor la modul de participare al ofertanților, contestatoarea consideră că nu a fost verificat de către comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 180 alin. 1 lit. d) din legea nr. 99/2016, dacă au existat înțelegeri între participanții la procedură, având în vedere participarea atât în calitate de ofertant asociat cât și de subcontractant după cum urmează.

Asocierea ...SRL solicită Consiliului să constate faptul că nu a procedat la verificarea conflictului de interese pentru ofertanții declarați câștigători în urma reevaluării.

După cum reiese din raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 pct. 3 Conflict de interese (pag 64), a fost verificată neîncadrarea în situațiile de conflict de interese și respectiv inexistența de certificate constatatoare negative doar în data de 13.08.2024 pentru societățile care formează asocierea ...SRL și ... SRL.

Așadar, în ce privește ofertanții declarați câștigători în urma reevaluării, entitatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la verificările impuse de lege conform prevederilor art. 71 și

art. 180 din Legea nr. 71/2016, în ce privește neîncadrarea în situațiile de conflict de interese și respectiv inexistența de certificate constatatoare negative pentru aceștia, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Entitatea contractantă răspunde punctual criticilor din contestație.

Având în vedere răspunsul contestatoarei din data de 06.12.2024 în care a menționat în că intervenția se va realiza cu ... SA, aceasta avea obligația prezentării documentelor DUAE pentru toți operatorii declarați de ... SA pentru fiecare județ în parte, documente care nu s-au regăsit în documentația depusă. Drept pentru care nu a putut fi considerată cerință îndeplinită.

Au fost indicați subcontractanții ... SA însă nu au fost depuse documentele DUAE pentru nici unul dintre aceștia. Drept pentru care nu a putut fi considerată cerință îndeplinită.

Prin răspunsul asocierii ... SRL din data de 12.06.2024 aceasta a declarat ca responsabil cu intervenția este ... SA pentru ai căror subcontractanți nu a depus documente DUAE.

Pentru toți subcontractanții menționați de asocierea ... SRL pe toate județele în care se desfășoară contractul, aceasta avea obligația de a depune documente DUAE pentru toți operatorii în cauză.

Oferta asocierii ... SRL a fost declarată admisă anterior deciziei CNSC de reevaluare a ofertelor tehnice.

În urma reevaluării și clarificării aspectelor privind realizarea intervenției pentru fiecare lot în parte (compus din mai multe județe) comisia a constatat ca subcontractantul ... SA a fost numit responsabil în totalitate pentru activitatea de intervenție ca subcontractant, activitate autorizată pentru fiecare județ a acestuia, cu o multitudine de subcontractanți, conform Anexei 1 B (pentru care nu au fost depuse documente DUAE).

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat ca cerințele stabilite prin formularul de propunere tehnică au fost îndeplinite după ce a fost analizată toată documentația depusă de către ofertanți (Propunere tehnică, declarații, documente de calificare, anexe, etc.)

Conform deciziei CNSC nr. ... privind revenirea în etapa de evaluare tehnică răspunsul dat de asocierea ... SRL a fost că ... SA este responsabil cu realizarea intervenției pentru fiecare lot în parte (compus din mai multe județe) comisia a constatat ca subcontractantul ... SA a fost numit responsabil în totalitate pentru activitatea de intervenție ca subcontractant, activitate autorizată pentru fiecare județ a acestuia, cu o

multitudine de subcontractanți, conform Anexei 1 B, pentru care nu au fost depuse documente DUAE a acestora, drept pentru care nu a putut fi considerată cerință îndeplinită.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată.

Intervenienta consideră faptul că oferta sa a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Criticile aduse de contestatoare referitoare la oferta sa pentru fundamentarea tarifului orar sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții fără dovezi concrete, întrucât din oferta depusă reiese că a respectat toate punctele criticate de contestatoare.

În ceea ce privește critica de la punctul V cu privire la propunerea tehnică, ... SRL consideră că este nefondată. Menționează faptul că aceasta a fost elaborată respectând cerințele caietului de sarcini, oferind autorității contractante toate datele privind modalitatea de prestare a serviciilor solicitate prezentate într-o manieră detaliată și schematică pentru o mai bună verificare a conformității ofertei. Modalitatea prestării serviciilor au fost detaliate concret și detaliat, oferta conținând toată procedura prin care se va executa fiecare serviciu solicitat. Totodată, oferta tehnică include toate datele privind timpii de reacție, cât și totalitatea cantităților necesare de personal specific și specializat.

Referitor la punctul VI. - modul de participare la procedură, intervenienta menționează faptul că acordurile de subcontractare (invocate în contestație) pentru cei trei ofertanți (lider ... SRL, lider ... SRL și lider ... SRL) care au aceiași subcontractanți, nu prezintă un procent de 100% subcontractare, astfel încât subcontractanții să ofere serviciile ..., respectiv ofertele să fie identice.

În cadrul participărilor, plecând de la componenta oferită de subcontractanți, prin prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, respectiv prin prestarea unor proporții de servicii de pază, ofertanții au avut posibilitatea de a se încadra în criteriile stabilite de entitatea contractantă și de a se califica în această procedură. Modalitățile prestării serviciilor sunt diferite pentru fiecare ofertă în parte, în principal, în funcție de organizarea și modul de abordare a executării contractului ce sunt alese de ofertant.

Totodată, nu există nicio prevedere legală care să împiedice ca o entitate să furnizeze servicii în calitate de subcontractor la unul sau mai mulți participanți la procedură. Împrejurarea că mai mulți operatori economici care au calitatea de ofertanți apelează la un subcontractor comun nu îi face pe acești operatori economici să se identifice unul cu celălalt și nu viciază în niciun fel ofertele depuse de aceștia și/sau procedura de licitație. Dispozițiile legale instituie o interdicție privind

posibilitatea unui operator economic de a depune și oferta individuală/comună, adică de a participa la licitație în calitate de candidat și de a fi și subcontractant al unui alt candidat. Dispozițiile legale nu prevăd ca un operator economic nu ar putea fi subcontractant pentru mai mulți participanți la licitație și în niciun caz aceste dispoziții nu pot fi extrapolate pentru alte situații care nu sunt prevăzute/reglementate în cuprinsul normei legale.

În plus, cei trei participanți la procedură care au subcontractanți comuni oferă soluții tehnice diferite, mai exact soluțiile oferite privind modalitatea de abordare a executării contractului, așa încât împrejurarea ca cele trei entități achiziționează un serviciu de la aceiași operatori economici nu influențează în niciun fel ofertele depuse în procedură.

În orice caz, nimic nu ar fi împiedicat participanții la licitație să ofere soluții tehnice similare, în acest caz departajarea și declararea câștigătoare a unui anumite oferte urmând să se facă în funcție de prețul oferit. Pot exista anumite situații în care ar fi posibil să fie o singură entitate care să furnizeze anumite produse sau servicii, așa încât în mod evident acea entitate ar reprezenta subcontractor pentru toți participanții la procedură, o asemenea împrejurare nefiind de natură să vicieze procedura de achiziție publică.

Subcontractanții ...SRL și ... SRL într-adevăr, au primit de la trei dintre operatorii economici participanți la procedura de atribuire mai sus menționată solicitări privind furnizarea unor servicii în cadrul acesteia. Negocierilor purtate cu ofertanții au avut o finalitate diferită, după cum se poate vedea din diferitele proporții de subcontractare. Ofertanții au ajuns să apeleze la serviciile oferite de acești subcontractanți în urma colaborărilor anterioare și a calității serviciilor oferite.

Pentru a evita restrângerea concurenței în cadrul procedurii de atribuire, subcontractanții au acceptat să furnizeze servicii tuturor celor trei societăți mai sus menționate și, astfel, să se poată oferta în ...litate serviciile în vederea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire. Faptul că ...SRL și ... SRL au fost nominalizați ca subcontractanți de către trei dintre operatorii economici participanți la procedura de atribuire nu este de natura a distorsiona concurența în cadrul procedurii de atribuire, întrucât nu acționează în niciun fel ca inter...iar între operatorii economici participanți la procedura de atribuire și păstrează confidențialitatea deplină a informațiilor puse la dispoziție de fiecare dintre acești operatori economici. ...SRL și ... SRL au luat măsurile necesare pentru păstrarea confidențialității informațiilor transmise și respectarea concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică, fiecare ofertant lider procedând la elaborarea propriei oferte.

Decizia de a participa prin desemnarea ...SRL și ... SRL ca subcontractanți a fost determinată de necesitatea îndeplinirii criteriilor de

participare. Desemnarea acestora ca subcontractanți s-a realizat ca urmare a faptului că ... SRL nu a identificat un alt partener comercial care să îndeplinească de o manieră eficientă criteriile de selecție și calificare stabilite de entitatea contractantă.

Referitor la punctul VII. - conflictul de interese, intervenienta precizează faptul că a depus toate documentele necesare și solicitate de entitatea contractantă pentru dovedirea neîncadrării în situațiile conflictului de interese.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației, în principal, ca fiind inadmisibilă, tardiv formulată, lipsită de interes și nemotivată, în subsidiar, ca nefondată, și menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii.

Prin precizarea de acțiune nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL precizează că renunță la contestația formulată pentru loturile 2,3,4,5 și 7 și își menține contestația pentru loturile 1,6,8 și 9.

II. (dosar ...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redactate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că asocierea câștigătoare nu îndeplinește condițiile legale pentru prestarea intervențiilor în toate județele prevăzute pentru lotul 5 - ET- București din caietul de sarcini, aspect nesesizat și necontestat de entitatea contractantă.

Potrivit răspunsului la clarificări nr. DASC 27651/28.03.2024 transmis de entitatea contractantă, serviciul de intervenție se va asigura pentru toate obiectivele, ori de câte ori este solicitat.

Ținând cont de locațiile obiectivelor, serviciile de monitorizare și intervenție urmează a fi prestate pentru lotul nr. 5 aflate în județele ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

Potrivit legislației evocate, echipajele specializate de intervenție care pot acționa în raza administrativ teritorială a postului contractat, trebuie să se regăsească în Anexa 1B al Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului National de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției.

Anexa 1B cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție precum și localitățile în care sunt avizate de către Inspectoratul General de Poliție să acționeze, inclusiv numărul de înmatriculare a mijlocului auto al echipajelor.

Prin cele menționate anterior contestatoarea dorește să sublinieze două aspecte:

1. Serviciul de intervenție se va asigura pentru toate obiectivele;

2. Activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin echipaje de intervenție rapidă autorizate de organul de poliție competent.

Asocierea câștigătoare nu are autorizate toate teritoriile în care se află obiectivele, motiv pentru care se află în imposibilitate de a presta serviciile de intervenție.

Asocierea câștigătoare indică în ofertă că serviciile de intervenție vor fi prestate de ...SRL lider - ... SRL.

Iar potrivit registrelor naționale, ...SRL are dreptul de a presta servicii de monitorizare/intervenție aflate în județele ..., ..., ..., ..., ... și

Astfel, conform informațiilor publice, asocierea declarată câștigătoare nu poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție în județele ... și

Este cert ca în aceasta situație, ca asocierea nu poate realiza activitățile ce fac obiectul contractului, dat fiind faptul ca aceasta nu are avizate conform legii două județe solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în mod abuziv și nelegal entitatea contractantă a declarat-o admisibilă și câștigătoare.

Abaterile de la legislația incidentă erau evidente, lipsa autorizării în vederea asigurării serviciilor de intervenție conducând automat la excluderea ofertei.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la reevaluarea ofertei tehnice pentru: „asocierea câștigătoare nu îndeplinește condițiile legale pentru prestarea intervențiilor în toate județele prevăzute pentru Lotul 5 - ...din Caietul de Sarcini, aspect nesesizat și necontestat de Contractantă”, entitatea contractantă arată că față de acest aspect, comisia de evaluare comunică faptul că în conformitate cu răspunsul consolidat nr. DASC 27651/28.03.2024 cu privire la serviciile de monitorizare și intervenție la obiectivele fără, personal, constituite dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM), reconfirmă „faptul că la momentul depunerii ofertei sunt necesare echipaje de intervenție autorizate, care să acopere doar obiectivele nominalizate în Caietul de Sarcini, respectiv: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...iar pentru obiectivele ce se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru se accepta declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să constituie și să autorizeze echipaje de intervenție la nevoie.”

„Întrebare 4:

Cu privire la serviciile de monitorizare și intervenție la obiectivele fără personal, constituite dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM), vă rugăm ne comunicați dacă sunt necesare echipaje de intervenție autorizate, la data depunerii, care să acopere doar obiectivele nominalizate în Caietul de Sarcini respectiv ..., ..., ...sau sunt necesare echipaje autorizate și pentru obiectivele ce se pot adăuga pe durata de valabilitate de acordului cadru. În situația în care se solicită echipaje autorizate pentru obiectivele ce se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru, vă rugăm să ne comunicați dacă se acceptă declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să autorizeze echipaje de intervenție la nevoie, având în vedere că aceste obiective nu sunt nominalizate în Caietul de sarcini, deci nu putem ști unde sunt amplasate.

Răspuns 4:

Confirmăm faptul că la momentul depunerii ofertei sunt necesare echipaje de intervenție autorizate, care să acopere doar obiectivele nominalizate în Caietul de Sarcini, respectiv: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...iar pentru obiectivele ce se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru se acceptă declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să constituie și să autorizeze echipaje de intervenție la nevoie.”

Astfel, Asocierea ...SRL Lider - ...SRL - ... SRL - ...SRL în cadrul propunerii tehnice lot 5 București a depus *declarație privind autorizarea echipajelor de intervenție în caz de necesitate*.

Prin cererea sa de intervenție ...SRL solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației în principal, ca fiind inadmisibilă, tardiv formulată și lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată și să menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii.

Intervenienta apreciază că entitatea contractantă a respectat prevederile legale în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ...SRL, iar solicitările ofertantei ... SRL sunt inadmisibile/nemotivate/neîntemeiate.

Cu privire la invocarea principiului autorității de lucru judecat, intervenienta menționează următoarele:

Așa cum rezultă atât din contestație cât și din istoricul acestei proceduri, în prima etapă a procedurii (anul 2024), entitatea contractantă a evaluat toate ofertele și a declarat admisibilă oferta depusă de ...SRL pentru loturile 5 și 7, iar aceasta a fost inclusă în raportul inițial de atribuire transmis tuturor ofertanților, inclusiv ... SRL.

În acel moment, ...SRL a fost clasată pe locul II sub ...SRL, care a fost desemnat câștigător pe toate cele 9 loturi, iar ... SRL era următoarea după subscrisă, pe locul III.

Oferta ...SRL aferentă loturilor 5 și 7 nu a fost contestată de niciun ofertant la acel moment, deși ceilalți ofertanți cunoșteau rezultatul

procedurii se rezultatul evaluării efectuate de entitatea contractantă se faptul că oferta acesteia este admisibilă.

Ulterior, ca urmare a altor contestații formulate de alți operatorii economici, CNSC a emis Decizia nr. ...prin care a dispus reevaluarea ofertelor ...SRL, cât și a altor oferte contestate, fără a dispune în vreun fel reevaluarea ofertei ...SRL pentru lotul 5 sau lotul 7.

Această parte a raportului procedurii care nu a fost contestat și care a rămas valabil, respectiv rezultatul procedurii care nu a fost atacat, intră sub incidența principiului autoritate de lucru judecat în plan administrativ-jurisdicțional.

Cu privire la invocarea de către intervenientă a tardivității contestației îndreptate asupra unei oferte nereevaluate, menționează:

Conform art. 8 alin. (1) lit. b din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare este de „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, adică de la comunicarea raportului de procedură și a deciziei de atribuire.

În acel moment, ... SRL a fost clasată pe locul al III-lea, iar ...SRL pe locul al II-lea. Raportul de procedură cuprindea aceste informații și, așa cum a procedat față de alte oferte, existau elementele relevante disponibile pentru ofertanții clasati pe locurile ulterioare ofertei ...SRL, de a contesta oferta.

Prin urmare, ... SRL avea cunoștință de decizia de admisibilitate a ofertei ...SRL, de evaluarea acesteia și de clasamentul rezultat.

Cu toate acestea, ... SRL nu a formulat nicio contestație în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 față de oferta ...SRL, deși ar fi avut posibilitatea deplină să o facă.

Această omisiune echivalează, juridic, cu o renunțare voluntară și irevocabilă la dreptul de a critica oferta ...SRL și de a se mulțumi cu clasamentul existent la acel moment.

Cu privire la invocarea de către ...SRL a lipsei de interes a contestatoarei de a ataca oferta sa, arată următoarele:

În prima etapă de evaluare (anul 2024) ... SRL a participat la procedura de atribuire aferentă Lotului 5 și a depus o ofertă care a fost declarată admisibilă de către entitatea contractantă.

În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... SRL a fost clasată pe locul III, cu un punctaj apropiat de cel al ofertei clasate deasupra sa, cea depusă de ...SRL.

Deși avea toate pârghiile legale pentru a contesta în termen rezultatul procedurii - inclusiv poziția obținută și oferta concurentului plasat pe primele două locuri (locul I Asocierea ...SRL și locul II - ...) - ... SRL nu a formulat nicio contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Lipsa de interes a ... SRL de contesta decurge din faptul că oferta ...SRL nu a fost reevaluată și nu este vizată de nicio modificare procedurală ulterioară.

Cu privire la faptul că oferta ...SRL ar trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece nu îndeplinește condițiile legale pentru prestarea intervențiilor în toate județele prevăzute pentru lotul 5, intervenienta menționează următoarele:

Oferta sa a fost evaluată și s-a stabilit că este admisibilă față de motivele invocate încă din 21.08.2024, iar acest rezultat nu a fost contestat, devenind definitiv și obligatoriu pentru entitatea contractantă și terții care nu au criticat la acel moment admisibilitatea ofertei.

Pentru a răspunde criticilor menționează următoarele:

Oferta ...SRL a dovedit că deține un aviz de dispecerat la nivel național și dispune de suficiente autoturisme de intervenție în toată țara, astfel încât să poată asigura monitorizarea și intervenție în cadrul executării contractului aferent acestui lot.

Mai mult, nici documentația de atribuire nu cuprinde o astfel de precizare.

Ofertantul trebuie să dețină un dispecerat central, care apoi, în situația în care va câștiga oferta, va urma o notificare a organizării dispeceratului la nivelul fiecărui județ și mobilizarea întregii flote și a personalului în județele respective.

Oferta tehnică a ...SRL cuprinde atât dovada avizului și regulamentului aferent dispeceratului central și declarația pe proprie răspundere permisă de documentația de atribuire, dar și un plan de intervenție în care sunt indicate autoturismele, obiectivele, timpii de intervenție și restul informațiilor care sunt solicitate și sunt necesare pentru notificarea prestării acestui serviciu în fiecare județ.

Oferta tehnică este completă și cuprinde informații și justificări în ceea ce privește fiecare obiectiv aferent lotului 5, dar și în conexiune cu celelalte loturi la care am participat.

(dosar ...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

... SRL consideră că se impune reevaluarea ofertei financiare a asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL aceasta fiind nelegală.

Învederează Consiliului și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce fiind permanent, astfel fiecare tarif trebuie calculat cu aplicarea reglementarilor Codului Muncii aplicabile programului de lucru (spor de noapte, de weekend, de sărbători legale etc).

Din însumarea componentelor detaliate ale unui tarif legal, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) este de 25,18 lei/oră.

În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului.

Cel mai bun raport calitate - preț denumire factor evaluare descriere pondere prețul ofertei componenta financiară 90% punctaj maxim factor: 90, aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant ci este doar aplicarea prevederilor legale din Codul Muncii care sunt clare și obligatorii pentru orice societate din România.

Cu privire la recalcularea punctajului (criterii de atribuire - componenta tehnica), ... SRL arată că cerința din fișa de date este foarte clară, fiind punctate doar contractele care îndeplinesc numărul minim de posturi aferent fiecărui lot.

Asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL nu a prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului 1, respectiv 10 posturi, iar punctajul acordat de entitatea contractantă trebuia să fie 0.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL, ... SRL susține că aceasta nu a respectat cerințele de la capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

Nu a prezentat schema de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini.

Nu a respectat cerința din caietul de sarcini pagina 7/71.

... SRL apreciază că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar răspunsul primit nu este relevant, comisia de evaluare a ofertelor luând în considerare declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului, fără a cere dovezi în acest sens, motive suficiente pentru a declara oferta neconformă. Din cele prezentate, rezultă clar ca ofertantul câștigător a prezentat date și informații false entității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată.

... precizează că asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL susține că a respectat toate cerințele din documentația de atribuire, iar în baza

contractului asumat prin declarația de acceptare a condițiilor contractuale, caietul de sarcini este acceptat împreună cu toate obligațiile impuse de entitatea contractantă.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL susține legalitatea actelor entității contractante contestate, cu privire la evaluarea ofertei sale.

... SRL critică în esență faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertei ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile serviciilor de paza iar entitatea contractanta nu ar fi trebuit să declare ca admisibilă oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ...SRL.

Referitor la critica privind sporul de noapte, acesta a fost calculat în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Referitor la critica privind indemnizația pentru concediul de odihnă, aceasta a fost calculată în conformitate cu art. 145 - art. 150 din Codul Muncii.

Referitor la critica privind fondul de handicap, acesta a fost calculat în conformitate cu art. 78 din Legea 448/2006 actualizata iar contribuția la fondul de handicap a fost calculata ca o ...ie ponderata între contribuțiile celor 3 asociați participanți la procedura, conform procentelor din acordul de asociere.

Referitor la tariful minim de 25,18 lei/oră, considerat legal de către ... SRL, precizează că elementele de cost prezentate de contestator în tabelul din contestație sunt doar calculații proprii ale acestuia.

Referitor la cheltuielile directe, indirecte și profit, ... SRL menționează că toate costurile enumerate de ... SRL în contestație sunt cuprinse în prețul ofertat de aceasta și detaliate în propunerea financiară, inclusiv costurile aferente poliței de răspundere civila în valoare de 1.500.000 euro.

Legea nu prevede un quantum minim al acestora iar ... SRL nu a reușit să demonstreze nesustenabilitatea acestor cheltuieli incluse în oferta sa.

Referitor la criticile privind propunerea tehnică, conform documentelor depuse în ofertă și din răspunsurile la solicitările de clarificări, ... SRL a întocmit propunerea conform cerințelor din caietul de sarcini și a corelat-o cu propunerea financiară, unde se regăsesc toate cheltuielile ce trebuie efectuate pentru a presta serviciile de paza în mod corespunzător, conform documentației de atribuire.

Referitor la critica privind punctajul pentru componenta tehnică „Experiența managerului de securitate”, ... SRL precizează că managerul de securitate propus, domnul ..., deține experiența în calitate de manager de securitate în peste 8 contracte similare iar documentele doveditoare au fost depuse în propunerea tehnică.

Referitor la criteriile privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, ... SRL arată că în propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări au fost prezentate atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate, schema de personal iar în acordul de asociere și în ofertă au fost menționate în mod expres responsabilității liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea ...ta a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate și modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante.

(dosar ...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

... SRL consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, discriminatorie, luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

Entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarife sub 25,00 lei/oră/post fiind evident nelegale și încalcă toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă.

... SRL consideră că se impune reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL acestea fiind evident nelegale.

Consideră ca ofertanții de pe locul 1, 2 și 3 au reușit să inducă în eroare comisia de evaluare deoarece aceasta nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative.

... SRL apreciază că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar răspunsul primit nu este relevant, comisia de evaluare a ofertelor luând în considerare declarațiile pe propria răspundere ale ofertantului, fără a cere dovezi în acest sens, motive suficiente pentru a o declara neconformă.

Contestatoarea susține că fără niciun document doveditor comisia de evaluare a acordat 10 puncte pentru experiența managerului de securitate acestor 3 ofertanți, respectiv ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL și ... SRL în mod ilegal și abuziv.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă solicită respingerea ca și nefondată și neîntemeiată.

Entitatea contractantă răspunde punctual criticilor din contestație și precizează că ofertele operatorilor economici criticate au fost întocmite cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Prin motivarea in fapt, contestatoarea critică în esență faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertei ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile serviciilor de paza iar entitatea contractantă nu ar fi trebuit să declare ca admisibilă oferta.

... SRL susține că argumentele invocate de contestatoare nu sunt reale.

Referitor la critica privind sporul de noapte, ... SRL susține că a fost calculat în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Referitor la critica privind indemnizația pentru concediul de odihnă, ... SRL precizează că aceasta a fost calculată în conformitate cu art. 145 - art. 150 din Codul Muncii.

Referitor la tariful minim de 25,18 lei /oră, considerat legal de către ... SRL, ... SRL susține că elementele de cost prezentate de contestator în tabelul din contestație sunt doar calculații proprii ale acestuia.

Referitor la cheltuielile directe, indirecte și profit, ... SRL menționează că toate costurile enumerate de ... SRL în contestație sunt cuprinse în prețul ofertat de aceasta și detaliate în propunerea financiară, inclusiv costurile aferente poliței de răspundere civilă în valoare de 1.500.000 euro.

Referitor la criticile privind propunerea tehnică, acestea demonstrează încă o data superficialitatea contestației, ... SRL, reiterând aceleași critici din contestația anterioară (nr. 896 / 02.09.2024), fără a ține cont de prevederile Deciziei Consiliului nr. ... făcând afirmații nejustificate cu privire la oferta intervenientei.

Referitor la critica privind punctajul pentru componenta tehnică „Experiența managerului de securitate”, ... SRL precizează că managerul de securitate propus, domnul ..., deține experiență în calitate de manager de securitate în peste 8 contracte similare iar documentele doveditoare au fost depuse în propunerea tehnică.

Referitor la criticile privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, ... SRL arată că în propunerea sa tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări au fost prezentate atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate, schema de personal și s-a făcut dovada ca societatea este organizată legal în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu și a instruirii personalului privind accesul la aceasta clasa de informații.

(dosar ...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei situate pe primul loc, ... SRL arată că prin cererea sa înregistrată cu nr. 305/29.04.2025, în temeiul art. 231, alin. 6 din Legea nr. 99/2016, a solicitat entității contractante, accesul pentru studierea dosarului achiziției.

Deși entitatea contractantă a dat curs cererii sale în data de 05.05.2025, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale, astfel că nu a avut posibilitatea de a studia oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL.

... SRL apreciază că declarația de confidențialitate depusa de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL, nu respectă dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016.

Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei sale și nici nu a probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară ale ofertelor nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește oferta depusa de asocieria ...SRL-...SRL-...SRL, ... SRL arată următoarele:

Din procesul verbal de reevaluare a propunerilor financiare din data de 03.02.2025, ca urmare a deciziei CNSC nr. ... rezultă ca entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 107654/20.12.2024 cu privire la sporul de noapte, sporul de tura continua și cu privire la subvențiile utilizate pentru reducerea prețului.

Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2137/27.12.2024, însă răspunsul său este neconcludent.

Numai în urma unei analize complete a ofertei și a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertantul de pe locul 1, comisia de evaluare putea să declare conformă oferta depusă de asocieria ...SRL-...SRL-...SRL.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la afirmația ... SRL privind neutilizarea legală de către ...SRL a subvențiilor, entitatea contractantă precizează că ...SRL a transmis, urmare solicitării de clarificări, calculul subvențiilor înaintate în cadrul devizului, însoțit de deciziile de intrare în plată, Convențiile AJOFM Galați și tabelele nominale aferente, alături de dovada încasării a acestor subvenții, respectiv dovada ca subvențiile utilizate sunt încă în plată.

Referitor la afirmația ... SRL privind neadaptarea de către ...SRL a indemnizației pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de

muncă și fondul de handicap la numărul majorat de agenți urmare reducerii sporului de noapte prin aplicarea art.126 lit. a) din Codul Muncii, entitatea contractantă precizează că la solicitarea de clarificare a calculului sporului de noapte prin aplicarea art.126 lit. a din Codul Muncii societatea ...SRL a transmis răspuns detaliat.

Referitor la afirmația ... SRL cum că societatea ...SRL nu a făcut dovada că procentul de 0,1% din salariul de bază pentru sporul de muncă continuă este prevăzut în contractele colective de muncă și/sau contractele individuale de muncă ale tuturor membrilor asocierii și ale tuturor subcontractanților, entitatea contractantă menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificare a calculului sporului de tură continuă ...SRL a transmis răspuns prin care a arătat modul de calcul.

Referitor la afirmația ... SRL privind calculul sporului de muncă continuă (spor de weekend) calculat de către ...SRL la un număr de 17 zile, entitatea contractantă consideră că acest spor a fost calculat cu respectarea prevederilor Codului Muncii.

Referitor la afirmația ... SRL privind neincluderea de către ...SRL a unor cheltuieli obligatorii în cadrul cheltuielilor indirecte, ...SRL prin oferta depusă a fundamentat cheltuieli indirecte (administrație, birotică, etc.) în procent de 0,4%, respectând cerințele caietului de sarcini.

La 20.05.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor situate pe primele 2 locuri, contestatoarea arată că, deși entitatea contractantă a dat curs cererii sale de studiu în data de 05.05.2025, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale, astfel că nu a avut posibilitatea de a studia ofertele asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL (locul 1) și asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (locul 2).

... SRL apreciază că declarațiile de confidențialitate depuse de societățile aflate pe locurile 1 și 2 nu respectă dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL (locul 1), ... SRL arată că din procesul-verbal de reevaluare a propunerilor financiare din data de 03.02.2025, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... rezultă ca entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 107666/20.12.2024 cu privire la cuantumul

indemnizației pentru concediul de odihna care este mai mic decât salariul minim brut.

Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 4197/27.12.2024, însă răspunsul sau este neconcludent.

Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL a redus prețul ofertei prin invocarea de convenții încheiate cu AJOFM însă nu a demonstrat utilizarea legală a subvențiilor.

Având în vedere că ofertantul a redus prețul oferat prin utilizarea ajutorului de stat obținut în baza art. 85 din Legea 76/2002, asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL ar fi trebuit să facă dovada iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate cerințele obligatorii.

Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL a redus sporul de noapte prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, însă nu a adaptat indemnizația pentru concediul de odihna, contribuția asigurat ore pentru muncă și fondul de handicap la numărul majorat de agenți necesari ca urmare a reducerii programului de lucru cu 1 oră.

Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL nu a alocat pentru sporul de tura continua cuantumul de 10% prevăzut în documentația de atribuire.

Asocierea ...SRL-... SRL-... SRL - ...SRL nu a calculat sporul pentru munca efectuată în zilele de sărbătoare legală raportat la 20 de zile conform cerinței din documentația de atribuire, ci doar la 17 zile de sărbătoare legală.

Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL nu a inclus în prețul oferat toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL, ... SRL arată că prețul oferat de aceasta prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Din procesul verbal de reevaluare a propunerilor financiare din data de 03.02.2025, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... rezulta că entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 107654/20.12.2024 cu privire la sporul de noapte, sporul de tura continua și cu privire la subvențiile utilizate pentru reducerea prețului.

Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2137/27.12.2024, însă răspunsul sau este neconcludent.

Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL nu a alocat 10% pentru sporul de tura continua conform documentației de atribuire ci un procent de 0,1% din salariul de bază și nu a făcut dovada că acesta este procentul prevăzut în contractele colective de muncă și/sau contractele individuale

de munca ale tuturor membrilor asocierii și ale tuturor subcontractanților care vor presta efectiv servicii de paza la obiectivele entității contractante.

Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL nu a calculat sporul pentru munca efectuată în zilele de sărbătoare legala raportat la 20 de zile conform cerinței din documentația de atribuire, ci doar la 17 zile de sărbătoare legala.

Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL nu a inclus în prețul ofertat toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la afirmația contestatoarei privind neutilizarea legală de către asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL a subvențiilor, entitatea contractantă precizează că aceasta a transmis, urmare solicitării de clarificări, calculul subvențiilor înaintate în cadrul devizului, însoțit de deciziile de intrare în plată, Convențiile AJOFM Galați și tabelele nominale aferente, alături de dovada încasării a acestor subvenții, respectiv dovada ca subvențiile utilizate sunt încă în plată.

Referitor la afirmația ... SRL privind neadaptarea de către asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL a indemnizației pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap la numărul majorat de agenți urmare reducerii sporului de noapte prin aplicarea art.126 lit. a) din Codul Muncii, entitatea contractantă precizează că prin răspunsul la clarificări asocierea ...SRL prezentat detaliat modul de calcul.

Referitor la afirmația ... SRL cum că societatea asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL nu a făcut dovada că procentul de 0,1% din salariul de bază pentru sporul de muncă continuă este prevăzut în contractele colective de muncă și/sau contractele individuale de muncă ale tuturor membrilor asocierii și ale tuturor subcontractanților, entitatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificare a calculului sporului de tură continuă Asocierea ...SRL a fost unul concludent.

Referitor la afirmația ... SRL privind calculul sporului de muncă continuă (spor de weekend) calculat de către Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL la un număr de 17 zile, entitatea contractantă consideră că acest spor a fost calculat cu respectarea prevederilor Codului Muncii.

Referitor la afirmația contestatoarei privind neinclusiunea de către Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL a unor cheltuieli obligatorii în cadrul cheltuielilor indirecte, aceasta prin oferta depusă a fundamentat cheltuieli indirecte (administrație, birotică, etc.) în procent de 0,4%, respectând cerințele caietului de sarcini.

Referitor la afirmația ... SRL privind calculul prezentat de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL a indemnizației pentru concediul de odihnă, entitatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări, asocierea a prezentat concludent modalitatea de calcul.

Referitor la afirmația ... SRL privind neutilizarea legală de către asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL a subvențiilor, entitatea contractantă menționează că asocierea a transmis la depunerea ofertelor, convențiile încheiate.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, ...SRL menționează următoarele:

Așa cum rezultă atât din contestație cât și din istoricul acestei proceduri, în prima etapă a procedurii (anul 2024), contractantă a evaluat toate ofertele și a declarat admisibilă oferta depusă de ...SRL pentru Loturile 5 și 7, iar aceasta a fost inclusă în raportul inițial de atribuire transmis tuturor ofertanților, inclusiv ... SRL.

Oferta ...SRL aferentă loturilor 5 și 7 nu a fost contestată de niciun ofertant la acel moment, deși ceilalți ofertanți cunoșteau rezultatul procedurii și rezultatul evaluării efectuate de entitatea contractantă și faptul că oferta este admisibilă.

Ulterior, ca urmare a contestațiilor formulate operatorii economici, CNSC a emis Decizia nr. ...prin care a dispus reevaluarea ofertelor ..., cât și a altor oferte contestate, fără a dispune în vreun fel reevaluarea ofertei ... pentru lotul 5 sau lotul 7.

Această limitare a cadrului reevaluării a fost precizată în mod expres în dispozitivul deciziei CNSC: „reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate”.

Întrucât oferta ...SRL nu a fost contestată și nici nu a făcut obiectul dispoziției de reevaluare, actul administrativ care a constatat admisibilitatea sa a devenit definitiv și produce efecte juridice.

Raportul procedurii din data de 21.08.2024 a rămas în parte valabil, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, fiind lipsit de justificare și temei juridic de a repune în analiză o evaluare care a devenit definitivă prin anularea doar parțială a raportului, doar în ceea ce privește ofertele contestate.

Această parte a raportului procedurii care nu a fost contestată și care a rămas valabilă, respectiv rezultatul procedurii care nu a fost atacat, intră sub incidența autorității de lucru judecat în plan administrativ-jurisdicțional.

Cu privire la excepția tardivității contestației îndreptate asupra unei oferte nereevaluate, ...SRL menționează că a fost declarată admisibilă în

cadrul primei evaluări efectuate de entitatea contractantă, iar această soluție a fost comunicată tuturor ofertanților participanți, inclusiv ...SRL.

În acel moment, ... SRL a fost clasată pe locul al IV-lea, iar ...SRL pe locul al II-lea. Raportul de procedură cuprindea aceste informații și, așa cum a procedat față de alte oferte, existau elementele relevante disponibile pentru ofertanții clasati pe locurile ulterioare ofertei intervenientei, de a contesta oferta sa. Prin urmare, ... SRL avea cunoștință de decizia de admisibilitate a ofertei ...SRL, de evaluarea acesteia și de clasamentul rezultat.

Cu toate acestea, ... SRL nu a formulat nicio contestație în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 față de oferta ...SRL, deși ar fi avut posibilitatea deplină să o facă. Această omisiune echivalează, juridic, cu o renunțare voluntară și irevocabilă la dreptul de a critica oferta ... și de a se mulțumi cu clasamentul existent la acel moment.

Contestația formulată de ... SRL nu îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 8 din Legea 101/2016, fiind direcționată împotriva unui act care reține legalitatea admisibilității ofertei ...SRL încă din august 2024, rezultat cunoscut încă de la momentul comunicării raportului inițial.

Nu poate fi acceptată ideea că schimbarea locului în clasament, fără impunerea unei reevaluări, redeschide termenul de contestație, atât timp cât cei clasati în urma câștigătorului au stat în pasivitate până atunci.

Cu privire la invocarea excepției lipsei de interes a contestatoarei de a ataca oferta intervenientei, acesta menționează următoarele:

Interesul legitim este o condiție fundamentală de admisibilitate a oricărei contestații care impune ca operatorul economic să fie vătămat sau să riște o vătămare într-un drept ori interes legitim, cauzată de un act al autorității contractante.

În cazul de față, ... SRL a fost parte în procedură, iar oferta sa a fost evaluată și declarată admisibilă, fiind clasată inițial pe locul al IV-lea, în urma asocierii ...SRL, asocierea ... (locul II) și ... (locul I) încă din 21.08.2024.

Această ierarhie a fost comunicată tuturor ofertanților, dar nu a fost contestată de către ... SRL acceptând practic rezultatul procedurii, inclusiv că oferta ...SRL este admisibilă și s-a clasat înaintea sa, respectiv că a pierdut șansa de a câștiga contractul.

Critica formulată de ... SRL cu privire la pretinsa lipsă de fundament a prețului ofertei ...SRL este complet neîntemeiată, fiind exprimată într-o manieră generală, lipsită de precizie tehnică și fără indicarea vreunui element concret de nelegalitate.

...SRL a oferit o justificare detaliată și completă a structurii de preț, ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, demonstrând că toate componentele financiare au fost determinate cu respectarea dispozițiilor legale incidente, în special ale Codului Muncii.

... SRL menționează că ...SRL a redus prețul ofertei prin invocarea de convenții încheiate cu AJOFM însă nu a demonstrat utilizarea legală a subvențiilor, susțineri cu care ...SRL poate fi de acord.

Faptul că ...SRL a luat în calcul posibilitatea legală de a beneficia de facilități prevăzute de Legea nr. 76/2002 nu echivalează cu o încălcare a legii, ci este o expresie legitimă a dreptului ofertantului de a valorifica mecanisme legale de sprijin al ocupării forței de muncă.

... SRL nu dovedește că ...SRL ar fi utilizat în mod eronat sau nelegal subvențiile, ci doar formulează acuzații presupuse, fără fundament legal, factual sau probator, ceea ce arată că această contestație este nemotivată și este creată doar cu scopul de a contesta la general oferta intervenientei.

... SRL menționează că ...SRL a redus sporul de noapte prin aplicarea art. 123 lit. a) din Codul Muncii, însă nu a adaptat indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap la numărul majorat de agenți ca urmare a reducerii programului de lucru cu 1 oră.

Aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii privind munca de noapte este perfect legală, întrucât această dispoziție permite reducerea duratei normale a timpului de muncă cu o oră, fără diminuarea salariului, pentru salariații care desfășoară cel puțin 3 ore din timpul de lucru în intervalul 22:00-06:00.

... SRL menționează că ...SRL nu a alocat pentru sporul de tură continuă cuantumul de 10% prevăzut în documentația de atribuire.

Documentația de atribuire nu conține o prevedere expresă și clară care să impună ofertanților aplicarea unui spor de 10% pentru muncă în ture continue, astfel că invocarea acestuia de către ... SRL reprezintă o interpretare eronată și subiectivă.

Nu există în legislația muncii din România o obligație generală de a acorda un spor de 10% pentru muncă în regim de tură continuă; acest spor este opțional, putând fi negociat prin contractul colectiv aplicabil fiecărui angajator.

... SRL menționează că ...SRL nu a calculat sportul pentru munca efectuată în zilele de sărbătoare legală raportat la 20 de zile conform cerinței documentației de atribuire, ci doar la 17 zile de sărbătoare legală.

Oferta depusă de ...SRL respectă în totalitate prevederile Codului Muncii, întrucât sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală a fost calculat pentru cele 17 zile prevăzute la art. 139 alin. (1)

din lege, reprezentând singurele zile de acest tip aplicabile în mod general și obligatoriu.

... SRL menționează că ...SRL nu a inclus în prețul oferat toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire, enumerând o serie de costuri, fără a detalia care sunt argumentele pentru care acesta consideră că nu le-am inclus în ofertă. Cel ce face o susținere trebuie să o și dovedească, or la acest moment, contestația apare ca nemotivată. Subscrisa precizează clar, iar acest lucru este dovedit prin actele de la dosar, că am inclus în cadrul ofertei toate costurile directe și indirecte prevăzute în documentația de atribuire.

La 20.05.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr.

La 30.05.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

(dosar ...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea susține că, deși decizia CNSC nr. ... nu dispunea în acest sens, entitatea contractantă, prin măsurile de re...iere adoptate, a dispus reevaluarea tuturor ofertelor la lotul 1 și cum ... SRL nu a contestat solicitarea de clarificări nr. 107651/20.12.2024 ce i-a fost transmisă de entitatea contractantă, a acceptat măsura revocării primului raport de către entitatea contractantă și deci reluarea procesului de reevaluare a tuturor ofertelor de la lotul 1.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei depuse de ... SRL, ... SRL susține următoarele:

Din procesul verbal de reevaluare a propunerilor financiare din data de 03.02.2025, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... rezultă că entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... SRL prin adresa nr. 107651/20.12.2024, cu privire la sporul de tură continuă, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap și cu privire la subvențiile utilizate pentru reducerea prețului.

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1502/30.12.2024, însă răspunsul sau este neconcludent din următoarele motive:

... SRL nu a alocat costuri pentru sporul de tura continua deși prin documentația de atribuire s-a solicitat acest spor în procent de 10% din salariul de baza. Ofertantul a înlocuit sporul de tură continuă cu sporul de noapte deși aceste sporuri sunt evidențiate în mod separat în formularul de ofertă financiară impus prin documentația de atribuire.

... SRL nu a calculat sporul pentru muncă efectuată în zilele de sărbătoare legală raportat la 20 de zile conform cerinței din documentația de atribuire, ci doar la 17 zile de sărbătoare legală.

Conform răspunsului consolidat nr. 27.651/28.03.2024 la solicitările de clarificări din partea operatorilor economici, la pag 4, întrebarea 2 și răspunsul 2, entitatea contractantă a clarificat numărul de zile de sărbătoare legala astfel:

„Vor fi avute în vedere zilele de sărbători legale la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an de care beneficiază personalul ... prin Contractul Colectiv de Muncă, precum și eventuale alte zile libere acordate prin Contractul Colectiv de Muncă sau de către Guvern, la nivel național, zile în care paza va fi asigurată 24 de ore.”

În concluzie, sporul pentru zilele de sărbătoare legală trebuia calculat raportat la 20 de zile, nu 17 zile cat sunt prevăzute în Codul Muncii.

... SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire privind calculul fondului de handicap si nu a prezentat documente doveditoare relevante pentru reducerea fondului de handicap.

Conform răspunsului consolidat nr. 27.651/28.03.2024, la pag. 4-5, întrebare 4 și răspuns 4, entitatea contractantă a clarificat modul de calcul al fondului de handicap.

Din răspunsul entității contractat ante, rezultă că fondul de handicap trebuia calculat la numărul de agenți necesari pentru contractul de la lotul 1, nu raportat la situația societății pentru toate loturile, cum a procedat ... SRL.

Din procesul-verbal de reevaluare a propunerilor financiare din data de 03.02.2025, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... rezultă că entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 107651/20.12.2024 cu privire la fondul de handicap.

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1502/30.12.2024, însă răspunsul său este neconcludent.

... SRL a declarat un număr de 1004,26 angajați conform Declarației 100 depusă la ANAF, la care se adaugă un număr de 1200,40 agenți de securitate pe care va trebui să-i angajeze pentru toate cele 9 contracte aferente loturilor procedurii, rezultând un număr de total 2204,66 salariați.

După cum se poate observa, la data depunerii ofertei, ofertantul nu dispunea de agenții de securitate care vor presta serviciile de pază la obiectivele entității contractate, deși prin documentația de atribuire a fost obligat să prezinte atestatele personalului implicat în executarea contractului.

Pentru 2204,66 salariați rezultă un număr de 88,19 persoane cu handicap necesar a fi angajate pentru a fi scutit de la plata fondului de handicap.

Ofertantul a declarat ca are 5 persoane cu handicap angajate, rezultând astfel un număr de 83,19 persoane pentru care trebuie plătit fondul de handicap conform art. 78 din Legea 448/2006.

... SRL a prezentat un contract cu o unitate protejată, reducând astfel cu 50% cuantumul fondului de handicap, rezultând un cost orar de 0,38 lei/ora.

... SRL nu a inclus în prețul oferat toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire:

Ofertantul nu a inclus următoarele cheltuieli obligatorii în prețul oferat:

- costuri obligatorii cu ...icina muncii pentru toți agenții agenți necesari pentru acest contract;

- costuri obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pe o perioadă de 24 luni pentru toate posturile aferente acestui lot;

- costuri cu instruirea anuală în materie de SSM a tuturor agenților necesari;

- costuri pentru pregătirea continuă anuală a agenților, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin HG nr. 301/2012;

- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Ofertantul nu a prezentat dovezi ca deține aceste dotări în stoc. Costuri cu monitorizarea și intervenția;

- costuri cu autovehiculele necesare pentru supravegherea conductelor: combustibil, asigurare, ITP, rovinietă, impozit;

- cheltuielile administrative (de regie), personal TESA, garanție de participare, garanție de buna execuție, etc.;

- costuri cu polița de asigurare civilă profesională în valoare de 1.500.000 euro, dedicată acestui contract, conform cerinței din caietul de sarcini.

Mai mult, pe lângă costurile prezentate, ... SRL avea obligația de a include și următoarele cheltuieli:

- costuri cu managerul de securitate - factor de atribuire cu punctaj de 10%; Chiar dacă managerul de securitate coordonează activitatea la nivelul întregii societăți, având în vedere ca acesta va fi implicat în acest contract, importanta rolului sau fiind recunoscută inclusiv prin acordarea de punctaj pentru experiența acestuia, ofertanții aveau obligația de a aloca costuri și pentru partea sa de implicare în acest contract;

- costuri cu șeful de obiectiv: În caietul de sarcini la Cap. 3, subcap. 3.3, pag. 14 și Cap. 13, pag. 52 este prevăzută necesitatea unui șef de obiectiv.

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifică domeniului pazei.

Așadar, din actele întocmite de entitatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acest ofertant a redus artificial tariful oferat.

Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de entitatea contractantă, cât și de ofertanți, în cadrul procedurii de achiziție, însă ... SRL nu a explicat modalitatea în care, din valoarea oferată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului și cum urmează fi acoperite cheltuielile prevăzute de Codul Muncii și legislația aferentă serviciilor de paza.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 08.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.305.331,44 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **.../2025.**

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 09.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 384.594,88 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **.../2025.**

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ... SRL, eliberată de ..., la data de 08.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 180.375,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **.../2025.**

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 08.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 476.065,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **.../2025.**

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 12.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 197.430,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **.../2025.**

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 12.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 192.957,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **.../2025.**

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 03.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare

de 180.374,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Entitatea contractantă ... a inițiat, la data de 01.03.2024, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 130.530.440,66 lei fără TVA.

Contestatorii sunt nemulțumiți de modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat propunerile tehnice și financiare și punctajul acordat factorului de evaluare *„experiența profesională a managerului de securitate”*.

În cauza care face obiectul dosarului nr. .../2025, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și ...SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ... care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În cauzele care face obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025, ...SRL a depus cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea entității contractante.

În cauza care face obiectul dosarului nr. .../2025, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... parte din această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică această parte a cererii de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante, iar cealaltă parte a unei cereri de intervenție principală deoarece pretinde pentru el anularea raportului procedurii deoarece acesta este nelegal, oferta depusă de ... SRL fiind inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care Consiliul califică această cererea de intervenție drept contestație constituind obiectul dosarului nr. .../2025.

În cauza care face obiectul dosarului nr. .../2025, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... care

prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la datele de 05.05.2025 și de 06.05.2025, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal. ■

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză:

- ... SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I în cadrul lotului 1
- ...SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I în cadrul lotului 5
- ... SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul II în cadrul lotului 9, oferta sa fiind contestată de ... SRL
- ...SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I în cadrul lotului 7,

iar cererile lor privesc menținerea deciziei entității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de către aceștia, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de ... SRL și ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, Consiliul reține următoarele:

- ... SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul IV în cadrul lotului 5;
- ... SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I în cadrul lotului 6;
- ... SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul II în cadrul lotului 8;
- ... SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul III în cadrul lotului 9;

- ...SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I în cadrul lotului 7;
- ...SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I în cadrul lotului 5;

astfel, având în vedere cererea precizatoare nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care contestatoarea Asociera SRL – SRL menționează că renunță la contestația formulată pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 7, Consiliul

admite în principiu cererile de intervenție formulate de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025 aferente loturilor 6, 8 și 9 astfel cum au fost calificate și va respinge ca lipsite de interes cererile de intervenție, respectiv cea formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025 aferentă lotului 5 și cea formulată de ...SRL aferentă loturilor 5 și 7.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Contestatorul ... SRL (dosarul ... – lot 3 și dosarul nr. ... – lotul 7) a criticat modalitatea în care entitatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 34809 din 25.04.2025, societatea a cerut entității contractante, în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

În data de 05.05.2025, entitatea contractantă acordă dreptul contestatorului să studieze dosarul achiziției cu excepția celor care au fost declarate confidențiale.

Analizând situația din speță, Curtea reține că entitatea contractantă nu a oferit contestatorului acces la oferta depuse de ofertantul clasat pe locul I, ca urmare a declarării acestor oferte ca fiind confidențiale de către emitentul acesteia.

Relevante sunt dispozițiile art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016 prevăd de asemenea că:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Totodată, potrivit considerentelor Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, cu participarea „Ecoservice Klaipėda” UAB, „Klaipėdos autobusų parkas” UAB, „Parsekas” UAB, „Klaipėdos transportas” UAB, (paragrafele 116-117) dispun:

„116 Din dispozițiile Directivei 2014/24, citate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre, precum și din jurisprudența menționată la punctul 115 din aceasta, rezultă că o autoritate contractantă sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în

oferta concurentului căruia i-a fost atribuit contractul nu trebuie, în principiu,

să comunice aceste informații.

117 Cu toate acestea, după cum arată în esență domnul avocat general la punctele 40 și 41 din concluzii, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i- ar putea fi prejudiciabilă”.

Prin urmare, „autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale”, astfel încât simpla declarare a acestor informații ca fiind confidențiale nu poate aduce atingere dreptului de acces la astfel de informații, având în vedere că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu, după cum a reținut Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 51 și 52.

Pe de altă parte, tot în considerentele Hotărârii pronunțate la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, CJUE a subliniat că „principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51). Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale,

pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 53)”.

Consecvent celor mai sus expuse, Consiliul reține că în cuprinsul art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații /teoretizări.

Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă.

Altfel spus, eludarea de către ofertant a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Consiliul subliniază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, pentru a se putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat, nicidecum de mijloace, de diligență sau de prudență, astfel că ele trebuie îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor.

În acest sens sunt și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. (2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*”.

A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 70 alin. (1)-(4) din Legea 99/2016, ceea

ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Se poate reține că din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă.

Acest raționament juridic se regăsește și în cadrul Hotărârii nr. 706/2024 din 05.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În acest cadru, având în vedere, pe de o parte, că actele dosarului nu sunt în măsură să probeze confidențialitatea ofertei clasate pe locul I, iar pe de altă parte ținând cont de complexitatea redusă a procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului cadrul având ca obiect „servicii de pază” Consiliul nu a dat relevanța cuvenită declarației pe proprie răspundere privind partea din propunerea tehnică și din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și a acordat accesul contestatorului la dosarul aflat pe rolul său.

Împotriva prezentei proceduri au fost formulate anterior următoarele contestații:

1. contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. .../2024**), formulată de ... **SRL**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 69759/21.08.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește **lotului 6 ...**, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

- admiterea ca fondată, în tot, a contestației;
- obligarea entității contractante să dispună măsuri de re...iere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...SRL – ... SRL, comunicarea nr. 69759/21.08.2024 și raportul procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește Lotul 6 „...”, precum și toate actele subsecvente, ca netemeinice și nelegale”.

2. contestația fără număr de înregistrare emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. .../2024**), formulată de ... **SRL**, împotriva raportului procedurii nr. 69805/ 21.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/ 21.08.2024, cu privire la loturile **8 ...** și **9 ...**, emise de către ..., prin care s-a solicitat următoarele:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/21.08.2024;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de re...iere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale și

stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a considerentelor hotărârii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

3. contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ../2024), formulată de ...SRL, împotriva raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a comunicării nr. 68732/21.08.2024, cu privire la lotul 3 ..., emise de către ..., prin care s-a solicitat următoarele:

- „- anularea raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă,

- reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 3 ...A de către Asociera ...SRL – ... SRL, având în vedere faptul că nu respectă cerințele privind termenii legali de intervenție, stipulați în baza art. 97 din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- admiterea, ca temeinică și legală a contestației formulată de Asociera ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind codul fiscal, a H.G. nr. 394/2016 și a actelor normative incidente;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de Asociera ...SRL – ... SRL.”

4. contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ../2024), formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 ..., emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

- „- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale inter...iare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asociera ...SRL - ... SRL și Asociera ... SRL – ...SRL – ... SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asociera ...SRL - ... SRL și Asociera ... SRL – ...SRL – ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor doi ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asociera ...SRL - ... SRL și Asociera ... SRL – ...SRL – ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor doi ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

5. contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ../2024), ...SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ..., emis de ..., prin care a solicitat următoarele:

- „- cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care

nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului ...l la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta asocierii formată din SC ...SRL - SC ... SRL precum și clasamentul final.

- și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile."

6. contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. .../2024), formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3 ..., emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

- „- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale inter...iare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ... SRL, Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ... SRL, Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocierea ...SRL - ... SRL, Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise."

7. contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. .../2024), formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4 ..., emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

- „- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale inter...iare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ... SRL, Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ... SRL, Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocierea ...SRL - ... SRL, Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise."

8. contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. .../2024), ...SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ..., emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului ...l la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii formată din SC ...SRL - SC ... SRL precum și clasamentul final și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile."

9. contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. .../2024), ...SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ..., emis de ... prin care s-a solicitat următoarele:

„- cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului ...l la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 7 (cum ar fi: comunicarea

nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii formată din SC ...SRL – SC ... SRL precum și clasamentul final și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.”

10. contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr.), formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 9 ..., emis de ... prin care s-a solicitat următoarele:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale inter...iare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL și ... SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL și ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor patru ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocierea ...SRL - ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL și ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor patru ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

11. contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. .../2024), formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 ..., emis de entitatea contractantă ..., prin care s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ... SRL - ... SRL - ...SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL - ...SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 1, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

12. contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. .../2024), formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 ..., emis de entitatea contractantă ... prin care s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea ... SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ...SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 2, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

13. contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. .../2024), formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4 ..., emis de entitatea contractantă ... prin care s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ... SRL - ... SRL - ...SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ...SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 4, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

14. contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. .../2024), formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3 ..., emis de entitatea contractantă ... s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ... SRL - ... SRL - ...SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL - ...SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 3, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

15. contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. .../2024**), formulată de ... **SRL**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent **lotului 6** ..., emis de ... prin care s-a solicitat următoarele:

„- admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulată de asocierea ... SRL și ... SRL împotriva comunicării nr. 69759/21.08.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește lotul 6 — ... emise de entitatea contractantă

- obligarea entității contractante să dispună măsuri de re...iere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare Asocierea ...SRL - ... SRL, comunicarea nr. 69759/21.08.2024, raportul procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește Lotul 6 — ..., precum a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice nelegale.”

Prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă (prin respingerea plângerii ca neîntemeiată prin Hotărârea nr. 842/2024 din data de 11.12.2024 pronunțată în dosarul nr. ... de către Curtea de Apel ...) Consiliul a *„admis excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă A admis contestațiile formulate ... SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL și ... SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de Asocierea ...SRL - ... SRL, ...SRL și ... SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.”*

Referitor la criticile contestatoarei asocierea ... SRL, aferente loturilor 2, 3, 4, 5 și 7 Consiliul în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțare având în vedere cererea precizatoare nr. ... înregistrată la CNSC sub nr.

Referitor la criticile contestatoarei asocierea ... SRL, aferente loturilor 1, 6, 8 și 9 astfel cum a precizat prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu privire la limitele de punere în aplicare a deciziei CNSC și la respingerea ofertei, Consiliul reține următoarele:

În cadrul considerentelor Deciziei nr. ..., au fost reținute în mod definitiv următoarele:

„În cadrul **anunțului de participare** la cap. „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” entitatea contractantă a stabilit:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească deținerea următoarelor autorizări, după cum urmează:

1. Licența de Funcționare, conform Legii Nr. 333/2003 (actualizată) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

Justificare: Cerință solicitată în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 actualizată privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

2. **Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii nr. 333/2003 (actualizată) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor sau contract cu un operator care deține un astfel de Dispecerat de Securitate.**

Justificare: Cerința solicitată în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012, actualizată pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 actualizată privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Modalitate de îndeplinire: Operatorul economic va completa Secțiunea Criterii de selecție din DUAE A. INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul inter...iar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.

Cerința se consideră îndeplinită prin depunerea documentelor de mai sus provenind de la operatorul economic care realizează partea de contract ce necesită respectiva autorizare.”

Aceeași solicitare cerință de calificare se regăsește și în cadrul documentului postat în SEAP sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1205796.pdf” intitulat „**Fișa de date**” la cap. „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

În cadrul **caietului de sarcini** postat în SEAP sub identificatorul „[.../00005] Caiet de sarcini - Paza-semnat.pdf.p7s”, entitatea contractantă a solicitat următoarele:

- „3.1.1. CERINȚE GENERALE

Prezentele cerințe vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii, condiționând modul de tratare a ofertei tehnice sub aspectul conformității, astfel: (...)

a) societățile specializate de pază și protecție trebuie să se raporteze la prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în realizarea misiunilor. Activitatea prestatorului se va desfășura în conformitate cu consemnul general, consemnele particulare ale posturilor și în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

f) **la depunerea ofertei**, vor fi prezentate toate atestările individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv: Licență de Funcționare, Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru, **Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii Nr. 333/2003**, cu

modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/echivalent, în cazul ofertanților străini; (...)

- prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documente justificative și/sau declarație pe propria răspundere, a **capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează**, astfel încât **intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2012**, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile oferite, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot;”

- „**3.3.4. Cerințele tehnice pentru prestarea serviciului de pază/ monitorizare și intervenție/supraveghere sunt următoarele:** (...)

În prezentarea ofertei tehnice privind serviciile de pază și protecție, societatea specializată va realiza o expunere a procedurii prin care va desfășura această activitate. În acest sens, **ofertantul va explica următoarele:**

- modul în care se realizează paza obiectivelor;
- modul în care se realizează schimbul turelor;
- **modul de concepere a dispozitivului de alarmare;**
- timpii de alarmare ai dispeceratului propriu;
- timpii de intervenție ai echipajelor specializate proprii;
- modul în care a fost conceput dispozitivul în cazul subcontractării unor servicii de pază și protecție, cantitatea subcontractată (obiective-posturi, nr. de ore și personal aferent), modul în care se realizează compatibilizarea dotării subcontractanților cu a contractantului, astfel încât misiunile să nu aibă de suferit, sud aspectul încadrării cu personal și mijloace tehnice; modul în care se va realiza uniformizarea echipamentului personalului de pază și protecție, având în vedere că se va încheia un contract cu operatorul economic ofertant declarat câștigător, care are un anumit brand, funcționează sub o anumită siglă și are însemne specifice, iar prin subcontractare va apare o altă firmă care va asigura o parte din serviciile de pază și protecție, care deține un echipament și o dotare specifică acesteia;
- același mod de prezentare va fi făcut și pentru situația în care oferta va fi depusă de o asocierie de operatori economici; în această situație va fi detaliat modul de coordonare a activității de pază și protecție în cadrul asocierii, pentru acoperirea teritorială în întregime a suprafeței pe care se întinde lotul, cine poartă răspunderea coordonării tuturor activităților, dacă liderul de asocierie este responsabil de realizarea tuturor planurilor operative de coordonare și cooperare pentru realizarea misiunilor de pază și protecție, cum răspunde acesta în față Entității Contractante de realizarea serviciilor contractate, cum se prezintă asociația ca un tot unitar, sub aspectul unei cât mai bune și uniforme echipări și dotări; toate aceste precizări se impun întrucât Acordul cadru se va încheia cu Asocieria, ca entitate contractantă și nu cu membrii Asocierii, ca entități individuale;
- modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței publice;
- modul în care va informa și alarma entitatea contractantă.

După vizionarea, la cerere, a amplasamentelor obiectivelor de pază, având în vedere și antecedentele privind infracționalitatea din fiecare zonă în care sunt situate obiectivele, ofertantul va calcula și prezenta o matrice a ritmicității cu care se poate interveni la aceste obiective (o matrice a viitoarelor riscuri infracționale).

Orice abatere de la prezentele cerințe conduce la constatarea neconformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini."

- „3.3.5. Cerințele tehnice pentru prestarea serviciului de monitorizare - intervenție sunt următoarele:

a) ofertantul, care trebuie să dețină în dotare echipamente specializate în monitorizarea obiectivelor, conform reglementărilor impuse prin HG nr. 301/2012, organizate într-un dispecerat central, va pune la dispoziția Entității Contractante informațiile relevante privind activitatea din obiectivele supuse monitorizării, sub forma unui raport lunar. La raportul de monitorizare, se vor atașa copiile rapoartelor generate zilnic de către Dispeceratul de pază, pentru perioada de raportare;

b) timpul de reacție în cazul intervențiilor operative, în situații excepționale, va fi propus de fiecare ofertant în parte (timp de reacție pentru intervenția în localități, la periferia acestora și în afara lor), care nu poate fi mai mare decât cel maxim prevăzut de reglementările în vigoare;

c) ofertantul va avea permanent o evidență cu datele de identificare și domiciliul agenților care execută serviciul de intervenție;

d) personalul destinat executării serviciului de intervenție trebuie să fie calificat și să dețină atestatul profesional conform prevederilor Legii nr. 333/2003;

e) societatea va avea inscripționate vizibil cu însemnele respectiv societății de pază, autovehiculele de intervenție destinate accesului în zone dificile; în prezentarea ofertei tehnice privind serviciile de monitorizare și intervenție, societatea specializată va realiza o expunere a procedurii prin care va desfășura această activitate. În acest sens, ofertantul va explica următoarele:

- modul în care se realizează monitorizarea obiectivelor în dispeceratul central (dispeceratele zonale);

- timpii de alarmare a echipajelor de intervenție prin dispeceratul propriu;

- timpii de intervenție a echipajelor specializate proprii sau ale subcontractanților;

- timpii de intervenție în cazul în care ofertantul este o asocierie, responsabilități;

- modul de concepere a dispozitivului de intervenție;

- modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței bunurilor publice;

- modul în care va informa și alarma entitatea contractantă.

Societatea de pază și protecție ofertantă, trebuie să prezinte procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază. Detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, atât în cazul monitorizării cât și în cazul intervențiilor, a compatibilizării tehnicii utilizate de aceștia cu tehnica și dotarea proprie societății contractante (va fi descrisă tehnica utilizată de subcontractant, respectiv aparatura de monitorizare, cea utilizată în cadrul dispeceratelor proprii, dacă acestea au legătură cu serviciul subcontractant, a mijloacelor auto folosite în cadrul intervențiilor și a dotării pe care o au luptătorii).

Aceleași prezentări vor fi făcute și de ofertantul - Asocierie, care va preciza cum este coordonată activitatea de monitorizare în cadrul asocierii, cum se va realiza cooperarea dintre dispeceratele existente în cadrul Asocierii în vederea asigurării unui sistem ...t de informare și de acțiune în cadrul serviciilor de monitorizare și intervenție la obiectivele care nu au pază, dar sunt supuse monitorizării cu ajutorul tehnicii speciale de monitorizare. Ofertantul trebuie să prezinte, în anexa la oferta tehnică, procedurile operaționale pe care le utilizează pentru monitorizarea și intervenția la obiectivele fără pază, care trebuie să fie adaptate la specificul obiectivelor din ..."

- „5.2.1. Lotul nr. 1 - ...

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea ..., aparținând Exploatării Teritoriale Arad (conform Anexei nr. 1) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru Acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 10 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 3 județe (Arad, Hunedoara, Timiș), un număr de 7 posturi permanente de pază și 3 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 1 obiectiv pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație Reglare și Măsurare (SRM), amplasate pe raza unui singur județ (Timiș). La acest obiectiv se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 32 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

c) 1 obiectiv pentru supraveghere, respectiv 1 tronson de conductă transport gaze naturale de o importanță deosebită pentru siguranța Sistemului Național de Transport Gaze Naturale, respectiv: Conducta de transport gaze naturale amplasată între Horea și Arad, jud. Arad, parte din conducta Szeged - Arad - aproximativ 61 km. Pentru această categorie de servicii nu se estimează cantități suplimentare de conductă pe durata de valabilitate a acordului cadru

A. Cantități estimate pentru Anul 1

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				7	16	61.320 ore	140.160 ore
				1	3	6.784 ore	20.352 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ...	79711000-1	obiectiv	1	33	8.760 ore	289.080 ore
3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	61	61	211,47 ore	211,47 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				7	16	61.320 ore	140.160 ore
				1	3	6.784 ore	20.352 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ...	79711000-1	obiectiv	1	33	8.760 ore	289.080 ore

3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	61	61	211,47 ore	211,47 ore
---	---	------------	----	----	----	------------	------------

(...)

- „5.2.6. Lotul nr. 6 - ...

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea ..., aparținând Exploatații Teritoriale Cluj (conform Anexei nr. 6) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 25 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, Mureș, Maramureș și Satu Mare), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 14 obiective cu 14 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 12 ore/24 zilnic, 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM). Se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului/cadru un număr de 27 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

A. Cantități estimate pentru Anul 1

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24 - parțiale 12/24	79713000-5	Post				
				19	33	166.440 ore	289.080 ore
				1	5	6.784 ore	33.920 ore
				1	1	4.380 ore	4.380 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ...	79711000-1	obiectiv	1	27	8.760 ore	236.520 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24 - parțiale 12/24	79713000-5	Post				
				19	33	166.440 ore	289.080 ore
				1	5	6.784 ore	33.920 ore
				1	1	4.380 ore	4.380 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ...	79711000-1	obiectiv	1	27	8.760 ore	236.520 ore

- (...)

- „7. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activității din cadrul acordului cadru:

a) vor fi prezentate toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere”

Având în vedere neconcordanțele din cadrul caietului de sarcini, în cadrul **răspunsului consolidat**, postat în SEAP sub identificatorul „[.../00038] Raspuns consolidat-semnat.rar.p7s” entitatea contractantă a răspuns astfel:

- „întrebare 9: Serviciul de monitorizare si intervenție se va asigura pentru toate obiectivele menționate in anexele la caietul de sarcini, sau doar pentru cele acolo unde se specifica in mod particular servicii de monitorizare , exemplu lot 5 : 7 obiectiv pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit din ... din Piața Victoriei, nr. 55 București, La acest obiectiv se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 26 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.” – pag. 24 din răspunsul postat în SEAP

„Răspuns 9: **Serviciul de monitorizare include și intervenția și se va asigura pentru toate obiectivele unde se va specifica acest lucru. Serviciul de intervenție se va asigura atât pentru obiectivele monitorizate cât și pentru obiectivele asigurate cu pază umană, ori de câte ori este solicitat.**”

- „întrebarea 10: Având în vedere că se precizează că pe durata acordului cadru se pot adăuga un x număr de obiecte **vă rugăm să clarificați cum se va face dovada capacității de monitorizare și intervenție a obiectivelor care nu sunt menționate în caietul de sarcini**” – pag. 24 din răspunsul postat în SEAP

„răspuns 10: În capitolul 5.2 Descrierea loturilor sunt precizate atât **numărul de obiective care pot fi adăugate pe perioada acordului cadru cât și județele în care acestea pot fi amplasate, astfel că dovada capacității de monitorizare și intervenție a obiectivelor se va face ținând cont de aceste aspecte**”

- „întrebare 6: În Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 25 Descrierea loturilor-LOT 1 ... la pct. a) se menționează „10 obiective cu paza prin posturi fixe situate în 3 județe (Arad, Hunedoara, Timiș)” dar la cap. 6 Locul desfășurării activităților precum și în ANEXA nr. 1 - Servicii de pază, apare 4 județe - obiectivul STC Jupa din județul Caniș Severin. Vă rugăm să ne comunicați numărul total dc obiective și numărul de județe în care se află obiectivele ce aparțin Lot 1 - HT Arad ?” – pag. 5 din răspunsul postat în SEAP

„Răspuns 6: Referitor la clarificarea solicitată confirmăm că numărul corect de județe este 4 (Arad, Hunedoara, Timiș și Caras Severin)

- „întrebare 7: în Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 25 Descrierea loturilor-LOT 1 ... la pct. c) se menționează “...” dar în ANEXA nr. 1 - Servicii de supraveghere sc menționează “...” Vă rugăm să ne comunicați care este lungimea conductei de interconectare cu ... ?”

„Răspuns 7: Referitor la clarificarea solicitată confirmăm că lungimea conductei de interconectare ...este de 61 km.”

(...)

- „întrebarea 16: În caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 31 Descrierea loturilor – Lot 6 – ... la pct. a) se menționează „pentru 25 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, Mureș, Maramureș și Satu Mare), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h)” dar ă anexa nr. 6 sunt trecute 31 posturi de pază iar la Observații se menționează „pentru lotul nr. 6 ... sunt necesare 31 posturi de pază, din care 31 posturi de pază

permanente după cum au fost evidențiate în Tabelul de mai sus”. Tot în anexa 6 sunt menționate 7 județe (...). Mai menționez faptul că la pct. A. Cantități estimate pentru anul 1 și la pct. B. Cantități estimate pentru anul 2, apare la cantitatea minimă, 1 obiectiv Servicii de pază din care parțial 16/24 (6.784 ore minime) și 1 obiectiv servicii de pază din care parțial 12/24 (4.380 pre minime). Vă rugăm să ne comunicați numărul total de obiective și posturi de pază precum și tipul posturilor de pază, aferente lot 6 – ... precum și județele în care sunt amplasate aceste obiective” – pag. 10 din răspunsul postat în SEAP

„răspuns 16: În anexa 6 Lot ... sunt evidențiate 31 de posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca până la atribuirea Acordului cadru și semnarea primului Contract subsecvent să existe doar 25 de obiective cu pază prin posturi fixe situate în 7 județe (...), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 14 obiective cu 14 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime”.

- „întrebarea 17: în Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 31 Descrierea loturilor - LOT 6 ... la pct. b) se menționează „0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stafie de Reglare și Măsurare (SRM)” iar apoi la pct. A. Cantități estimate pentru Anul I și la pct. B. Cantități estimate pentru Anul 2, apare la cantitatea minimă, 1 obiectiv Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ...(8.760 ore minime). Vă rugăm să ne comunicați denumirea și locația obiectivului la care se asigură servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă, Lot 6 - ...”.

„Răspuns 17: Denumirea obiectivului pentru care se va asigura servicii de monitorizare și intervenție pe Lot 6 ... este ..., Loc. extravilan, jud. ...j”
(...)

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul asocierea ...SRL – ... SRL a depus următoarele înscrise:

- în cadrul propunerii tehnice – lot. 1

- la pag. 18 „SERVICII DE MONITORIZARE-INTERVENȚIE - **Monitorizarea și intervenția operativă la obiective precum și în situații critice se realizează prin subcontractantul SC ... SA** în baza Acordului de subcontractare nr. 1 din 28.03.2024 încheiat între SC ...SRL în calitate de LIDER al Asocierii ... SRL și SC ...SA în calitate de subcontractant pentru serviciile de intervenție rapidă în cadrul contractului de achiziție având ca obiect ”Servicii de pază, monitorizare-intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ...- 9 loturi”
- la pag. 20 „Asocierea ... SRL vă prezintă toate atestările individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv:
 - Licența de Funcționare – prezentată în Anexa nr. 1 (...SRL), Anexa nr. 2 (... SRL) și Anexa nr. 3 (subcontractant ... SA);
 - **Aviz Dispecerat avizat de Inspectoratul General al Poliției Romane conform Legii nr. 333/2003 (actualizata) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor – prezentată în Anexa nr. 5;**
 - Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea contractului – prezentată în Anexa nr. 15;
 - Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului – prezentată în Anexa nr. 4;

- Regulamentul de Organizare și Funcționare al ...SRL – prezentată în Anexa nr. 16;

- Regulamentul de Organizare și Funcționare al ... SRL – prezentată în Anexa nr. 17.”

- Pag. 133-134 „Asocierea ... SRL asigură dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului.

Dispeceratul este avizat de M.A.I. - I.G.P.R. în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare, republicată; H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare, republicată.

Asocierea ... SRL prin subcontractant ... SA dispune de un dispecerat prin AVIZ DISPECERAT nr. 334.190/S3/C.P. din 12.04.2021 (Anexa nr. 5) aprobat de Ministerul Afacerilor Interne prin Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, care îi conferă cadrul legal, competența materială, teritorială și specială pentru desfășurarea de activități ce au ca obiect servicii de monitorizare și intervenție la nivel național.

SC ... SA în calitate de SUBCONTRACTANT al Asocierii ... SRL, va efectua servicii de monitorizare, cod CPV 79711000-1 la toate obiectivele descrise la rubrica Servicii de monitorizare „Lista obiectivele pentru care iaș își propune să achiziționeze servicii specializate de monitorizare” aferente fiecărui Lot în parte, conform Caiet de sarcini nr. 11558/08.02.2024.”

Informații care se regăsesc și în cadrul propunerilor tehnice aferente loturilor contestate, respectiv:

- lot 2 – pag. 18, pag. 21 și pag. 134-135
- lot 3 – pag. 18, pag. 20 și pag. 133-134
- lot 4 – pag. 18, pag. 20 și pag. 133-134
- lot 5 – pag. 18, pag. 21 și pag. 134-135
- lot 6 – pag. 18, pag. 20 și pag. 134-135
- lot 7 – pag. 18, pag. 20 și pag. 133-134

- în cadrul anexei nr. 5 – Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP din 12.04.2021 se menționează „societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B – aprobate pentru acestea din urmă”.

Procedând la verificarea acestor înscrisuri în raport cu cerințele din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 47530/05.06.2024 următoarea clarificare ofertantului asocierea ...SRL – ... SRL: „Pentru toate loturile (...)

1. Entitatea contractantă prin cerința formulată în Caietul de Sarcini (Cap. 3, subcap. 3.1, 3.1.1. - Cerințe generale, lit. f, pag. 8) a solicitat prezentarea tuturor atestărilor individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv: Licență de Funcționare, Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii nr. 333/2003, cu

modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/ echivalent, în cazul ofertanților străini.

Întrucât între documentele depuse nu a fost identificate:

- Licența de funcționare nr. 4583/T din 03.05.2018 pentru Subcontractantul ... SA;
- Anexele nr. 1a) și 1b) la ROF dispecerat monitorizare ... SA actualizat, nr. 1.408.452/10.07.2018, avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020;
- Anexele nr. 2, 3 și 4 la ROF dispecerat monitorizare ... SA actualizat, nr. 1.408.452/10.07.2018, avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020, solicităm clarificarea situației.

2. Entitatea contractantă prin cerința formulată în Caietul de Sarcini (Cap. 7, pag. 46) a solicitat toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere.

Întrucât între documentele depuse nu a fost identificată Licența de funcționare nr. 4583/T din 03.05.2018 pentru Subcontractantul ... SA, solicităm clarificarea situației."

Prin adresa nr. 797/07.06.2024, asocierea ...SRL - ... SRL răspunde la solicitarea de clarificări sens în care atașează următoarele înscrisuri:

- o Licența de funcționare nr. 4583/T din 03.05.2018 pentru subcontractantul ... SA
- o Anexele nr. 1a) și 1b) la ROF dispecerat monitorizare ... SA actualizat, nr. 1408.452/10.07.2018 avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020
- o Anexele nr. 2, 3 și 4 la ROF dispecerat monitorizare ... SA actualizat, nr. 1408.452/10.07.2018 avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020.

Comisia de evaluare a verificat aceste înscrisuri considerând răspunsul concludent, sens în care a fost încheiat procesul verbal din data de 03.07.2024.

Consiliul procedând la verificarea aspectelor sesizate constată următoarele:

- Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP este emis la data de **12.04.2021**;

- în cadrul Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP se condiționează asigurarea „**servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B – aprobate pentru acestea din urmă**”;

- anexa 1B depusă de către asocierea ...SRL - ... SRL urmare a solicitării de răspuns este menționat că „prevederile sunt valabile începând cu data de **28.01.2020**” iar în cadrul acestea sunt indicate societățile licențiate care realizează intervenția, numărul contractului de intervenție, numărul avizului dispecerat și localitatea în care se realizează intervenția.

(...)

Comisia de evaluare a verificat aceste înscrisuri considerând răspunsul concludent, sens în care a fost încheiat procesul verbal din data de 03.07.2024.

Consiliul, procedând la verificarea aspectelor sesizate constată următoarele:

- Ofertantul asocierea ...SRL - ... SRL

- Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP este emis la data de **12.04.2021**;

- în cadrul Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP activitatea de monitorizare este condiționată prin asigurarea de „**servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B- aprobate pentru aceasta din urmă**”;

- anexa 1B depusă urmare a solicitării de clarificări rezultă că ... SA dispune de echipaje de intervenție a dispeceratului la data de **28.01.2020**.

(...)

Procedând la verificarea informațiilor publice care se regăsesc pe site-ul oficial al Poliției Române - [...](#), Consiliul constată că:

- ... SA se regăsește în cadrul SITUAȚIEI DISPECERATELOR DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE AVIZATE PÂNĂ LA DATA DE 01.11.2024 la poziția 32, la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „334190 **12.04.2021**” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „București ...” și la poziția 103 la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „254371 **18.04.2023**” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „Brașov”

- (...)

Față de aceste aspecte Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat cu rigurozitatea impusă de lege dacă asocierea ...SRL - ... SRL și Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL - pentru lotul 2, îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă pot asigura serviciul monitorizare și intervenția și dispun de dispecerat avizat de IGPR în județele în care entitatea contractantă are obiective unde trebuie prestate servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă.

Consiliul reține că între documentele depuse de către asocierea ...SRL - ... SRL urmare a clarificărilor solicitate de entitatea contractantă și cele care se regăsesc pe site-ul oficial al poliției există neconcordanțe majore, pe care membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să le clarifice anterior desemnării ca și câștigătoare a acestei asocierii, iar din documentele depuse de Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru lotul 2 nu rezultă că îndeplinește cerința cu privire la capacitatea de asigurare a activităților de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere.

În soluționare Consiliu reține că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 303/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- „art. 53 În scopul asigurării pazei și a siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor, Poliției Române îi revin următoarele atribuții principale: (...) k) avizează regulamentele de organizare și funcționare a dispeceratelor de zonă care monitorizează sisteme de alarmă”;

- „art. 33 alin. (1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii (...)

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție”.

- art. 19 alin. (1) Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private care se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor prezentei legi, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor.

(2) Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român

de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragerea avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.

(3) Pentru obținerea licenței de funcționare este necesară întrunirea următoarelor condiții:

a) prezentarea regulamentului de organizare și funcționare a societății; (...)”

- din HG nr. 301/2012

„Art. 90. - (1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției **pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție**, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice

Art. 93 (1) **Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) **Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.**

Art. 94. - Societatea care asigură serviciile de monitorizare și beneficiarul au obligația de a lua măsuri pentru preîntâmpinarea următoarelor situații:

a) sesizarea în mod eronat a autorităților pentru intervenția la obiectivele monitorizate;

b) nesesizarea efracției sau a stării de pericol ori sesizarea tardivă, din motive imputabile societății prestatoare sau beneficiarului;

c) declanșarea de alarme false repetate datorată neasigurării condițiilor de exploatare și mentenanță corespunzătoare a sistemelor de alarmă.

Art. 95. - Avizul dat regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia.

Art. 96. - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției au obligația transmiterii semestrial, până la data de 15 iunie, respectiv 15 decembrie, a unor informări cu privire la activitățile desfășurate către unitatea de poliție competentă teritorial, conform modelului difuzat de poliție.

Art. 97. - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

(2) Intervenția la obiectivele a căror pază se asigură cu efective de jandarmi se desfășoară potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) și ale art. 13.

Art. 98. - (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”

Astfel, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii incomplete sau pentru a căror executare nu au capacitatea legală, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire cât și legislația specifică pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv cerința expresă din caietul de sarcini privind prezentarea tuturor documentelor „necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere”) este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de pază, monitorizare-intervenție și supraveghere care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că existența unor licențe/ avize pentru serviciile oferite sunt determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se presta, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la periclitarea, în mod grav, a scopului și eficacitatea achiziției sectoriale în cauză.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei

neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (1) din hotărâre).

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză**”.

Prin urmare, cerința din cadrul caietului de sarcini prin care ofertanții **„vor fi prezentate toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere”** nu este lăsată la latitudinea ofertantului, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, **la momentul depunerii ofertei** (și nu ulterior atribuirii) că este în măsură să asigure astfel de servicii fie individual fie prin inter...iul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta sa și de a depune documentele solicitate.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui serviciu care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, o altfel de abordare fiind de natură să încalce principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

În acest sens s-a pronunțat anterior și Curtea de Apel Brașov, în decizia civilă nr. 495/R/2023 pronunțată la data de 15.09.2023: „Curtea amintește că potrivit legislației care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenților de pază aflați în post este prin inter...iul echipajelor de intervenție. Echipajul de intervenție trebuie să fie avizat la data ofertării pe raza localităților supuse contractării, astfel încât să facă dovada cerută de lege că se încadrează în timpii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv maxim 15 minute în ...iul urban și 30 minute în ...iul rural.

Astfel, echipajele de intervenție, avizate în conformitate cu normele în vigoare, se află în strânsă interdependență cu dispeceratul, neputând exista independent de dispecerat, dispunerea acestora făcându-se prin avizarea prealabilă a Anexei 1B la ROF al dispeceratului numai de către IGPR. În condițiile expuse anterior și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 301/2012.

În speță, în acord cu cele stabilite de CNSC, Curtea constată că nici petenta și nici (...) SRL nu sunt avizați de Inspectoratul General al Poliției Române pentru intervenția în Mun. Săcele, iar intervenția într-o localitate care excede avizului IGPR face ca această intervenție să nu se realizeze cu echipaje de intervenție avizate conform legii, condiție impusă prin caietul de sarcini, astfel încât să nu poată fi îndeplinită condiția prevăzută de art. 97 din HG nr. 301/2012 .

În plus, principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, ci din legea națională în vigoare (în acest sens sunt Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, și Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350), cum este și cazul legii amintite și a normelor și ordinelor emise în aplicarea ei.”

Astfel fiind, raportat la dispozițiile legale citate și la conținutul propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, entitatea contractantă trebuie să solicite clarificări suplimentare pentru a se asigura că ofertanta poate asigura, în mod legal, intervenția la obiectivele sale.

În lipsa lămuririi acestei situații, oferta nu putea fi declarată admisibilă.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită aceste critici.

Referitor criticile contestatorilor cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare ale ofertelor depuse respectiv:

- ... SRL (dosar ... lot 1, dosar ... – lot 3, dosar ... lot 4, dosar ... – lot 9), ...SRL (dosarul ... – lot 2, dosarul ... – lot 5, dosarul ... - lot 7) ... SRL (dosarul ... – lot 1, dosarul ... - lot 2, dosarul ... - lot 4, dosarul ... – lot 3) ... SRL (dosar .../2024 – lot 6) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de către ofertantul declarat câștigător asocierea ...SRL – ... SRL,
- ... SRL (dosarul ... - lot 2 și dosarul ... – lot 3) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru lotul 2 și Asocierea ...SRL- ...SRL - ...SRL pentru lotul 3,
- ... SRL (dosar ... lot 1, dosar ... – lot 3, dosar ... lot 4, dosar ... – lot 9) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ... SRL – ...SRTL – ... SRL – pentru lotul 1, lotul 3, lotul 4 și lotul 9

- ... SRL (dosar ... – lot 3, dosar ... lot 4) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRTL – pentru lotul 3, lotul 4
- ... SRL (dosar ... lot 9) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul ... și asocierea ... SRL – ... SRL – pentru lotul 9, Consiliul reține următoarele:

Astfel, potrivit cerințelor din **caietul de sarcini**, entitatea contractantă a menționat „cap. 9. MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE

a) **Ofertele financiare vor fi întocmite cu respectarea cerințelor tehnice impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor.** Pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la prezentul Caiet de sarcini. Cu privire la cantitățile fizice stabilite pentru posturile de pază cu program parțial de lucru, **vor fi avute în vedere zilele libere de sâmbătă și duminică, la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an de care beneficiază personalul ... prin Contractul Colectiv de Muncă, precum și eventuale alte zile libere acordate prin Contractul Colectiv de Muncă sau de către Guvern, la nivel național, zile în care paza va fi asigurată 24 de ore.**

Pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate propunerile financiare funcție de cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la prezentul Caiet de Sarcini.

b) Ofertele financiare vor fi întocmite luând în calcul faptul că, pe perioada derulării Acordului Cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului rămânând la aceeași valoare absolută”.

În cadrul **răspunsului consolidat** la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a răspuns astfel:

- „întrebare 1: Fundamentare ofertei de preț va fi exprimată în lei/oră și se va face având la bază salariul minim pe economie existent pe piață conform HG nr. 900/29.09.2023, la valorile 3300 lei brut lunar /agent de securitate, cu un tarif orar de 19,96 lei/oră pentru 165,333 ore/agent/lună?- tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicata-Codul Muncii. Vă solicităm să ne puneți la dispoziție Formularul de fundamentarea prețului unitar a serviciilor de pază, exprimat în lei/oră, valabil pentru toți ofertanții” – pag. 4 din răspunsul consolidat postat în SEAP

„Răspuns 1: Prețul unitar a fost determinat în baza ofertelor de preț primite și nu în baza salariului minim pe economie. Astfel, fundamentarea ofertei de preț va fi exprimată în lei/oră și va fi întocmită luând în calcul faptul că, pe perioada derulării Acordului Cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora sa fundamentat prețul contractului și numai pentru

acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului rămânând la aceeași valoare absolută. Atașăm formularul de fundamentare a prețului unitar ofertat.

- „Întrebare 2: Care este numărul de zile de sărbători legale la care ne referim în fundamentarea prețului? (la această dată există un nr. de 17 zile de sărbători legale pe an)”

„Răspuns 2: **Vor fi avute în vedere zilele de sărbători legale la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an** de care beneficiază personalul ... prin Contractul Colectiv de Muncă, precum și eventuale alte zile libere acordate prin Contractul Colectiv de Muncă sau de către Guvern, **la nivel național, zile în care paza va fi asigurată 24 de ore.**

- „Întrebare 4: - în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, la fundamentarea prețului de oferta se va ține cont de numărul total de angajați raportat la ofertant (societate comercială, asocierie de societăți samd.) sau la nr. total de angajați necesari pentru îndeplinirea proiectului de licitație conform cantităților exprimate în conținutul Documentației de atribuire pentru fiecare lot în parte ?”

„Răspuns 4: **Fundamentarea prețului de ofertă va ține cont de numărul total de angajați necesari pentru îndeplinirea proiectului de licitație (respectând timpul de muncă și timpul de odihnă, însă fără a depăși timpul de lucru de 12 ore/schimb) conform cantităților exprimate în conținutul Documentației de atribuire pentru fiecare lot în parte”.**

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 900/2023 (în vigoare la data deschiderii ofertelor): „Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în ...ie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) precum și cheltuielile directe și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Din analiza propunerilor financiare aferente:

- lotului 1, asocieria ...SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 7.457.409,76 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: „art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se

ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”

- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare „conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare „art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale”
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: „indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar”
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore ...iu lună): 0 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 43,62 agenți. Nu se impune contribuția pentru persoane cu handicap.”

(...)

- lotului 6, asocierea ...SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 15.096.602,00 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: „art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”
- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare „conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus”

- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare „art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale”
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM - 3.300 lei Justificare: „indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar”
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore ...iu lună): 0 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 110 agenți. Asocierea deține ca angajați 5 persoane cu handicap (vezi anexă).”

(...)

- lotului 9, asocierea ...SRL - ... SRL și a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 20.170.561,44 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte - 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: „art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”
- ✓ Spor de tură continuă - 0 lei. Justificare „conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare „art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin

compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; $160 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,08 \text{ agenți/lună}$. $0,08 \text{ agenți supl./post/lună} \times 19,96 \text{ lei/oră} \times 160 \text{ ore/an} = 255,49 \text{ lei/an}$. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale”

- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: „indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar”
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore ...iu lună): 0 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 131 agenți. Asocierea deține ca angajați 6 persoane cu handicap (vezi anexă).”

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 1, asocierea ... SRL – ...SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului oferat, se reține că acesta a oferat: valoarea de 8.000.461,44 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: „Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: „conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore ...iu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

- lotului 3, asocierea ... SRL – ...SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului oferat, se reține că acesta a oferat: valoarea de 8.877.054,08 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: „Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: „conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore ...iu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede

la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

- lotului 4, asocierea ... SRL – ...SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului oferat, se reține că acesta a oferat: valoarea de 9.442.280,00 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: „Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: „conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore ...iu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

- lotului 9, asocierea ... SRL – ...SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului oferat, se reține că acesta a oferat: valoarea de 21.496.431,36 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: „Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: „conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore ...iu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu

angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 3, asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 9.727.744,8 lei fără TVA și un tarif unitar de 23,67 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0,83 lei/oră. Justificare: „ $0,83 \times 12 \times 165,333 = 1646,72$; $(3.300 \text{ lei} / 165,333 \text{ norma ...ie lunară}) \times 365 \text{ zile} / 12 \text{ luni} / 730 = 0,83 \text{ lei/oră}$ ”
- ✓ Spor de tură continuă 10% - 0,33 lei/oră. Justificare: „ $3.300 \text{ lei} \times 0,01\% = 0,33 \text{ lei}$ ”
- ✓ Zilele declarate libere oficial spor 100% - 0,93 lei/oră. Justificare: „ $17/12 \times 24 / (730 / 165,333) \times 19,96 / 165,333 = 0,93$ ”
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună $\times 12 = 3650,55 \text{ lei/lună}$, 1,84 lei/oră lei. Justificare: „ $((3.300 / 165,333) + 0,83 + 0,33 + 0,93) / 12 = 1,84$ ”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut $\times$ 4%/nr ore ...iu lună): 1.584 lei/lună Justificare „ $39600 \text{ lei} \times 4\% = 1.584 \text{ lei}$ ”

- lotului 4, asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 8.558.195,52 lei fără TVA și un tarif unitar de 23,67 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0,83 lei/oră. Justificare: „ $0,83 \times 12 \times 165,333 = 1646,72$; $(3.300 \text{ lei} / 165,333 \text{ norma ...ie lunară}) \times 365 \text{ zile} / 12 \text{ luni} / 730 = 0,83 \text{ lei/oră}$ ”
- ✓ Spor de tură continuă 10% - 0,33 lei/oră. Justificare: „ $3.300 \text{ lei} \times 0,01\% = 0,33 \text{ lei}$ ”
- ✓ Zilele declarate libere oficial spor 100% - 0,93 lei/oră. Justificare: „ $17/12 \times 24 / (730 / 165,333) \times 19,96 / 165,333 = 0,93$ ”
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună $\times 12 = 3650,55 \text{ lei/lună}$, 1,84 lei/oră lei. Justificare: „ $((3.300 / 165,333) + 0,83 + 0,33 + 0,93) / 12 = 1,84$ ”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut $\times$ 4%/nr ore ...iu lună): 1.584 lei/lună Justificare „ $39600 \text{ lei} \times 4\% = 1.584 \text{ lei}$ ”

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 2, Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 15.760.315,52 lei fără TVA și un tarif unitar de 25,77 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% - 3293,43 lei
- ✓ Spor ore suplimentare – 0 lei
- ✓ Spor de weekend – 119,04 lei
- ✓ Spor sărbători legale – 1845,12 lei
- ✓ Concediu odihnă – 3.194,23 lei
- ✓ Fond handicap – 0,40 lei

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 9, ... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.293.432,64 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,27 lei /oră aferent

serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte (conform art. Spor noapte cf. art. 126 CM, lit. a) program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de baza;) – 378.840,80 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ... cu privire la faptul că nu a inclus în oferta financiară sporul de muncă prestată în timpul nopții de 25% este nefondată
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 759.660,00 lei (3300 lei/an x 230,20 agenți implicați). Astfel rezultă că susținerea contestatorului ... cu privire la faptul că indemnizația pentru concediu de odihnă nu respectă codul muncii este nefondată.

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 9, asocierea ... SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.987.555,84 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126, 8 ore/noapte – 3.299,67 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ... cu privire la faptul că nu a inclus în oferta financiară sporul de muncă prestată în timpul nopții de 25% este nefondată
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ... cu privire la faptul că indemnizația pentru concediu de odihnă nu respectă codul muncii este nefondată.

Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Codul Muncii:

„Art. 112 (1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

(2) În cazul tinerilor în vârstă de până la 18 ani durata timpului de muncă este de 6 ore pe zi și de 30 de ore pe săptămână.

„Art. 113 (1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”.

„Art. 115. - (1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore.”

„Art. 125 (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o ...ie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.

„Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

„Art. 142 (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

„Art. 137 (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)”

- „ Art. 150 (1) **Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.**

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă ...ia zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.”

- Legea 448/2006

„Art. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru ...rea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocieria ...SRL – ... SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu Consiliul reține că:

- în propunerea tehnică (pag. 18) acesta a menționat „Serviciul de pază se va asigura permanent în limita numărului de posturi precizat pentru fiecare obiectiv, pe schimburi, **cu durata de maxim 12 ore, fiecare post permanent fiind încadrat cu min. (4,68) norme republicane/om**, astfel încât să se asigure timpul necesar refacerii capacității de muncă, acoperirii lucrului de noapte, a compensării lucrului în zilele de sărbătoare legală, cu respectarea drepturilor angajaților prevăzute în Codul muncii. Pentru paza obiectivelor, **pl...icarea serviciului de pază se realizează în sistem turnus, conform pl...icării serviciilor expusă în postul de pază, cu durata de maxim 12 ore/schimb.**”

- în cadrul anexei la propunerea tehnică (pag. 58-59 din fișierul intitulat „Anexa 1-47 la propunerea tehnica PARTEA II - pag 56-115-semnat.pdf”) rezultă că ofertantul a pl...icat în mod expres doar 2 schimburi în cadrul posturilor permanente de 24/24, de unde rezultă fără putință de tăgadă ca un schimb are fix 12 ore și nu așa cum susține ofertantul în cadrul propunerii tehnice de maxim 12 ore. O interpretare contrară ar conduce la concluzia că un agent ar trebui să lucreze 13 ore/zi sau mai mult pentru ca celuilalt agent din celălalt schimb să i se reducă programul de lucru, încălcând astfel susținerile ofertantului din cadrul propunerii tehnice.

- mai mult, din cadrul pl...icării serviciilor pe lună din cadrul propunerii tehnice rezultă că agenții beneficiază de 2 zile consecutive de repaus, însă aceste zile nu sunt întotdeauna în zilele de sâmbătă și duminică, astfel că în justificare asocieria câștigătoare în mod eronat invocă doar prevederile art. 112 alin. (2) și art. 113 din Codul Muncii cu ignorarea totală a prevederilor art. 137 alin. (3) din același cod care reglementează acordarea unui spor în situația în care repausul nu este în zilele de sâmbătă și duminică.

- tariful pentru zilele declarate libere oficial la care au fost adăugate încă 3 zile a fost calculat prin raportare la 8 ore ca și normă legală a zilei de lucru fără a ține cont de faptul că în solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a menționat că în zilele de sărbători legale la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an de care beneficiază personalul ...SA paza va fi asigurată 24 de ore.

- fondul de handicap de 4%/oră nu a fost calculat conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 coroborat cu răspunsul la clarificări al entității contractante „**Fundamentarea prețului de ofertă va ține cont de numărul total de angajați necesari pentru îndeplinirea proiectului de licitație (respectând timpul de muncă și timpul de odihnă, însă fără a depăși timpul de lucru de 12 ore/schimb) conform cantităților exprimate în conținutul Documentației de**

atribuire pentru fiecare lot în parte” cu atât mai mult cu cât acest operator economic a depus oferte pentru toate loturile pentru care sunt necesare 185 posturi de pază permanente (pentru care ofertantul a menționat că este necesar 4,68 agenți/post), 8 posturi parțiale de 16 ore și 2 posturi parțiale de 12 ore.

- justificarea lipsei sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală pe considerentul compensării cu timp liber nu poate fi acceptată câtă vreme înlocuirea agenților salariați pe perioada acordării zilelor libere implică costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful oferat; același raționament este aplicabil și în situația reducerii timpului de muncă pentru orele prestate noaptea.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocieria ... SRL – ...SRL – ... SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 1, 3, 4 și 9) nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:

- „Oferta financiară este întocmită luând în calcul 4.60 agenți / post și un număr de 158.72 ore/agent/lună”

- Pentru perioada concediului de odihnă ofertată este mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 3, 4) nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:

- la calcularea sporului de noapte aferent unei ore ofertantul a luat în considerare cuantumul salarial aferent unei norme de muncă de 8 ore/zi prin raportare la 730 de ore/lună

- la calcularea sporului de tură continuă 10% aferent unei ore ofertantul a luat în considerare 0,01%.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către Asocieria ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru lotul 2 în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 2) nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:

- Pentru perioada concediului de odihnă ofertată este mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

De asemenea, în cadrul tabelului centralizator al propunerii financiare ale asocierii ...SRL – ... SRL sunt detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare de 0,02 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,01 lei, pentru un beneficiu lunar de 3,79 lei.

La fel sunt detaliate și în cadrul propunerii financiare ale asocierii ... SRL – ...SRL – ... SRL (loturile 1, 3, 4 și 9) astfel sunt detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare de 0,08 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,08 lei, pentru un beneficiu lunar de 2 lei.

În condițiile în care în cadrul **caietului de sarcini**, entitatea a menționat în cadrul cap. 3.3.1 Prestatorul este pe depun responsabil pentru următoarele sarcini:

- „aa) să asigure pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenți de securitate) avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salarizat, instruit, **echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată și cerințele din prezentul caiet de sarcini.** (...)

bb) să asigure, pe toată durata Acordului cadru, pentru personalul implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de securitate), **toate categoriile de instructaje (profesionale, SSM, PSI etc.)**, la termenele legale, astfel încât personalul implicat în efectuarea prestației să fie instruit, să posede cunoștințele și deprinderile necesare activității pe care o va desfășura. Prestatorul va prezenta dovada efectuării acestora, la semnarea Acordului cadru și, pe perioada Acordului cadru, la cererea Entității Contractante. Instruirea personalului de pază precum și răspunderea care incumbă din nerespectarea prevederilor legale revin în sarcina exclusivă a Prestatorului;

cc) să asigure personalului implicat în prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție (agenții de securitate) **următoarele accesorii obligatorii (echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de securitate conform normelor sale interne și legislației în vigoare), necesare pentru desfășurarea activității: echipamentul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanterna, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție;**

dd) prestatorul este responsabil pentru asigurarea controlului și sprijinirea agenților din postul/posturile fixe și mobile, organizarea și prestarea neîntreruptă a unei activități de dispecerat și menținerea permanentă a legăturii, **prin aparate de telefonie mobilă și/sau prin aparate radio de emisie - recepție**, între: reprezentanții Prestatorului cu funcții de conducere sau de coordonare în organizarea și desfășurarea activității și agenții aflați în dispozitivele Entității Contractante, precum și între agenții aflați în tură, în dispozitive (...)

rr) respectarea prevederilor legale (HG 1425/2006) **prin deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă și prin constituirea unui Comitet de Sănătate și Securitate în Muncă.**

ss) controlul și îndrumarea, conform normativelor în vigoare, organizarea și executarea activității de pază și control acces desfășurată de agenții de securitate;

tt) **dotarea agenților de securitate cu uniforme cu însemnele firmei și mijloace specifice (spray neuroparalizant, baston, stație radio emisie-recepție, telefon mobil);**

uu) asigurarea drepturilor de retribuire și echipare, precum și executarea în cele mai bune condiții a serviciului de pază și control acces și transmiterea de propuneri conducerii obiectivului pentru perfecționarea dispozitivului și procedeele de control acces în raport de nevoi”.

Rezultă astfel că aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe și/sau indirecte iar entitatea contractantă să verifice fermitatea și realitatea costurilor menționate în cadrul propunerii financiare.

În soluționare, Consiliul reține și prevederile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 „pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, **angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați**, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății” cheltuială care trebuia să se regăsească în cadrul tarifului oferat.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație,

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către entitatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea

aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În speță, entitatea contractantă recunoaște că nu a procedat la verificarea fermității și sustenabilității prețurilor oferite de asocierile ...SRL – ... SRL și nici ale celorlalți ofertanți contestați, deoarece depășesc 80% din valoarea estimată.

În soluționare relevantă este cauza **T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că **obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.** Prin urmare, **numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei** înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European

Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de **îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă**, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
În cadrul Hotărârii din 10 octombrie **2013, CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către entitatea contractantă în prezenta procedură de atribuire

datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul **108 din cadrul Directivei 2014/25/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. **Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă**, entitatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 84 alin. (1) din directivă: „Entitățile contractante solicită operatorilor economici **să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective**”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16** astfel: „50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, **de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Față de aceste aspecte criticile urmează a fi admise.

Consiliul reține că în justificarea tarifului ofertat asocierea ...SRL – ... SRL nu a uzat de beneficiile oferite de Legea nr. 76/2002 astfel criticile contestatorilor ...SRL (dosarul ... – lot 2, dosarul ... – lot 5, dosarul ... - lot 7) ... SRL (dosarul ... – lot 1, dosarul ... - lot 2, dosarul ... - lot 4, dosarul ... – lot 3) cu privire la acest aspect urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile formulate de ... SRL (dosar ... lot 1, dosar ... – lot 3, dosar ... lot 4, dosar ... – lot 9) cu privire la modalitatea aplicare a factorului de evaluare Experiența profesională a managerului de securitate:

- ofertantului declarat câștigător asocierea ...SRL – ... SRL și ofertantul asocierea ... SRL–...–... SRL – lot 1

- ofertantului declarat câștigător asocierea ...SRL – ... SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și ofertantul asocierea ... SRL–...–... SRL – lot 3

- ofertantului declarat câștigător asocierea ...SRL – ... SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și ofertantul asocierea ... SRL–...–... SRL – lot 4

- ofertantului declarat câștigător asocierea ...SRL – ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL și ofertantul asocierea ... SRL – ...– ... SRL – lot 9, Consiliul reține următoarele:

Potrivit secțiunii II.2.5 din **fișa de date** postată în SEAP, autoritatea contractantă a ales să aplice în cadrul prezentei proceduri de atribuire criteriul „Cel mai bun raport calitate – preț”, în cadrul căruia va puncta cu 90% prețul ofertei și cu restul de 10% Experiența profesională a managerului de securitate astfel:

„Algoritm de calcul: În cadrul acestui factor va fi avută în vedere **experiența profesională a managerului de securitate**, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementarea unor activități similare în **cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta**.

- Participarea în calitate de manager de securitate în 2 - 4 contracte similare – 3 puncte;
- Participarea în calitate de manager de securitate în 5 - 7 contracte similare – 6 puncte;
- Participarea în calitate de manager de securitate în 8 și mai mult de 8 contracte similare – 10 puncte.

Se vor pune la dispoziție orice documente justificative (copii ale documentelor emise de beneficiarii contractelor, declarație pe proprie răspundere etc.) **din care să rezulte faptul că persoanele propuse ca manageri de securitate au deținut această calitate în cadrul contractelor invocate în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare.**

Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei.

NOTĂ:

- în cazul ofertelor cu punctaj egal, este declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic;
- în situația ofertelor cu punctaj egal și prețuri egale, se va solicita o nouă ofertă de preț.”

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- Art. 38 din HG nr. 394/2016

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire”.

- art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

- Art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Art. 211 din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi

care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

Art. 212 din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare care va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, entitatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței”.

Conform precizărilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit să acorde 10% din punctaj pentru factorul denumit „Experiența profesională a managerului de securitate”, în dreptul căruia a completat următoarea descriere: **„experiența profesională a managerului de securitate, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta”.**

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de ...iu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru” Consiliul va reține că, potrivit descrierii de la secțiunea II.2.5, entitatea contractantă trebuia să puncteze în cadrul factorului intitulat „Experiența profesională a managerului de securitate”, acele contracte derulate de către managerul de securitatea care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele 2 condiții:

- persoana desemnată ca manager de securitatea a avut această calitate în cadrul contractelor menționate

și

- contractele menționate au avut obiect similar **respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta.**

Conform prevederilor art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră „**Factorii** de evaluare a ofertelor, precum și **algoritmul de punctare** prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat** în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (...)”, autoritatea contractantă a precizat pentru factorul de evaluare anterior următorul algoritm:

„-Participarea în calitate de manager de securitate în 2 - 4 contracte similare – 3 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 5 - 7 contracte similare – 6 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 8 și mai mult de 8 contracte similare – 10 puncte.

Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei.”

Pentru lotul 1, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1040 din 1042 se menționează că:

- ... SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ... S.R.L.,... SRL și ... S.R.L a prezentat un număr de 11 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ... SRL a prezentat un număr de 28 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) a prezentat un număr de 49 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L.,... SRL ȘI ... S.R.L. – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL – lider de asociere, ... SRL, asociat – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.”

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul va reține că:

- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ... SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 1, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:

✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ...astfel:

- contract prestări servicii nr. 435/09.06.2022 încheiat între ...-... SRL și ...SRL – obiect: - asigurarea pazei cu un număr de 12 agenți de securitate
- contractul de prestări servicii nr. 457/29.05.2023 încheiat între ...-... SRL și ... – obiect: - asigurarea pazei cu un număr de 1,5 agenți de pază pentru fiecare interval de 8 ore
- contractul de prestări servicii nr. 467/11.07.2023 încheiat între ...-... SRL și ...SRL – obiect: - asigurarea pazei cu un număr de 3 agenți de pază consecutivi
- contractul servicii de pază nr. 33/08.09.2021 încheiat între ...-... SRL și ... – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 409/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL – ... SRL și ... – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 412/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL – ... SRL și ... – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 413/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL
- ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului;
- contractul sectorial de servicii nr. 414/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL
- ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 415/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL
- ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 416/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL
- ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 316/29.06.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL
- ... SRL și ... - obiect: - 231.440 ore servicii de pază, 2.976 ore servicii de monitorizare, 160,80 ore servicii de supraveghere;
- ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate ...astfel:
- contract prestări servicii nr. 1020/20.10.2023 încheiat între ... SRL și ... SRL - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar / parțial în zilele de sâmbătă și duminică
- contractul de prestări servicii nr. 923/16.10.2023 încheiat între ... SRL și ... SRL - obiect: - 1 post de pază temporar/parțial
- contractul de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 525/06.12.2007 încheiat între ... SRL și ...SA - obiect: - paza obiectivului situat în localitatea (...) str. (...) nr. 1-3
- act adițional nr. 15/13.01.2021 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ... SRL și ...SA - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- act adițional nr. 16/14.12.2021 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ... SRL și ...SA - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- act adițional nr. 17/13.01.2022 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ... SRL și ...SA - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- nota de informare emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- act adițional nr. 18/01.10.2023 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ... SRL și ...SA - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 1417/06.06.2023 încheiat între ... SRL și ...SRL - obiect: - 1 post de pază cu caracter parțial
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 518/18.05.2023 încheiat între ... SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 203/03.02.2023 încheiat între ... SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 1110/11.11.2022 încheiat între ... SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial

- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 916/16.09.2022 încheiat între ... SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/partial
- contractul sectorial de servicii nr. 409/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL - ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 412/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL - ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 413/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL - ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului;
- contractul sectorial de servicii nr. 414/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL - ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 415/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL - ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 416/16.08.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL - ... SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 316/29.06.2022 încheiat între asocierea ...-... SRL - ... SRL și ... - obiect: - 231.440 ore servicii de pază, 2.976 ore servicii de monitorizare, 160,80 ore servicii de supraveghere;
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 128/28.01.2022 încheiat între ... SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/partial
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 1302/24.01.2023 încheiat între ... SRL și ...SRL - obiect: - 1 post de pază permanent fix și 1 post de pază permanent cu caracter de patrulare
- act adițional nr. 23/30.03.2021 la contractul nr. 1302/24.01.2013
- act adițional nr. 24/26.04.2021 la contractul nr. 1302/24.01.2013
- act adițional nr. 25/24.05.2021 la contractul nr. 1302/24.01.2013
 - Asocierea ... S.R.L.,... SRL ȘI ...S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 1, a anexat 11 recomandări astfel:
- recomandarea nr. 4281/04.05.2023 emisă de ... din care rezultă că ... SRL a încheiat contractele nr. 41/30.08.2018, nr. 2/14.01.2019 și 22/28.05.2019 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 615/04.05.2023 emisă de ... din care rezultă că ... SRL a încheiat acordul cadrul nr. 1403/11.03.2022 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 615/04.05.2023 emisă de ...din care rezultă că ... SRL a încheiat acordul cadrul nr. 1397/11.03.2022 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 2671/21.03.2023 emisă de ...- din care rezultă că ... SRL a încheiat contractul nr. 7528/01.11.2019 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 196/21.03.2023 emisă de ...SRL din care rezultă că ... SRL (înscriș ilizibil) - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 195/21.03.2023 emisă de ...SRL din care rezultă că ... SRL (înscriș ilizibil) - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 217/20.03.2023 emisă de ...SRL din care rezultă că ... SRL a încheiat contractul nr. 900/01.10.2021 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 413/21.03.2023 emisă de ...DRL din care rezultă că ... SRL a încheiat contractul nr. 445/06.03.2019 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1188/21.03.2023 emisă de ... SA din care rezultă că ... SRL a încheiat acordul cadru nr. 784/04.11.2016 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 65/31.07.2022 emisă de ... SA din care rezultă că ... SRL a încheiat contractului nr. 1087/21.07.2021 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea emisă de ...SRL din care rezultă că ... SRL a încheiat contractul nr. 107/14.01.2020 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

În condițiile în care obiectul contractului aferent lotului 1 este: „pentru 10 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 3 județe (Arad, Hunedoara, Timiș), un număr de 7 posturi permanente de pază și 3 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime”.

Pentru lotul 3, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1154 din 1157, se menționează că:

- ... SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ... S.R.L.,... SRL ȘI ... S.R.L a prezentat un număr de 11 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL a prezentat un număr de 14 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ... SRL a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL a prezentat un număr de 49 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către Asocieria ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.
3. Oferta depusă de către Asocieria ... SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.
4. Oferta depusă de către Asocieria ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.
5. Oferta depusă de către Asocieria ...SRL (Ofertant Lider) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.
6. Oferta depusă de către Asocieria ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.”

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul reține că:

- Asocieria ...SRL – lider de asociere, ... SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 3, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:
 - ✓ 11 contracte pentru managerul de securitate Hanga Dora Maria, detaliate mai sus la lotul 1
 - ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate Tarnița Florin Marcel, detaliate mai sus la lotul 1
- Asocieria ...SRL- ...SRL - ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 3, a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel:
 - contractul servicii nr. 742/27.03.2019 încheiat între Asocieria ...SRL și ...SRL și ... SA, obiectul: - servicii de pază pentru 21 posturi de pază și servicii de monitorizare pentru 18 obiective
 - contractul de prestare servicii nr. 09040/05.07.2022 încheiat între Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și ...SA obiectul: - servicii de pază pentru 23 posturi de pază permanente și 3 posturi de pază temporare și servicii de monitorizare pentru 18 obiective
 - contractul de prestare servicii nr. 09060/19.12.2022 încheiat între Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și ...SA obiectul: - servicii de pază pentru 23 posturi de pază permanente și 3 posturi de pază temporare și servicii de monitorizare pentru 18 obiective
 - contractul de prestare servicii nr. C27/5871/08.06.2023 încheiat între ...SRL și ...SA – Sucursala Teritorială de Transport Pitești obiectul: - servicii de pază pentru 18 posturi de pază permanente și 2 posturi au caracter de rezervă
 - acordul cadru de servicii nr. 1085/03.03.2022 încheiat între Asocieria ...SRL - ...SRL și ...SA, obiect: servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență la unitățile din cadrul ...

- contractul de servicii nr. 1105/04.03.2022 la acordul cadrul nr. 1085/03.03.2022 obiect servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență
- contractul de servicii nr. 6593/19.12.2022 la acordul cadrul nr. 1085/03.03.2022 obiect servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență
- acordul cadrul de servicii nr. 219.794/18.10.2021 încheiat între asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și ...
- contractul subsecvent nr. 269.979/27.12.2021 la acordul cadrul nr. 219.794/18.10.2021 obiect: 50 posturi de pază și 3 posturi de rezervă
- contractul subsecvent nr. 263.335/27.12.2022 la acordul cadrul nr. 219.794/18.10.2021 obiect: 51 posturi de pază și 3 posturi de rezervă
- acordul cadru de servicii nr. 11308/19.05.2023 încheiat între ...SRL și UAT ...
- contractul subsecvent de servicii nr. 11309/19.05.2023 încheiat între ...SRL și UAT ..., obiect: 3 posturi de pază
- contractul subsecvent de servicii nr. 11310/19.05.2023 încheiat între ...SRL și UAT ..., obiect: 4 posturi 24/24 și 1 post 12/24 conform acordului cadru
- contractul subsecvent de servicii nr. 11311/19.05.2023 încheiat între ...SRL și UAT ..., obiect: 1 post de pază conform acordului cadru
- acord cadru nr. 1.../05.08.2020 încheiat între asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...și ...SRL Galați
- contractul subsecvent IV nr. 28658/20.12.2020 încheiat între asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...și ...SRL Galați obiect: nu rezultă cu exactitate numărul de posturi
- contractul de prestări servicii nr. 14523/21.12.2023 încheiat între Asocieria ...SRL - ...SRL și ..., obiect: nu rezultă cu exactitate numărul de posturi

- Asocieria ... S.R.L.,... SRL ȘI ...S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 3, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 recomandări detaliate mai sus la lotul 1.

În condițiile în care obiectul contactului aferent lotului 3 este: „pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 5 județe (...), un număr de 9 posturi permanente de pază și 2 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 10 obiective cu 10 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.”

Pentru lotul 4, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 649 din 651 se menționează că:

- ... SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocieria ... S.R.L.,... SRL și ... S.R.L a prezentat un număr de 12 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocieria ...SRL – lider de asociere, ... SRL a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către Asocieria ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocieria ... SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocieria ...SRL (Ofertant Lider) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate”.

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte Consiliul reține că:

- Asocieria ...SRL – lider de asociere, ... SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:
 - ✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ...detaliate mai sus la lotul 1
 - ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate ...detaliate mai sus la lotul 1
- Asocieria ...SRL- ...SRL - ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, detaliate mai sus la lotul 3
- Asocieria ... S.R.L.,... SRL ȘI ...S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 contracte detaliate mai sus la lotul 1.

În condițiile în care obiectul contactului aferent lotului 4 este: „pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (...), un număr de 6 posturi permanente de pază și 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 12 obiective cu 12 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.”

Pentru lotul 9, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1033 din 1035 se menționează că:

- ... SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocieria ... S.R.L.,... SRL și ... S.R.L a prezentat un număr de 15 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocieria ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL a prezentat un număr de 14 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocieria ...SRL – lider de asociere, ... SRL a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate
- ... SRL a prezentat un număr de 14 contracte/ recomandări pentru manager de securitate

- Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat un număr de 12 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către ... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

5. Oferta depusă de către ... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

6. Oferta depusă de către Asocierea ... SRL (Ofertant Lider) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate”.

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul reține că:

- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ... SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:

✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ...detaliat mai sus la lotul 1:

✓ 17 contracte pentru managerul de securitate ...detaliat mai sus la lotul 1

- Asocierea ... S.R.L.,... SRL ȘI ...S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 contracte detaliate mai sus la lotul 1

- ... SRL pentru factori de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că, în cadrul propunerii pentru lotul 9 a anexat 14 recomandări astfel:

- recomandarea nr. 1362/05.08.2022 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea 21630/ emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea 24801/25.08.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 565/R.D.C/06.01.2023 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 21703/2021 – F / 10.09.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea 21707/2021-J/10.09.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 7300/02.09.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1375/05.09.2023 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 81346/2.09.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1985/16.12.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1487/04.04.2024 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1486/04.04.2024 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1485/04.04.2024 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1484/04.04.2024 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- Asocierea ... SRL - ... SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9 a prezentat un număr de 12 recomandări:
- recomandarea nr. 10329/12.05.2023 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 10328/12.05.2023 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 5766/11.05.2023 emisă de ... SA - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 23935/04.08.2022 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 10659/26.07.2022 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 18106/29.12.2022 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 28354/20.07.2022 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 28855/26.07.2022 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 18174/11.05.2023 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 6135/12.05.2023 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 53253/11.05.2023 emisă de ...SA - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 7513/23.02.2024 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

În condițiile în care obiectul contractului aferent lotului 9 este: „pentru 30 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 4 județe (...), un număr de 21 posturi permanente de pază și 9 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 22 obiective cu 22 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul aferent „Experiența profesională a managerului de securitate” fără a verifica numărul de posturi aferente respectivelor contracte.

Astfel cum a fost reținut la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se

vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre

a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul în care a acordat punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu și-a respectat atribuția exclusivă stabilită în sarcina sa prin prevederile art. 133 alin. (1) lit. I) din HG nr. 394/2016 respectiv „aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, **astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare**/simplificat/de concurs”, alegând să acorde punctajul maxim tuturor ofertelor depuse, prin schimbarea condițiilor cumulative din cadrul descrierii factorului de evaluare din anunțul de participare, în condiții alternative în cadrul procesului de evaluare.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită criticile formulate de ... SRL (dosar ... lot 1, dosar ... – lot 3, dosar ... - lot 4, dosar ... – lot 9) cu privire la modalitatea aplicare a factorului de evaluare Experiența profesională a managerului de securitate.

Referitor la criticile formulate de ... SRL (dosar ... lot 1, dosar ... – lot 3, dosar ... - lot 4, dosar ... – lot 9) cu privire la faptul că asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL – pentru lotul 9 nu au prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini entitatea contractantă a solicitat: „cap. 3.1. CERINȚE TEHNICE MINIME CARE TREBUIE SĂ FIE ÎNDEPLINITE ÎN REALIZAREA SERVICIILOR DE PAZĂ, MONITORIZARE - INTERVENȚIE ȘI SUPRAVEGHERE LA OBIECTIVELE APARTINÂND ..., PREZENTAREA OFERTELOR TEHNICE. 3.1.1. CERINȚE GENERALE

f) la depunerea ofertei, vor fi prezentate **toate atestările** individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, **respectiv**: Licență de Funcționare, **Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru**, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii Nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/ echivalent, în cazul ofertanților străini;

g) ofertantul va prezenta, atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru **funcția de Manager de Securitate** - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru. Ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de risc și securitate, considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare;

h) ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția **de Agent de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor**, COD COR 541401, din care unul pe numele persoanei desemnate de **ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru**/echivalent, în cazul ofertanților străini;

i) ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de **Specialist în Managementul Riscului** -personal cheie în desfășurarea serviciilor, COD COR 214140, din care unul pe numele

persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru/echivalent, în cazul ofertanților străini;

j) ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de **Evaluator de Risc** la Securitate Fizică -personal cheie în desfășurarea serviciilor, COD COR 242115, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru/echivalent, în cazul ofertanților străini;

Notă: funcțiile de Agent de Securitate - COD COR 541401, Specialist în Managementul Riscului - COD COR 214140, Evaluator de Risc la Securitate Fizică -COD COR 242115 pot fi îndeplinite de mai multe persoane sau de una singură care să îndeplinească toate cele trei funcții.”

Rezultă astfel, că entitatea contractantă nu a solicitat atestatele tuturor agenților de pază și securitate care vor desfășura efectiv activitatea de pază ci doar pentru acele persoane care sunt desemnate de ofertanți ca fiind:

- Agenți Pază/Securitate – persoană/persoane responsabile de îndeplinirea Acordului cadru
- Manager de Securitate
- Specialist în Managementul Riscului
- Evaluator de Risc.

Cerință îndeplinită astfel de către:

- asocierea ...SRL – ... SRL pentru lotul 1, 3, 4 și 9 prin desemnarea ca pentru loturile 1, 3, 4 și 9:

- Manager de securitate – ...și ...
- agenți pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului - ...și ...
- specialist în managementul riscului - ... evaluator de risc - ... – ...

- asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL prin desemnarea pentru loturile 1, 3, 4 și 9:

- Manager de securitate – ...pentru loturile 1 și 3, ...pentru lotul 4 și ...pentru lotul 9
- ...- agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 1; ...- agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 3; ... - agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 4, ...- agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 9
- ... – specialist în managementul riscului
- ...- evaluator de risc

- Asocierea ... SRL - ... SRL prin desemnarea pentru lotul 9 ca:

- Manager de securitate – ...
- ...- agent pază/securitate desemnat ca responsabil cu derularea contractului
- ...- specialist în managementul riscului
- ...- evaluator de risc

Referitor la criticile formulate de ... SRL (dosar ... lot 1, dosar ... – lot 3, dosar ... - lot 4, dosar ... – lot 9) cu privire la faptul că asocierea ...SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL pentru lotul 3 și 4, ... SRL pentru lotul 9, Asocierea ... SRL - ... SRL – pentru lotul 9 nu au prezentat în propunerea tehnică informațiile în cazul asocierii constituită din doi sau mai mulți

ofertanți, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele:

În cadrul caietului de sarcini la pag. 7, entitatea contractantă a menționat că „în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta **va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere**, unde se vor menționa, în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea ...tă a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa”.

Rezultă astfel că ofertanții la depunerea ofertei trebuie să prezinte acordul de asociere în care să fie menționat:

- liderului de asociere,
- modul în care este asigurată coordonarea ...tă a activităților contractate,
- responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate,
- modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa și nu așa cum în mod eronat susține contestatorul ca în cadrul propunerii tehnice să fie menționate aceste aspecte.

Procedând la verificarea solicitărilor entității contractante, Consiliul reține următoarele:

- asocierea ...SRL – ... SRL a depus acordul de asociere nr. 1 din 06.03.2024
- Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a depus acordul de asociere nr. 10 din 01.04.2024 aferent lotului 1, nr. 11/01.04.2024 aferent lotului 3, nr. 12/01.04.2024 aferent lotului 4 și nr. 25/01.04.2024 aferent lotului 9
- Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL pentru loturile 3 și 4 - a depus acordul de asociere nr. 609/02.04.2024
- ... SRL pentru lotul 9 – a depus ofertă în calitate de unic ofertant și nu în asociere astfel acordul de asociere nu trebuia depus, așa cum în mod eronat susține contestatorul
- Asocierea ... SRL - ... SRL pentru lotul 9 – a depus acordul de asociere nr. 636/01.04.2024.

Referitor la criticile formulate de ... SRL (dosar ... – lot 3, dosar ... - lot 4, dosar ... – lot 9) cu privire la faptul că Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL pentru lotul 3 și 4, ... SRL pentru lotul 9 - nu au prezentat în propunerea tehnică informațiile cu privire la procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale, detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că aceste informații se regăsesc:

- în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 3 depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL la pag. 89-94 și la pag. 94-96 în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 4
- în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 9 depusă de ... SRL la pag. 408-412.

Referitor la criticile formulate de ... SRL (dosar ... – lot 9) cu privire la faptul că, ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL nu au prezentat în propunerea tehnică dovada că sunt organizate legal în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere:

- în cadrul caietului de sarcini entitatea contractantă a stabilit că „x) având în vedere gradul de importanță al unor obiective la care se vor presta serviciile de pază, firma va prezenta dovada că este organizată legal în ceea ce privește protecția

informațiilor clasificate secret de serviciu și a instruirii personalului privind accesul la această clasă de informații, pentru păstrarea confidențialității, dacă prin natura atribuțiilor acesta are acces la asemenea date și informații”.

- în raport de cerința din caietul de sarcini Consiliul reține să sunt incidente prevederile HG nr. 781/2002

„Art. 6. - (1) **Accesul personalului la informațiile secrete de serviciu este permis numai în baza autorizației scrise**, conform modelului prezentat în anexa nr. 2, **emisă de conducătorul unității**.

(2) Evidența autorizațiilor de acces la informații secrete de serviciu se ține centralizat de structura/funcționarul de securitate în Registrul pentru evidența autorizațiilor de acces la informații secrete de serviciu, conform modelului prezentat în anexa nr. 3.

Art. 7. - (1) În vederea eliberării autorizației de acces la informații secrete de serviciu persoana care urmează să ocupe o funcție ce presupune accesul la astfel de informații prezintă structurii/funcționarului de securitate, în condițiile legii, recomandări și referințe asupra onestității și profesionalismului, din partea persoanelor cu funcții de conducere cărora li se subordonează direct sau a reprezentanților autorizați ai altor persoane juridice, după caz, și va semna un angajament de confidențialitate.”

Față de aceste prevederi, ofertanții:

- ... SRL a menționat în cadrul propunerii tehnice „În ceea ce privește protecția informațiilor clasificate, indicăm faptul că subcontractanții SC ... și SC ... SRL vor presta serviciile solicitate prin documentația de atribuire unde este necesară protecția informațiilor clasificate ca și secret de serviciu, astfel ei dețin avizele necesare în privința informațiilor clasificate astfel, anexăm prezentei declarația în acest sens. Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu s-a precizat numărul locațiilor sau locația propriu-zisă ce deține astfel de informații clasificate, subscrisa își m...esta acordul în a nominaliza subcontractanții săi să presteze serviciile în acele obiective, iar subscrisa în altele fără acest specific, în echilibru cu proporția de subcontractare. Totodată Conform Legii 182/12.04.2002, Art. 32.- Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, ai agenților economici cu capital ...l sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat sunt obligați să stabilească informațiile care constituie secrete de serviciu și regulile de protecție a acestora, să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la păstrarea secretului de serviciu, potrivit competențelor, în conformitate cu normele stabilite prin hotărâre a Guvernului.

Art. 33. - Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public”

- Asocierea ... SRL - ... SRL a menționat „S.C. ... S.R.L. - lider va prezenta autorizația de acces pentru informații clasificate în documentele de calificare.

Informațiile clasificate deținute de S.C. ... S.R.L. au următoarele niveluri de secretizare: - Secret de serviciu.

În situația primirii de documente ce conțin informații clasificate nivel „secret de serviciu” de la alți emitenți, acestea vor fi deținute în baza contractului de lucrări/servicii încheiat cu emitentul documentelor ce conțin informații clasificate, fiind nominalizate în contract și cu asumarea obligațiilor de protejare a secretului prin încheierea de acorduri între părți și luarea în evidență a documentelor/suportilor ce conțin informații clasificate.

Activitățile specifice ale responsabilului cu această activitate sunt:

- selecționarea personalului calificat care să poată fi recomandat pentru procedura de autorizare acces informații nivel secret/secret de serviciu, conform clasificării obiectivelor făcute în acest sens de beneficiar;

- asigurarea condițiilor de protecție a documentelor clasificate comune indicate de beneficiar, în condițiile prevăzute de lege;
- asigurarea stabilității agenților în posturile de pază, în vederea diminuării vulnerabilităților de protecție fizică, siguranța și securitatea obiectivelor.

Responsabil cu această activitate este:

- ...- funcționar de securitate.”

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.”

Procedând la verificarea modului de punere în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă, de către entitatea contractantă cu privire la oferta depusă de asocierea ... SRL, aferente loturilor 1, 6 și 9, Consiliul reține următoarele:

Comisia de evaluare prin adresa nr. 101748/03.12.2024 a solicitat contestatoarei asocierea ... SRL, următoarele clarificări:

„Solicităm să se precizeze în clar cum se va efectua intervenția la nivelul întregii țări, în condițiile respectării prevederilor legale din LEGEA nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HOTĂRÂRII GUVERNULUI nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, având în vedere faptul că:

- subcontractantul ... este avizat doar pe raza județelor București și ...;
- între documentele depuse nu se regăsesc contracte/acorduri cu subcontractanții lui ... prezentați de acesta conform Anexei 1B la R.O.F. al Dispeceratului Monitorizare Sisteme de Alarmare împotriva efracției pentru județele pentru care nu este autorizat. (...)

Având în vedere faptul că s-au depus oferte pentru două sau mai multe loturi și nu s-a făcut dovada privind intervenția simultană pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot, solicităm clarificarea situației prin prezentarea de dovezi a modului de acțiune, respectând prevederile legale din LEGEA nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HOTĂRÂRII GUVERNULUI nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, totodată ținând cont de faptul că între documentele depuse nu se regăsesc contracte/acorduri cu subcontractanții lui ... prezentați de acesta conform Anexei 1B la R.O.F. al Dispeceratului Monitorizare Sisteme de Alarmare împotriva efracției pentru județele pentru care nu este autorizat.”

Prin adresa nr. 1916/06.12.2024 contestatoarea asocierea ... SRL a răspuns pentru lotul 1 astfel „Asocierea ... SRL a depus în cadrul Propunerii tehnice, în anexa nr. 5 - Aviz dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă, al subcontractantului ... SA, în care se specifică faptul că „**societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate**

care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B - aprobate pentru acestea din urmă”.

Societatea ... asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției în conformitate cu Anexa 1A, aprobată IGPR cu nr. 334.190 din 12.04.2021.

Societatea asigură **servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de Poliție în conformitate cu Anexa 1B** aprobate pentru acestea din urmă.

Prin acordul/contractele între ... și societățile licențiate cu avizul IGPR este specificată modalitatea legală de monitorizare și intervenție în baza prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HOTĂRÂRII GUVERNULUI nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

În aceste sens, depunem documentele actualizate contracte/acorduri cu subcontractanții lui ... prezentați de acesta conform Anexei 1B la R.O.F. al Dispeceratului Monitorizare Sisteme de Alarmare împotriva efracției, pentru județele aferente Lotului 1 Arad unde Autoritatea contractantă dispune de obiective, după cum urmează: (...)”.

Prin adresa nr. 1921/06.12.2024 contestatoarea asocierea ... SRL a răspuns în același mod, pentru lotul 6.

Prin adresa nr. 1924/06.12.2024 contestatoarea asocierea ... SRL a răspuns în același mod, pentru lotul 9.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că prin acest răspuns la solicitările de clarificări, asocierea ... SRL recunoaște că ... SA nu dispune de dispecerat avizat de IGPR conform Legii nr. 333/2003 pentru toate locațiile solicitate în cadrul procedurii ci alte societăți, cu care acesta are anumite contracte, dețin dispecerate avizate aferente locațiilor solicitate în cadrul procedurii, astfel cum rezultă din anexa nr. 1b (în cuprinsul căreia sunt menționate numerele de avize ale dispeceratelor) depusă în cadrul propunerii tehnice și pentru care asocierea ... SRL nu a depus Regulamentele de organizare și Funcționare a Dispeceratelor avizate de IGPR, astfel cum au fost solicitate în mod expres în cadrul anunțului de participare și în caietul de sarcini.

Deși în cadrul propunerii tehnice se menționează la pag. 133-134 că „Asocierea ... SRL prin subcontractant ... **SA dispune de un dispecerat prin AVIZ DISPECERAT nr. 334.190/S3/C.P. din 12.04.2021** (Anexa nr. 5) aprobat de Ministerul Afacerilor Interne prin Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, care îi conferă cadrul legal, competența materială, teritorială și specială pentru desfășurarea de activități ce au ca obiect servicii de monitorizare și intervenție la nivel național. **SC ... SA în calitate de SUBCONTRACTANT al Asocierii ... SRL, va efectua servicii de monitorizare, cod CPV 79711000-1 la toate obiectivele descrise la rubrica Servicii de monitorizare „Lista obiectivele pentru care iaș**

își propune să achiziționeze servicii specializate de monitorizare” aferente fiecărui Lot în parte, conform Caiet de sarcini nr. 11558/08.02.2024” potrivit răspunsului la solicitările de clarificări, asocierea recunoaște că în fapt monitorizarea și intervenția se face de către alte societăți care dispun de propriile lor dispecerate avizate (ale căror Regulamente de Organizare și Funcționare a dispeceratelor avizate nu au fost depuse) și cu care SC ... SA are contracte de colaborare.

Referitor la anexa 1b) depusă de asocierea ... SRL, deși s-a reținut în mod definitiv în cadrul deciziei CNSC nr. ..., că există neconcordanțe: „Consiliul, procedând la verificarea aspectelor sesizate constată următoarele:

- Ofertantul asocierea ...SRL – ... SRL

- Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP este emis la data de **12.04.2021**;

- în cadrul Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP activitatea de monitorizare este condiționată prin asigurarea de „**servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B- aprobate pentru aceasta din urmă**”;

- anexa 1B depusă urmare a solicitării de clarificări rezultă că ... SA dispune de echipaje de intervenție a dispeceratului la data de **28.01.2020**.

(...)

Procedând la verificarea informațiilor publice care se regăsesc pe site-ul oficial al..., Consiliul constată că:

- ... SA se regăsește în cadrul SITUAȚIEI DISPECERATELOR DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE AVIZATE PÂNĂ LA DATA DE 01.11.2024 la poziția 32, la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „334190 **12.04.2021**” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „București ...” și la poziția 103 la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „254371 **18.04.2023**” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „Brașov”, Consiliul constată că nici membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări și nici contestatorul nu a oferit explicații suplimentare.

Astfel se reține că nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsurilor la clarificări nu au fost depuse înscrisurile care se regăsesc menționate pe site-ul oficial al avizatorului IGPR, respectiv:

- Avizul pentru dispecerat al ... SA nr. 1.408.452/10.07.2018

- anexele nr. 1b) înregistrate sub nr. 334190/12.04.2021 și nr. 254371/18.04.2023 depuse de ... SA la IGPR.

Având în vedere cerințele de calificare din cadrul anunțului de participare și specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini reținute în mod definitiv în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că subcontractanții subcontractantului ... SA sunt simpli furnizori de servicii, aceștia dispunând de propriile dispecerate avizate, ale căror regulamente de organizare și funcționare a dispeceratelor reprezentau o cerință minimă de calificare obligatorie.

De asemenea, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au mai procedat nici la verificarea propunerilor financiare depuse de asocieria ... SRL, pentru loturile 1, 6 și 9.

Cu toate acestea, având în vedere motivele pentru care a fost respinsă oferta depusă de asocieria ... SRL pentru loturile 1, 6 și 9, Consiliul nu va obliga entitatea contractantă să reevalueze și aceste aspecte.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile contestatoarei asocieria ... SRL cu privire reevaluarea ofertei sale depusă pe lotul 8, Consiliul reține că acest lot a făcut obiectul doar contestației depusă de ... SRL și care a fost respinsă ca tardivă.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că **„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”**.

Potrivit pct. 76 din această decizie, *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de re...iere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”**.*

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că *„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la*

*reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia **nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect***".

Astfel, entitatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă.

Se reține că, aplicând prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., indicând în mod precis limitele reevaluării și faptul că pentru lotul 8 contestația formulată de ... SRL este tardivă.

Prin urmare, nefiind investit cu analizarea admisibilității ofertei asocierii ... SRL depusă pentru lotul 8, Consiliul nu s-a pronunțat asupra acestor aspecte iar, pe cale de consecință, entitatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze admisibilitatea acestei oferte.

În acest context se reține că admisibilitatea ofertei tehnice ... SRL depusă pentru lotul 8 a fost consemnată în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de **03.07.2024** pag. 317 al cărui rezumat se regăsea în raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024.

Prin urmare, în măsura în care se dorea contestarea modului de evaluare a ofertei depusă de asocieria ... SRL pentru lotul 8, nimic nu împiedica orice societatea vătămată de acest rezultat să formuleze o contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a faptului că entitatea contractantă a desemnat conformă și admisibilă respectiva ofertă.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă *„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f*

din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de re...iu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de re...iu și cu ansamblul reglementării interne analizate, entitatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea admisibilității ofertei asocierii ... SRL pentru lotul 8 motivat de faptul că rezultatul evaluării admisibilității acestei ofertei consemnat în raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024 nu a fost contestat.

Acest raționament se regăsește și în deciziile:

- Decizia nr. 1024/21.05.2023 definitivă pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 589/54/2023 care a reținut că:

„Prin prezentul demers judiciar petenta critică, în esență, faptul că, în mod eronat, Consiliul a respins capătul 2 din contestație, apreciind că Decizia ICCJ nr. 66/2018 nu are aplicabilitate în cauză, considerând că nu s-ar aplica procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018, deci ulterior 18.06.2018, iar reevaluarea ar fi permisă în orice moment pentru orice ofertă până la semnarea contractului de achiziție publică.

*Cu titlu prealabil, Curtea retine ca prin Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curtea de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a fost admisă sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind re...iile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **s-a statuat că autoritatea contractanta investita cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat** de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.***

Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc, la punctele 82-86, reținându-se următoarele: (...) **Rezultă astfel, ca nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri.**

Contrar considerentelor Consiliului, Curtea retine ca, abrogarea alineatelor 3 și 4 ale art. 65 din HG nr. 395/2016 nu lasă fără efecte decizia ICCJ mai sus menționată, aceasta fiind dată în interpretarea art. 65 din HG nr. 395/2016 referitoare la modalitatea de verificare a ofertelor depuse de participanții la procedura, dispoziții care sunt încă în vigoare, respectiv alineatele 1 și 2. **Decizia ICCJ trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul.**

Or, conform acestor considerente, reiese foarte clar că autoritatea contractanta nu mai putea proceda, ulterior emiterii Deciziei nr. 2459/C11/2644, ... din 22.11.2022 a CNCS menținută de Curtea de Apel Craiova prin decizia nr. 93/19.01.2023 prin care s-a dispus „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și ...SRL, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia, a respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de ...SRL (Dosar nr. .../2022) privind reevaluarea ofertei depusă de ...”, **la o reevaluare a propunerii tehnice (pentru factorii tehnici) a ofertei Societății Ornitologice Română.**

Eventual, punctajul ar fi putut fi modificat, conform considerentelor deciziei anterior menționate doar pentru un singur expert (expertul cheie coordonator experți GIS) de la 3 la 5 puncte pentru ...SRL, însă autoritatea contractantă a modificat punctajul la mai mulți experți ai ...și ...SRL. Punctajul pentru factorii tehnici s-a mărit la ... de la 58 la 65 puncte, iar pentru CCAT de la 57 la 63 puncte.

Considerentele cuprinse în decizia CNCS atacată în speță privind posibilitatea reevaluării aspectelor mai sus analizate nu pot fi primite, în condițiile în care exista pe de o parte prevederile art. 26 alin 10 ind. 1 din Legea 101/2016, iar pe de alta parte decizia ICCJ nr. 66/2018 care statuează în mod neechivoc că, un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial. Rațiunea introducerii textului de lege, a prevederilor art. 26 alin. 1 ind. 1 din Legea 101/2016 este acela de a împiedica reevaluări succesive ale ofertelor și a lămuri o dată și în ipoteza unei evaluări complete, toate aspectele ce se impun a fi reevaluate, cu scopul de a asigura o durată a derulării unei proceduri de achiziție publică cât mai redusă.

Curtea, deși, apreciază că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată cu maximă seriozitate și prin respectarea strictă a dispozițiilor legale, aceste deziderate nu permit o reevaluare a unor aspecte tranșate anterior, o asemenea posibilitate nefiind recunoscută de legiuitor în materia achizițiilor publice.”

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile formulate de ... SRL cu privire la modalitatea de reevaluare a ofertei sale aferente lotului 8.

Referitor la criticile contestatoarei asocieria ... SRL cu privire la înțelegerile între ofertanți care vizează denaturarea concurenței, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține existența unui conflict de interese având în vedere că:

- la lotul 1 ...SRL și ... SRL au participat în asociere cu ... SRL
- la lotul 6 ...SRL și ... SRL au fost subcontractanții și ... S.R.L și asocierii ... SRL-... SRL
- la lotul 9 ...SRL și ... SRL au fost subcontractanții și ... S.R.L, asocierii ... SRL-... SRL și ... SRL.

Potrivit art. 53 HG nr. 394/2016 „În aplicarea prevederilor art. 180 din Lege și fără a afecta **posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:**

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat”.

Potrivit art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

d) entitatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză”

Potrivit art. 180 alin. (3)-(5) din Legea nr. 99/2016 „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), se consideră că entitatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(4) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), entitatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(5) Entitatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (4)".

Având în vedere aceste prevederi legale, rezultă că un operator economic nu poate participa ca și ofertat și subcontractant în aceeași procedură atribuire cu excepția procedurilor organizate pe loturi.

În speță, aceste prevederi nu sunt aplicabile deoarece:

- procedura este organizată pe loturi
- în cadrul lotului 1 operatorii economici ...SRL și ... SRL au depus ofertă doar în asociere cu ... SRL
- în cadrul lotului 6 operatorii economici ...SRL și ... SRL au fost declarați doar subcontractanții pentru ofertantul ... S.R.L și pentru ofertantul asocierii ... SRL-... SRL
- la lotul 9 operatorii economici ...SRL și ... SRL au fost declarați doar subcontractanții pentru ofertantul ... S.R.L, ofertantul asocierii ... SRL-... SRL și ofertantul ... SRL.

Rezultă astfel că în cadrul celor 3 loturi contestate, operatorii economici nu au avut dublă calitate atât de ofertant individual/asociat și de subcontractant, ci au avut o singură calitate, fie de ofertant asociat cu a fost în cazul lotului 1 fie de subcontractanți la ofertanți diferiți cum a fost cazul loturilor 6 și 9, astfel prevederile legale antecitate nu sunt aplicabile.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține faptul că procedura de atribuire are ca obiect servicii de pază, complexitatea acestei proceduri fiind în mod evident una redusă, subcontractanții ...SRL și ... SRL la momentul depunerii ofertelor neavând informații suplimentare față de ceilalți ofertanți astfel încât să influențeze rezultatul procedurii.

Conform dispozițiilor art. 73 și următoarele din Legea nr. 99/2016 conflictul de interese se referă la situații în care un operator economic are legături care pot afecta imparțialitatea și independența procedurii, participă la întocmirea documentației de atribuire sau are acces la informații confidențiale care i-ar putea conferi un avantaj în cadrul procedurii.

Astfel, un operator economic poate participa la mai multe loturi, inclusiv în calitate de ofertant, subcontractant sau terț susținător, dacă

nu se aduce atingere principiilor concurenței loiale și nu se influențează rezultatul procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, susținerea contestatorului privind existența unui conflict de interese este nefondată, în lipsa oricăror elemente obiective prin care să se demonstreze coordonarea ofertelor în cadrul aceluiasi lot, influențarea nejustificată a rezultatului procedurii și încălcarea principiilor transparenței și concurenței loiale.

Informarea CNSC prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul sub nr. ..., că societatea contestatoare a formulat o sesizare către Consiliul Concurenței iar acesta i-a solicitat documente și informații suplimentare, nu reprezintă o dovadă certă a existenței unui conflict de interese.

Mai mult Consiliul reține prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Mai mult, informațiile cu privire la modul în care operatorii economici au depus ofertele, contestatorul le-a cunoscut încă din raportul procedurii nr. 69805/**21.08.2024**, reiterarea acestor aspecte consemnate în urmă cu **9 luni** și comunicate contestatorului în mod identic nu este în măsură să îl repună pe acesta în termenul de contestare a acestor aspecte.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor contestate depuse pentru loturile 1 și 9, Consiliul urmează să le respingă ca dovedite, având în vedere că acesta nu face decât o simplă afirmație fără o susținere motivată în fapt și în drept.

Referitor la criticile formulate cu privire la neconformitățile ofertei depuse de ... SRL pentru lotul 6 formulate prin concluziile scrise nr. ..025 înregistrate la CNSC sub nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. ... să precizeze data la care a luat cunoștință despre aceste aspecte și dacă înțelege să le supună analizei Consiliului sub forma unei contestații noi.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul răspunde că a luat la cunoștință despre aspectele criticate la data de 05.05.2025 în urma studierii dosarului pus la dispoziție de entitatea contractantă.

Însă, având în vedere că în conținutul contestației se invocă neconformitatea ofertei depusă de ... SRL pentru lotul 6, consideră că prin concluziile scrise nu invocă noi motive de contestare.

Consiliul urmează să respingă ca inadmisibile aceste critici, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Faptul că societatea contestatoare a ales să studieze dosarul achiziției la entitatea contractantă în data de 05.05.2025 după 10 zile de la data luării la cunoștință a actelor atacate, nu constituie motiv de prelungire a termenului de formulare a unei contestații.

Legiuitorul a limitat în timp posibilitatea completării contestației, respectiv în termen de 3 zile de la data înștiințării de către Consiliu, prin care i se aduce la cunoștință că respectiva contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute de lege - art. 10 din Legea nr. 101/2016 și nu ca urmare a studierii dosarului achiziției la entitatea contractantă. Analizând drepturile contestatorului, după cum acestea sunt reglementate de Legea nr. 101/2016 nu se regăsește nicăieri faptul că persoana care se consideră vătămată își poate schimba sau completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul procesual, astfel încât Consiliul să analizeze motive noi față de cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura administrativ - jurisdicțională în fața Consiliului se desfășoară cu celeritate și pe baza unor reguli precis determinate, astfel că nu este permis a se depune ulterior formulării contestației noi motive de contestare, după cum nu este permis să se depună o contestație lipsită de motivare sau a cărei motivare se va formula ulterior. Prin urmare completarea contestației cu noi acuzații la adresa entității contractante, îndreptate împotriva unor operatori economici ofertanți, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Cu toate că legiuitorul a reglementat dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestației, nu a stabilit în sarcina acestora și obligația de a le transmite adversarilor în vederea formulării apărării, astfel cum a stabilit în mod imperativ în cazul contestației și a punctului de vedere. Față de această situație instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației și nici nu poate masca depunerea unei noi contestații în afara termenului legal.

În mod similar procesului civil, concluziile scrise nu reprezintă decât un mijloc de sinteză a dezbatărilor, cu privire precisă la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările

sau pretențiile părților, prin care nu se poate schimba cadrul procesual, prin suplimentarea sau modificarea motivelor contestației, întrucât pe de o parte ele nu sunt supuse regulilor de comunicare stabilite de Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, s-ar pierde principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativ-jurisdicțională - celeritatea.

Având în vedere că societatea contestatoare a studiat oferta depusă de ... SRL la sediul entității contractante, astfel motivele invocate pe calea concluziilor scrise cu privire la propunerea tehnică a acestei oferte, puteau fi invocate pe calea contestației și nu pe calea concluziilor scrise, cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestațiile formulate de ... SRL cu privire la evaluarea ofertei asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL depusă pentru lotul 5 (dosarul nr. .../2025) și cea formulată de ... SRL cu privire la evaluarea ofertei asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL depusă pentru lotul 7 (dosarul nr. .../2025) și ... SRL depusă pentru lotul 1 (dosarul nr. .../2025) Consiliul reține următoarele:

În opinia intervenientului, contestațiile depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la oferta sa ar trebui respinsă ca tardivă deoarece contestatorul ar fi luat cunoștință despre identitatea ofertei sale încă de la data comunicării raportului procedurii nr. 69805/**21.08.2024** și din conținutul comunicării rezultatului emis în baza acestui raport.

Împotriva raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a comunicărilor emise:

- ... SRL a ales să depună contestație împotriva ofertelor depuse pentru loturile 8 și 9 constituit obiectul dosarului nr. .../2024, contestație care a fost respinsă ca tardivă

- iar ... SRL a ales să depună 4 contestații astfel:

- contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. .../2024, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 fără să conteste oferta depusă de ... SRL depusă pentru lotul 1
- contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. .../2024 împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2
- contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. .../2024 împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4
- contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. .../2024 împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3.

Totodată, Consiliul reține că, pronunțându-se cu respectarea principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin contestațiile formulate împotriva acestei proceduri, Consiliul a analizat doar modalitatea de evaluare a ofertelor contestate, soluția pronunțată regăsindu-se pe scurt în dispozitivul Deciziei nr. ..., anterior reprodus.

Consiliul reține că împotriva modalității de evaluare a ofertelor depuse de asocieria ...SRL & ... SRL & ...SRL pentru loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1 de a cărei identitate și admisibilitate ... SRL și ... SRL au luat cunoștință la data 21.08.2024, nu a fost formulată nicio contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 ci doar ulterior expirării termenului de contestare, la data 05.05.2025 (după cca. 9 luni de la data luării la cunoștință a informațiilor cu privire la ofertele admisibile depuse de asocieria ...SRL & ... SRL & ...SRL pentru loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1), prin contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025, .../2025 și nr. .../2025.

Se reține că, aplicând prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată entitatea contractantă în vederea re...ierii actelor atacate constau în reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă deciziei, în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectiva soluție.

Prin urmare, nefiind investit cu analizarea admisibilității ofertelor asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL, depuse pe loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1, Consiliul nu s-a pronunțat asupra acestor aspecte iar, pe cale de consecință, entitatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze admisibilitatea acestor oferte.

În acest context se reține că:

- admisibilitatea ofertelor tehnice depuse de asocieria ...SRL & ... SRL & ...SRL, au fost consemnate în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de 03.07.2024 pentru lotul 5 pag. 827 și în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de 03.07.2024 pentru lotul 7 pag. 684,

- iar admisibilitate ofertelor financiare depuse de asocieria ...SRL & ... SRL & ...SRL, au fost consemnate în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 30.07.2024 pentru lotul 5 pag. 8 și în procesul verbal privind evaluarea propunerilor

financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 30.07.2024 pentru lotul 7 pag. 6, ale căror rezumate se regăseau în raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024 și care au fost preluat prin simpla copiere, fără ca entitatea contractantă să mai efectueze vreo verificare în etapa de reevaluare cu privire la oferta tehnică depusă de asocierea ...SRL & ... SRL & ...SRL astfel cum rezultă din:

- procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de 13.12.2024 pentru lotul 5 pag. 827 și în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de 13.12.2024 pentru lotul 7 pag. 685,
- procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 03.02.2025 pentru lotul 5 pag. 18 și în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 03.02.2025 pentru lotul 7 pag. 17.

Situația este similară și în cazul ofertei ... SRL depusă pentru lotul 1.

Consiliul reține că în cadrul procedurii, contestatorii ... SRL și ... SRL au contestat ofertele depuse în cadrul altor loturi.

Față de cele de mai sus, se reține tardivitatea criticilor contestatorii ... SRL și ... SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL și ... SRL depusă pentru lotul 1, declararea acesteia ca admisibilă deoarece simpla copiere/preluare/reiterare a unor aspecte consemnate în urmă cu 9 luni și comunicate contestatorilor în mod identic nu este în măsură să îi repună pe aceștia în termenul de contestare a ofertelor contracandidaților săi.

Consiliul reține că prin raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 emis anterior etapei de reevaluare, entitatea contractantă a menționat că ofertele asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1 sunt admisibilă, aceste informații fiind similare cu cele cuprinse în raportul procedurii nr. 34801 din 25.04.2025, emis cu cca. 9 luni ulterior.

Prin urmare, astfel cum au fost în măsură să formuleze critici cu privire la ofertele depuse în cadrul altor loturi, nimic nu împiedica societățile contestatoare să formuleze astfel de critici în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a faptului că entitatea contractantă a desemnat conformă și admisibilă ofertele asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL depuse

pentru loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1, prin raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertelor asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1, contestatorii trebuiau să m...este diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a acestor oferte în termenul pre văzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și re...iere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care ... SRL și ... SRL contestă oferta declarată admisibilă la cca. 9 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de CJUE în cauza C-532/20:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

*21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, **obligația** de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei **proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil**. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii **permite realizarea obiectivului de celeritate** avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile inter...iare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea*

prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor **termene** de introducere a căii de atac rezonabile **sub sancțiunea decăderii** îndeplinește, în principiu, **cerința efectivității** care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, **dreptul român prevede că termenul** de zece zile începe să **curgă, pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu

ziua următoare celei în care s- a luat cunoștință de actul entității contractante.

Astfel, **adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest**

adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special **situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu**, acest risc fiind **suficient** pentru a întemeia un **interes i...iat** pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, **după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate**, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se

vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul spețelor care fac obiectul dosarelor .../2025, .../2025 și nr. .../2025 motivat de faptul că ... SRL și ... SRL ar fi trebuit să verifice încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care fac obiectul dosarelor antemenționate.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabile și argumentele reținute în cadrul prezentei cu privire la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă „*Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia*”.

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de re...iu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de re...iu și cu ansamblul reglementării interne analizate, entitatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea admisibilității ofertelor asocierii ...SRL

& ... SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1, motivat de faptul că rezultatul evaluării admisibilității acestor oferte au consemnat în raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024 care nu a fost contestat.

Consiliul reține că a fost opțiunea contestatorii ... SRL și ... SRL să nu conteste admisibilitatea ofertelor asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1, în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024, aceștia și-au asumat implicit riscul respingerii ca tardive a criticilor formulate ulterior cu privire la aceste oferte.

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că ... SRL și ... SRL au avut calitatea de contestatori, contestând ofertele depuse pe alte loturi, fără a ridica vreo obiecție vizavi de evaluarea ofertelor asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1, invocate în prezentele prin contestații. Cu toate că avea această posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de câștigare a litigiului de către asocierea ...SRL & ... SRL & ...SRL pe loturile 5 și 7 nu a formulat critici în privința modalității de evaluare a acestora, ci doar critici împotriva ofertelor depuse pentru alte loturi.

Această pasivitate, după cum au remarcat și curțile de apel și Înalta Curte în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de intervenienta ...SRL și pe cale de consecință să respingă ca tardiv formulată contestațiile depuse de ... SRL și ... SRL având ca obiect reevaluarea ofertei asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și ... SRL depusă pentru lotul 1.

Referitor criticile contestatorilor cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare ale ofertelor depuse respectiv:

- ... SRL (dosar .../2025 - lot 1, dosar .../2025 – lot 9,) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ... SRL – ...SRTL – ... SRL – pentru lotul 1, și lotul 9
- ... SRL (dosar .../2025 – lot 9,) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL pentru lotul 9
- ... SRL (dosarul .../2025 – lot 3) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ...SRL- ...SRL - ...SRL pentru lotul 3,

Consiliul reține următoarele:

În cadrul deciziei CNSC nr. ..., Consiliul s-a pronunțat în mod definitiv:

„Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 1, asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 8.000.461,44 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: „Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: „conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore ...iu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

(...)

- lotului 9, asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.496.431,36 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: „Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: „conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore ...iu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 3, asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 9.727.744,8 lei fără TVA și un tarif unitar de

23,67 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0,83 lei/oră. Justificare: „ $0,83 \times 12 \times 165,333 = 1646,72$; $(3.300 \text{ lei} / 165,333 \text{ norma ...ie lunară}) \times 365 \text{ zile} / 12 \text{ luni} / 730 = 0,83 \text{ lei/oră}$ ”
- ✓ Spor de tură continuă 10% - 0,33 lei/oră. Justificare: „ $3.300 \text{ lei} \times 0,01\% = 0,33 \text{ lei}$ ”
- ✓ Zilele declarate libere oficial spor 100% - 0,93 lei/oră. Justificare: „ $17/12 \times 24 / (730/165,333) \times 19,96/165,333 = 0,93$ ”
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună $\times 12 = 3650,55 \text{ lei/lună}$, 1,84 lei/oră lei. Justificare: „ $((3.300/165,333) + 0,83 + 0,33 + 0,93) / 12 = 1,84$ ”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut $\times 4\%$ /nr ore ...iu lună): 1.584 lei/lună Justificare „ $39600 \text{ lei} \times 4\% = 1.584 \text{ lei}$ ”

(...)

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 9, ... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.293.432,64 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,27 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte (conform art. Spor noapte cf. art. 126 CM, lit. a) program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de baza;) – 378.840,80 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ... cu privire la faptul că nu a inclus în oferta financiară sporul de muncă prestată în timpul nopții de 25% este nefondată
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 759.660,00 lei (3300 lei/an $\times$ 230,20 agenți implicați). Astfel rezultă că susținerea contestatorului ... cu privire la faptul că indemnizația pentru concediu de odihnă nu respectă codul muncii este nefondată.

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 9, asocierea ... SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.987.555,84 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126, 8 ore/noapte – 3.299,67 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ... cu privire la faptul că nu a inclus în oferta financiară sporul de muncă prestată în timpul nopții de 25% este nefondată
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ... cu privire la faptul că indemnizația pentru concediu de odihnă nu respectă codul muncii este nefondată.

Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Codul Muncii:

„Art. 112 (1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

(2) În cazul tinerilor în vârstă de până la 18 ani durata timpului de muncă este de 6 ore pe zi și de 30 de ore pe săptămână.

„Art. 113 (1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”.

„Art. 115. - (1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore.”

„Art. 125 **(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.**

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o ...ie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.

„Art. 126. - **Salariații de noapte beneficiază:**

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

„Art. 142 **(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.**

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

„Art. 137 **(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.**

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) **În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu** stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)“

- „ Art. 150 (1) **Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.**

(2) **Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă ...ia zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.**

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.”

- Legea 448/2006

„Art. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru ...rea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) **Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.**

(...)

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocieria ... SRL – ...SRL – ... SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 1, (...) și 9) **nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu,** Consiliul reține că:

- „Oferta financiară este întocmită luând în calcul 4.60 agenți / post și un număr de 158.72 ore/agent/lună”

- Pentru perioada concediului de odihnă ofertată este mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 3, ...) **nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu,** Consiliul reține că:

- la calcularea sporului de noapte aferent unei ore ofertantul a luat în considerare cuantumul salarial aferent unei norme de muncă de 8 ore/zi prin raportare la 730 de ore/lună

- la calcularea sporului de tură continuă 10% aferent unei ore ofertantul a luat în considerare 0,01%.

(...)

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

De asemenea, în cadrul tabelului centralizator al propunerii financiare ale asocierii ...SRL – ... SRL sunt detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare de 0,02 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,01 lei, pentru un beneficiu lunar de 3,79 lei.

La fel sunt detaliate și în cadrul propunerii financiare ale **asocierii ... SRL – ...SRL – ... SRL** (loturile 1, (...) 9) astfel sunt **detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare de 0,08 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,08 lei, pentru un beneficiu lunar de 2 lei.**

Din cadrul acestor considerente rezultă că prin Decizia nr. ..., criticile cu privire la sporul de noapte de 25% și la concediul de odihnă ofertate de ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL pentru lotul 9, au fost respinse în mod definitiv, deci există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Același argument este reținut și de ICCJ în Decizia Civilă nr. 1777/2015 pronunțată în dosarul nr. 7207/3/2013:

„*Autoritatea de lucru judecat cunoaște două m...estări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și aceea de **prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți**, art. 1200 C. civ.*

*Dacă în m...estarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), **autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ.** (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se m...estă pozitiv, **demonstrând***

modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. (...)

Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre”.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile formulate de ... SRL (dosar .../2025 – lot 9,) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL pentru lotul 9.

Procedând la verificarea modului în care entitatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ... cu privire la reevaluarea ofertelor financiare depuse de Asocierea ... SRL – ...SRTL – ... SRL pentru loturile 1 și 9 și de Asocierea ...SRL- ...SRL - ...SRL pentru lotul 3, Consiliul reține următoarele:

Din cadrul procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 03.02.2025 pentru lotul 1 pag. 6 și în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 03.02.2025 pentru lotul 9 pag. 6, rezultă că entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări doar cu privire la sporul de noapte și la concediul de odihnă considerând răspunsurile concludente și declarând oferta admisibilă, omițând însă să verifice și celelalte elemente componente ale tarifului oferta.

Consiliul a reținut cu titlu de exemplu și faptul că cheltuielile directe și indirecte sunt în valoare de 0,08 lei însă nu a verificat dacă sunt acoperitoare în raport cu cerințele caietului de sarcini cap. 3.3.1.

Mai mult, procedând la verificarea răspunsurilor formulate de ... SRL nr. 811/21.12.2024, Consiliul constată că față de propunerea financiară, acesta în justificarea elementelor de cost modifică întreaga modalitate de calcul indemnizației de concediu astfel încât să se încadreze în valoarea de 1,61 lei/oră, omițând să ia în calcul faptul că în cadrul propunerii financiare a menționat că pentru un post de pază îi sunt necesari 4,6 agenți și că un agent lucrează doar 158,72 ore/lună și nu 165,333 ore/lună. Astfel diferența de 6,613 ore urmează a fi prestată de către un alt agent, diferență care ar trebui să se regăsească și în calculul indemnizației de concediu inclusă în tariful orar.

Rezultă astfel că ofertantul ... SRL nu a justificat nici urmare a deciziei CNSC nr. ... modul de calcul a elementului de cost aferent concediului de odihnă raportat la salariul minim pe economie, la numărul de agenți declarați per post și la orele lucrate.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului ... SRL sunt întemeiate urmând a fi admise.

Din cadrul procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 03.02.2025 pentru lotul 3 pag. 6, rezultă că entitatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL clarificări cu privire la:

„- Faptul că în propunerea financiară la calculul sporului de noapte ați luat în considerare cuantumul salarial aferent unei norme de muncă de 8 ore/zi prin raportare la 730 ore/lună entitatea contractantă solicită clarificarea situației;

- Faptul că în propunerea financiară la calculul sporului de tură continuă ați utilizat procentul de 0,1% entitatea contractantă solicită clarificare;

- Faptul că în propunerile financiare au fost prevăzute sume reprezentând subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2022 entitatea contractantă solicită transmiterea de documente doveditoare ale acestor facilități fiscale (convențiile încheiate cu AJOFM, decizia de intrare în plată a convențiilor cu sumele aferente, tabelele nominale cu agenții subvenționați, dovada faptului că subvențiile utilizate mai sunt în plată) pentru fiecare lot ofertat în parte.”

Prin adresa nr. 1237/27.12.2024 asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL a răspuns doar cu privire la prima solicitare respectiv calcul sporului de noapte fără a justifica sporului de tură continuă în procent de 0,01% și sumele reprezentând subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2022. Cu toate acestea, în mod nelegal, entitatea contractantă declară admisibilă propunerea financiară depusă de acest ofertant.

Mai mult, cu privire la sporul de tură continuă de 0,01% luat în considerare de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL, Consiliul s-a pronunțat în mod definitiv prin Decizia nr. ..., explicațiile acestei asocierii nefiind luate în considerare de Consiliul.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului ... SRL sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile formulate de ... SRL cu privire la recalcularea punctajului componentă tehnică, Consiliul reține că prin decizia nr. ... a reținut în mod definitiv următoarele:

„Referitor la criticile formulate de ... SRL (... dosar ... - lot 9) cu privire la modalitatea aplicare a factorului de evaluare Experiența profesională a managerului de securitate:

(...)

- ofertantului declarat câștigător asocierea ...SRL - ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ofertantul asocierea ... SRL - ...- ... SRL - lot 9, Consiliul reține următoarele:

Potrivit secțiunii II.2.5 din **fișa de date** postată în SEAP, autoritatea contractantă a ales să aplice în cadrul prezentei proceduri de atribuire criteriul „Cel mai bun raport calitate – preț”, în cadrul căruia va puncta cu 90% prețul ofertei și cu restul de 10% Experiența profesională a managerului de securitate astfel:

„Algoritm de calcul: În cadrul acestui factor va fi avută în vedere **experiența profesională a managerului de securitate**, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementarea unor activități similare în **cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta.**

- Participarea în calitate de manager de securitate în 2 - 4 contracte similare – 3 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 5 - 7 contracte similare – 6 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 8 și mai mult de 8 contracte similare – 10 puncte.

Se vor pune la dispoziție orice documente justificative (copii ale documentelor emise de beneficiarii contractelor, declarație pe proprie răspundere etc.) **din care să rezulte faptul că persoanele propuse ca manageri de securitate au deținut această calitate în cadrul contractelor invocate în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare.**

Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei.

NOTĂ:

- în cazul ofertelor cu punctaj egal, este declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic;

- în situația ofertelor cu punctaj egal și prețuri egale, se va solicita o nouă ofertă de preț.”

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- Art. 38 din HG nr. 394/2016

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire”.

- art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

- Art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o

informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Art. 211 din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

Art. 212 din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare care va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, entitatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței”.

Conform precizărilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit să acorde 10% din punctaj pentru factorul denumit „Experiența profesională a managerului de securitate”, în dreptul căruia a completat următoarea descriere: **„experiența profesională a managerului de securitate, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta”.**

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de ...iu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru” Consiliul va reține că, potrivit descrierii de la secțiunea II.2.5, entitatea contractantă trebuia să puncteze în cadrul factorului intitulat „Experiența profesională a managerului de securitate”, acele contracte derulate de către managerul de securitatea care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele 2 condiții:

- persoana desemnată ca manager de securitatea a avut această calitate în cadrul contractelor menționate
- și
- contractele menționate au avut obiect similar **respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta.**

Conform prevederilor art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și **algoritmul de punctare** prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat** în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (...)”, autoritatea contractantă a precizat pentru factorul de evaluare anterior următorul algoritm:

„-Participarea în calitate de manager de securitate în 2 - 4 contracte similare – 3 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 5 - 7 contracte similare – 6 puncte;
- Participarea în calitate de manager de securitate în 8 și mai mult de 8 contracte similare – 10 puncte.

Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei.

(...)

Pentru lotul 9, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1033 din 1035 se menționează că:

- ... SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ... S.R.L.,... SRL și ... S.R.L a prezentat un număr de 15 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL a prezentat un număr de 14 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ... SRL a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate
- ... SRL a prezentat un număr de 14 contracte/recomandări pentru manager de securitate
- Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat un număr de 12 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către ... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

5. Oferta depusă de către ... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

6. Oferta depusă de către Asocierea ... SRL (Ofertant Lider) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate”.

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul reține că:

(...)

- Asocierea ... S.R.L.,... SRL ȘI ...S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 contracte detaliate mai sus la lotul 1

- ... SRL pentru factori de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că, în cadrul propunerii pentru lotul 9 a anexat 14 recomandări astfel:
 - recomandarea nr. 1362/05.08.2022 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea 21630/ emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea 24801/25.08.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 565/R.D.C/06.01.2023 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 21703/2021 – F / 10.09.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea 21707/2021-J/10.09.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 7300/02.09.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 1375/05.09.2023 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 81346/2.09.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 1985/16.12.2021 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 1487/04.04.2024 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 1486/04.04.2024 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 1485/04.04.2024 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
 - recomandarea nr. 1484/04.04.2024 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- Asocierea ... SRL - ... SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9 a prezentat un număr de 12 recomandări:
 - recomandarea nr. 10329/12.05.2023 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 10328/12.05.2023 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 5766/11.05.2023 emisă de ... SA - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 23935/04.08.2022 emisă de ... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 10659/26.07.2022 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 18106/29.12.2022 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 28354/20.07.2022 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 28855/26.07.2022 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 18174/11.05.2023 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 6135/12.05.2023 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 53253/11.05.2023 emisă de ...SA - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 7513/23.02.2024 emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

În condițiile în care obiectul contractului aferent lotului 9 este: „pentru 30 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 4 județe (...), un număr de 21 posturi permanente de pază și 9 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 22 obiective cu 22 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul aferent „Experiența profesională a managerului de securitate” fără a verifica numărul de posturi aferente respectivelor contracte.

Astfel cum a fost reținut la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se

vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre

a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul în care a acordat punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu și-a respectat atribuția exclusivă stabilită în sarcina sa prin prevederile art. 133 alin. (1) lit. I) din HG nr. 394/2016 respectiv „aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, **astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs**”, alegând să acorde punctajul maxim tuturor ofertelor depuse, prin schimbarea condițiilor cumulative din cadrul descrierii factorului de evaluare din anunțul de participare, în condiții alternative în cadrul procesului de evaluare.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită criticile formulate de ... SRL (dosar ... lot 1, dosar ... – lot 3, dosar ... - lot 4, dosar ... – lot 9) cu privire la modalitatea aplicare a factorului de evaluare Experiența profesională a managerului de securitate.”

Din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2797/06.12.2024 rezultă:

„- contractul încheiat cu ...– 2 posturi
- contractul încheiat cu ... – 1 post
- contractul încheiat cu ...– 1 post
- contractul încheiat cu ...– 1 post
- contractul încheiat cu ... – 2 posturi
- contractul încheiat cu ...– 4 posturi
- contractul încheiat cu ...– 1 post
- contractul încheiat cu ...– 3 posturi
- contractul încheiat cu ... – 6 posturi
- contractul încheiat cu ... – 6 posturi
- contractul încheiat cu ... – 6 posturi
- contractul încheiat cu ... – 6 posturi
Total 39 posturi.”

În condițiile în care potrivit caietului de sarcini, necesitatea entității contractante pentru lotul 9 constă în achiziționarea unor servicii de pază pentru 30 de obiective prin posturi fixe situate în 4 județe, un număr de 21 de posturi permanente și 9 posturi de pază cu program parțial de lucru de 16 h, rezultă că entitatea contractantă a schimbat modalitatea de acordare a punctajului aferent acestui criteriul de evaluare astfel cum a fost detaliată în cadrul documentației de atribuire și astfel cum a fost reținută în mod definitiv în cadrul Deciziei CNSC, astfel cum rezultă din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1090, în cuprinsul căruia este menționată nota „*** ... SRL prin adresa nr. 2797/06.12.2024 a prezentat 12 contracte din care reiese că managerul de securitate, ...a derulat un număr de 12 contracte care corespund unui număr de 39 posturi” iar la rubrica „număr de contracte (recomandări)Manager de securitate/număr minim de posturi/număr posturi din contracte (recomandări)” se menționează „14/23/39” pentru care acordă punctajul de „10 puncte”.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Consiliul constată că entitatea contractantă nu a pus în aplicare în mod legal Decizia nr. ... rămasă definitivă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțare la criticile contestatoarei asocierii ... SRL, aferente loturilor 2, 3, 4, 5 și 7.

Va respinge ca lipsite de interes cererile de intervenție, formulate de ... SRL aferentă lotului 5 și de ...SRL aferentă loturilor 5 și 7.

Față de aceste aspecte, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de intervenientul ...SRL pentru loturile 5 și 7 și pe cale de consecință va respinge ca tardive contestațiile depuse de ... SRL pentru lotul 5, ... SRL pentru loturile 7 și 1.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de asocierii ... SRL cu privire la lotul 8, va admite contestațiile formulate de ... SRL pentru lotul 1 și 9 și de ... SRL pentru lotul 3 și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ... SRL pentru loturile 1 și 9 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și a celor reținute în cadrul Deciziei nr. ... rămasă definitivă, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de asocierii ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la criticile contestatoarei asocierea ... SRL, aferente loturilor 2, 3, 4, 5 și 7.

Respinge ca lipsite de interes cererile de intervenție, formulate de ... SRL aferentă lotului 5 și de ...SRL aferentă loturilor 5 și 7.

Admite excepția tardivității invocată de intervenientul ...SRL pentru loturile 5 și 7 și pe cale de consecință respinge ca tardive contestațiile depuse de ... SRL pentru lotul 5, ... SRL pentru loturile 7 și 1.

Admite în parte contestația formulată de asocierea ... SRL cu privire la lotul 8, admite contestațiile formulate de ... SRL pentru lotul 1 și 9 și de ... SRL pentru lotul 3 și pe cale de consecință respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ... SRL pentru loturile 1 și 9 și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și a celor reținute în cadrul Deciziei nr. ... rămasă definitivă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de asocierea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 9 (nouă) exemplare originale, conține 125 (osutădouăzecișicinci) pagini.