



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 114784/03.11....., emisă de, cu sediul în, ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. reclamă decizia autorității contractante prin care oferta contestatorului s-a clasat pe locul patru în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire antemenționată, iar la data de 03.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii privind atribuirea contractului, respectiv faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., care a

oferit un preț de 57.000 lei/lună fără TVA, pe locurile doi și trei situându-se ... S.R.L., cu prețul de 63.999 lei/lună și, respectiv

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă și consideră că oferta S.C. ...S.R.L. a fost stabilită câștigătoare în mod ilegal, precum și că evaluarea ofertelor s-a făcut fără verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare, comisia de evaluare procedând la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât atât oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cât și ofertele S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini și nici nu respectă legislația în vigoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele depuse de către aceste societăți, ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/.....

Contestatorul apreciază că oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cât și ofertele S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au prețuri ce nu pot fi justificate și nu sunt în concordanță cu solicitările caietului de sarcini. În urma licitației electronice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului.

Conform caietului de sarcini publicat în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat prezența a 30 de persoane de luni până vineri, 9 persoane sâmbătă-duminică și 1 persoană în calitate de coordonator.

Contestatorul invocă prevederile art. 1 din Hotărârea Guvernului României nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și face calculul pentru 12 luni.

Contestatorul precizează că nu se face nicio referire la sărbătorile legale, astfel încât acestea sunt incluse în zilele menționate pentru prestarea serviciilor. Legislația în vigoare reglementează partea de muncă în weekend, fiecare ofertant trebuind să respecte prevederile Codului muncii atât pentru remunerarea personalului ce prestează servicii în zilele de weekend cât și asigurarea de repaus în munca prestată.

Sunt invocate prevederile art. 137 din Codul Muncii, arătând că legislația muncii reglementează și aspectele legate de concediile de odihnă, precum și prestarea serviciilor de curățenie în zilele de sărbători legale, așa cum sunt acestea menționate la art. 139 în Codul Muncii.

Ținând cont de dreptul salariatului de a beneficia de concediu anual de odihnă de minimum 20 zile lucrătoare, conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, este obligatoriu ca fiecare dintre persoanele care vor presta activități de curățenie în cadrul contractului ce va fi atribuit să beneficieze de concediu de odihnă de minimum 20 de zile lucrătoare. Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul de muncă și codul muncii aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. Practic, fiecare operator economic din România este obligat să acorde concedii de odihnă, concedii care se adună la cheltuiala totală întrucât, în timpul cât unul dintre agenții de curățenie este în concediu de odihnă, trebuie ca alt agent să presteze serviciul în

locul său și, prin urmare, trebuie plătit atât concediul cât și prestația agentului ce a lucrat.

Trebuie avute în vedere și prevederile art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii, din care reiese concluzia că este necesar să se asigure la fondul de salarii 12 luni de plată pentru 11 luni de lucru productiv pentru fiecare salariat, operatorul economic fiind obligat ca în luna a 12-a să asigure atât prestarea serviciilor cu efectivul complet, cât și concediile de odihnă ale salariaților care au muncit în cele 11 luni anterioare. Având în vedere faptul că acest contract este pe o durată de 12 luni, contestatorul calculează costul total al salariului brut /an/persoană, rezultând suma de 16.250 lei, cu o medie lunară de 1.354,16 lei. Astfel, salariul minim pe economie este de 1.250 lei/lună/persoană, iar diferența de la 1.250 lei/lună/persoană până la 1.354,16 lei reprezintă suma ce trebuie alocată pentru asigurarea concediilor de odihnă. De unde rezultă o sumă de 104,16 lei care trebuie asigurată lunar pentru plata concediilor de odihnă, respectiv: 104,16 raportat (împărțit) la 1.250 lei = 0,0833, ceea ce reprezintă un procent de 8,33 % pentru fiecare persoană/normă.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare - oferta S.C. ...S.R.L., contestatorul precizează că aceasta a fost declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare, ofertantul prezentând un preț și o justificare ce nu pot fi susținute.

Contestatorul consideră că remunerarea personalului conform calculului S.C. ...S.R.L. nu acoperă cheltuielile cu salariul minim pe economie în conformitate cu legea, mai mult, normele propuse de aceasta în justificarea prețului nu acoperă numărul de norme solicitate de autoritatea contractantă. Analizând speța pe raționamentul prin care aceasta a încercat să-și justifice prețul, se observă că nu a cotate personalul suficient. Astfel, conform H.G. nr. 1017/2015, media numărului de ore lucrate/lună este de 169,333. Ofertantul câștigător declară că a cotate un număr de 33,53 norme, de unde reiese că vor fi perioade când acesta nu va presta serviciile pentru că nu a oferit un număr de norme corespunzător solicitărilor autorității contractante.

Acesta declară astfel:

- 30 oameni pentru angajații de luni până vineri = 30 norme;
- 9 angajați care lucrează sâmbătă și duminică = 3,43 norme - raționamentul acestuia, așa cum îl descrie el în justificarea de preț fiind bazat pe faptul că fiecare lună are 4 week-end-uri, respectiv 8 zile de sâmbătă și duminică, de unde îi reiese lunar 576 ore, respectiv 3,43 norme, raționament greșit din două puncte de vedere: în primul rând, dacă se face media numărului de ore pe week-end, cele 7.488 ore/12 luni = 624 ore de week-end/lună, iar în al doilea rând, conform H.G. nr. 1017/2015, norma de ore/lună este de 169,333 ore. De aici reiese clar că pentru week-end-uri, acesta trebuia să coteze 3,66 norme și nu 3,43 norme;
- 1 angajat coordonator pe care îl cotează cu 0,1 ca și cotă parte pentru responsabilul pentru buna desfășurare a contractului, de unde

reiese că responsabilul coordonator pe care autoritatea contractantă l-a solicitat prin intermediul caietului de sarcini nu este asigurat de către acesta sau nu este cotate/plătit.

Referitor la cheltuielile aferente concediilor de odihnă, ofertantul declarat câștigător precizează că în cadrul cheltuielilor indirecte a inclus și cheltuielile aferente angajaților în CO. Acesta declară suma de 1.289,33 lei/lună, sumă care ar trebui să includă cheltuieli neprevăzute, asigurări, fișa de medicina muncii, cursuri de însusire a noțiunilor fundamentale de igienă, cheltuieli de transport, materiale, echipamente, uniforme personal sau orice alt tip de cheltuieli neprevăzute, iar acesta spune că include și CO și CM.

Astfel, chiar dacă se aplică concediile de odihnă la normele pe care acesta le-a cotate, cele 33,53 norme - la suma de 41.912,50 lei - cost brut cu manopera, reiese că numai pentru concediile de odihnă trebuia să tarifeze suma de $41.912,50 \text{ lei} \times 8,33\% = 3.491,13 \text{ lei}$, ori suma lui totală de cheltuieli indirecte este de 1.289,33 lei/lună.

Referitor la cheltuielile aferente concediilor medicale, ofertantul declarat câștigător precizează că, tot în cadrul cheltuielilor indirecte a inclus și cheltuielile CM. Acesta declară suma aferentă cheltuielilor indirecte de 1.289,33 lei/lună, sumă care ar trebui să includă cheltuieli neprevăzute, asigurări, fișa de medicina muncii, cursuri de însusire a noțiunilor fundamentale de igienă, cheltuieli cu transportul, materiale, echipamente, uniforme personal sau orice alt tip de cheltuială neprevăzută, inclusiv CM și CO. Asigurarea fondului pentru Concedii Medicale de 0,85% din salariul brut este stabilită de legislația în vigoare și este obligatorie. Astfel, contribuția obligatorie la Concedii Medicale de 0,85% din suma pe care acesta o declară pentru plata tuturor normelor, respectiv 41.915,50 lei $\times 0,85\%$ este egală cu 356,26 lei. Ori, cheltuielile indirecte pe care acesta le tarifează lunar sunt de 1.289,33 lei.

Reiese astfel că numai concediile de odihnă și contribuția la concedii medicale reprezintă suma de 3.847,39 lei (raportat la suma declarată de ofertant ca și cost pentru plata oamenilor), sumă cu mult mai mare decât cea menționată de ofertant, respectiv suma de 1.289,33 lei. Nu reiese unde include și alte cheltuieli indirecte.

Contestatorul precizează că în cadrul ofertei financiare, la modul de justificare a prețului oferat, S.C. ...S.R.L. nu a cuprins și fondul pentru handicap, contribuția la fondul de handicapați fiind una dintre cele șapte obligații de plată pe care le are angajatorul. Contestatorul invocă Legea nr. 448/2006 (republicată și actualizată) - art. 78 alin. (2), potrivit căruia autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Dacă, în schimb, această obligație nu este îndeplinită, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele două obligații conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, astfel:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a).

Astfel, chiar dacă acesta nu plătește procentul, trebuie să menționeze și să dovedească faptul că are contract cu o unitate protejată, lucru pe care acesta nu l-a dovedit.

Referitor la sporul de week-end, din justificarea de preț a ofertantului nu reiese că l-a tarifat, așa cum este prevăzut în Codul muncii. Chiar dacă acesta a făcut referire la normele de week-end, pe care le-a centralizat insuficient, nu face nici o diferență salarială pentru plata acestor norme pe care le alocă pentru sâmbătă și duminică. Potrivit Codului muncii, dacă angajatul nu are zile libere sâmbăta și duminica, acesta este îndreptățit la plata unui spor la salariu, stabilit prin negociere, prin contractul individual de muncă.

Referitor la cheltuielile cu materialele consumabile pe care autoritatea contractantă le-a solicitat, ofertantul declarat câștigător declară că le asigură în sumă de 3.573,87 lei lunar, sumă pe care nu o poate justifica în anexa solicitată de autoritatea contractantă, în justificarea acestuia regăsindu-se grave neconcordanțe, respectiv:

- declară în centralizator că achiziționează saci 60 l cu 1,47 lei/rola, iar în factură costul de achiziție al acestora este de 1,72 lei/rola;
- declară în centralizator că achiziționează saci 120 l cu 2,46 lei/rola, iar în factură costul de achiziție al acestora este de 2,48 lei/rola;
- declară în centralizator că achiziționează mopuri cu 1,8 lei/buc., iar în factură costul de achiziție al acestora este de 2,7 lei/buc.

Contestatorul subliniază că, cheltuielile cu echipamentele-amortizarea nu sunt explicate/justificate (cei 200 lei lunar).

Contestatorul precizează că ofertantul nu a cuprins în deviz toate cheltuielile reglementate de legislația în vigoare, respectiv:

- nu a alocat suficiente norme de personal, de unde reiese ori că nu îl plătește legal ori că nu îl asigură;
- nu asigură sau nu îl plătește legal pe responsabilul de contract solicitat în caietul de sarcini;
- nu asigură, conform legislației în vigoare, plata concediilor de odihnă, plata contribuției la CM, contribuția către fondul de handicap, plata sporului de week-end;
- nu poate justifica cheltuielile cu materialele consumabile, în documentele sale existând neconcordanțe ce nu reprezintă erori materiale;
- nu justifică cheltuielile cu echipamentele - amortizarea.

Contestatorul face o comparație între cheltuielile prezentate de S.C. ...S.R.L. și cele legale și concluzionează că suma pe care ofertantul a declarat-o nu se poate justifica legal.

Referitor la oferta declarată admisă și clasată pe locul al doilea, respectiv oferta S.C. ...S.R.L., contestatorul precizează că aceasta a fost declarată în mod nelegal admisibilă, ofertantul prezentând un preț și o justificare aferentă, preț care nu poate fi susținut, respectiv:

Remunerarea personalului conform calculului S.C. ...S.R.L. nu acoperă cheltuielile cu salariul minim pe economie în conformitate cu legea. Mai mult, ofertantul declară în justificarea sa de preț faptul că asigură plata/remunerarea pentru 31 de persoane. La studierea dosarului, contestatorul a observat nu numai că acesta nu asigură tot personalul solicitat de autoritatea contractantă, dar nu asigură nici plata tuturor sporurilor conform legislației în vigoare. În cadrul caietului de sarcini au fost solicitați 30 de oameni pentru servicii luni-vineri, 9 oameni pentru prestarea serviciilor sâmbătă și duminică și încă un supraveghetor. Niciunde în cadrul ofertei nu se găsește o justificare de rotire a personalului astfel încât să facă dovada că, cu 31 de oameni pot asigura prestarea serviciilor sâmbătă și duminică, precum și asigurarea unui responsabil pe contract.

Contestatorul precizează că, din cele 365 zile dintr-un an, 104 zile sunt în week-end (analiză făcută în perioada 01.12..... - 30.11.2017), astfel:

- pentru 31 persoane luni-vineri, rezultă 262 zile lucrătoare x 8 ore/zi, rezultând un total de 64.728 ore;
- pentru 9 persoane sâmbătă-duminică, rezultă 104 zile x 8 ore/zi, rezultând un total de 7.488 ore.

Totalul de ore/an pentru personalul solicitat prin caietul de sarcini este de 72.216 ore.

Pentru cele 72.216 ore/an solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul declară un personal de 31 oameni, ceea ce înseamnă că lunar, un om ar trebui să lucreze:

$$72.216 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} : 31 \text{ oameni} = 194,13 \text{ ore/lună.}$$

Contestatorul subliniază că legislația în vigoare, respectiv H.G. nr. 1017/2015, prevede o normă de lucru lunară de 169,333 ore/lună.

Conform tabelului privind justificarea prețului pe care S.C. ...S.R.L. l-a prezentat, reiese că acesta nu a prins nici toate sporurile pe care legislația le prevede ca fiind obligatorii. Astfel, contribuția la ... nu a fost prinsă, cei 0,85% fiind o contribuție obligatorie pe care trebuie să o achite orice operator economic la Fondul de sănătate.

În cadrul ofertei financiare, la modul de justificare al prețului ofertat, S.C. ...S.R.L. nu a cuprins și fondul pentru handicap, contribuția la fondul de handicapați fiind una dintre cele șapte obligații de plată pe care le are angajatorul. Contestatorul invocă Legea nr. 448/2006 (republicată și actualizată) - art. 78 alin. (2) și alin. (3).

Referitor la sporul de weekend, chiar și în situația în care S.C. ...S.R.L. ar spune că va presta serviciile cu cei 31 de oameni, deși legal nu are cum, ofertantul trebuia să bugeteze un spor de week-end, iar din justificarea de preț a ofertantului nu reiese că l-a tarifat, așa cum este prevăzut în Codul muncii. Ofertantul nu face nicio diferență salarială pentru plata aferentă prestării serviciilor în zilele de sâmbătă și duminică. Potrivit Codului muncii, dacă angajatul nu are zile libere sâmbăta și duminica, acesta este îndreptățit la plata unui spor la salariu, stabilit prin negociere, prin contractul individual de muncă.

Referitor la cheltuielile cu echipamentele și aparatura, ofertantul a declarat că are o cheltuială de 0,00 lei/lună, ceea ce ar înseamna că are toate echipamentele și aparatura deja amortizate, fapt pe care nu l-a dovedit însă în justificarea sa de preț. Majoritatea echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă ca necesare în prestarea serviciilor sunt obiecte de inventar, obiecte care se amortizează într-o anumită perioadă de timp, ori dacă acestea sunt deja amortizate, necesită o cheltuială în vederea asigurării serviciului cu acestea, ținând cont de gradul de uzură la care ajung după o anumită perioadă de timp.

Referitor la materialele consumabile, ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat o centralizare a acestora, fără însă a prezenta și documente care să susțină prețurile menționate. Totodată, acesta nu a oferit aceleași produse solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv cozile de mop nu a declarat că sunt din lemn, așa cum au fost acestea solicitate și nici lavetele prezentate nu declară dacă sunt sau nu universale.

Contestatorul consideră că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și nici nu respectă legislația în vigoare, respectiv:

În justificarea de preț apare faptul că acesta asigură doar 31 de oameni pentru prestarea serviciilor, ori cu 31 de oameni numărul de ore necesare de prestat nu ar fi conforme legislației în domeniul muncii. Ofertantul nu bugetează prestarea serviciilor în zilele de sâmbătă și duminică - nici prin alt personal nici prin spor de week-end alocat celor 31 de persoane, nu asigură plata concediilor de odihnă conform legislației în vigoare, nu asigură plata contribuției la ... conform legislației în vigoare, nu asigură contribuția către fondul de handicap conform legislației în vigoare, nu asigură plata sporului pe weekend conform legislației în vigoare, declară că are 0 (zero) lei/lună cheltuieli cu echipamente și aparatură, dar nu explică de ce și nu prezintă nici un document prin care să poată dovedi că aceste cheltuieli sunt 0 (zero) lei/lună, nu justifică cheltuielile cu materialele consumabile și nu dovedește că asigură aceleași materiale pe care autoritatea le solicită.

Referitor la oferta declarată admisă și clasată pe locul al treilea, respectiv oferta S.C. ...S.R.L., contestatorul precizează că aceasta a fost declarată în mod nelegal admisibilă, ofertantul prezentând un preț și o justificare aferentă, preț care nu poate fi susținut, astfel:

Remunerarea personalului conform calculului S.C. ...S.R.L. nu acoperă cheltuielile cu salariul minim pe economie în conformitate cu legea. Astfel, conform justificării acestuia, el declară că are un număr mediu de 38 de persoane pe săptămână pentru care alocă suma de 58.926,60 lei, respectiv 38 persoane x 1550,70 lei/persoană. Astfel, din delalierea acestuia se vede în primul rând că nu a prins toate sporurile, deoarece costul pe care îl are o societate cu un salariat nu este de numai 1.550,70 lei.

Astfel, acesta declară că pe cei 38 de oameni îi rotește astfel încât asigură și prestarea serviciilor pe weekend cât și asigurarea concediilor de odihnă. Prin urmare, prin raportare la costul cu un om, fără asigurarea concediilor de odihnă, reiese că acesta costă 1.611,83 lei/om/lună și nu 1.550,70 lei/lună.

Contestatorul precizează că ofertantul nu a cotate contribuția care trebuie plătită obligatoriu la ..., cei 0,85% fiind o contribuție obligatorie pe care trebuie să o achite orice operator economic. De asemenea, în modul de justificare al prețului oferat, S.C. ...S.R.L. nu a cuprins și fondul pentru handicap, contribuția la fondul de handicapați fiind una dintre cele șapte obligații de plată pe care le are angajatorul. Contestatorul invocă Legea nr. 448/2006 (republicată și actualizată) care reglementează protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap - art. 78 alin. (2) și alin. (3) și precizează că, chiar dacă acesta nu plătește procentul, trebuie să menționeze și să dovedească că are contract cu o unitate protejată, lucru pe care acesta nu l-a dovedit.

Referitor la materialele consumabile, ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat o centralizare a acestora, fără însă a prezenta și documente care să susțină prețurile menționate. Nu a prezentat niciun document suport în susținerea prețurilor unitare pe care acesta le-a inclus în centralizator.

Ținând cont de faptul că ofertantul a evidențiat costul pe care îl are cu plata salariilor oamenilor, din cheltuielile sale indirecte pe care le-a declarat pe lună, respectiv suma de 782 lei/lună, nu justifică cum poate asigura cheltuielile cu asigurarea de răspundere civilă, cheltuielile cu uniforme, cu medicina muncii, instruirea/recalificarea personalului care prestează serviciile.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu respectă legislația în vigoare, respectiv în justificarea de preț dovedește că nu asigură plata contribuției la ... conform legislației în vigoare, nu asigură contribuția către fondul de handicap, declară că are un cost de 1.400 lei/lună cheltuieli cu echipamentele, dar nu justifică acest tarif, nu justifică cheltuielile cu materialele consumabile, costul acestora fiind unul foarte mic, declară că are 782 lei/lună cheltuieli indirecte dar nu dovedește cum poate asigura toate costurile solicitate în prestarea serviciilor din cadrul caietului de sarcini și a celor menționate mai sus (cheltuielile cu asigurarea de răspundere civilă, cheltuielile cu uniforme, cu medicina muncii, instruirea/recalificarea personalului care prestează serviciile).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite documente justificative și să procedeze la o evaluare în conformitate cu legislația în vigoare a ofertelor S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., pentru ca apoi procedura să se desfășoare în conformitate cu legislația în vigoare, cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/....., Legea nr. 101/....., principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire și ale art. 8 din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 114916/09.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37639/09.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect și legal a declarat oferta câștigătoare, cu verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare. Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire cu informații complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și la modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Condițiile obligatorii pentru acceptarea ofertei au fost descrise pe larg în cuprinsul caietului de sarcini, iar criteriul de atribuire a contractului de prestări servicii a fost *prețul cel mai scăzut*.

În ședința de verificare în detaliu a documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că documentele depuse de operatorii economici participanți au corespuns solicitărilor din documentația de atribuire, iar modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la documentele de calificare de către fiecare candidat au fost consemnate în procesul-verbal nr. 114621/23.09.....

După analiza ofertelor tehnice a celor 7 operatori economici, comisia de evaluare a constatat că acestea corespund solicitărilor din caietul de sarcini.

De asemenea, s-au analizat ofertele financiare depuse și s-a decis calificarea tuturor ofertelor în etapa finală, cea de licitație electronică.

Urmare licitației electronice care s-a desfășurat într-o singură rundă, au fost declarate admisibile ofertele următorilor operatori economici, luând în considerare prețurile lunare, fără TVA, ofertate:

1. ...S.R.L.: 57.000 lei/lună;
2. ...S.R.L.: 63.999 lei/lună;
3. ...S.R.L.: 66.380 lei/lună;
4. S.R.L.: 71.293,58/lună.

Conform criteriului de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, menționat în documentația de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de firma ...S.R.L., luând în considerare faptul că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător a inclus toate costurile directe și indirecte legate de încheierea și executarea contractului.

Atâta vreme cât oferta tehnică propusă a fost declarată admisibilă, iar urmare licitației electronice oferta cu prețul cel mai scăzut a avut-o societatea ...S.R.L., nu se justifică solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Examinând dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/..... se pot observa cazurile prevăzute limitativ în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, situația de față neregăsindu-se în niciuna dintre situațiile enunțate de legiuitor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat în temeiul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/..... către toți operatorii economici cu oferte declarate admisibile, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și orice elemente care pot justifica modul de fundamentare a ofertei financiare. Admiterea de către autoritatea contractantă a răspunsurilor la aceste solicitări, conduce, în mod evident la respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal transparenței și proporționalității care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. Prin urmare, în mod corect s-a stabilit că oferta declarată câștigătoare este cea care respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, precum și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Mai mult decât atât, în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute dispozițiile care vor fi cuprinse în contractul de prestări servicii, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul să evalueze modul de îndeplinire a obligației asumate prin ofertă de către prestator. În situația în care gradul de îndeplinire al obiectivelor va fi mai mic de 100%, autoritatea contractantă va plăti proporțional cu activitatea prestată. Dacă în interiorul a 6 luni beneficiarul notifică de 3 ori în scris prestatorul asupra calității necorespunzătoare a serviciilor prestate de acesta, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a rezilia contractul și de a diminua valoarea contractului cu 40%.

Autoritatea contractantă concluzionează că argumentele aduse în cuprinsul contestației nu pot fi primite ca întemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1819/15.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38542/16.12....., S.C. S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatorul consideră că s-a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât ofertele S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini și nici nu respectă legislația în vigoare, având consecința eronată a declarării acestor oferte ca fiind admisibile, fiind declarată câștigătoare una dintre acestea.

Referitor la oferta S.C. ...S.R.L., ofertantul declarat câștigător, contestatorul își menține argumentele din contestație și consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestei

societăți și de a desemna oferta câștigătoare dintre cele ce respectă cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare.

Contestatorul consideră că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu respectă prevederile caietului de sarcini și nu poate fi justificată din punct de vedere al prețului, la momentul solicitării justificării de preț din partea autorității contractante acesta neputând să-și justifice oferta de preț.

Ofertantul nu asigură cheltuielile cu salariul minim pe economie conform legislației în vigoare și numărul de norme pe care acesta le asigură din punct de vedere al costurilor salariale nu acoperă necesarul de oameni per lună, conform solicitărilor caietului de sarcini. Cele 3,43 norme per lună au fost calculate la un număr de 4 săptămâni per lună, respectiv la 160 de ore per lună. Ori, legislația în vigoare reglementează foarte clar acest aspect, luna fiind calculată la o normă de 169,333 ore/ lună. Inclusiv din raționamentul pe care acesta îl aplică, se poate observa că nu asigură tot personalul solicitat de către autoritatea contractantă și chiar și ofertantul consideră că media lunară de ore per lună este de 168.

Contestatorul își menține celelalte critici cu privire la ofertantul declarat câștigător deoarece legislația nu este discutabilă pe aceste aspecte (cu referire la cheltuielile cu concediile de odihnă, concediile medicale, fondul pentru handicap și sporul de week-end), ci prevedere clară că trebuie asigurate de către angajator, precizând și cuantumul acestora. Ori, faptul că ofertantul declarat câștigător precizează că asigură, din suma de 1.289,33 lei/lună - suma declarată pentru cheltuieli indirecte, și în care sunt incluse și CO și CM, nu poate fi susținut/ justificat, suma legală necesară asigurării acestora fiind mult mai mare.

Referitor la materialele consumabile, contestatorul își menține criticile, ofertantul declarat câștigător neputând să justifice suma de 3.573,87 lei declarată lunar, în tabelul centralizator al acestuia regăsindu-se grave neconcordanțe cu documentele justificative pe care le-a prezentat în susținerea celor declarate.

Referitor la cheltuielile cu echipamentele-amortizarea, contestatorul își menține criticile din cadrul contestației, ofertantul nejustificând de unde provine suma declarată și neasigurând nici măcar numărul de personal solicitat de autoritatea contractantă și nerespectând nici prevederile legale cu referire la costurile salariale.

Referitor la oferta S.C. ...S.R.L. - ofertantul declarat admis și clasat pe locul al doilea, contestatorul își menține criticile și consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/.....

Contestatorul consideră că cheltuielile cu salariul minim pe economie nu sunt asigurate conform legislației în vigoare, ofertantul în discuție fiind declarat admis deși nu asigură nici numărul total de persoane solicitat de către autoritatea contractantă. Totodată, din justificarea lui reiese și faptul că nu respectă nici legislația în vigoare, respectiv numărul de ore pe care este legal să le muncească un angajat. Chiar dacă acesta încearcă să

spună că cele 31 de persoane pot asigura prestarea serviciilor inclusiv în zilele de week-end, așa cum s-a demonstrat în cadrul contestației, un om muncește la acest ofertant, în medie 194,13 ore/lună, număr care încalcă prevederile legale, fiind vorba de un contract cu o durată de 12 luni.

Contestatorul își menține criticile cu privire la celelalte puncte - aferente ofertantului în discuție, deoarece legislația nu este discutabilă pe aceste aspecte (cu referire la cheltuielile cu Contribuția la ..., fondul pentru handicap, concediile de odihnă, sporul de week-end), prevederi reglementate de legislație în vigoare, inclusiv din punct de vedere al cuantumului acestora.

Referitor la echipamente și aparatură, contestatorul își menține criticile, ofertantul declarând că are un cost lunar de 0,00 lei/lună, dar acest fapt nejustificându-l prin alte documente suport, fapt pe care nu l-a dovedit însă în justificarea prețului.

Referitor la materialele consumabile, contestatorul își menține criticile, ofertantul în discuție prezentând o centralizare a acestora, fără a prezenta și pentru fiecare preț menționat documente justificative ci doar pentru o parte a acestora, iar pentru o parte dintre aceste consumabile nu precizează clar dacă sunt conforme cu solicitările autorității contractante (de exemplu lavete). S.C. ...S.R.L. nu asigură nici măcar numărul de personal minim solicitat de autoritatea contractantă, declarând că personalul va lucra prin rotație și în week-end, fapt care încalcă legislația în vigoare, numărul de ore de muncă pentru un angajat depășind numărul de ore legal.

Cu referire la oferta S.C. ...S.R.L., ofertantul declarat admis și clasat pe locul al treilea, contestatorul își menține argumentația și consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/..... Deși ofertantul în discuție precizează modalitatea de lucru a celor 38 de persoane, având în vedere sporul declarat pentru week-end, acesta nu respectă prevederile legale cu privire la plata taxelor salariale, costul unui om nefiind de 1.550,70 lei (inclusiv sporul lunar declarat de 13 lei/week-end). Totodată, ofertantul nu a cuprins în cheltuielile salariale contribuțiile pe care trebuie să le plătească orice operator economic la ... și la fondul de handicap.

Cu referire la materialele consumabile, contestatorul își menține criticile și precizează că ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ prin care să facă dovada că acela este măcar prețul de achiziție al produselor, suma pe care o declară fiind foarte mică.

Referitor la utilaje și echipamente, ofertantul a declarat costuri de 1.400 lei/lună, deși într-un alt centralizator, acesta precizează că valoarea a fost deja amortizată (fapt care nu este oricum dovedit cu documente suport).

Referitor la modul de asigurare a tuturor cheltuielilor solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul își menține criticile, suma de 782 lei/lună nefiind suficientă pentru asigurarea cheltuielilor cu asigurarea de

răspundere civilă, cheltuielile cu uniforme, cu medicina muncii, instruirea/recalificarea personalului care prestează serviciile.

Contestatorul consideră că, în vederea efectuării unei juste evaluări, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele depuse de către aceste societăți ca inacceptabile și neconforme, precum și să solicite documente justificative și să procedeze la o evaluare în conformitate cu legislația în vigoare, pentru ca procedura să se desfășoare în conformitate cu legislația în vigoare, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Chiar dacă, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii a fost întocmit anterior licitației electronice, aceasta avea obligația de a analiza răspunsurile la solicitările privind prețurile din cadrul licitației electronice, în cadrul unei ședințe de evaluare și de a stabili dacă prețurile fiecărui ofertant sunt prezentate cu respectarea legislației în vigoare și, totodată, conform solicitărilor din cadrul caietului de sarcini și să întocmească în acest sens un raport.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/....., Legii nr. 101/....., încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire publicată în SEAP, precum și prevederile art. 8 din Legea nr. 101/.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 960.000 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/....., conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și transmițând concluziile scrise cu actul nr. 1819/15.12....., înregistrat la Consiliu sub nr. 38542/16.12.....

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/....., procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire, la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare, patru dintre cei 5 ofertanți au depus oferte admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de S.C. S.R.L. s-a clasat pe locul ultim (al patrulea), pe locul al doilea clasându-se oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., iar locul al treilea este ocupat de S.C. ...S.R.L. Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertelor depuse, care în opinia contestatorului a fost defectuoasă. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de ofertele depuse de S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerințelor autorității contractante și nici a legislației în vigoare, cei trei ofertanți propunând prețuri care nu pot fi justificate și care nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în prestarea serviciilor profesionale de curățenie și întreținere spații de lucru din SRTV. Potrivit celor menționate în cadrul caietului de sarcini autoitatea contractantă a solicitat un necesar minim de personal, după cum urmează: 30 persoane de luni până vineri, 9 persoane sâmbăta și duminica și 1 persoană coordonator. De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat și orarul de prestare a serviciilor aferente obiectului contractului. Durata de prestare a serviciilor în discuție este de 12 luni de la data atribuirii contractului.

Un prim aspect criticat de S.C. S.R.L., în referire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător vizează faptul că remunerarea personalului nu acoperă cheltuielile cu salariul minim pe economie potrivit dispozițiilor legale în vigoare. În stabilirea acestei finalități autoarea contestației conturează un raționament potrivit căruia ținând seama de dispozițiile H.G. nr. 1017/2015 din 30.12.2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și de dispozițiile Codului Muncii, remunerarea personalului nu acoperă cheltuielile cu salariul minim pe economie în conformitate cu legea, mai mult decât atât, normele

propușe de acesta în justificarea prețului nu acoperă numărul de norme solicitate de autoritatea contractantă, astfel:

"În Hotărârea Guvernului României nr. HOTĂRÂRE Nr. 1017/2015 din 30 decembrie 2015 publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 987 din 31 decembrie 2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește ca:

"Art. 1. - Începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră"

(...)

Totodată, precizăm că legislația în vigoare, reglementează partea de muncă în week-end, fiecare ofertant trebuind să respecte prevederile codului Muncii atât pentru remunerarea personalului ce prestează servicii în zilele de week-end cât și asigurarea de repaus în munca prestată.

Conform Art. 137 din Codul Muncii:

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminică.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2), "

Legislația muncii reglementează și aspectele legate de concediile de odihnă precum și prestarea serviciilor de curățenie în zilele de sărbători legale așa cum sunt acestea menționate la art. 139 în Codul muncii.

Ținând cont de dreptul salariatului de a beneficia de concediu anual de odihnă de minim 20 zile lucrătoare, conform art. 145, alin. I) din Codul Muncii, este obligatoriu ca fiecare dintre persoanele care vor presta activități de curățenie în cadrul contractului ce va fi atribuit să beneficieze de concediu de odihnă de minim 20 de zile lucrătoare.

Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul de muncă și codul muncii aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

Practic, fiecare operator economic din România este obligat să acorde concedii de odihnă, concedii care se adună la cheltuielile totale întrucât, în timpul cât unul dintre agenții de curățenie este în concediu de odihnă, trebuie ca alt agent să presteze serviciul în locul sau și prin urmare trebuie plătit atât concediul cât și prestația agentului ce a lucrat.

Trebuie avute în vedere și prevederile Codului Muncii, respectiv art. 144, art. 145 și art. 150 din acest act normativ, din care reiese concluzia că este necesar să se asigure la fondul de salarii 12 luni de plată pentru 11 luni de lucru productiv pentru fiecare salariat, operatorul economic fiind obligat ca în luna a 12-a să asigure atât prestarea serviciilor cu efectivul complet, cât și concediile de odihnă ale salariaților care au muncit în cele 11 luni anterioare. Având în vedere faptul că acest contract este pe o durată de 12 luni, aratăm în cele ce urmează valoarea procentuală pe care un operator economic este obligat să o asigure

(...)

Analizand speța pe raționamentul prin care acesta a încercat sa-si justifice prețul, putem observa, daca facem analiza justificării sale de pret, ca acesta nu a cotate personalul suficient. Astfel, conform HG 1017/2015, media nr. de ore lucrate/ luna este de 169,333. Ofertantul castigator declara ca a cotate un număr de 33,53 de norme, de unde reiese ca vor fi perioade cand acesta nu va presta serviciile pentru ca nu a oferit un număr de norme corespunzător solidarilor autoritatii contractante.

Acesta declara astfel:

30 oameni pentru angajații de luni pana vineri = 30 norme

9 angajați care lucreaza sambata si duminica = 3,43 norme - raționamentul acestuia, asa cum il descrie el in justificarea de pret, fiind bazat pe faptul ca fiecare luna are 4 week-end-uri, respectiv 8 zile de sambata si duminica, de unde ii reiese lunar 576 ore adica 3,43 norme, rationament greșit din doua puncte de vedere: in primul rand, daca facem o medie a numărul de ore pe week-end, asa cu am aratat la inceput, cele 7.488 ore / 12 luni = 624 ore de week-end / luna, iar in al doilea rand, conform HG 1017, norma de ore/ luna este de 169,333 ore.

De aici reiese clar ca pentru week-end-uri, acesta trebuia sa coteze 3,66 norme si nu 3,43.

1 angajat coordonator pe care il coteaza cu 0,1 ca si cota parte pentru responsabilul pentru buna desfasurare a contractului. De unde reiese ca responsabilul coordonator pe care autoritatea contractanta 1-a solicitat prin intermediul caietului de sarcini, nu este asigurat de către acesta sau nu este cotate/ plătit”.

Se are în vedere că autoritatea contractantă, în urma derulării etapei finale de licitație electronica a solicitat celor patru ofertanți declarați admisibili, justificarea prețului ofertat. Astfel, în cazul ofertantului S.C. ...S.R.L. autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 114675/13.10.....:

”1.Fundamentarea economică a modului de formare a prețului;

2.Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea acestor servicii;

3. Orice alte elemente care pot justifica modul de fundamentare a ofertei financiare, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/.....”

S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 2248/14.10..... în care a menționat următoarele aspecte:

”Cheltuielile cu manopera de 33,53 norme plătite cu un salariu brut de 1250 lunar cuprind 30 de norme pentru 30 de angajați care lucrează de luni până vineri cu norma întreagă, 9 angajați lucrează 8 ore sâmbăta și 8 ore duminica, deci 9x16 ore/săptămânăx 4 saptamani/lună=576 ore/lună/168 ore (normă lunară)=3,43 norme și 0,1 reprezintă cota parte din norma pentru responsabilul pentru buna desfășurare a contractului. Cheltuielile indirecte cuprind și cheltuielile aferente angajaților care sunt în CO sau CM.”

Actele doveditoare depuse în justificarea prețului ofertat sunt următoarele: lista cu produsele ce urmează a fi utilizate pentru curățenie conform cerințelor din documentația de atribuire și o serie de facturi și ordine de comanda de la furnizori pentru produsele care fac obiectul contractului în cauză.

Ulterior, în urma analizării raspunsului transmis, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare și a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. cu actul nr. 114721/25.10..... clarificarea următoarelor aspecte:

”In documentația procedurii mai sus menționate, necesarul minim de personal pentru prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii este de :

- 39 persoane de luni până vineri

- 9 persoane sâmbătă - duminică
- 1 persoană coordonator

În urma solicitării de fundamentare a ofertei dvs. depusă în cadrul licitației electronice, am primit prin e-mail răspunsul dvs., nr. intrare SRTV 114682/14.10.....

Din răspunsul dvs. nu rezultă că în cadrul ofertei financiare ați inclus plata drepturilor salariate pentru numărul minim de persoane menționat în documentația procedurii.

De exemplu, nu se înțelege care este suma necesară plăților salariate cuvenite persoanei coordonator.

Vă rugăm să clarificați răspunsul dvs”.

Răspunsul furnizat de S.C. ...S.R.L. a fost transmis cu actul nr. 2304/26.10..... în care acesta clarifică următoarele:

”Referitor documentația privind atribuirea contractului de achiziție publică nr. I69231/..... „Servicii profesionale de curățenie și întreținere a spațiilor din SRTV”, adresa nr. I 1472/25.10.....-solicitare clarificare oferta financiară, SC ...SRL, cu sediul în Str. Sf. Maria nr, 1, bl. 10A4, ap. 33, Sector 1, ..., I ofertant la procedura sus-menționată, în urma desfasurării etapei de licitație electronică a depus cu oferta financiară finală în valoare de 57000,00 lei/lună, fără TVA.

Necesarul minim conform Caietului de sarcini punctul 3.CERINȚE MINIME PRIVIND NECESARUL DE PERSONAL și Graficului de execuție pentru serviciile de curățenie și igienizare în locațiile S.R.Tv, pe care îl atașăm reesea clar că avem următoarele:

-24 posturi în Tura 1 cu program de Luni până Vineri-8 ore/zi (40 ore/săptămână) în intervalul 6.00-14.00, - 6 posturi în Tura 2 cu program de Luni până Vineri-8 ore/zi (40 ore/săptămână) În intervalul 14.00-22.00, deci în Tura 1 și în Tura 2 de Luni până Vineri avem 30 posturi cu 40 ore/săptămână. -5 posturi în Tura 1 cu program de Sâmbătă și Duminică-8 ore/zi (16 ore/săptămână) în Intervalul 6.00-14.00, -4 posturi în Tura 2 cu program de Sâmbătă și Duminică-8 ore/zi (16 ore/săptămână) în intervalul 14.00-22.00 deci în Tura 1 și în Tura 2 de Sâmbătă și Duminică avem 9 posturi cu 16 ore/săptămână.

Pentru a putea calcula orele lucrate de angajați sâmbătă și duminică am efectuat următorul calcul 9 norme (tura 1 și Tura 2)*16 ore (8 ore sâmbătă+8 ore duminică)*4 săptămâni pe lună=576 ore/lună.

Aceste 576 ore/lună pe care pentru a afla ce cheltuielă lunară implică vom împărți aceste ore la 168 ore o normă medie lunară (21 zile lucrătoare) și rezulta că avem de plătit 3,43 norme/lună pentru zilele de Sâmbătă și Duminică, plătite cu un salariu brut pe normă de 1250 lei plus contribuțiile angajatorului conform legii.

Persoana care va coordona întreaga activitate în derularea prezentului contract nu are un program fix cum au agenții de curățenie care lucrează de luni până vineri în Tura 1 În intervalul 06.00- 14.00 sau ca cei din Tura 2 în intervalul 14.0-22.00, sau agenții de curățenie care lucrează sâmbătă și duminică în Tura 1 în intervalul 06.00-14.00 sau ca cei din Tura 2 în intervalul 14.0-22.00, lucru care ar fi imposibil. Persoana desemnată coordonator este persoana care are un program normal de 8 ore/zi în cadrul firmei de luni până vineri și când este necesar pentru buna derulare a contractelor, este disponibil și în afara acestui

program. In cadrul caietului de sarcini s-a solicitat sa desemnam o persoana coordonator de contract, insa nu ni s-a impus un program de lucru. Noi din experienta derulării altor contracte similare contractului dumneavoastră am apreciat că pentru buna desfășurare a prezentului contract îi este necesar să aloce 10% din programul sau de lucru, de aici si 0.10 norma-cota parte din o norma întreaga plătită cu 1250 lei salariu brut plus contribuțiile angajatorului conform legii.

Din examinarea răspunsului formulat de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține următoarele: ofertantul justifică cheltuielile cu manopera prin raportare la un număr de 33,53 norme plătite cu un salariu brut lunar de care se compune din 30 norme pentru 30 de angajați care lucrează de luni până vineri cu normă întreagă, 3,43 norme aferente celor 9 angajați care lucrează 8 ore sâmbăta și 8 ore duminica și 0,1 normă reprezintă cota parte din norma pentru responsabilul coordonator.

Norma de 3,43 stabilită de ofertant pentru zilele din weekend nu este corect determinată fiind raportată la un număr de 4 săptămâni pe lună, respectiv la un număr de 160 de ore pe lună. Acest aspect vine în contradicție, pe de o parte cu prevederile H.G. 1017/2015 din 30 decembrie 2015 (publicata în Monitorul Oficial nr. 987 din 31 decembrie 2015) pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stabilește ca:

"Art. 1. - Începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră".

Deci pe de o parte ofertantul justifică numărul normei pentru personalul din weekend raportat la 4 weekend-uri pe lună, luând în calcul un număr de 168 ore (normă lunară), însă acest calcul nu este judicios atâta vreme cât luând în calcul 4 weekend-uri/lună, astfel cum menționează ofertantul rezultă un număr de 160 de ore. Mai mult, potrivit dispozițiilor legale programul complet de lucru care a stat la baza stabilirii salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-a raportat la un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul

Din examinarea răspunsului formulat de S.C. ...S.R.L., la cea de-a doua solicitare de clarificare adresată de comisia de evaluare în referire la clarificarea plății drepturilor salariale pentru numărul minim de persoane ofertat, răspuns care a fost însoțit de graficul de execuție, rezultă că într-adevăr ofertantul a luat în calcul 4 săptămâni /lună, deci un număr de 160 de ore.

În considerarea celor antemenționate sunt demne de reținut și calculele efectuate de societatea contestatoare, potrivit cărora rezultă o medie de 624 de pe weekend/lună.

Sub semnul întrebării este și norma alocată persoanei coordonator. Este adevărat că autoritatea contractantă nu a impus un program de lucru, însă având în vedere faptul că este în discuție o persoană care va avea calitate de coordonator, este evident faptul că pentru buna desfășurare a

contractului, ofertantul pentru persoana în cauză, va trebui să aloce un timp corespunzător și va trebui să respecte prevederile legale incidente.

Așadar, este clar că autoritatea contractantă trebuia să clarifice aspectele contestate cu ofertantul în cauză și să ia decizia de admitere/respingere a ofertei depuse de acesta, numai după primirea răspunsurilor și analizarea tuturor înscrisurilor depuse în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție.

Un alt aspect care trebuie să facă analiza comisiei de evaluare în procesul de reevaluare dispus se referă și la justificarea cuprinderii în cadrul cheltuielilor indirecte a cheltuielilor aferente angajaților care sunt în CO sau CM.

Societatea contestatoare reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile legale (Codul Muncii) care reglementează aspectele legate de concediile de odihnă, sporul de weekend și concediile medicale. Astfel, aceasta efectuează un calcul potrivit căruia ținând seama de dispozițiile legale incidente, rezultă o valoare aferentă concediilor medicale și concediilor de odihnă care depășește cuantumul prevăzut de acesta pentru cheltuielile indirecte. Astfel, este sub semnul întrebării mențiunea ofertantului din justificarea prezentată, potrivit căreia acesta afirmă că a cuprins cheltuielile aferente angajaților care sunt în CO sau CM în cadrul cheltuielilor indirecte.

Mai mult, potrivit legislației în vigoare, în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse și alte cheltuieli neprevăzute, cum ar fi asigurari, fisa de medicina muncii, cursuri de însușire a noțiunilor fundamentale de igiena, cheltuieli cu transportul materiale, echipamente, uniforme personal sau orice alt tip de cheltuială neprevăzută.

Sunt judicioase în cauză și mențiunile contestatorului în referire la sporul de weekend, respectiv faptul că din justificarea de pret a ofertantului nu reiese că l-a tarifat, așa cum este prevăzut în Codul muncii. În continuare societatea contestatoare reclamă faptul că „Chiar dacă acesta a făcut referire la normele de week-end, pe care le-a centralizat insuficient, nu face nici o diferență salarială pentru plata acestor norme pe care le alocă pentru sâmbătă și duminică. Potrivit Codului muncii, dacă angajatul nu are zile libere sâmbătă și duminică, aceasta este îndreptățit la plata unui spor la salariu, stabilit prin negociere, prin contractul individual de muncă”.

În mod similar sunt întemeiate și criticile formulate de societatea contestatoare în referire la necuprinderea de către ofertantul declarat câștigător a fondului pentru handicapați, contribuția la fondul pentru handicapați fiind una din cele 7 obligații de plată pe care trebuie să le plătească angajatorul. Din examinarea tabelului în care ofertantul a detaliat fundamentarea prețului ofertat, nu este cuprinsă și cota aferentă contribuției la fondul de handicapați, potrivit Legii nr. 448/2006.

Sunt incidente în cauză prevederile legale menționate de S.C. S.R.L., respectiv dispozițiile Legii nr. 448/2006 (republicată și actualizată) care reglementează protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin. (2) al acestei legi menționează o obligativitate pe

care o au atât persoanele juridice, cât și instituțiile publice, după cum urmează: "Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați."

Dacă, în schimb, această obligație nu este îndeplinită, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele două obligații (conform art. 78, alin. (3))

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a)."

Așadar, autoritatea contractantă, luând act de faptul că ofertantul nu a prevăzut cota aferentă contribuției la fondul de handicapați, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză dacă se află în situația prevăzută de dispozițiile legale mai sus reținute, respectiv să solicite acestuia dovada că are un contract cu o unitate protejată.

Și criticile formulate de S.C. S.R.L. în referire la nejustificarea cheltuielilor aferente materialelor, consumabilelor și echipamentelor sunt întemeiate și vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Se are în vedere faptul că, la solicitarea justificării prețului ofertat, S.C. ...S.R.L. a transmis atașat justificării o listă cu produsele ce urmează a fi utilizate pentru curățenie conform cerințelor din documentația de atribuire și o serie de facturi și niște prețuri de catalog de la furnizori pentru produsele care fac obiectul contractului în cauză.

Sunt relevante în soluționare susținerile societății contestatoare potrivit cărora sunt neconcordanțe între prețurile cuprinse de ofertant în listă și documentele prezentate în justificarea acestora. Cu titlu de exemplu, în listă, pentru saci menajeri 60 l este prevăzut un preț unitar de 1,47 lei/rolă, iar potrivit facturii nr. 20140863, costul de achiziție pentru acest material este de 1,72/rolă; în listă, pentru saci menajeri 120 l este prevăzut un preț unitar de 2,46 lei/rolă, iar potrivit facturii nr. 20140906, costul de achiziție pentru acest material este de 2,48/rolă; neconcordanțe între prețurile înscrise în listă și facturi se regăsesc și în cazul hârtiei igienice, detergent pardoseală, detergent praf pentru spălat, pronto antistatic, detergent geamuri, săpun lichid, odorizant grupuri sanitare. Pentru o serie de materiale, ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ, respectiv: șervețel ZZ, rolă hârtie mare, rolă hârtie mică, colaci hârtie capac WC, detergent mochetă.

Astfel, Consiliul constată că se impune clarificarea aspectelor semnalate cu privire la prețurile ofertate pentru materiale.

În mod similar, Consiliul constată că se impune și clarificarea cu ofertantul a cheltuielilor aferente echipamentelor, nefiind suficientă

declararea sumei de 200 de lei pentru cheltuielile cu echipamentele-amortizare, în lipsa justificării acestei valori lunare ofertate.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că autoritatea contractantă, înainte să desemneze oferta depusă de S.C. ...S.R.L., ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire trebuia să analizeze toate aspecte mai sus semnalate de societatea contestatoare. Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia.

Interpretând în mod corespunzător dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/....., Consiliul consideră că legiuitorul a impus, în mod exclusiv, în sarcina autorității contractante, pe lângă obligația de a solicita justificări de preț, și pe aceea de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care ”a priori” legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcarea a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/....., necesare a fi respectate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, în situația prezentării unui „preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut”.

Faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal este demonstrată și în cazul ofertei prezentate de ofertantul clasat pe locul al doilea, S.C. ...S.R.L., în clasamentul rezultat, urmare a aplicării criteriului de atribuire precizat.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat și acestui ofertant, având în vedere incidența dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/..... justificarea prețului ofertat. Astfel cu actul nr. 114676/13.10..... autoritatea contractantă a solicitat

”1.Fundamentarea economică a modului de formare a prețului;

2.Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea acestor servicii;

3. Orice alte elemente care pot justifica modul de fundamentare a ofertei financiare, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/.....”

S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 537/17.10..... în care a menționat următoarele aspecte:

” 1. La elaborarea ofertei de pret ...SRL a tinut cont de urmatoarele:

- salariul minim brut pe tara garantat in plata;
- cheltuielile cu materiale, echipamente si utilaje de munca, servicii de medicina muncii, SSM si PSI.

2. Se vor folosi utilaje si echipamente cu clasa mare de eficienta, nepoluante fonic, iar procedeele de lucru vor fi cele mai eficiente. Menționam ca in propunerea tehnica la paginile 56-126 au fost prezentate facturi de achiziție pentru echipamente, utilaje si produse de curățenie.

3. De asemenea, prețul include manopera pentru curatarea covoarelor si mochetei folosind utilaje specifice, operațiune solicitata la cererea beneficiarului.

Atașat va transmitem:

- centralizator de preturi;

- tabel cu materiale pentru curățenie;
- tabel calcul detalieri pret."

Actele doveditoare depuse în justificarea prețului ofertat sunt următoarele: centralizatorul de prețuri, tabelul cu materialele pentru curățenie și tabelul de calcul detalieri preț.

Un prim aspect criticat de societatea contestatoare vizează faptul că S.C. ...S.R.L. a ofertat un număr de 31 de agenți pentru prestarea serviciilor de curățenie, în condițiile în care necesarul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini a fost 30 de oameni pentru serviciilor de luni-vineri, 9 oameni pentru prestarea serviciilor sambata si duminica si 1 persoană coordonator.

Mai menționează autoarea contestației faptul că, niciunde în cadrul ofertei nu se regăsește vreo justificare de rotire a personalului astfel încât acesta să facă dovada că cei 31 de oameni pot asigura prestarea serviciilor sambăta și duminica, precum și asigurarea unui responsabil pe contract.

Pornind la numărul indicat de persoane indicat de S.C. ...S.R.L. este judicios în soluționare raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia luând în considerare perioada de derulare a contractului, 12 luni, ar rezulta un număr aproximativ de 72.216 ore și raportând aceste ore la numărul de persoane, rezultă că o persoană lucrează pe lună 194,13 ore, astfel: $72.216 \text{ ore} / \text{an} : 12 \text{ luni} : 31 \text{ de oameni} = 194,13 \text{ ore} / \text{luna}$.

Potrivit legislației în vigoare, sunt prevăzute un număr de 169,333 ore/lună (potrivit H.G. nr. 1017/2015). Se are în vedere și faptul că repaosul este obligatoriu (conform art. 137 din Codul Muncii).

Așadar, în raport de cele mai sus reținute, sunt întemeiate criticile formulate de societatea contestatoare în referire la nerespectarea de către S.C. ...S.R.L. a numărului minim de persoane solicitat în cadrul documentației de atribuire .

Și criticile formulate de S.C. S.R.L. în referire la faptul că S.C. ...S.R.L. nu asigură cheltuielile cu salariul minim pe economie potrivit legislației în vigoare sunt întemeiate, urmând a fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare. Se are în vedere faptul că din examinarea documentelor depuse în justificarea prețului ofertat, Consiliul constată că în cadrul tabelului în care este detaliat prețul ofertat nu sunt cuprinse următoarele sporuri care sunt prevăzute ca fiind obligații de plată pe care le are angajatorul: contribuția ... în cuantum de 0,85%, contribuția la fondul de handicapați, cheltuielile aferente concediilor de odihnă și sporul aferent week-endului (ofertantul nu face nici o diferență salarială pentru plata aferentă prestării serviciilor în zilele de sâmbătă și duminică, iar potrivit Codului muncii, dacă angajatul nu are zile libere sâmbătă și duminică, acesta este îndreptățit la plata unui spor la salariu, stabilit prin negociere, prin contractul individual de muncă).

În raport de aceste aspecte antemenționate, se impune clarificarea acestor aspecte cu ofertantul în discuție.

În mod similar, în procesul de reevaluare pe care autoritatea contractantă va trebui să îl efectueze, se impune solicitarea documentelor justificative în dovedirea prețurilor ofertate pentru materialele consumabile,

întrucât S.C. ...S.R.L. a depus un tabel pentru materialele pentru curățenie, însă acesta nu a fost însoțit de niciun document edificator (oferte de preț) care să justifice prețurile oferite.

Și în ceea ce privește cheltuielile cu echipamentele și aparatura, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul, având în vedere faptul că S.C. ...S.R.L. a consemnat 0 la capitolul aferent acestor cheltuieli. Ori în cazul în care ofertantul a declarat că nu are prevăzute costuri cu echipamentele și aparatura, trebuie să fie și în măsură să justifice acest fapt.

Și în cazul ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul al treilea, S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de S.C. S.R.L. cu privire faptul că ofertantul nu respectă legislația în vigoare vizavi de prețul oferit.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat și acestui ofertant, având în vedere incidența dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/..... justificarea prețului oferit. Astfel cu actul nr. 114617/13.10..... autoritatea contractantă a solicitat

"1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului;

2. Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea acestor servicii;

3. Orice alte elemente care pot justifica modul de fundamentare a ofertei financiare, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/.....".

S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 114686/17.10..... în care a menționat următoarele aspecte:

"Având în vedere adresa dvs. nr. 114617/13.10....., prin care ne solicitați prezentarea de clarificări privind prețul oferit de către societatea noastră, va transmitem alăturat detalii privind fundamentarea economică a prețului, după cum urmează:

- a) deviz lunar - costuri servicii curățenie;
- b) calculație costuri salariale;
- c) calculație costuri produse consumabile;
- d) calculație costuri utilaje și echipamente;
- e) documente justificative care probează cifrele menționate în calculația costuri produse consumabile și în calculația costuri utilaje și echipamente".

Actele doveditoare depuse în justificarea prețului oferit sunt următoarele: produse consumabile-necesar minim lunar, calculație costuri salariale, calculație costuri utilaje și echipamente, centralizator costuri servicii curățenie.

Un prim aspect criticat de societatea contestatoare vizează faptul că remunerarea personalului conform calculului S.C. ...S.R.L. nu acoperă cheltuielile cu salariul minim pe economie în conformitate cu legea. Astfel, conform justificării acestuia, acesta declară că are un număr mediu de 38 de persoane pe săptămână pentru care alocă suma de 58.926,60 lei, respectiv 38 persoane x 1550,70 lei/persoană.

Astfel, acesta declară că pe cei 38 de oameni îi rotește astfel încât asigură și prestarea serviciilor pe weekend, cât și asigurarea concediilor de odihnă.

Criticile formulate de S.C. S.R.L. în referire la faptul că S.C. ...S.R.L. nu asigură cheltuielile cu salariul minim pe economie potrivit legislației în vigoare sunt întemeiate, urmând a fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare. Se are în vedere faptul că din examinarea documentelor depuse în justificarea prețului oferat, Consiliul constată că în cadrul tabelului în care este prezentată calculația costurilor salariale nu sunt cuprinse următoarele sporuri care sunt prevăzute ca fiind obligații de plată pe care le are angajatorul: contribuția ... în cuantum de 0,85% și contribuția la fondul de handicapați.

În raport de aceste aspecte antemenționate, se impune clarificarea acestora cu ofertantul în discuție.

În mod similar, în procesul de reevaluare pe care autoritatea contractantă va trebui să îl efectueze, se impune solicitarea documentelor justificative în dovedirea prețurilor oferate pentru materialele consumabile, întrucât S.C. ...S.R.L. a depus un tabel pentru materialele pentru curățenie, însă acesta nu a fost însoțit de niciun document edificator (oferte de preț) care să justifice prețurile oferate.

Și în ceea ce privește cheltuielile cu utilajele și echipamentele, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul, având în vedere faptul că S.C. ...S.R.L. a consemnat valori diferite pentru aceste cheltuieli, respectiv în tabelul „Centralizator costuri servicii curățenie”, a consemnat la poziția 3 pentru aceste cheltuieli o valoare de 1.400.000 lei, în timp ce în tabelul „Calculație costuri utilaje si echipamente” a prevăzut 0, menționând că valoarea a fost deja amortizată, fapt care nu este dovedit cu documente suport. Ori în cazul în care ofertantul a declarat că nu are prevăzute costuri cu echipamentele și aparatura, trebuie să fie și în măsură să justifice acest fapt.

Contrar susținerilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat, potrivit căroră autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul să evalueze modul de îndeplinire a obligației asumate prin ofertă de către prestator, Consiliul constată că, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) din H.G. nr. 395/....., în sarcina autorității contractante intră stabilirea ofertelor admisibile, iar prin oferte admisibile se înțeleg acele oferte care îndeplinesc criteriile de calificare solicitate de autoritatea contractantă, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/.....

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au analizat documentele depuse de ofertanții în urma solicitărilor de clarificări,

autoritatea contractantă mărginindu-se să menționeze că „a luat în considerare toate răspunsurile primite” , contrar art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/....., potrivit căroră comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare, prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentația de atribuire și prevederile legale.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de solicita clarificări ofertanților, nu și să verifice/analizeze și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea aspectelor anterior criticate și reținute de Consiliu în motivarea deciziei în discuție.

Astfel nu pot fi primite în soluționare argumentela aduse de autoritatea contractantă cu privire la aspecte care țin de derularea ulterioară a contractului.

Așadar, în procesul de reevaluare și clarificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanții în cauză aspectele care au făcut obiectul analizei Consiliului, respectiv: cuprinderea în prețul ofertat a tuturor cheltuielilor reglementate de legislația în vigoare, alocarea numărului de personal în conformitate cu cerințele autorității contractante, justificarea cheltuielilor cu materialele consumabile și a cheltuielilor cu echipamentele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/..... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Față de ansamblul considerentelor mai sus expuse, se reține că evaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a înregistrat abateri în ceea ce privește respectarea dispozițiilor legale incidente, situație în care criticile societății contestatoare privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestația formulată de de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 114745/31.10..... în parte ce privește ofertanții declarați admisibili, precum și adresele de comunicare către aceștia a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Rezultatul reevaluării va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare, în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/.....