



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3458/C8/3840

Data: 05.12.2024

Prin contestația nr. 130348/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70177/01.11.2024, formulată de, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, ... împotriva raportului procedurii nr. 19256/24.10.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare nr., organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „P37:P-faza adaptare la amplasare, execuție lucrări și asistență tehnică pentru: Lot 1- 11805 Proiect tip – Construire creșă mică în sat Frumoasa, nr.77, comuna Moara, județul Suceava - V2 combustibil solid și Lot 2 – 13968 Proiect tip- Construire creșă mare, sat Valea Lupului, comuna Valea Lupului, județul Iași -V1 combustibil gazos”, se solicită, la lotul 2:

(1) în principal, anularea raportului procedurii nr. 19256/24.10.2024 și comunicării rezultatului procedurii (fără număr)/24.10.2024, prin care oferta depusă de contestatoare a fost declarată inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă), în mod excesiv și nelegal;

(2) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de societatea contestatoare și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului admisibil (conform și acceptabil) al ofertei, în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea caracterul concludent al răspunsurilor de clarificare, conform celor expuse infra;

(3) în secundar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de societatea contestatoare, prin solicitarea unei noi clarificări, clare și complete, cu respectarea prevederilor

legale naționale și europene, a priorității dreptului Uniunii Europene, a jurisprudenței CJUE obligatorii și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor, conform celor expuse infra.

(4) În consecința celor de mai sus, anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii.

Totodată, în temeiul art. 19 raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 72708/12.11.2024, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI, reprezentată convențional de, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

1. acces la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016;

2. admiterea cererii de intervenție formulate;

3. respingerea contestației formulate de, drept nefondată;

4. obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă și inacceptabilă.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate au fost respinse ca inacceptabile/neconforme/neadecvate, un număr de 5 oferte (2 la faza evaluării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, iar 3, printre care și oferta societății contestatoare, la faza evaluării propunerilor financiare).

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, clasamentul ofertanților ce a rezultat a fost următorul:

Locul I - oferta- 100 p;

Locul al II-lea -- 99,30 p.

În concret, pe durata evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă a solicitat ca societatea contestatoare să clarifice diferite aspecte din propunerea financiară, în acest sens a se vedea Solicitarea de clarificări nr. 14439L/28.08.2024 „Solicitarea de clarificări nr. 1”, precum și Solicitarea de clarificări nr. 15508 L/10.09.2024 „Solicitarea de clarificări nr. 2”.

Contestatoarea, prin răspunsurile de clarificare, formulate sub nr. 1815/ 02.09.2024 „Răspunsul nr. 1” și nr. 1952/ 12.09.2024 „Răspunsul nr. 2”, a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări ale

autorității contractante, demonstrând o abordare transparentă și completă a tuturor elementelor de preț ce trebuiau prețuite la faza aceasta a ofertei.

Autoarea contestației susține că, în mod nefondat, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa trebuie respinsă ca inacceptabilă, întrucât aceasta nu ar fi răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, respectiv, ca neconformă, întrucât oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Nelegalitatea evaluării ofertei asocierii Nelegalitatea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii. Oferta contestatoarei este admisibilă, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente.

Cu titlu preliminar, contestatoarea indică faptul că, potrivit susținerilor autorității contractante, Anexa la Formularul de ofertă depus ar fi neconformă sub următoarele 2 (două) aspecte:

- nu ar fi menționat inițial, la punctul 4 faptul că garanția de bună execuție vizează inclusiv echipamentele și dotările;
- nu ar fi indicat inițial, la punctul 5, durata de realizare a proiectului defalcată pe servicii de proiectare și execuție.

Mai mult, pretinsa neconformitate a Anexei la Formularul de ofertă nu vizează aspecte ce țin de conținutul propunerilor tehnice și financiare, aspecte necorelate între acestea sau omisiuni/abateri de la documentația de atribuire, ci se fundamentează exclusiv pe chestiuni de formă, astfel că nici din aceste considerente nu se impune respingerea ofertei asocierii ca fiind neconformă.

Solicitarea de completare a punctului 4 din Anexa la Formularul de ofertă.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că Anexa la Formularul de ofertă a fost pusă la dispoziția ofertaților cu următoarele precizări:

„4. Perioada de garanție acordată lucrării este de ... (în cifre și litere) luni”.

Or, ținând cont de cerințele autorității contractante, societatea contestatoare a depus ab initio Anexa la Formularul de ofertă respectând întocmai această formulare, respectiv:

„4. Perioada de garanție acordată lucrării este de 60 luni”.

Ulterior, contestatoarei i s-a solicitat - netransparent, deci pentru prima dată exclusiv pe cale de solicitare de clarificări - să reformuleze punctul 4 (patru) din Anexa la Formularul de ofertă pentru a include și echipamentele și dotările, pe lângă lucrări, în garanția de bună execuție pe care o acordă.

Astfel cum Consiliul urmează să constate, Anexa la Formularul de ofertă transmis nu conținea informații incomplete sau eronate, ci respectă întocmai cerințele documentatei de atribuire.

Prin modul în care autoritatea contractantă a acționat nu se poate considera decât că aceasta a încercat, prin solicitarea formulată, să își îndrepte propria culpă în posibila redactare lacunară a Anexei la Formularul de ofertă, cât și a documentației de atribuire, care nu conține o terminologie unitară cu privire la garanția pentru lucrările executate.

Solicitarea de completare a punctului 5 din Anexa la Formularul de ofertă

Similar aspectelor învederate supra, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un model de Anexa la Formularul de ofertă, pe care a încercat să îl modifice ulterior prin transmiterea unor solicitări de clarificări, cu următoarea mențiune la punctul 5 (cinci):

„5. Durata de realizare (proiectare și execuție) de ... (în cifre și litere) luni.”

Cu respectarea acestor cerințe, societatea contestatoare a transmis Anexa la Formularul de ofertă, precizând la punctul 5:

„5. Durata de realizare (proiectare și execuție) de 14 luni.”

La momentul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat, contrar propriilor cerințe din documentația de atribuire, defalcarea duratei de realizare a contractului în proiectare și execuție.

Contestatoarea menționează că și-a asumat, prin depunerea Formularului de ofertă, *„prestarea serviciilor și furnizarea produselor în conformitate cu graficul de execuție depus în ofertă, în 14 luni calendaristice (2 luni proiectare și 12 luni execuție)”*. În plus, informații cu privire la durata de realizare a contractului se regăsesc în toate documentele care compun oferta și rezultă cu evidență atât din acestea, cât și din Formularul de ofertă, faptul că asocierea KATAR și-a asumat să presteze serviciile de proiectare pentru o perioadă de 2 (două) luni, iar executarea lucrărilor pentru o durată de 12 (douăsprezece) luni.

Se observă, astfel, că solicitările de clarificări ale CNI nu au astfel scopul de a îndrepta o eroare sau eventuală lipsă de documente/informații depuse, având în vedere că Anexa la Formularul de ofertă a fost completat cu respectarea întocmai a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă.

Mai mult, nici chiar modelul Formularului de ofertă care face parte din documentația de atribuire nu impunea ofertanților să prezinte durata de realizare a contractului cu defalcarea sa în proiectare și execuție.

Nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii și a comunicării rezultatului evaluării, sub aspectul pretensei neconformități a cantității de armatură ofertate. Admisibilitatea ofertei asocierii și concludența răspunsurilor la solicitările de clarificări sub acest aspect.

Cu titlu preliminar, contestatoarea învederează Consiliului faptul că propunerea sa financiară îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, atât din punct de vedere al formei de prezentare, cât și al conținutului, în deplină concordanță cu cerințele acesteia. Prețul ofertat acoperă, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, referite și la nivelul solicitărilor de clarificări, toate cerințele minime, obligatorii ale documentației de atribuire.

Pe fond, autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări, a cerut următoarele:

„i. Prin Adresa nr. 14439L/28.08.2024. s-a solicitat ofertantului să clarifice următoarele aspecte:

d) Se va solicita ofertantului să prezinte analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:

4.1.1 Rezistență

-poz.2 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase în stâlpi, grinzi, planșee, fundații, centuri atic, scări acces etc, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport

-poz.4 - Armături confecționare și montare BST/ STPB /etc. de diferite diametre

4.1.2 Arhitectura

-poz.4 - Pardoseala poliuretanică

ii- Prin Adresa nr. 15508L/10.09.2024 s-a solicitat ofertantului să clarifice următoarele aspecte:

Ați justificat o cantitate de 118,640.00 kg armatură (nu s-a solicitat în justificare - plasă sudată), cantitate care nu corespunde cu cantitatea rezultată din extrasele de armare din planșele puse la dispoziție în documentația de atribuire pentru toți ofertanții (192.969,28 kg).

Vă solicităm să clarificați care sunt documentele în urma cărora a rezultat cantitatea de 118.640,00 kg armatură, pentru a justifica valoarea ofertată pentru REZISTENȚA- poz. 4 - Armături confecționare și montare BST/STPB /etc. de diferite diametre."

Astfel, la momentul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unor analize de preț detaliate, pe cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație, respectiv să fie justificată o cantitate „așa-zis" insuficientă de armatură, în raport de presupusele cerințe.

Contestatoarea pune în vedere Consiliului, în primul rând, faptul că solicitarea de detalieri a autorității contractante este nejustificată încă de la momentul solicitării de clarificare nr. 1, deoarece o astfel de detalieri este incompatibilă cu specificul tipului de contract pentru care s-a ofertat (proiectare și execuție), și, în al doilea rând, cantitatea superioară de armatură, propusă de autoritatea contractantă, este rezultată în urma unui calcul propriu al acesteia, neprevăzut expres la nivelul documentației de atribuire.

Prin urmare, deși solicitările autorității contractante au fost excesive încă de la început, autoarea contestației arată că, în spiritul bunei-credințe, a comunicat către aceasta informațiile solicitate, astfel, a răspuns în mod complet, concret și punctual, prin transmiterea analizei de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație), precum și ofertele de preț pentru materialele principale.

Calculul aferent cantității de armatură a rezultat în urma antemăsurătorii efectuate de către proiectantul, și se bazează atât pe cerințele specifice ale documentației de atribuire, cât și pe experiența acumulată în execuția a 6 (șase) proiecte tip similare în regiune.

Or, un astfel de proiect tip este realizat pentru a oferi soluții generalizate care pot acoperi o gamă largă de condiții și cerințe, dar în faza de proiect tehnic de execuție se va efectua o optimizare precisă, adaptată la specificațiile fiecărui amplasament. Aceste optimizări pot reduce semnificativ cantitatea de materiale necesare (în special armatură), fără a compromite siguranța sau calitatea construcției. Prin adaptarea soluțiilor structurale la condițiile locale, utilizarea eficientă a materialelor și aplicarea celor mai recente tehnologii de calcul și construcție, proiectul tehnic duce

la economii semnificative de costuri și la un proiect mult mai eficient din punct de vedere structural.

Astfel, coeficientul de seismicitate pentru zona Iași este moderat, accelerația de vârf a terenului pentru proiectare fiind de 0.20g-0.25g, iar perioada de colt specifică, conform Studiului geotehnic din cadrul documentației de atribuire, $T_c = 0.70$ s, ceea ce permite o ajustare a soluțiilor constructive și o bună optimizare a cantității de armatură.

În faza de proiect tehnic, se efectuează o analiză seismică specifică pentru zona Iași, ceea ce permite optimizarea armăturii și a soluțiilor structurale. Întrucât zona nu este una cu un risc seismic extrem, se ajustează armătura și structura pentru a răspunde exact cerințelor locale, eliminând supradimensionările inutile care sunt incluse în proiectul tip. Redistribuirea armăturii în zone critice: O analiză seismică detaliată, specifică zonei, va arăta că anumite zone ale structurii necesită armare suplimentară (ex. la colțuri sau în zonele de îmbinare ale elementelor structurale), dar în alte părți ale construcției armarea poate fi redusă fără a afecta siguranța seismică.

Aceste optimizări asigură nu doar o utilizare mai eficientă a resurselor, ci și o gestionare responsabilă și eficientă a banului public, contribuind la reducerea costurilor de execuție și la maximizarea eficienței economice a investiției.

Pentru exemplificare, valorile orientative pentru armare sunt:

1. Fundații (radier general, fundații izolate):

0-20 kg de oțel/mc de beton în cazul unei fundații normale, cu încărcări obișnuite.

În cazul unui radier gros, cu solicitări mari, cantitatea poate urca la 50-100 kg/mc de beton.

2. Stâlpi din beton armat:

- 80-160 kg de oțel/mc de beton. Stâlpii sunt elemente foarte solicitate, mai ales în zone seismice, unde cantitatea de armatură poate fi mai mare pentru a asigura rezistența la forțe laterale.

- 70-120 kg de oțel/mc de beton. Grinzile sunt, de asemenea, elemente intens armate, mai ales în cazul construcțiilor în zone seismice sau pentru deschideri mari.

3. Plăci:

- 50-100 kg de oțel/mc de beton. Plăcile cu deschideri mici și încărcări reduse vor necesita mai puțină armatură, dar aceasta crește odată cu dimensiunea deschiderilor și sarcinile aplicate.

La nivelul caietului de sarcini, Secțiunea 2, la pag. 4, poate fi regăsită această cerință, conform căreia, cantitățile finale de lucrări vor rezulta în urma elaborării proiectului tehnic de execuție.

De altfel, comisia de evaluare nu a indicat, la niciun moment (anterior sau ulterior) pe parcursul solicitărilor de clarificări care anume cerință expresă (minimă, obligatorie) din caietul de sarcini nu ar fi fost respectată, în raport de valoarea de 192.969,28 kg, cât i-ar rezulta autorității din propriile calcule ale valorilor din planșe.

Mai exact, autoritatea contractantă a produs un calcul propriu, din estimări proprii raportate la planșele atașate documentației de atribuire,

pentru a determina cantitatea „așa-zis” necesară de armatură, respectiv 192.969,28 kg de armatură. O astfel de estimare/calcul propriu, nu poate fi acceptată/adăugată în etapa evaluării propunerii financiare, fiind o veritabilă adăugare la documentația de atribuire, incompatibilă cu legislația în materia achizițiilor publice.

Responsabilitatea întocmirii proiectului tehnic, precum și determinarea exactă a cantității de armatură necesare pentru construcție, cade în sarcina proiectantul, care în cazul prezentei Proceduri urmează a fi selectat (ca parte a structurii ofertantului câștigător, devenit antreprenor).

Or, prevederile legale din materia achizițiilor publice și principiile esențiale ale transparenței, proporționalității și tratamentului egal stabilesc că ofertele pot fi evaluate exclusiv prin raportare la cerințele prevăzute prin documentația de atribuire și comunicate transparent tuturor operatorilor economici.

„Antreprenorul este singur și deplin responsabil pentru calitatea lucrărilor de proiectare, astfel că niciun fel de cereri de modificare a prețului, generate de erori de proiectare necesare pentru punerea în funcțiune a obiectivului de investiții, nu vor putea fi admise, sub rezerva intervenției unor împrejurări externe și excepționale, absolut imprevizibile chiar și unui proiectant/ antreprenor experimentat și diligent”

În conformitate cu prevederile acordului contractual prețul oferat este un preț fix, care nu poate fi modificat decât sub rezerva intervenției unor împrejurări externe și excepționale, absolut imprevizibile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016. În consecință, prețul asumat pe de o parte de operatorul economic, și, pe de altă parte de autoritatea contractantă, are o veritabil statut de preț fix (forfetar), adică un preț global, care poate fi actualizat doar în condiții specifice și bine determinate.

Acest mecanism de consemnare a prețului este tipic pentru contractele care au ca obiect proiectarea și execuția. Coroborat cu faptul că, în lipsa unui proiect tehnic finalizat nu pot fi oferite liste de cantități exacte, este cu atât mai evident de ce societatea contestatoare a oferat în baza unei analize proprii, pe care și-o asumă sub un preț fix.

Autoarea contestației subliniază Consiliului faptul că este de esență contractelor de proiectare și execuție - cum este și cazul prezentului contract - faptul că fiecare ofertant își evaluează preliminar (estimativ) volumul necesar pentru execuția lucrărilor (inclusiv în materie de echipamente), însă, își alocă încă de la ofertare riscurile aferente acestui tip de contract în cadrul propunerii financiare.

Față de cele de mai sus, calculele antreprenorului în ceea ce privește propria sa ofertă financiară sunt în integralitate riscul acestuia, Condițiile Generale de Contract indicând expres circumstanțele care îndreptățesc antreprenorul să solicite modificarea prețului. Nu există nicio circumstanță în cadrul condițiilor contractuale în care eroarea antreprenorului în estimarea propriilor cantități la nivelul ofertei să se poată constitui într-un risc transferat autorității contractante.

Contestatoarea arată că propunerea autorității contractante de a impune o cantitate de armatură fixă, prestabilită, respectiv de a respinge un operator economic (cum este cazul asocierii KATAR) în baza acestui

fapt, este vădit eronată și nejustificată, cel puțin, sub 2 (două) aspecte principale:

i. acesta reprezintă o adăugire la documentația de atribuire, efectuată netransparent, în etapa evaluării propunerilor financiare, suplimentară, cu valențe de inegalitate de tratament a operatorilor economici;

ii. acesta este incompatibilă cu specificul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția, unde operatorii economici sunt responsabili de cantitățile asumate prin propunerea tehnică și prețuite în propunerea financiară.

În comunicarea raportului procedurii, pag. 4, autoritatea contractantă face următoarele afirmații:

„Prin răspuns, faceți referire la alte proiecte pe care le aveți în lucru, la experiența pe care o dețineți și optimizează proiectul, din punct de vedere al cantităților, rezultând astfel cantitățile pe baza cărora s-a întocmit propunerea financiară.

Mai mult decât atât, prin răspunsul atașat, propunerea dumneavoastră financiară, cuprinde cantități care stau la baza altor proiecte, sau a optimizării făcute. Prin aceste afirmații, se dovedește că nu respectați cerințele documentației de atribuire pentru investiția care face obiectul acestei proceduri, mai ales că în propunerea tehnică ați prezentat o declarație pe propria răspundere în acest sens.

Comisia de evaluare subliniază ca documentației de atribuire, așa cum este aceasta rămasă în vigoare prin necontestare, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care sunt ținuti să-și elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016)."

Autoritatea contractantă a evaluat injust oferta contestatoarei, dar și răspunsurile la solicitările de clarificare furnizate de asocieria Prin însăși declarația pe propria răspundere, asumată de operatorul economic, societatea contestatoare se angajează să execute contractul, respectând prevederile documentației de atribuire, la prețul asumat prin propunerea financiară.

Astfel, autoritatea contractantă poate primi oferte competitive și susținute din punct de vedere al evoluției tehnologice, respectiv în baza expertizei superioare a fiecărui operator economic care în baza proiectelor similare poate estima optimizat cantitatea de materie/armătură necesară să ducă la îndeplinire proiectul în limitele impuse de documentația de atribuire și proiectul tehnic care urmează a fi întocmit.

Contestatoarea aduce, prin participarea la prezenta procedură, o experiență vastă în proiecte care presupun proiectarea și execuția în regiunea Iași, prin urmare, subliniază faptul că, la momentul prezent, autoarea contestației are în execuție 6 proiecte tip de creșe mari și mici, ceea ce oferă o experiență semnificativă în gestionarea acestui tip de lucrări.

Solicitările de clarificări din partea autorității contractante cu privire la analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație), oferte de preț pentru

materialele principale, precum și cantitatea de armătură insuficientă, sunt nefondate și excesive, deoarece reprezintă veritabile adăugiri la documentația de atribuire precum și încălcări ale practicii în materia achizițiilor publice consemnate în nenumărate rânduri de A.N.A.P. și de jurisprudența în materie.

Evaluarea ofertei asocierii s-a efectuat cu depășirea cerințelor minime ale documentației de atribuire și cu încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței.

Cerințele documentației de atribuire au fost formulate în mod larg, nerestrictiv, sens în care, societatea contestatoare susține că, a înțeles să nu le conteste sau critice, contrar a ceea ce susține autoritatea contractantă referitor la răspunsurile furnizate în perioada de evaluare.

Având în vedere că în procedură nu sunt formulate cerințe limitative, în sensul abordării cerințelor documentației de atribuire după un model prestabilit, determinat și obligatoriu, raportat și la faptul că tipul de contract este tip proiectare și execuție, contestatoarea consideră că în speță trebuiau acceptate toate ofertele care respectă cerințele exprese minime obligatorii ale documentației de atribuire, chiar dacă acestea nu sunt similare/identice cu cele ale celorlalți participanți.

Totodată, neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei asocierii, prin prisma presupusei neconcludențe a răspunsurilor la solicitările de clarificări, rezultă din interpretarea restrictivă sau excesivă (după caz) a autorității contractante a cerințelor enunțate în documentația de atribuire, iar nu dintr-o sancțiune expres reglementată în documentația de atribuire. Or, o interpretare discreționară a unor cerințe nerestrictiv enunțate contravine principiilor egalității și transparenței, fapt subliniat de jurisprudența în materie, dar și în considerentele Directivei 2014/24, iar evaluarea autorității contractante se dovedește vădit defectuoasă.

Dacă autoritatea considera necesar a se evalua ofertele depuse prin criterii/factori de evaluare ce depășesc cerințele minime din documentația de atribuire, acest fapt trebuia prezentat în mod transparent, pentru a fi avut în vedere de toți participanții la procedură.

Evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală prin încălcarea dispozițiilor legale și a principiilor esențiale în materia achizițiilor publice. Prioritatea dreptului Uniunii Europene.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă beneficiază de o marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un ofertant dispune de capacitatea necesară pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit.

Mai precis, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta îndeosebi executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca fiind adecvat. Astfel, ca o observație generală, societatea contestatoare menționează că scopul directivelor este de deschidere spre concurență, iar tendința de a induce interpretarea reglementarilor în sensul impunerii unor cerințe restrictive în ceea ce

privește invocarea experienței similare a operatorilor economici, ar restrânge nejustificat și artificial concurența, fără a aduce avantaje autorităților contractante în implementarea contractelor de achiziție publică.

Pentru interpretarea dispozițiilor dreptului Uniunii Europene, trebuie să se țină seama nu numai de modalitatea de formulare a acestora, ci și de contextul lor și de obiectivele urmărite de reglementarea din care fac parte.

În secundar, societatea contestatoare solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și adresarea unei Solicitări de clarificare suplimentare, cu respectarea principiului proporționalității, fără a da dovadă de un formalism excesiv

În plus, în subsidiarul celor învederate anterior, exclusiv în măsura în care Consiliul va considera că oferta asocierii nu ar fi admisibilă pentru toate argumentele detaliate contestatoarea consideră că, se impune reevaluarea ofertei asocierii din considerentul conform căruia, în momentul în care autoritatea contractantă se confruntă cu neclarități în ceea ce privește oferta unui operator economic, aceasta are obligația de a solicita clarificări complete și clare, respectiv până la elucidarea, clarificarea definitivă a situației, iar nu să opteze pentru respingerea pur și simplu a acelei oferte.

În susținerea acestor afirmații stă și jurisprudența constantă a instanțelor, nu doar celor Europene cât și a celor naționale. Astfel, Curtea de Apel București, prin Decizia Civilă Intermediară nr. 1454, pronunțată în ședința publică din data de 3 iunie 2022 în dosarul nr. 2803/2/2022 (conexat cu dosarele 2804/2/2022, 2805/2/2022 și 2806/2/2022), a statuat, în mod definitiv, faptul că, în momentul când din ofertele depuse de ofertanți rezultă existența unor neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări devine o veritabilă obligație impusă de diligența de care autoritatea contractantă este ținută să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

În concluzie, exclusiv în secundarul celor argumentate supra, contestatoarea solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocierea, prin solicitarea unei noi clarificări, clare și complete, cu respectarea prevederilor legale naționale și europene și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice.

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 58212/06.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71397/06.11.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la critica privind nemenționarea în Anexa la formularul de ofertă a garanției de bună execuție care să acopere inclusiv echipamentele și dotările

Raportat la această critică, autoritatea contractantă consideră că aceasta este lipsită de interes și vădit nefondată întrucât excede prevederilor documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă menționează că neconformitatea ofertei nu rezultă din răspunsurile contestatoarei vis-a-vis de garanția acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor, decizia de neconformitate a ofertei fiind luată în urma evaluării răspunsurilor referitoare la cantitatea de armătura ofertată, motiv pentru care susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt lipsite de interes în prezenta cauză.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă învederează Consiliului, cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în instrucțiunile pentru ofertanți:

Caietul de sarcini - Secțiunea 1:

Perioada de garanție acordată lucrării - (Pg) 36% - 36

Criterii - Pondere Punctaj maxim

Algoritm de calcul: Pentru factorul de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor" punctajul se acorda astfel:

1. Pentru o perioada de garanție a lucrărilor de 48 de luni se vor acorda 18 puncte;

2. Pentru o perioada de garanție de 60 de luni se vor acorda 36 de puncte;

Nota:

1. Perioada de garanție minim acceptată 36 de luni. Ofertarea unei perioade de garanție mai mică decât perioada minimă de 36 de luni duce la declararea ofertei ca neconformă;

2. Perioada de garanție a lucrărilor maximă = 60 de luni. Autoritatea contractantă nu va puncta suplimentar ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor mai mare decât cea maximă precizată de 60 de luni. De asemenea, perioadele intermediare (între 36 luni și 48 luni, și între 48 luni și 60 luni), nu se vor puncta.

NOTĂ: Perioada de garanție trebuie dovedită printr-o Declarație pe propria răspundere din care să rezulte că operatorul economic ofertant se obligă sa asigure o garanție a lucrărilor, echipamentelor și dotărilor egală cu cea ofertată, Declarație care face parte integrantă din propunerea tehnică.

Instrucțiuni pentru ofertanți:

- factorul tehnic 2 „Perioada de garanție acordată lucrării - (Pg)” - cu o pondere de 36%, pentru care se acordă un punctaj maxim de 36 de puncte, după cum urmează:

1. Pentru o perioadă de garanție a lucrărilor de 48 de luni se vor acorda 18 puncte;

2. Pentru o perioadă de garanție de 60 de luni se vor acorda 36 de puncte;

Notă 1:

1. Perioada de garanție minim acceptată 36 de luni. Ofertarea unei perioade de garanție mai mică decât perioada minimă de 36 de luni duce la declararea ofertei ca neconformă;

2. Perioada de garanție a lucrărilor maximă 60 de luni. Autoritatea contractantă nu va puncta suplimentar ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor mai mare decât cea maximă precizată de 60 de luni.

De asemenea, perioadele intermediare (între 36 luni și 48 luni, și între 48 luni și 60 luni), nu se vor puncta.

NOTĂ 2: Perioada de garanție trebuie dovedită printr-o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că operatorul economic ofertant se obligă să asigure o garanție a lucrărilor, echipamentelor și dotărilor egală cu cea ofertată, declarație care face parte integrantă din propunerea tehnică.

În oferta depusă, asocierea KATAR a încărcat Anexa la formularul de oferta cu punctele 4 și 5, acestea având următorul conținut:

"4. Perioada de garanție acordată lucrării este de 60 luni.

5. Durata de realizare (proiectare și execuție) de 14 luni."

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 14439L/28.08.2024, a solicitat ofertantului să transmită Anexa la Formularul de ofertă, în care să fie cuprinse toate informațiile în forma cerută și în conformitate cu Declarația pe propria răspundere referitoare la garanția acordată lucrării, și anume:

- cu completarea, la punctul 4, a garanției pentru echipamente și dotări, respectiv „*Perioada de garanție acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor este de ...*” **cu precizarea separată a duratei de realizare pentru proiectare și a duratei pentru execuție.**

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 14439L/28.08.2024, prin adresa nr. 1815/02.09.2024, înregistrată la CNI cu nr. 15071 din 03.09.2024, la care a atașat Anexa la formularul de ofertă, cu completarea, la punctul 4, doar a garanției pentru lucrări, însă, aceasta nu a prezentat punctul 4 în forma solicitată de comisie, și anume: „*perioada de garanție acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor este de ...*”. În același timp, contestatoarea a precizat separat, în Anexă, durata de realizare pentru proiectare de durata pentru execuție, astfel cum acestea sunt defalcate și în cadrul formularului de ofertă depus. Așadar, comisia a reiterat solicitarea în sensul transmiterii formularului în forma cerută.

Prin răspuns, ofertantul a transmis Anexa cu revizuirea punctului 5 în care a defalcat perioada de realizare în perioada de proiectare, respectiv perioada de execuție, însă nu a revizuit și punctul 4 în sensul să precizeze clar că perioada de garanție este acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor.

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit căroră „*autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita o atare completare, care conduce în definitiv la modificarea cerințelor inițiale impuse de către ea însăși*”, în mod evident, garanția trebuie să fie acordată echipamentelor și dotărilor, această solicitare fiind în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu Declarația pe proprie răspundere a ofertantului din propunerea tehnică, și anume fișierul „PT1.pdf” în care, la pag. 125 ofertantul menționează: “acordăm o garanție de bună execuție de 60 luni (șasezeci de luni), a lucrărilor, echipamentelor și dotărilor.”

Având în vedere faptul că această cerință a constituit factor de evaluare, pentru care asocierea a primit punctaj maxim, autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu afirmațiile contestatoarei, motiv pentru care solicitarea comisiei nu este nicidecum disproporționată, ci urmărește respectarea documentației de atribuire, precum și coroborarea detaliilor de natură tehnică și financiară din cadrul ofertelor.

La a doua solicitare a comisiei de evaluare, ofertantul prin adresa nr. 1952/12.09.2024, înregistrată la, a transmis Anexa la formularul de ofertă cu completarea corectă a garanției acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor, însă a modificat la forma inițială perioada de 14 luni, **fără să o defalce în proiectare și execuție**, astfel cum s-a solicitat.

Comisia de evaluare a avut în vedere eventualitatea solicitării celei de-a treia clarificări, în urma căreia ofertantul să transmită Anexa la

formularul de ofertă în forma agreată, dar având în vedere neconformitatea celorlalte răspunsuri, nu a mai solicitat nici o clarificare motiv pentru care autoritatea contractantă consideră această critică ca fiind lipsită de interes și nefondată, întrucât neconformitatea ofertei nu este rezultatul acestui răspuns, decizia de neconformitate a ofertei fiind luată în urma evaluării răspunsurilor referitoare la cantitatea de armătură ofertată.

Legislația în materia achizițiilor publice (art. 154 alin. (3) din Legea nr. 98/2016) prevede obligativitatea autorității contractante de a solicita garanția de bună execuție raportată la valoarea totală a contractului fără TVA. Având în vedere că valoarea totală estimată a contractului include dotările și echipamentele, în mod evident garanția de bună execuție trebuie să le acopere.

II. Referitor la critica privind neconformitatea cantității de armătură oferate

Conform cerințelor caietului de sarcini - Secțiunea 2, Cap.1 Cerințe generale:

„1. Cerințe Generale

1.1 Acest contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor. Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. Așadar nu se vor accepta lucrări suplimentare, antreprenorul își va asuma orice altă lucrare pe care o descoperă necesar a se executa pentru îndeplinirea contractului și pe care nu o ofertează în Secțiunea 2 și Secțiunea 3."

Având în vedere această cerință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocierea, prin adresa nr. 14439L/28.08.2024, să clarifice aspectele referitoare la cantitatea de armătură care a fost cuprinsă în oferta financiară, în formarea prețului ofertat, pentru a se putea convinge că ofertantul a cuprins toate costurile în oferta sa.

Asocierea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 14439L/28.08.2024, prin adresa nr. 1815/02.09.2024, înregistrată la CNI cu nr. 15071 L/03.09.2024, justificând 149.132,80 kg de armătură, (inclusiv plasă sudată de la cota zero) prin prezentarea analizei de preț.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat o cantitate de 118.640,00 kg armătură (fără - plasă sudată), cantitate care nu corespunde cu cantitatea rezultată din extrasele de armare din planșele puse la dispoziție prin documentația de atribuire pentru toți ofertanții (192.969,28 kg).

Prin adresa nr. 15508L/10.09.2024 s-a solicitat ofertantului să clarifice care sunt documentele în urma cărora a rezultat cantitatea de 118.640,00 kg armătură, pentru a justifica valoarea ofertată pentru REZISTENȚĂ - poz. 4 - Armături confecționare și montare BST / STPB /etc. de diferite diametre.

Prin răspuns, asocierea contestatoare face referire la alte proiecte pe care le are în lucru, la experiență pe care o deține și optimizează proiectul

din punct de vedere al cantităților, rezultând astfel cantitățile pe baza cărora s-a întocmit propunerea financiară.

Mai mult decât atât, prin răspunsul său, în propunerea sa financiară, contestatoarea cuprinde cantități care stau la baza altor proiecte sau a optimizării făcute. Prin aceste afirmații, se dovedește că nu respectă cerințele documentației de atribuire pentru investiția care face obiectul acestei proceduri, mai ales că în propunerea tehnică a prezentat o declarație pe propria răspundere în acest sens.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire, așa cum este aceasta rămasă în vigoare prin necontestare, este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, care sunt ținuti să-și elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG. nr. 395/2016).

Contrar afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora cantitatea superioară rezultată ar fi un calcul propriu al „autorității contractante, neprevăzut expres la nivelul documentației de atribuire”, comisia de evaluare, atrage atenția că planșele în urma cărora au rezultat cantitățile, sunt cuprinse în documentația de atribuire, documentație cunoscută de către toți operatorii economici participanți la procedură.

Toată documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă trebuia respectată în momentul ofertării, planșele fiind parte integrantă a acestei documentații. Contestatoarea trebuia să își întocmească oferta conform documentației tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă ori să conteste documentația până la finalizarea termenului de depunere a ofertelor.

Asocierea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 14439L/28.08.2024, prin adresa nr. 1815/02.09.2024, înregistrată la CNI cu nr. 15071 L/03.09.2024, prin care a justificat 149.132,80 kg de armătură, (inclusiv plasa sudată de la cota zero) și a transmis analiza de preț. Cantitățile prezentate mai sus, care rezultă din proiectul tip, precum și cantitatea ofertată, reflectă clar intenția ofertantului de a micșora în mod voit valoarea financiară ofertată, astfel rezultând o valoare care nu corespunde realității și care nu respectă documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat o cantitate de 118.640,00 kg armătură (fără - plasă sudată), cantitate care nu corespunde cu cantitatea rezultată din extrasele de armare din planșele puse la dispoziție în documentația de atribuire pentru toți ofertanții (192.969,28 kg).

Din modul de întocmire a analizelor de normă, transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că se poate remarca cu ușurință modul defectuos de întocmire a ofertei financiare, având în vedere faptul că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât și din partea celor care doresc să obțină contractele finanțate din fonduri publice.

Comisia de evaluare susține că nu poate fi acuzată de atitudine formalistă și neloială ori excesivă, întrucât a făcut toate demersurile pentru

a se elucida cu privire la modul de întocmire a ofertei, iar în urma verificărilor efectuate de către aceasta se poate observa că în mod corect a fost respinsă oferta Cerințele din documentație cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare sunt obligatorii, și nu formale, iar riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

Din moment ce ofertantul nu s-a prevalat de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin formularea unei solicitări de clarificări ori informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, acesta și-a asumat informațiile descriptive, precum și cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În etapa de ofertare este necesară depunerea ofertelor conform documentelor puse la dispoziție și cunoscute de către toți ofertanții participanți la procedură. Ofertantul trebuia să țină cont de toate documentele puse la dispoziție pe platforma SEAP, în vederea aplicării tratamentului egal și evaluării ofertelor financiare în mod unitar, comisia de evaluare trebuia să se convingă că toți participanții la procedură au ofertat cantitățile care rezultau din întreaga documentație scrisă și desenată.

Documentația de atribuire trebuia respectată în totalitate, inclusiv planșele din proiectul pilot, aceasta fiind obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură, care sunt ținute să-și elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia.

În stabilirea deciziei de respingere a ofertei, s-a avut în vedere că, în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să selecteze ofertanții admisibili și să accepte cea mai potrivită ofertă, astfel încât să se asigure nu doar atribuirea imediată a contractului, ci și executarea acestuia în conformitate cu clauzele contractuale stabilite.

În același timp, se are în vedere că valorile centrelor de cost reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor financiare și nu pot fi considerate doar o valoare orientativă, care se poate compensa de la o categorie de lucrări la alta.

Așadar, potrivit dispozițiilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice, la estimarea valorilor categoriilor de lucrări pentru întreaga perioadă de derulare a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că valoarea este suficientă pentru acoperirea tuturor costurilor pe care le implică executarea lucrărilor supuse achiziției.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în contradicție cu afirmațiile contestatoarei, nu există practică neunitară în privința evaluărilor tehnice și financiare, în acest sens amintește Dosarul CNSC nr. 866/C9/2023, și, de asemenea, să constate atitudinea profund nelegală prin care asocierea tratează întreaga procedură a atribuirii unui contract de achiziție publică. Ofertantul demonstrează că, în momentul întocmirii propunerii financiare, nu a ținut cont de documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și implicit nici nu își asumă oferta pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea

contractantă, conform art. 124 din Normele aprobate prin HG nr. 195/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare, nu poate fi acceptată, întrucât rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în ofertă, nu de transformare a unei oferte inacceptabile/neconforme într-o ofertă admisibilă cu cerințele documentației de atribuire. Dacă autoritatea contractantă ar accepta o astfel de conduită din partea ofertanților, orice ofertă, prin transmiterea unui număr nelimitat de clarificări și acceptarea oricărei modificări ar fi transformată de către comisia de evaluare într-o ofertă conformă, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 127 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea evaluării efectuată de către comisia de evaluare a autorității contractante precum și inadmisibilitatea ofertei depuse de către asocieria KATAR și, raportat la aceste concluzii, să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 72708/12.11.2024, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, justificând admisibilitatea cererii de intervenție, raportat la dispozițiile art.17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la ofertarea unei cantități insuficiente de armătură, intervenientul arată că evaluarea trebuia să se raporteze la cantitatea de 118,640 kg de armătură, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului KATAR să justifice *„care sunt documentele în urma cărora a rezultat cantitatea de 118.640 kg de armătură, pentru a justifica valoarea ofertată”* pentru Centrul de cost Rezistență poz. 4 - Armături confecționare și montare BST/STPB/etc. de diferite diametre, dat fiind că această cantitate nu corespunde cu cantitatea rezultată din extrasele de armare din planșele puse la dispoziție pentru toți ofertanții - respectiv 192.969,28 kg.

De asemenea, intervenienta arată că autoritatea contractantă, în virtutea principiilor transparenței și egalității de tratament, a transmis întocmai aceeași solicitare de clarificări și către, precum și către alți ofertanți.

Ofertantul a justificat fără temeiuri efective ofertarea unei cantități insuficiente de armătură, cu referire la „alte proiecte similare”, la o optimizare „în raport de condițiile seismice concrete” ale zonei județului Iași, precum și în raport de prețuri antemăsurători realizate de proiectant. Mai mult, ofertantul admite în cuprinsul răspunsului formulat caracterul imprecis al măsurărilor realizate, dar susține fără temei faptul că acestea pot fi „remediate” în cadrul etapei proiectării.

2.2 Formularea unui răspuns neconcludent. Nerespectarea exigențelor documentației de atribuire

În cadrul contestației..... pornește de la premisa că documentația de atribuire nu ar fi impus ofertarea unei anumite cantități de armătură și argumentează (pag. 11 din contestație) în sensul că autoritatea contractantă ar fi extins limitele documentației de atribuire, în sens absolut contrar, la nivelul documentației de atribuire a fost inserată

obligația ofertanților de a întocmi oferta pe centre de cost, la nivelul justificării prețurilor și cantităților rezultate în urma obligației de a studia planșele aferente documentației de atribuire:

"Secțiunea 2: Cerințele beneficiarului prețul ofertei", cap. 2 Centre de Cost: La prezenta procedura NU SE VOR OFERI antemăsurători sau liste de cantități (formulare F3). Oferta se va întocmi pe centre de cost Secțiunea 2 și Secțiunea 3. Ofertanții vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei."

În raport cu această cerință, autoritatea contractantă nu a respins intempestiv propunerea financiară a drept neconformă, ci a procedat în mod transparent similar cu toți ofertanții și le-a adresat o solicitare de clarificări, prin care să justifice cantitățile cotate în ofertă. În ceea ce privește armătura, autoritatea contractantă chiar a arătat cu just-temei faptul că această cantitate ofertată de „nu corespunde cu cantitatea rezultată din extrasele de armare din planșele puse la dispoziție în documentația de atribuire pentru toți ofertanții (192.969,28 kg)” și a solicitat, tocmai în aplicarea principiului proporționalității, „comisia de evaluare considerând că ofertantul a justificat o cantitate insuficientă de armatură, a solicitat să prezinte documentele în urma cărora a rezultat cantitatea ofertată. ”

În cadrul documentației de atribuire, chiar dacă firește nu era prevăzută expres la nivel global cantitatea totală de armatură, aceasta rezultă automat din corecta însumare a valorii armăturilor solicitate în cadrul fiecărei planșe din cuprinsul documentației de atribuire. Contrar susținerilor ofertantului reluate repetitiv în cadrul contestației, caracterul obligatoriu al documentației de atribuire nu se rezumă la simpla bifare scriptică a cerințelor global exprimate, ci la nivelul centrelor de cost justificarea cantității viza corelarea globală a cantității de armatură justificată în cadrul Centrului de cost Rezistență, rezultată din însumarea armăturilor din fiecare planșă din documentația de atribuire.

Intervenienta arată că ofertantul nu a prezentat sub niciun aspect o argumentație tehnică elocventă și fundamentată privind cantitatea de armatură cotată, ci a preferat să realizeze o expunere de justificări și presupuneri, precum:

➤ Motivul privind realizarea unei antemăsurători estimate, respectiv definitivarea devizului de cantități ulterior etapei de proiectare,

Desigur că în urma etapei de proiectare pot rezulta diferențe, dar în niciun caz această împrejurare nu poate justifica conformitatea cotării unui procent de sub 65% din cantitatea de armatură rezultată din ansamblul documentației de atribuire. Existența unei etape de proiectare nu poate reprezenta o cauză justificativă pentru neconformitățile evidente la nivelul cotării cantităților în propunerea financiară, mai ales în astfel de situații în care aceste cantități rezultă efectiv din planșele puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Existența firească a unor rectificări/corelări ulterioare intervine desigur în urma finalizării proiectării, dar cotarea la nivelul centrului de cost a cantității estimate este esențială în vederea asumării unei oferte financiare sustenabile prin raportare la cantitățile necesare. În nicio situație

cotarea unei cantități de sub 65% din cantitatea necesară de armătură nu poate fi justificată de pretextul proiectării ulterioare, câtă vreme cerința justificării cantităților de materiale la nivelul centrelor de cost a fost clar exprimată în cadrul documentației de atribuire și nu a fost contestată/supusă clarificării de către niciun ofertant;

➤ Motivul privind condițiile seismice ale zonei Iași. În nicio situație existența unor condiții seismice distincte nu poate determina o derogare de la prevederile documentației de atribuire, în cuprinsul contestației ce abundă de critici la adresa solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul omite un aspect esențial: cantitatea de armătură nu reprezintă un element subiectiv sau negociabil sau aplicabil „de la caz la caz”, în funcție de condițiile și riscurile seismice, ci rezultă în mod obiectiv din însumarea cantității de armătură din fiecare planșă anexată documentației de atribuire. Astfel, contestatorul a susținut în răspuns faptul că:

„În faza de proiect tehnic, se efectuează o analiză seismică specifică pentru zona Iași, ceea ce permite optimizarea armăturii și a soluțiilor structurate, întrucât zona nu este una cu un risc seismic extrem, se ajustează armătura și structura pentru a răspunde exact cerințelor locale, eliminând supradimensionările inutile care sunt incluse în proiectul tip.”

Societatea intervenientă susține că în sens absolut contrar, această poziție reprezintă un argument pentru a ajusta cele asumate în cadrul ofertei financiare ulterior proiectării, dar nu justifică în nicio situație o abordare neconformă și superficială în oferta financiară, în sensul de față al omisiunii de a justifica cantitatea de armătură ce rezultă din însumarea planșelor aferente documentației de atribuire. Ajustările și rectificările ulterioare din faza de proiectare sunt binevenite, dar nu pot remedia neconformitatea asumării inițiale a cantității impuse prin documentația de atribuire.

Tocmai caracterul obligatoriu al documentației de Atribuire, amplu invocat dar nerespectat de impunea justificarea asumată a cantității de armătură la nivelul centrului de cost, ce rezultă din planșele documentației de atribuire, absolut independent de orice condiții seismice. Inclusiv în ipoteza în zona Iași nu ar fi prezentat niciun risc seismic, în măsura în care în documentația de atribuire rezultă necesitatea cotării cantității de aproximativ 192.000 kg armătură, justificarea acestei cantități la nivelul centrului de cost reprezintă o componentă imperativă la nivelul ofertei financiare, în toate cazurile.

➤ Cantitatea de armătură în cadrul unor proiecte similare. Intervenienta susține că autoritatea contractantă a respins cu just-temei și această ultimă analogie a ofertantului și a reținut următoarele:

„Ofertantul prin răspuns, face referire la alte proiecte pe care le are în lucru, la experiența pe care o deține și optimizează proiectul din punct de vedere al cantităților, rezultând astfel cantitățile pe baza cărora s-a întocmit propunerea financiară.”

Mai mult decât atât, prin răspunsul său, ofertantul în propunerea sa financiară, cuprinde cantități care stau la baza altor proiecte, sau a optimizării făcute. Prin aceste afirmații, se dovedește că nu respectă

cerințele documentației de atribuire pentru investiția care face obiectul acestei proceduri, mai ales că în propunerea tehnică a prezentat o declarație pe propria răspundere în acest sens."

Referirile la alte proiecte și experiența ofertantului nu sunt de contestat, dar aceste justificări reflectă exclusiv existența unei oferte neconforme și lipsită de asumare concretă, în cadrul căreia ofertantul practic își invocă propria culpă în ofertarea unei cantități insuficiente de armătură, dar susține că oricum nu era necesară cantitatea impusă și pe baza altor proiecte se va încadra în cantitatea asumată. O astfel de abordare ilustrează un caracter lipsit de fermitate al ofertei financiare, dat fiind că analiza conformității justificării cantității de armătură nu poate viza experiențe similare, analogii, proiecte în aceeași zonă și alte asemenea justificări lipsite de coerență tehnică.

Documentația de atribuire prevedea extrem de clar obligația justificării cantităților pe centre de cost, iar cantitatea necesară de armătură rezulta din însumarea planșelor aferente. Faptul că în final ar fi putut să fie necesară o cantitate inferioară nu are niciun fel de relevanță la nivelul analizei conformității ofertei financiare cu cerințele documentației de atribuire. Conformitatea unei oferte nu se analizează în raport cu posibile ajustări ulterioare rezultate din proiectare sau din proiecte similare, ci cu cerințele efective ale documentației de atribuire, ce nu au fost complinite la nivelul cantității de armătură oferite. În măsura în care ar fi acceptat astfel de explicații asimilate, autoritatea contractantă ar fi încălcat grav principiul transparenței și egalității de tratament, respectiv ar fi acordat un avantaj absolut nejustificat menit să acopere neconformitatea evidentă a propunerii financiare a

➤ Lipsa oricărei referiri concrete la necesarul de armătură rezultat din documentația de atribuire

Intervenienta arată că deși prezintă multiple justificări și motive pentru a ilustra un așa zis răspuns documentat și concludent..... omite faptul că analiza concludenței răspunsului nu reprezintă un factor cantitativ, ci calitativ. Cantitatea de armătură necesară a fi justificată rezultă din cadrul extraselor de armare de la nivelul documentației de atribuire. Aceste extrase reprezintă parte integrantă a documentației de atribuire, iar toate argumentele privind lipsa necesității cantității de armătură de aproximativ 192.000 kg reprezintă în fapt critici tardive ale documentației de atribuire, ce nu a fost contestată și este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți.

În întreaga contestație..... omite să realizeze orice referire la extrasele de armătură și la faptul că autoritatea contractantă nu a venit cu o solicitare de clarificări pe baza unor estimări proprii din elemente terțe, ci a realizat o simplă cuantificare globală a cantității de armătură pe baza extraselor de armătură din documentație, de unde rezultă o diferență majoră de peste 35% între cele exprimate în cadrul documentației și cele oferite Ignorarea sursei solicitării de clarificări și argumentarea unor multiple critici privind necesitatea concretă la nivelul cantității de armătură nu reprezintă altceva decât dovezi clare ale nerespectării documentației de atribuire și exprimarea unor critici tardive

la adresa documentației. Respectarea principiilor proporționalității și egalității de tratament de către autoritatea contractantă

În cadrul contestației, ... invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor proporționalității și egalității de tratament în raport cu ceilalți ofertanți.

În sens profund contrar, intervenienta arată că autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări cu conținut absolut identic către cu scopul justificării cantității de armătură ofertată.

Distincția majoră apare la nivelul diferenței de cantitate și la nivelul asumării existenței unei abateri tehnice minore în cazul Astfel, societatea a asumat existența unei abateri tehnice minore și a asumat îndreptarea acesteia, prin asumarea în locul cantității cuantificate inițial de 170.000 KG armătură a cantității rezultate de 192.000 kg, asumând abaterea intervenită, precum și corectarea acesteia. De asemenea, societatea a argumentat cu just-temei îndeplinirea exigențelor prevăzute de lege privind încadrarea acestei omisiuni în sfera unei abateri tehnice minore, la nivelul cuantificării financiare e sub 1% din valoarea propunerii financiare, ce a fost ajustată în consecință.

În schimb, deși oferta nu a fost respinsă cu încălcarea exigenței de proporționalitate, ...a insistat în neconformitatea evidentă de la nivelul cantității de armătură și a enunțat multiple motive pentru a justifica ofertarea unei cantități evident insuficiente de numai 118.000 kg armătură. a ignorat și faptul că autoritatea contractantă a arătat în cadrul solicitării de clarificări de unde rezultă cantitatea de armătură solicitată și respectiv fundamentarea la nivelul cerințelor documentației de atribuire și a preferat să insiste în formularea unui răspuns neconcludent, ce relua practic asumarea unei neconformități evidente a propunerii financiare.

Propria culpă a ofertantului de a ignora neconformitatea evidentă intervenită și de a insista în asumarea unei cantități insuficiente de armătură nu poate reprezenta un temei pentru a reține obligația autorității contractante de a reveni cu încă o solicitare de clarificări, câtă vreme nu mai era nimic de completat sau clarificat. a înțeles pe deplin conținutul solicitării de clarificări, a înțeles și fundamentarea autorității contractante, precum și conținutul documentației de atribuire, dar a preferat să insiste în cuantificarea unei cantități insuficiente de armătură. Aceasta reprezintă un exemplu standard de răspuns neconcludent, ce persistă în neconformitatea inițială.

O autoritate contractantă nu poate fi obligată să revină cu repetate solicitări de clarificare în fața unui răspuns neconcludent și a unei neconformități evidente, reluată practic prin răspuns. Rolul instituției solicitării de clarificări vizează tocmai precizarea unei poziții și edificarea deplină a autorității, dar nu poate viza niciodată repetarea solicitărilor la nesfârșit în vederea remedierii unei clare neconformități asumate ca atare - întocmai, o astfel de conduită ar fi intrat în sfera unui avantaj nepermis acordat acelui operator economic, în condițiile art. 209 alin 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la clarificarea solicitată privind perioada de garanție acordată și răspunsul incomplet și neconcludent al

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări fundamentată privind asumarea perioadei de garanție sub forma solicitată în cadrul documentației de atribuire. Față de această primă solicitare de clarificări, ofertantul a transmis prin adresa nr. 1-815/02.09.2024 un formular neconform, fără menționarea perioadei de garanție „*acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor de.....*” cu precizarea separată a duratei de realizare pentru proiectare și execuție.

În virtutea respectării principiului proporționalității și egalității de tratament, autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări suplimentară din 13.09.2024. Față de această solicitare, ... a completat perioada de garanție acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor, dar a „*modificat la forma inițială perioada de 14 luni fără să o defalce în proiectare și execuție, așa cum s-a solicitat*”.

Documentele constatatoare negative și abaterile repetate ale

Deși nu reprezintă obiectul respingerii ofertei, prezintă relevanță în prezenta cauză inclusiv existența unor neexecutări contractuale grave și repetate ale tocmai în cadrul unor contracte încheiate cu autoritatea contractantă

Toate aceste abateri repetate prezintă relevanță inclusiv prin raportare la obiectul contestației, respectiv demonstrează incidența art. 167 lit. g din Legea nr. 98/2026 dincolo de orice argumentație contrară, dat fiind faptul că omisiunea de a cuantifica elementele centrelor de cost în cantități suficiente reprezintă tocmai una dintre cauzele neexecutărilor contractuale în termene asumate/imposibilitatea de executare ulterioară și conduce la existența unor astfel de abateri grave în sarcina contestatorului.

Pentru toate argumentele expuse în cele de mai sus, societatea intervenientă solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației, și respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa nr. 130489/19.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74507/19.11.2024..... a transmis Consiliului „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea ca nefondate a apărărilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cât și a considerentelor expuse de intervenientă astfel:

1. Respingerea apărărilor autorității contractante

Se solicită Consiliului respingerea tuturor apărărilor formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, cu privire la pretinsa inadmisibilitate a ofertei depuse de asocierea Contestatoarea argumentează că aceste apărări sunt nefondate, fiind formulate cu încălcarea legislației aplicabile și pe baza unui formalism excesiv.

2. Respingerea apărărilor asocierii Prima Construct

Se solicită respingerea argumentelor și apărărilor intervenientei pe motiv că acestea sunt lipsite de relevanță și

bazate pe un tratament preferențial acordat de autoritate. Contestatoarea susține că răspunsurile intervenientei la clarificări sunt incomplete și neconcludente.

3. Anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului

..... solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, pe motivul unei evaluări incorecte și a unei aplicări abuzive a criteriilor de calificare și selecție.

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii

Se solicită obligarea autorității contractante să reia procedura de evaluare a ofertelor și să considere oferta asocierii admisibilă (acceptabilă și conformă) în raport cu cerințele documentației de atribuire.

I. Critica privind inadmisibilitatea Anexei la Formularul de ofertă

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a susținut că Anexa la Formularul de ofertă depusă nu respectă cerințele documentației de atribuire, pe următoarele două aspecte:

1. Nu includea, inițial, mențiunea explicită că garanția de bună execuție acoperă echipamentele și dotările.

2. Nu defalca durata de realizare a proiectului între fazele de proiectare și execuție.

Argumentele societății contestatoare cu privire la susținerile autorității contractante sunt:

- Cerințele respective nu erau prevăzute în documentația inițială de atribuire și au fost introduse abuziv prin solicitările de clarificări.

- Declarația depusă privind garanția de bună execuție includea implicit echipamentele și dotările, conform definițiilor din caietul de sarcini.

- Solicitarea de clarificări pentru defalcarea duratei era nejustificată, întrucât oferta includea deja această informație în alte documente anexate.

- Respingerea ofertei pe baza unor elemente de formă reprezintă o aplicare excesiv de formalistă și contravine principiilor proporționalității și transparenței.

II. Critica privind cantitatea de armătură ofertată

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a susținut că cantitatea de armătură ofertată (118.640 kg) este considerată insuficientă în raport cu estimarea autorității (192.969,28 kg). Justificările furnizate de contestatoare nu au fost considerate concludente.

Argumentele societății contestatoare cu privire la susținerile autorității contractante sunt:

- Documentația de atribuire nu impunea o cantitate minimă obligatorie de armătură și permitea ofertanților să își estimeze necesarul în funcție de analiza proprie a proiectului-tip.

- Societatea contestatoare a justificat o cantitate totală de 149.132,80 kg, bazată pe experiența similară și optimizată pentru condițiile locale specifice amplasamentului.

- Solicitățile de clarificări adresate de autoritate au depășit cadrul documentației de atribuire și nu pot fi utilizate pentru excluderea ofertei.

- Tratatamentul aplicat altor ofertanți, inclusiv asocierii Prima Construct, a fost preferențial, răspunsurile acestora fiind acceptate chiar dacă prezentau inadvertențe similare.

III. Critica privind aplicarea formalismului excesiv

..... susține că respingerea ofertei a fost bazată pe formalități introduse abuziv ulterior, prin solicitări de clarificări, și nu pe criterii incluse inițial în documentația de atribuire.

Cerințele suplimentare formulate de autoritate prin clarificări nu au fost proporționale și au încălcat principiile tratamentului egal și transparenței.

Respingerea unei oferte admisibile pe baza unor formalități minore reprezintă o măsură disproportională și nejustificată.

IV. Critica față de tratamentul preferențial acordat asocierii Prima Construct

Petenta argumentează că autoritatea contractantă a acceptat răspunsuri incomplete și neconcludente din partea asocierii Prima Construct, inclusiv modificări ale cantității de armătură oferite.

Răspunsurile intervenientei la clarificări contravin principiului potrivit căruia o ofertă nu poate fi modificată după depunere.

Această abordare creează un tratament inechitabil și favorizează intervenienta în mod nejustificat, în detrimentul societății contestatoare.

În concluzie....., solicită :

- Respingerea tuturor apărărilor invocate de autoritatea contractantă, pe motiv că acestea sunt nefondate și formulate în contradicție cu cerințele legale.

- Respingerea apărărilor formulate de intervenientă, care sunt lipsite de relevanță și bazate pe informații eronate.

- Anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, pentru nerespectarea principiilor proporționalității și egalității de tratament.

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei asocierii, cu recunoașterea caracterului admisibil al acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 75945/25.11.2024, ... a transmis Consiliului „concluzii scrise” prin care arată că argumentele societății interveniente sunt nefondate astfel:

În cadrul concluziilor scrise, intervenientul reia susținerile vădit nefondate din contestație privind pretinsa omisiunea documentației de atribuire, însă ofertantul ignoră faptul că este de domeniul absurdului ca un ofertant profesionist în domeniu să invoce faptul că documentația de atribuire nu a prevăzut cantitatea totală de armătură impusă a fi cotate în cadrul Centrului de Cost Rezistență, din moment ce informațiile defalcate în cadrul fiecărei planșe permiteau însumarea unui rezultat global al cantității de armătură cotate. Mai mult, autoritatea contractantă nu a exclus direct și intempestiv oferta financiară a, deși neconformitatea există ca atare, ci a solicitat o justificare a unei diferențe majore rezultate.

Aproximativ 118.000 vs 192.000 kg armătură, nefiind vorba de o diferență minoră de câteva procente, ci de sub 65% din cantitatea de armătură necesară conform documentației de atribuire. Din nou, ofertantul contrazice în cadrul concluziilor scrise propriile sale asumări, cantitatea de 118.000 kg armătură fiind cea asumată la nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Societatea intervenientă prezintă documentele constatatoare negative și abaterile repetate, indicând în acest sens următoarele litigii de pe rolul instanțelor de judecată:

-6207/3/2024 - Tribunalul București, părți - litigiu privind achizițiile publice DOC. CONSTATATOR NR. 79053/27.12.2023 - NR. IEȘIRE 4286/26.02.2024 - cu soluția Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 15.04.2024.

-6210/3/2024 - Tribunalul București, părți - litigiu privind achizițiile publice litigiu privind achizițiile publice DOC. CONSTATATOR NR. 79053/27.12.2023 - NR. IEȘIRE 4287/26.02.2024

-5091/2/2024 - Curtea de Apel București - părți obiect anulare act administrativ suspendare executare act administrativ, recurs cu termen la 18.10.2024, în cadrul căruia acțiunea a fost respinsă definitiv.

-dosar 2018/89/2022 - Tribunalul București - declinat de la Tribunalul Vaslui - părți - având ca obiect litigiu privind achizițiile publice anulare Document constatatator intermediar nr. 54124/29.09.2022 + suspendare act administrativ- acțiune respinsă ca neîntemeiată.

Pentru toate argumentele expuse în cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației și respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa nr. 1661/SJA/07.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58338/07.11.2024, ... a transmis copia dosarului achiziției publice în format electronic.

Prin adresa nr. 1800/SJA/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63193/02.12.2024 a transmis documente, în completarea dosarului achiziției.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210725140/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 01.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „P37:P-faza adaptare la amplasare, execuție lucrări și asistență tehnică pt: Lot 1- 11805 Proiect tip -

Construire creșă mică în sat Frumoasa, nr.77, comuna Moara, județul Suceava - V2 combustibil solid și Lot 2 – 13968 Proiect tip- Construire creșă mare, sat Valea Lupului, comuna Valea Lupului, județul Iași -V1 combustibil gazos”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 29.454.271,38 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de respingerea ofertei sale, la lotul 2, și solicită cele din partea introductivă.

Autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a transmis următoarele informații:

«În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: **„Pachet 37: Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivele de investiție: Lot 2 – 13968 „Proiect tip- Construire creșă mare, sat Valea Lupului, comuna Valea Lupului, județul Iași” -V1 combustibil gazos”**, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconforma în baza 134. alin. (5) coroborat art. 137. alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat ca fiind neconcludent, deoarece din documentele prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a cotat toată cantitatea menționată de către autoritatea contractantă în planșele atașate documentației și Anexa la formularul de oferta este necorespunzător corectată și totodată oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 14439L/28.08.2024 vi s-a solicitat să clarificați următoarele aspecte:

„a) Se va solicita ofertantului să revizuiască și să retransmită Anexa la formularul de oferta astfel:

- cu completarea, la punctul 4, a garanției pentru echipamente și dotări, respectiv „Perioada de garanție acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor este de ...”

- cu precizarea separată a duratei de realizare pentru proiectare și a duratei pentru execuție

d) Se va solicita ofertantului să prezinte analiză de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:

4.1.1 Rezistentă

- poz.2 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase în stâlpi, grinzi, planșee, fundații, centuri atic, scări acces etc, include toate procedurile de turnare, vibrație și transport

-poz.4 - Armaturi confecționare și montare BST / STPB /etc. de diferite diametre
4.1.2 Arhitectura

-poz.4 - Pardoseala poliuretanică”

Răspuns d)

Ofertantul prezintă analize de preț și oferte de preț de la furnizori pentru betoane, armaturi și pardoseala poliuretanică.

- pentru beton – furnizor HOLCIM
- pentru armatura – furnizor RIKKO STEEL SRL
- pentru pardoseala poliuretanică – furnizor ELITE SURFACE SYSTEMS SRL

Ofertantul prin răspuns prezintă :

- Ofertantul justifică o cantitate de **118.640,00 kg** armatura (**nu s-a solicitat în justificare – plasa sudată**), cantitate care nu corespunde cu cantitatea rezultată din extrasele de armare din planșele puse la dispoziție în Documentația de atribuire pentru toți ofertanții (**192.969,28 kg**). Se va solicita ofertantului să clarifice care sunt documentele în urma cărora a rezultat cantitatea de 118.640,00 kg armatura, pentru a justifica valoarea ofertată pentru REZISTENTA- poz.4 - Armaturi confecționare și montare BST / STPB /etc. de diferite diametre.

În continuare, comisia de evaluare, va solicita un nou set de clarificări, după cum urmează:

b) Ofertantul prin adresa nr. 1815 / 02.09.2024, prezintă :

- Ofertantul justifică o cantitate de **118.640,00 kg** armatura (**nu s-a solicitat în justificare – plasa sudată**), cantitate care nu corespunde cu cantitatea rezultată din extrasele de armare din planșele puse la dispoziție în Documentația de atribuire pentru toți ofertanții (**192.969,28 kg**). Se va solicita ofertantului să clarifice care sunt documentele în urma cărora a rezultat cantitatea de 118.640,00 kg armatura, pentru a justifica valoarea ofertată pentru REZISTENTA- poz.4 - Armaturi confecționare și montare BST / STPB /etc. de diferite diametre.

c) Ofertantul transmite prin răspuns, Anexa la formularul de oferta astfel: - cu completarea, la punctul 4, a garanției pentru lucrări și NU PREZINTA punctul 4 sub forma solicitată și anume

„Perioada de garanție acordată **lucrărilor, echipamentelor și dotărilor** este de ...”

Se va solicita ofertantului să retransmită acest formular în forma solicitată.

Prin adresa nr. 15508L/10.09.2024 vi s-a solicitat să clarificați următoarele aspecte:

b) Ați prezentat prin adresa nr. 1815 / 02.09.2024, următoarele :

- Ați justificat o cantitate de **118.640,00 kg** armatura (**nu s-a solicitat în justificare – plasa sudată**), cantitate care nu corespunde cu cantitatea rezultată din extrasele de armare din planșele puse la dispoziție în Documentația de atribuire pentru toți ofertanții (**192.969,28 kg**). Va solicităm să clarificați care sunt documentele în urma cărora a rezultat cantitatea de 118.640,00 kg armatura, pentru a justifica valoarea ofertată pentru REZISTENTA- poz.4 - Armaturi confecționare și montare BST / STPB /etc. de diferite diametre.

c) Ofertantul transmite prin răspuns, Anexa la formularul de oferta astfel: - cu completarea, la punctul 4, a garanției pentru lucrări și NU PREZINTA punctul 4 sub forma solicitată și anume

„Perioada de garanție acordată **lucrărilor, echipamentelor și dotărilor** este de ...”

Va solicităm să retransmiteți acest formular în forma solicitată.

Ați răspuns prin adresa nr. 1952 / 12.09.2024 înregistrată la CNI SA cu nr. 15892 /13.09.2024 prin care ați prezentate următoarele:

Ați răspuns prin adresa nr. 1815 / 02.09.2024 înregistrată la CNI SA cu nr. 15071 /03.09.2024 prin care ați prezentate următoarele:

„Răspuns a)

Ofertantul transmite prin răspuns, Anexa la formularul de oferta astfel: - cu completarea, la punctul 4, a garanției pentru lucrări, NU PREZINTA punctul 4 sub forma solicitată și anume:

„Perioada de garanție acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor este de ...” - cu precizarea separată a duratei de realizare pentru proiectare și a duratei pentru execuție, așa cum apare specificată defalcată și în cadrul Formularului de ofertă depus.

Se va solicita ofertantului să retransmită acest formular în forma solicitată.

Răspuns b)

Ofertantul prin răspunsul anterior, a justificat 149.132,80 kg de armatura, inclusiv plasa sudată de la cota zero și a transmis analiza de preț. În prezenta solicitare, comisia de evaluare considerând că ofertantul a justificat o cantitate insuficientă de armatura, a solicitat să prezinte documentele în urma cărora a rezultat cantitatea ofertată.

Prin răspunsul nr. 1952 / 12.09.2024 semnată cu semnătura electronică extinsă, înregistrată la CNI cu nr.15892 din 13.09.2024, ofertantul precizează ca:

„Calcul-ul aferent cantității de armătură a rezultat în urma antemăsurătorii efectuate de către proiectantul nostru, STOOD PROJECT SRL, și se bazează atât pe cerințele specifice ale proiectului, cât și pe experiența acumulată în execuția a 6 proiecte tip similare. Această expertiză ne-a permis să realizăm o evaluare precisă și optimizată a necesarului de armătură, asigurând astfel conformitatea cu normele în vigoare și maximizarea eficienței structurale a construcției. Anexăm în scopul clarificării atât Antemăsurătoarea elaborată pentru faza de Ofertare, cât și un atașament cu cantitățile decontare -Rezistentă, de pe un proiect similar în execuție -o Creșă mare aflată în mun. Suceava, semnată și aprobată de către CNI, prin diriginte.

În același timp, ținem să precizăm și faptul că, potrivit cerințelor Caietului de sarcini, secțiunea 2, pag. 4, se specifică în mod clar tipul și obiectul Contractului, anume unul de Proiectare cu execuție „Acest Contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor”.

Un proiect tip este realizat pentru a oferi soluții generalizate care pot acoperi o gamă largă de condiții și cerințe, dar în faza de proiect tehnic de execuție se efectuează o optimizare precisă, adaptată la specificațiile fiecărui amplasament. Aceste optimizări pot reduce semnificativ cantitatea de materiale necesare (în special armatură), fără a compromite siguranța sau calitatea construcției. Prin adaptarea soluțiilor structurale la condițiile locale, utilizarea eficientă a materialelor și aplicarea celor mai recente tehnologii de calcul și construcție, proiectul tehnic duce la economii semnificative de costuri și la un proiect mult mai eficient din punct de vedere structural.

Un proiect tip este conceput pentru a acoperi o gamă largă de zone și respectiv condiții seismice, incluzând scenarii mai severe decât cele aplicabile la Iași. Acest lucru înseamnă că soluțiile constructive din proiectul tip sunt supradimensionate pentru condițiile locale.”

(...)

În faza de proiect tehnic, se efectuează o analiză seismică specifică pentru zona Iași, ceea ce permite optimizarea armăturii și a soluțiilor structurale. Întrucât zona nu este una cu un risc seismic extrem, se ajustează armatura și structura pentru a răspunde exact cerințelor locale, eliminând supradimensionările inutile care sunt incluse în proiectul tip. Redistribuirea armăturii în zone critice: O analiză seismică detaliată, specifică zonei, va arăta că anumite zone ale structurii necesită armare suplimentară (ex. la colțuri sau în zonele de îmbinare ale elementelor structurale), dar în alte părți ale construcției armarea poate fi redusă fără a afecta siguranța seismică

Aceste optimizări asigură nu doar o utilizare mai eficientă a resurselor, ci și o gestionare responsabilă și eficientă a banului public, contribuind la reducerea costurilor de execuție și la maximizarea eficienței economice a investiției.”

Prin răspuns, faceți referire la alte proiecte pe care le aveți în lucru, la experiența pe care o dețineți și optimizează proiectul, din punct de vedere al cantităților, rezultând astfel cantitățile pe baza cărora s-a întocmit propunerea financiară.

Mai mult decât atât, prin răspunsul atașat, propunerea dumneavoastră financiară cuprinde cantități care stau la baza altor proiecte sau a optimizării făcute. Prin aceste afirmații, se dovedește că nu respectați cerințele documentației de atribuire pentru

investiția care face obiectul acestei proceduri, mai ales ca în propunerea tehnică ați prezentat o declarație pe propria răspundere în acest sens.

Comisia de evaluare subliniază ca documentației de atribuire, așa cum este aceasta rămasă în vigoare prin necontestare, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care sunt ținuti să-și elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016).

Răspuns neconcludent.

Răspuns c)

Prin răspuns, ați prezentat un formular de oferta neconform, întrucât la prima solicitare, ați transmis prin adresa nr. 1815 / 02.09.2024 semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la CNI cu nr.15071 din 03.09.2024, Anexa la formularul de oferta astfel: - cu completarea, la punctul 4, a garanției pentru lucrări, și **NU ATI PREZENTAT** punctul 4 sub forma solicitată și anume „Perioada de garanție acordată **lucrărilor, echipamentelor și dotărilor** este de ...” - cu precizarea separată a duratei de realizare pentru proiectare și a duratei pentru execuție, așa cum apare specificată defalcată și în cadrul Formularului de oferta depus.

La a doua solicitare a comisiei de evaluare, prin adresa nr. 1952 / 12.09.2024 semnată cu semnătura electronică extinsă, înregistrată la CNI cu nr.15892 din 13.09.2024, ați transmis Anexa la formularul de oferta cu completarea corectă a garanției acordată **lucrărilor, echipamentelor și dotărilor, dar ați modificat la forma inițială perioada de 14 luni fără să o defalcați în proiectare și execuție, așa cum s-a solicitat.**

Având în vedere caracterul neconform al ofertei financiare, comisia de evaluare, nu mai solicită a treia oară, prezentarea Anexei la Formularul de oferta în forma corectă .

Răspuns neconcludent.

În concret, oferta dumneavoastră a fost respinsă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat ca fiind neconcludent, din documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu ați cotațat toată cantitatea menționată de către autoritatea contractantă în planșele atașate documentației și Anexa la formularul de oferta este necorespunzător corectată și totodată oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica privind neconformitatea garanției - Anexa la Formularul de ofertă.

Asocierea susține că solicitările de clarificare emise de autoritate pentru completarea Anexei la Formularul de ofertă au fost abuzive și nejustificate. Contestatorul consideră că lipsa mențiunii explicite a perioadei de garanție și a defalcării duratei de proiectare și execuție nu afectează caracterul admisibil al ofertei.

Autoritatea a invocat prin comunicarea nr. 7007/24.10.2024 că solicitările de clarificare, emise prin adresele nr. 14439L/28.08.2024 și 15508L/10.09.2024, au fost conforme cu prevederile legale și au avut scopul de a asigura claritatea și completitudinea Anexei la Formularul de ofertă. Defalcarea duratei pe etape (proiectare și execuție) și specificarea explicită a perioadei de garanție pentru lucrări, echipamente și dotări sunt considerate elemente esențiale pentru evaluarea propunerii. În ciuda completărilor parțiale transmise prin răspunsurile nr. 1815/02.09.2024 și nr. 1952/12.09.2024, Anexa nu a fost corectată în forma solicitată, ceea ce justifică respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări atunci când documentația ofertantului nu este clară sau completă, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016.

Completitudinea Anexei la Formularul de ofertă este esențială pentru a asigura că ofertantul înțelege și își asumă în mod clar obligațiile contractuale. Lipsa defalcării duratei de proiectare și execuție creează incertitudine privind capacitatea ofertantului de a respecta termenele contractuale și de a organiza resursele necesare. De asemenea, perioada de garanție pentru echipamente și dotări este un indicator esențial al calității și fiabilității ofertei, fiind în interesul autorității de a se asigura că toate elementele sunt protejate printr-o garanție adecvată.

„Perioada de garanție acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor este de ...” - cu precizarea separată a duratei de realizare pentru proiectare și a duratei pentru execuție, așa cum apare specificată defalcată și în cadrul Formularului de oferta depus.

În plus, potrivit art. 123 din HG 395/2016, ofertanții sunt obligați să respecte toate cerințele Documentației de atribuire. În cazul în care ofertantul nu reușește să corecteze neconformitățile chiar și după două clarificări, autoritatea este îndreptățită să declare oferta ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective. În acest caz, răspunsurile incomplete transmise de au demonstrat o lipsă de diligență în remedierea deficiențelor, ceea ce justifică decizia autorității.

În ceea ce privește critica privind justificarea cantității de armatură ofertate, contestatoarea argumentează că justificările privind cantitatea de armatură ofertată, de 118.640 kg, au fost suficiente, iar optimizările propuse au fost realizate în baza experienței tehnice și a adaptării la condițiile locale. Se susține că documentația nu impunea o cantitate exactă și că autoritatea a interpretat greșit aceste ajustări.

Comisia de evaluare a considerat justificările ofertantului insuficiente, subliniind că există o discrepanță semnificativă între cantitatea de armatură ofertată și cea specificată în planșele tehnice ale Documentației de atribuire (192.969,28 kg). Prin adresele nr. 14439L/28.08.2024 și 15508L/ 10.09.2024, autoritatea a solicitat clarificări suplimentare pentru a înțelege cum a fost determinată cantitatea ofertată. În răspunsul nr. 1952/ 12.09.2024, ofertantul a invocat adaptările locale și optimizările tehnice, însă comisia de evaluare a constatat că justificările nu respectă cerințele stricte ale documentației.

Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a evalua conformitatea ofertelor pe baza specificațiilor detaliate din documentația de atribuire. În acest caz, planșele tehnice indică un necesar clar de 192.969,28 kg de armatură, iar ofertarea cantității de 118.640 kg este o abatere semnificativă. Lipsa unei cantități de aproximativ 74.000 kg creează incertitudine cu privire la capacitatea ofertantului de a asigura integritatea structurală a proiectului.

Consiliul nu poate valida susținerea contestatoarea că a optimizat proiectul, privitor la cantitatea de armatură, atâta timp cât prin documentația tehnică a fost stabilit un anumit consum.

Optimizarea proiectului, la care face referire contestatoarea, ar putea interveni, cel mult în execuție, unde, potrivit regulilor din HG nr. 901/2016, decontarea situațiilor de lucrări se realizează în funcție de cantitățile de lucrări realizate, respectiv cantitățile de materiale puse în operă.

Atâta timp cât nu au fost aduse modificări asupra cantității de armătură și nici nu a fost contestată această cerință tehnică, ofertantul contestator avea obligația respectării ei.

Astfel, se dovedesc a fi tardive orice critici aduse documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul s-a abătut de la cerințele stricte ale caietului de sarcini, care prevăd respectarea specificațiilor tehnice incluse în documentație. Potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, autoritatea este obligată să respingă o ofertă atunci când aceasta nu respectă cerințele minime prevăzute. Mai mult, utilizarea unor cantități inferioare fără o justificare solidă ar putea afecta siguranța și durabilitatea construcției, ceea ce justifică decizia comisiei de evaluare de a declara oferta inacceptabilă.

În ceea ce privește critica privind abordarea formalistă și disproporționată a autorității

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta pe baza unor detalii de formă, fără a analiza impactul real al presupuselor deficiențe asupra calității și implementării proiectului. Contestatorul invocă principiul proporționalității, argumentând că lipsa unor completări în Anexa la Formularul de ofertă sau discrepanțele în cantitatea de armătură justificată sunt minore și nu afectează substanța propunerii. Se subliniază că aceste aspecte ar fi putut fi remediate prin clarificări suplimentare, iar respingerea ofertei este considerată disproporționată și abuzivă.

Autoritatea contractantă subliniază că, în evaluarea ofertelor, toate cerințele specificate în Documentația de atribuire au caracter obligatoriu și trebuie respectate cu strictețe. În comunicarea nr. 7007/24.10.2024, se menționează că:

1. **Anexa la Formularul de ofertă** a fost incompletă în mod repetat, în ciuda solicitărilor de clarificare transmise prin adresele nr. 14439L/28.08.2024 și 15508L/10.09.2024. În a doua solicitare, completarea punctului 4 (perioada de garanție) a fost realizată, dar defalcarea duratei pe proiectare și execuție a fost omisă. Această omisiune afectează grav evaluarea capacității ofertantului de a îndeplini contractul conform cerințelor.

2. **Justificarea cantității de armătură ofertate** a fost considerată insuficientă, deoarece cantitatea de 118.640 kg nu corespunde cu necesarul indicat în planșele tehnice (192.969,28 kg). Explicațiile privind adaptările locale și optimizările propuse nu au fost susținute de documente corespunzătoare care să demonstreze conformitatea cu cerințele Documentației de atribuire.

Autoritatea a concluzionat că aceste deficiențe reprezintă nerespectări fundamentale ale cerințelor procedurii și justifică respingerea ofertei ca neconformă, conform art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Consiliul constată că decizia autorității este justificată în acest context, având în vedere impactul pe care neconformitățile îl pot avea asupra implementării contractului și respectării cerințelor legale. Într-o procedură de achiziție publică, claritatea și precizia ofertei sunt esențiale pentru a asigura egalitatea de tratament între ofertanți și pentru a preveni riscurile de execuție ulterioare.

Anexa la Formularul de ofertă reprezintă o parte integrantă a documentației care trebuie să reflecte cu acuratețe angajamentele asumate de ofertant. Lipsa defalcării duratei de proiectare și execuție creează incertitudine cu privire la modul în care ofertantul își va planifica resursele pentru îndeplinirea contractului. Mai mult, conform art. 123 din HG 395/2016, ofertanții sunt obligați să respecte toate cerințele Documentației de atribuire. În acest caz, completarea Anexei în forma solicitată era o cerință explicită, iar neîndeplinirea sa reprezintă o încălcare directă a acestor prevederi. CJUE, în cauza **Evropaïki Dynamiki C-561/12**, a stabilit că formalismul este justificat atunci când deficiențele formale pot afecta executarea corectă a contractului.

Diferența de aproximativ 74.000 kg între cantitatea ofertată și cea indicată în planșele tehnice este semnificativă și nu poate fi ignorată. Explicațiile contestatorului privind adaptările locale și optimizările propuse nu sunt susținute de documente tehnice care să demonstreze că siguranța structurală a proiectului nu va fi afectată. Lipsa unei astfel de justificări reprezintă o încălcare a cerințelor stricte din caietul de sarcini. Potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, autoritatea este obligată să respingă ofertele care nu respectă specificațiile tehnice obligatorii.

Principiul proporționalității trebuie aplicat în contextul scopului final al procedurii de achiziție, care este asigurarea unei implementări eficiente și conforme a proiectului. În acest caz, deficiențele constatate (incompletitudinea Anexei și justificarea insuficientă a cantității de armatură) afectează grav evaluarea obiectivă a ofertei și creează riscuri majore pentru implementarea proiectului. Cauza **SIAC Construction Ltd. - C-19/00** susține că autoritățile contractante au dreptul de a respinge ofertele care nu respectă cerințele formale, dacă aceste deficiențe pot afecta conformitatea generală.

Acceptarea unei oferte incomplete ar reprezenta o încălcare a principiului egalității de tratament, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. Întrucât alți ofertanți au respectat cerințele stricte ale Documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să aplice același standard tuturor participanților. Respingerea ofertei este, așadar, necesară pentru a asigura transparența și corectitudinea procedurii.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta este pe deplin justificată, având în vedere deficiențele constatate și riscurile asociate acestora. Clarificările transmise de ofertant nu au fost suficiente pentru a remedia aceste deficiențe, iar aplicarea unui standard strict este esențială pentru protejarea interesului public și pentru asigurarea unei implementări eficiente a proiectului.

Mai mult, contestatoarea a avut suficient timp la dispoziție că să clarifice cantitățile de armătură sau să conteste aceste aspecte dacă autoritatea nu corecta deficiențele.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări, care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, reținut prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă este inacceptabilă atunci când „răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent a fost determinat de aprecierea efectuată de autoritatea contractanta asupra răspunsurilor la clarificări mai sus amintite.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale nu sunt întemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, lot 2.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, cu privire la motivele de respingere a ofertei, Va respinge, ca inadmisibile, criticile intervenientei, privitoare la documentele contestatoare negative ale

Cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată la lotul 2 către,
în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei de obligare a
contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 34 pagini.