



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2326/C3/2598

Data: 16.12.2020

Prin contestația nr. 237/23.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51477/23.11.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. CNAB SA 64.4 din 11.11.2020, întocmit de către entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de monitorizare nivel zgomot ambiental la CN Aeroporturi SA”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1074747, publicat la data de 09.09.2020, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea entității contractante la declararea inadmisibilă a ofertei și reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 237/23.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51477/23.11.2020, SC SRL atacă raportul procedurii de atribuire nr. CNAB SA 64.4 din 11.11.2020, întocmit de către entitatea contractantă SA, în procedura amintită, și de care a luat la cunoștință la data de 16.11.2020, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul susține că, deși legislația în domeniul achizițiilor publice prevede obligativitatea depunerii formularului DUAE pentru fiecare ofertant, asociat, terț, iar, în speță, câștigătorul este o

asociere (conform acordului de asociere), doar unul dintre asociați a depus formularul DUAЕ (așa cum rezultă din dosarul achiziției și solicitările de clarificări ale entității contractante), fapt care, conform prevederilor legale în domeniu, face ca oferta să fie incompletă și inacceptabilă.

În aceste condiții, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b), comisia de evaluare avea nu doar dreptul, ci însăși obligația de a respinge oferta, ca neconformă.

Mai mult, contestatorul arată că, în susținerea prevederilor legale, vin chiar cerințele fișei de date a achiziției, care reiterează obligativitatea depunerii DUAЕ odată cu oferta pentru fiecare asociat, sub sancțiunea expresă a respingerii ofertei. Astfel, prin declararea câștigătoare a ofertei, entitatea contractantă încalcă nu doar dispozițiile legale, dar și propriile cerințe impuse prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că, declarată câștigătoare de entitatea contractantă, nu a transmis, până la data și ora limită de depunere a ofertelor (08.10.2020, ora 15.00), formularul DUAЕ completat de către, fapt care, potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 ar fi trebuit să facă inacceptabilă oferta asocierii.

Contestatorul mai arată că formularul DUAЕ transmis de, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, are completată, ca formă de participare, asociat unic. Dacă entitatea contractantă ar fi luat în considerare acest răspuns, atunci valoarea pentru experiența similară prezentată nu îndeplinește valoarea cerută prin fișa de date a achiziției, de 350.000 euro, iar oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă, încă din faza deschiderii ofertelor.

Având în vedere că operatorul economic nu este înregistrat în SEAP, contestatorul precizează că este imposibil de completat formularul DUAЕ, pus la dispoziție de entitatea contractantă, iar formularul DUAЕ transmis de nu poate fi completat corect pentru o asociere.

În sprijinul solicitărilor sale, contestatorul citează din dispozițiile fișei de date a achiziției, care stabilesc, indubitabil, în mai multe locuri, obligația depunerii DUAЕ de către toți ofertanții, respectiv Secțiunea III, capitolul III.1.1.a), cerința 2 litera c, Secțiunea VI/capitol VI.3.

Contestatorul susține că, așa cum este construit sistemul actual de achiziții publice, DUAЕ se încarcă în SEAP, până la data și ora-limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, culpa nedepunerii DUAЕ pentru asociat aparține, în mod exclusiv, ofertantului în cauză, iar entitatea contractantă ar fi trebuit să considere oferta inacceptabilă.

Întrucât inițial se evaluează doar informațiile stabilite în DUAЕ, documentele doveditoare fiind depuse doar de ofertantul câștigător, contestatorul susține că, în lipsa DUAЕ, nu se face dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la capacitatea personală și neîncadrarea în criteriile de excludere, pentru asociatul, În același timp, nu poate fi considerată o eroare formală, necompletarea DUAЕ cu informațiile

solicitate în fișa de date, întrucât tocmai acesta este scopul DUAЕ, după cum este acesta definit la art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 99/2016.

De altfel, contestatorul arată că *Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*, emisă de ANAP, arată diferențele dintre inadvertențe de formă, care pot fi clarificate, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate, pe care le citează.

Contestatorul susține că netransmiterea formularului DUAЕ, atât pentru ofertant, cât și pentru asociat, se încadrează în categoria inadvertențelor de fond.

De asemenea, contestatorul arată că, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Constanța în Decizia nr. 108/2017, în dosarul nr. 241/36/2017, într-o speță similară.

Referitor la cerința caietului de sarcini, la *art. 1.2. Obligațiile prestatorului- Să asigure necesitatea unei acreditări necesare pentru astfel de activități*, contestatorul susține că nu a prezentat în ofertă nicio astfel de acreditare și nu posedă o astfel de acreditare.

Astfel, contestatorul arată că, în oferta tehnică, răspunsul ofertantului - la această cerință este că soluția propusă este în conformitate cu principiile enunțate de ISO 20906.

Or, cerința caietului de sarcini este că trebuia prezentată o acreditare care este necesară pentru astfel de activități, respectiv în legătură cu monitorizarea zgomotului, iar nu a prezentat și nu deține nicio astfel de acreditare.

Contestatorul menționează că - a prezentat o declarație prin care informează că sistemul propus este în conformitate cu principiile din standardul menționat, ceea ce înseamnă că nu este nici măcar conform 100% cu acel standard, ci că respectă doar principiile enunțate în standardul respectiv.

Contestatorul precizează că declarația pe proprie răspundere a nu poate ține loc de certificat de acreditare care este un proces ce implică auditul și emiterea unui certificat de acreditare de către un organism certificat așa cum asocierea prezintă la anexa 5 a ofertei certificatele pentru ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 27001. Lipsa unui certificat similar pentru presupusa acreditare ISO 20906 este o confirmare că acreditarea solicitată în caietul de sarcini nu există.

Procesul de acreditare este confirmarea din partea unui organism terț, cu autoritate, că operatorul sau laboratorul acreditat respectă cerințele dintr-un anumit standard, ceea ce nu deține.

Contestatorul susține că a prezentat, la anexa 5 a ofertei, certificatele pentru ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 27001, dar nu și cel pentru ISO 20906, pe care îl invocă ca răspuns conform la cerința caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că pe pagina oficială publică a organismului de acreditare RENAR se regăsesc toate acreditările valabile

ale tuturor entităților acreditate. În această listă se regăsesc acreditările pentru:

- laborator de etalonare LE 048/15.06.2020;
- laborator de încercări LI 994/11.12.2019;

care reprezintă acreditarea în domeniile: măsurare a temperaturii și presiunii, dar care nu au nicio legătură cu domeniul activităților de monitorizare zgomot și monitorizării, oferitate în speță.

Consideră contestatorul că oferta - nu este conformă cu cerința caietului de sarcini și trebuia respinsă, ca neconformă.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini de la cap 2.1 alin. (1), contestatorul susține că trebuia oferită și realizată: *Cartarea strategică/Hărțile Strategice de Zgomot se vor elabora în conformitate cu prevederile Legii 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant*. Or, în conformitate cu cerințele art. 49 lit. b) din Legea nr. 121/2019, care trebuie respectată de ofertant în realizarea serviciilor, ofertantul trebuia să facă dovada înscrierii în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului.

Menționează contestatorul faptul că, în acest registru, care este disponibil public la adresa: [http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/23aprilie2019 REGISTRUL NATIONAL.pdf](http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/23aprilie2019%20REGISTRUL%20NATIONAL.pdf) nu se regăsește niciunul din membrii

În concluzie, contestatorul consideră că oferta - nu este conformă cu cerința caietului de sarcini și trebuia respinsă.

În drept, contestatorul invocă art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 2321/27.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 52673/27.11.2020, entitatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea în tot a actelor emise.

În prealabil, entitatea contractantă prezintă, pe scurt, desfășurarea procedurii de atribuire, arătând că membrii comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta prezentată de, ofertă care a fost clasată pe primul loc, pentru care au verificat documentele suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

În referire la critica potrivit căreia DUAE transmis de, la data și ora limită de depunere a ofertelor, avea completată, ca formă de participare, asociat unic, sens în care valoarea pentru experiența similară prezentată nu îndeplinea valoarea cerută prin fișa de date a achiziției de 350.000 euro, entitatea contractantă prezintă toate documentele depuse în procedură de Asocierea declarată câștigătoare.

De asemenea, invocând și citând prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă precizează că legiuitorul i-a acordat un

drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor.

Totodată, legiuitorul a prevăzut, la art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, sancționarea ofertelor, dacă acestea nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării lor, dacă un ofertant nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Însă, această sancțiune nu intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor, ci trebuie, inițial, să se parcurgă toate etapele de clarificare și/sau de completare a documentelor, dacă această completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Cu privire la afirmația contestatorului privind neîndeplinirea cerinței privind valoarea pentru experiența similară cerută prin fișa de date a achiziției de 350.000 euro, entitatea contractantă menționează că (lider de asociere) conform *Cap. C: Capacitatea Tehnică și Profesională din DUAE* a declarat că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, prin cumularea experienței societății în calitatea sa de asociat în cadrul Asocierii.

În concluzie, entitatea contractantă arată că lipsa documentului în cauză se încadrează în categoria viciilor de formă, iar completarea ofertei cu acest document este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul informațiilor existente în DUAE, *cap. C: Capacitatea Tehnică și Profesională*, precum și de conținutul celorlalte documente depuse [de exemplu: acordul de asociere (unde apărea), documentul cu denumirea și datele de identificare a ofertanților (unde apare), documentele tipice (declarații și cazier fiscal pe numele)].

Cu privire la afirmațiile contestatorului privind lipsa acreditării solicitate în caietul de sarcini, entitatea contractantă menționează că activitatea solicitată prin achiziția din speță constă în supravegherea automată a zgomotelor aeronavelor, în apropierea aeroporturilor, iar Asocierea - a precizat că soluția propusă este în conformitate cu principiile enunțate de ISO 20906, în conformitate cu răspunsul CNAB la solicitările de clarificări de la potențialii ofertanți, respectiv la întrebarea nr. 1.

Entitatea contractantă susține că, la pag. 59 din oferta tehnică a, se menționează: "Parametrii de detectare a evenimentelor de zgomot pot fi setați în UMM pentru a capta abateri specifice de la nivelurile de fond și pot fi configurați pentru a fi în conformitate cu ISO 20906" și, atât (contestatorul), cât și - nu au depus certificate de acreditare pe ISO 20906.

Totodată, entitatea contractantă arată că certificatul de acreditare RENAR pentru laboratorul, nu conține la documente de referință

standardul ISO 20906 - Supravegherea automată a zgomotelor aeronavelor în apropierea aeroporturilor.

Entitatea contractantă mai susține că, așa cum pe site-ul RENAR se regăsește Certificatul de acreditare LI 964, care certifică că laboratorul îndeplinește cerințele SR EN ISO 17025:2005 și este competent să efectueze activități de încercări, pe site-ul www.cofrac.fr, se regăsește certificarea similară pentru laboratorul

În general, laboratoarele utilizează ISO/IEC 17025 pentru a implementa un sistem de management al calității.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că documentele anexate de către - sunt conform pct. 4 din caietul de sarcini, respectiv ofertantul va face dovada furnizării unor servicii de calitate prin prezentarea oricărui document prin care se susține aceasta.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, de la pct. 4 din contestație: "În conformitate cu cerințele CS la cap 2.1 trebuie oferită și realizată: Cartarea strategică/HSZ se vor elabora în conformitate cu prevederile Legii nr. 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant

În conformitate cu cerințele Legii nr. 121/2019, art. 49b, care trebuie respectată de ofertant în realizarea serviciilor, ofertantul trebuie să facă dovada înscrierii în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului", entitatea contractantă susține că Legea nr. 121/2019 abordează unitar, la nivel național, evitarea, prevenirea sau reducerea efectelor dăunătoare, inclusiv a disconfortului, cauzate de expunerea populației la zgomotul ambiant, prin implementarea progresivă a următoarelor măsuri:

a. determinarea expunerii la zgomotul ambiant, prin realizarea cartării zgomotului, cu metodele prevăzute de prezenta lege;

b. (...)

c. adoptarea, pe baza cartării zgomotului, a planurilor de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant. Prevederile art. 49 lit. b) din Legea nr. 121/2019 se referă la măsurile de reducere și gestionare a zgomotului, prevăzute la art. 30, respectiv prevăzute în Planurile de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant.

Măsurile de reducere și gestionare a zgomotului prevăzute la art. 30 din Legea nr. 121/2019, se stabilesc ținându-se seama de propunerile persoanelor fizice sau juridice care trebuie să fie înscrise în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului.

Conform caietului de sarcini, Informații generale, CN Aeroporturi dorește achiziționarea serviciilor de monitorizare nivel de zgomot ambiant și realizare hărți strategice de zgomot, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

De asemenea, entitatea contractantă arată că planurile de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant nu fac obiectul prezentei achiziții și, în concluzie, oferta - este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În drept, entitatea contractantă invocă Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 101/2006 și Legea nr. 121/2019.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 09.09.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de monitorizare nivel zgomot ambiental la CN Aeroporturi SA”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1074747.

Împotriva raportului procedurii de atribuire nr. CNAB SA 64.4 din 11.11.2020 (publicat în SEAP în data de 16.11.2020), a fost înaintată contestația de față, SC SRL solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206676227/1, în valoare de 7.000 EURO, emisă de CEC Bank – SUCURSALA LIPSCANI, în data de 27.11.2020.

Contestatorul critică modul de evaluare a ofertei câștigătoare, atât în evaluarea DUAЕ, cât și în partea de analiză a propunerii tehnice.

Prima critică este îndreptată împotriva acceptării ofertei câștigătoare, deși nu a fost depus DUAЕ pentru asociatului, până la termenul limită de depunere a ofertelor (08.10.2020, ora 15:00).

Consiliul reține că ofertantul câștigător a încărcat, în SEAP (până la termenul impus), următoarele documente:

- pentru asociatului fișierul [SCN 1074747/00035] DC 03 - 19 pag.pdf.p7s, cu:

- o declarații privind eligibilitate (prin care răspunde cerințelor de la secțiunea III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date*);
- o Formular nr. 5 - Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- o Formular nr. 8 - Denumirea și datele de identificare ale ofertanților, ofertanților asociați, subcontractanților și terților susținători -
- o Formular nr. 9 - Declarație privind conflictual de interese.

- DUAЕ completat de, în care, la secțiunea C: *CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ*, se menționează

- o *Descriere: PROIECT EUROPEAN ANIMA*
 - *Valoare: 147000*
 - *Moneda: EURO*
 - *Data început: 01.10.2017*
 - *Data sfârșit: 01.10.2021*
 - *Beneficiari: ONERA*
- o *Descriere: PROIECT - AEROPORT BORDEAUX*
 - *Valoare: 450000*

- Moneda: EURO
- Data inceput: 20.03.2018
- Data sfarsit: 31.12.2020
- Beneficiari: AEROPORT BORDEAUX

- propunerea tehnică, în care sunt incluse mai multe recomandări emise pentru, printre care și cea de la AEROPORTUL ... (dată emitere 20.03.2018, valoare: peste 450.000 euro).

Văzând documentele antemenționate, Consiliul constată că nedepunerea DUAE al nu poate deveni motiv pentru respingerea ofertei (conform atenționării din fișa de date *Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/terț susținător/subcontractant) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă*), întrucât entitatea contractantă se afla în posesia informațiilor necesare dovedirii modului de îndeplinire a criteriilor de calificare.

Pentru a fi respinsă oferta câștigătoare, în baza art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 (contestatorul subliniind că *Oferta este considerată inacceptabilă dacă (...) a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare*), asocierea în cauză ar fi trebuit să se afle în situația nedovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare. Or, din toate documentele existente în ofertă, Consiliul constată că asocierea a răspuns cerințelor de calificare impuse de achizitor.

Deși în ofertă nu a fost inclus și DUAE pentru, acesta nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, atât timp cât, prin documentele prezentate, ofertantul răspunde cerințelor din anunțul de participare. Conform art. 202 din Legea nr. 99/2016, DUAE constituie doar o dovadă preliminară de îndeplinire a cerințelor de calificare și nu o cerință de calificare [(1) *Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) *nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;*

b) *îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;*

c) *dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.]*

Entitatea contractantă a ținut seama de această prevedere și a introdus-o în anunțul de participare, ca Modalitatea de îndeplinire, nu ca cerință de calificare: *Ofertanți/candidați (inclusiv pentru asociați/subcontractanți/terți susținători) au obligația completării și prezentării inițiale a DUAE ca primă dovadă a neîncadrării în situațiile de excludere și a îndeplinirii cerințelor de capacitate.*

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității

contractante, doar de către ofertantul (inclusiv asociat, terț, subcontractant) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Ofertantul câștigător a prezentat, prin ofertă, mai mult decât ce a solicitat entitatea contractantă (prin cererea din anunțul de participare) adică documentele în dovedirea cerințelor de calificare, ale asociatului

Solicitarea comisiei de evaluare, de prezentare a DUAЕ pentru, este un demers de confirmare a informațiilor existente deja de în ofertă, permis de dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care nu i-a produs niciun avantaj câștigătorului.

Referitor la susținerea contestatorului că oferta asocierii ar fi trebuit declarată inacceptabilă, pe motiv că asociatul nu s-a înregistrat în SEAP, Consiliul o apreciază ca nefondată, întrucât o astfel de sancțiune nu este prevăzută nici în Directiva nr. 25/2014, dar nici în Legea nr. 99/2016, cu normele ei de aplicare. Faptul că unul dintre participanții la ofertare nu s-a înregistrat în SEAP, după regula stabilită de ADR (operatorul sistemului electronic) nu poate atrage respingerea unei oferte.

Conform prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016 (aplicabile și procedurii simplificate), *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.* Consiliul observă că în oferta câștigătoare au fost incluse documente referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare, iar depunerea ulterioară a DUAЕ pentru asociatul a constituit doar o acțiune de confirmare a informațiilor deja existente în ofertă.

În consecință, Consiliul va respinge critica contestatorului referitoare la netransmiterea, până la termenul limită de depunere a ofertelor, a DUAЕ pentru asociatul, având în vedere că documentele din cadrul ofertei confirmă îndeplinirea cerințelor.

Cât privește critica referitoare la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare- experiența similară (*servicii de măsurare a zgomotului ambiental, de realizare a hărților de zgomot, în valoare de minim 350.000,00 euro fără TVA*), motivată de faptul că oferta este depusă de doi asociați, Consiliul o va respinge pentru netemeinicie. Liderul a menționat, explicit, în DUAЕ că a prestat servicii de 450.000 euro, și nu în asociere cu el.

Consiliul apreciază, ca neîntemeiate, și criticile îndreptate împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice, respectiv a cerințelor de la pct. 1.2. *Obligațiile prestatorului (...)* Să asigure necesitatea unei acreditări necesare pentru astfel de activități și 2. *Hărți Strategice de Zgomot/2.1. Cerințe: Cartarea strategică/Hărțile Strategice de Zgomot se vor elabora în conformitate cu prevederile Legii 121/2019 privind evaluarea și*

gestionarea zgomotului ambiant, cu respectarea termenului prevăzut de legislația în vigoare, pentru motivele prezentate în continuare.

Față de presupusa nerespectare a cerinței 1.2 (*Să asigure necesitatea unei acreditări necesare pentru astfel de activități*), contestatorul susține că asocierea câștigătoare ar fi trebuit să dețină o acreditare ISO 20906.

Consiliul ia act de faptul că, pentru îndeplinirea cerinței, asocierea câștigătoare a făcut trimitere la informațiile din secțiunea I/B din propunerea tehnică (consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare nr. 64.2/02.11.2020): (...) *soluția adaptabila a pentru monitorizarea permanentă, nesupravegheata a zborurilor și a zgomotului din zona aeroportuara, în conformitate cu principiile enunțate în standardul ISO 20906:2009 pentru monitorizarea nesupravegheata a sunetului produs de aeronave în vecinătatea aeroporturilor.*

Prin critica sa, contestatorul, de fapt, interpretează specificațiile tehnice, considerând că *cerința din caietul de sarcini impunea prezentarea unei acreditări care este necesară pentru astfel de activități, respectiv în legătură cu monitorizarea zgomotului.*

Or, prin caietul de sarcini nu s-a impus prezentarea certificatului de ISO 20906:2009.

Dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 impun comisiei de evaluare să verifice conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților prin raportare la prevederile explicite ale caietului de sarcini.

În consecință, comisia de evaluare a analizat, în mod egal, ofertanții, și sub acest aspect (de altfel, nici contestatorul nu a prezent o astfel de certificare).

În susținerea nerespectării cerinței 2.1, contestatorul arată că asocierea câștigătoare ar fi trebuit să fie înregistrată în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, așa cum obligă art. 49 lit. b) din Legea nr. 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant:

Art. 49. - Măsurile de reducere și gestionare a zgomotului prevăzute la art. 30 se stabilesc ținându-se seama de următoarele:

a) identificarea acestora în cadrul procesului de elaborare și revizuire a planurilor de acțiune care se supun procedurii de participare și consultare a publicului, potrivit prevederilor art. 34 și 35, după caz;

b) propunerile persoanelor fizice sau juridice care trebuie să fie înscrise în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, conform Ordinului ministrului mediului nr. 1.026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată, cel puțin pentru elaborarea raportului de mediu, bilanțului de mediu, raportului de amplasament sau raportului privind impactul asupra mediului, după caz (...).

Consiliul constată (cum de altfel prezintă și entitatea contractantă în punctul de vedere) că art. 49 este emis prin referire la art. 30 din lege: *(1) Măsurile de gestionare și reducere a zgomotului prevăzute în planurile de acțiune se stabilesc în vederea implementării, astfel (...).*

Or, prin prezenta procedură de atribuire se urmărește realizarea hărților strategice de zgomot aeroportuar, nu a planurilor de acțiune cu măsurile de reducere și gestionare a zgomotului.

Întocmirea planurilor este parte a unei activități ulterioare elaborării și revizuirii hărților, după cum se precizează în Legea nr. 121/2019:

(...) Art. 15. - Până la data de 30 iunie 2022 se elaborează hărțile strategice de zgomot și se aprobă datele aferente acestora, care prezintă situația anului calendaristic precedent, pentru toate aglomerările, drumurile principale, căile ferate principale și aeroporturile principale.

Art. 16. - Hărțile strategice de zgomot prevăzute la art. 15 se refac și, dacă este cazul, se revizuiesc cel puțin la fiecare 5 ani de la data de 30 iunie 2022, de fiecare dată pentru anul calendaristic precedent.

Art. 17. - Refacerea hărților strategice de zgomot presupune culegerea tipurilor de date utilizate la realizarea hărților strategice de zgomot precedente (...).

Art. 24. - Până la data de 18 iulie 2023 se elaborează planurile de acțiune destinate gestionării zgomotului și a efectelor acestuia, incluzând măsuri de reducere a zgomotului, dacă este necesar, iar aceste planuri de acțiune se reevaluează și, dacă este cazul, se revizuiesc, atunci când se produc modificări importante care afectează situația existentă privind nivelul zgomotului, și cel puțin la fiecare 5 ani de la această dată, pentru toate aglomerările, drumurile principale, căile ferate principale și aeroporturile principale (...).

Așadar, întrucât înscrierea în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului este necesară pentru elaborarea planurilor de acțiune, această obligație nu se aplică și pentru activitățile din prezenta procedură de atribuire, respectiv pentru cele de elaborare a hărților strategice de zgomot.

Pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse de OUG nr. 114/2020.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....