

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 285/C1/162

Data: 07.02.2025

Prin contestația nr. 6311/22.0.12025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3930/22.01.2025, formulată de SRL, cu sediul în, cu sediul ale pentru comunicarea actelor de procedură în, reprezentată legal prin administrator, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, împotriva răspunsului consolidat la clarificări, publicat în SEAP la data de 17.01.2025, cu privire la documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru furnizare cartușe de toner” cod CPV 30125100-2, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să răspundă motivat, solicitării de clarificări adresată prin intermediul SEAP, respectiv de a defini în unități de măsură cuantificabile și să specifice în clar, care sunt valorile pentru următorii parametri solicitați prin intermediul cerinței IV – Cartușe toner – din caietul de sarcini;
- obligarea autorității să accepte rapoarte emise în perioada de valabilitate a acreditării emitentului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că la data de 16.12.2024 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, prezenta procedură; în data de 19.12.2024, ... SRL a solicitat clarificări cu privire la anumite cerințe din caietul de sarcini; autoritatea contractanta a răspuns solicitării, în data de 17.01.2025, refuzând să achieseze solicitărilor în cauză.

1. În fapt, precizează că solicitarea concretă constă în obligarea autorității contractante să precizeze în mod clar care sunt standardele în

baza căroră să fie determinați parametrii referitori la „Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente, (...), calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele căroră le sunt destinate”.

Arată că autoritatea contractantă nu a precizat unitățile de măsură ale parametrilor ce ar fi putut rezulta în urma efectuării testelor solicitate asupra consumabilelor respective.

În conformitate cu prevederile art. 154, coroborate cu cele ale art. 156, alin. (1), lit. (a) din Legea nr. 98/2016, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să precizeze care sunt valorile în care trebuie să se încadreze parametrii solicitați și să precizeze în conformitate cu ce standarde trebuie să fie determinați acești parametri.

Precizează că, așa cum, conformitatea specificației tehnice referitoare la numărul de pagini tipărite de un consumabil pentru imprimante A4 se demonstrează în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711, parametrii solicitați de autoritatea contractantă trebuie să fie determinați.

Consideră că solicitarea sa poate fi soluționată în mai multe modalități, respectiv:

- fie autoritatea contractantă renunță la cerință, în cazul în care nu identifică standardele respective;
- fie autoritatea contractantă precizează care sunt standardele în baza căroră se determina acești parametri și a unităților de măsură pentru rezultatele testărilor;

- fie precizează, în clar, faptul că, în cazul ofertării de consumabile echivalente, se poate prezenta dosarul tehnic al producătorului, alcătuit din rapoarte de testare recunoscute în oricare din statele membre UE, emise de un laborator neutru acreditat, în conformitate cu prevederile art. 165-170 din Legea nr. 98/2016;

- fie utilizează o cerință regăsită în majoritatea caietelor de sarcini având același obiect al achiziției.

2. Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate în perioada în care acestea erau acreditate, indiferent de stadiul actual al acreditării acestora. Arată, spre exemplificare, faptul că RENAR a precizat ca rapoartele de testare emise în perioada de valabilitate a acreditării unui laborator își păstrează valabilitatea.

Prin adresa nr. 6262/27.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4665/27.01.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, calitate și caracteristicile tehnice impuse acestora, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul instituției.

Autoritatea contractantă menționează faptul că cerințele din caietul de sarcini sunt conforme cu legislația privind achizițiile publice, sunt nediscriminatorii și proporționale, caietul de sarcini fiind întocmit astfel încât să permită operatorilor economici să depună oferte atât de produse originale, cât și echivalente.

1. Referitor la critica: „obligarea autorității contractante să răspundă motivat solicitării de clarificări (...)”, autoritatea contractantă face trimitere la specificațiile solicitate în caietul de sarcini.

Precizează că, în adresa de solicitare clarificări, contestatorul a solicitat:

„1. Vă rugăm să definiți în unități de măsură cuantificabile și să specificați care sunt valorile pentru următorii parametri solicitați prin intermediul cerinței:

VI. Produse solicitate - Cartușe de toner - Descrierea produselor solicitate

Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină următoarele informații:

- Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente, (...), calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.

Concret, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. (a) din L98/2016, vă rugăm să precizați care sunt valorile în care trebuie să se încadreze parametri solicitați referitori la Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente, (...), calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate și să precizați în conformitate cu ce standarde trebuie să fie determinați acești parametri.

Precizăm că, așa cum, conformitatea specificației tehnice referitoare la numărul de pagini tipărite cu un consumabil se demonstrează în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711 (standardele etalon utilizate de către producătorii cartușelor OEM), menționate în caietul de sarcini, așa și parametri solicitați referitori la Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente, (...), calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate, trebuie să fie determinați, „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile

cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit Ut. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.”

Autoritatea contractantă a stabilit o parte din specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele echivalente în mod generic, fără să facă referire la performanțele pe care trebuie să le îndeplinească aceste produse (neprecizând valori clare și unități de măsură), punând astfel comisia de evaluare în postura de a anula procedura de achiziție din cauza faptului că ofertele pe care le-ar primi ar face imposibilă o evaluare unitară datorită abordărilor diferite, sau să încalce principiile tratamentului egal și al nediscriminării, excluzând toate ofertele de consumabile echivalente. De asemenea, bugetul procedurii nu permite ofertarea exclusivă de consumabile originale.

De asemenea, anumite specificații tehnice sunt secrete de fabricație. Aceste informații nu sunt publice.

În consecință, vă solicităm, să reformulați cerința în sensul:

- fie precizării standardelor în baza cărora se determină acești parametri, a valorilor în care trebuie să se încadreze specificațiile produselor solicitate și a unităților de măsură pentru măsurarea rezultatelor testărilor;

- fie precizării în clar a faptului că, în cazul ofertării de consumabile echivalente, se poate prezenta dosarul tehnic al producătorului, alcătuit din rapoarte de testare individuale, recunoscute în oricare din statele membre UE, emise de un laborator neutru acreditat, în conformitate cu

prevederile art. 158-159 din Legea nr. 98/2016, așa cum de altfel s-a specificat în cadrul aceluiași punct în caietul de sarcini.

- fie utilizării următoarei cerințe, regăsită în majoritatea caietelor de sarcini având același obiect al achiziției:

În cazul ofertării de produse echivalente 100%, ofertantul are obligația să demonstreze că produsele au aceleași capacități în număr de pagini imprimate ca și cele de OEM, prin depunerea alături de descriere, pentru fiecare tip de produs ofertat, a buletinului de analiză/raportului de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile recunoscut în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului.

1. Buletinele de analiză/rapoartele de încercare individuale trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimate (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele standarde:

- ISO 19752 -pentru cartușe toner mono col or;
- ISO 19798 -pentru cartușe toner color;
- ISO 24711 -pentru cartușe cerneală color.

2. În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informații referitoare la:

i. laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/ rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare);

- ii. denumirea/codul produsului încercat/testat;
- iii. standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- iv. rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);
- v. numele și prenumele și ștampilă;
- vi. data eliberării.”

Autoritatea contractantă precizează că în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare nr. 4040/17.01.2025, care reprezintă documentul contestat, a menționat că menține cerințele din documentația de atribuire, apreciind că acestea sunt conforme cu legislația aplicabilă și proporționale cu obiectul contractului. De asemenea, consideră că formularea actuală permite ofertanților să demonstreze, prin mijloace adecvate și echivalente, conformitatea produselor oferite, fără a limita competiția sau a favoriza anumite produse.

Susține că a stabilit în documentația de atribuire specificațiile tehnice necesare pentru produsele solicitate, respectând principiile tratamentului egal, transparenței și al proporționalității, precum și cerințele legislației în vigoare, inclusiv prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4804/28.01.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210973785/1 din 22.01.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 10.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord-cadru furnizare cartușe de toner”, cod CPV 30125100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../16.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.000.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația nr. 6311/22.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3930/22.01.2025, ... SRL indică, drept act vătămător al autorității contractante, în sensul Legii nr. 101/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări postat în SEAP la 17.01.2025, prin care aceasta nu a modificat documentația de atribuire, însă, prin capetele de cerere, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată, din oficiu, de Consiliu.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere că, obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei, constă în furnizarea de cartușe de toner iar, valoarea estimată, de 3.000.000,00 lei, menționată în anunțul de participare, cap. II.1.5), este superioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza*

*Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) **a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”.*

Valoarea estimată fiind de 3.000.000,00 lei, deci, peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de cel mult 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili, cert, data la care a luat cunoștință SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă, acesta solicită „obligarea autorității contractante să răspundă motivat, solicitării de clarificări adresată prin intermediul SEAP, respectiv de a defini în unități de măsură cuantificabile și să specifice în clar, care sunt valorile pentru următorii parametri solicitați prin intermediul cerinței IV – Cartușe toner – din caietul de sarcini; obligarea autorității să accepte rapoarte emise în perioada de valabilitate a acreditării emitentului”.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează după cum urmează: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, sens în care, se constată că SRL a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire criticate, în data 16.12.2024, când aceasta a fost publicată în SEAP.

În urma unei solicitări de clarificare prin care s-a cerut modificarea cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, sub identificatorul [.../00012] *Raspuns consolidat solicitari clarificare CN ..._semnat.pdf.p7s*”, răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, în care a precizat, că menține prevederile caietului de sarcini.

Ca urmare a acestui răspuns, ... SRL a investit Consiliul prin contestația nr. 6311/22.0.12025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3930/22.01.2025, prin care solicită

obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini, în sensul precizat anterior în solicitarea de clarificări.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire, în data de 16.12.2024 (data publicării anunțului de participare nr. .../16.12.2024), iar, în data 22.01.2025, a formulat contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3930/22.01.2025, prin care critică răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 17.01.2025, solicitând, însă, modificarea documentației de atribuire.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de 16.12.2024 (data publicării anunțului de participare) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de contestare a caietului de sarcini, publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, termen care s-a **încheiat** la data de **30.12.2024** și era **depășit** la data transmiterii contestației, respectiv la data de **22.01.2025**.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul autorității din 17.01.2025), prin care contestatorul a cerut acesteia modificarea documentației de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi, spre exemplu, data răspunsului la solicitările de clarificări, deoarece, legiuitorul nu dispune, în mod expres, că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016: *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”*, astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat în termen contestația la documentația de atribuire și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul reține că, prin clarificarea publicată în SEAP sub identificatorul *„[.../00012] Raspuns consolidat solicitari clarificare CN ..._semnat.pdf.p7s”*, autoritatea contractantă menține cerințele documentației de atribuire, fără să aducă nicio modificare acesteia.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, nu se poate argumenta sau *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la cerințe din caietul de sarcini. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că, orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care, contestatorul atacă răspunsul autorității contractante din 17.01.2025, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză, prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din anunțul de participare.

Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul indicat *supra*, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că nici solicitările indicate de contestator nu au avut ca scop clarificarea cerințelor, acestea fiind clare, ci completarea/modificarea/remedierea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ, în vigoare, nu obligă autoritatea să își modifice/elimine/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării/completării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă

are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă, că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul reține că, potrivit principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece, obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Prin urmare, constatând că societatea contestatoare a investit Consiliul cu modificarea documentației de atribuire, față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini