CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. 178/19.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., nr. .., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin Matiu Cosmin Laviniu, împotriva adresei nr. 285/12.05....., emisă de ....., cu sediul în loc. ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de execuție în cadrul proiectului: „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de bază, prin modernizarea drumului comunal DC 170 și a unor străzi de interes local pe teritoriul comunelor ... și ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca o consecință directă a acestui act și finalizarea procedurii de atribuire printr-un alt act, cu aceeași valoare juridică, dar care să fie conform cu starea de fapt și de drept ce rezultă din cele specificate în contestație, ținând cont de oferta completă și acceptabilă depusă în procedură”.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 301/18.05....., s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 287/12.05.....; anularea adresei de răspuns nr. 301/18.05....., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de

consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SA, în baza motivelor mai jos menționate, justificate prin documentele depuse și aflate în dosarul achiziției.”

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL și SC ... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul în Oraș ....., ..., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator Duszko Ioan-Daniel și convențional prin SCA „...”, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 284/12.05....., s-a solicitat: „admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 284/12.05..... și a actelor care stau la baza emiterii acesteia; anularea adresei nr. 299/18.05....., reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile, înregistrată la autoritate sub nr. 297/18.05.....; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța; admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere, tuturor părților implicate în procedură”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 178/19.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 285/12.05....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de execuție în cadrul proiectului: „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de bază, prin modernizarea drumului comunal DC 170 și a unor străzi de interes local pe teritoriul comunelor ... și ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca o consecință directă a acestui act și finalizarea procedurii de atribuire printr-un alt act, cu aceeași valoare juridică, dar care să fie conform cu starea de fapt și

de drept ce rezultă din cele specificate în contestație, ținând cont de oferta completă și acceptabilă depusă în procedură”.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 935/2016, deoarece prin răspunsurile la clarificări privind procedeele de realizare a trotuarelor, ar fi neconcludente și ca neconformă, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din aceleași acte normative, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 137/26.04..... s-ar fi modificat propunerea tehnică, deoarece termenul prevăzut în graficul Gantt este mai mic cu 100 zile decât termenul de finalizare al lucrării.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că a formulat notificarea prealabilă prin adresa nr. 167/16.05..... solicitând autorității contractante să înlăture neregulile produse prin adresa nr. 285/ 12.05....., constând în declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse deoarece, în realitate, s-a depus o oferta completă și acceptabilă, așa cum rezultă neîndoielnic din răspunsurile la clarificări, textul notificării și prevederile legale din legislația în vigoare; autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 300/18.05....., adresă contestată împreună cu documentul contestat în principal, fără a face o analiză a argumentelor enunțate în notificarea prealabilă, comunicând faptul că nu va lua nicio măsură de remediere față de cele semnalate.

Reluând argumentele, contestatorul subliniază că a depus o oferta completă și acceptabilă.

Astfel, referitor la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă declara: „Ofertantul, prin răspunsul la clarificări, înregistrat cu nr. 137/26.04....., și-a modificat propunerea tehnică (termenul de execuție). Conform graficului Gantt (pag. 421 din oferta tehnică), termenul de execuție este de 589 /zile calendaristice deși termenul de finalizare a lucrării este de 23 luni calendaristice, respectiv 690 zile calendaristice. Potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în cazul în care, ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”. De asemenea, conform fișei de date a achiziției, cap. IV.2.1), criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul de finalizare a lucrării este de 23 luni. Potrivit fișei de date a achiziției publice, cap. IV.4.1) Modul de propunere a ofertei tehnice, la punctul 1 lit. c) se specifică faptul că ofertanții trebuie să prezinte „programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate”. Astfel, din cele arătate mai sus, rezultă că membrii comisiei de evaluare confundă termenul de finalizare al lucrării cu programul de execuție.

Contestatorul arată că Graficul Gantt este unul dintre cele mai simple, valoroase și larg utilizate unelte pentru planificare, un instrument de management al lucrării dar întocmirea lui în cadrul ofertei nu este un element care să se confunde cu „*termenul de finalizare/execuție*” asumat de ofertant în cadrul ofertei tehnice. Solicitarea întocmirii Graficului Gantt nu poate fi interpretată decât în sensul în care se dorește a se vedea dacă posibilii ofertanți au înțeles complexitatea lucrărilor ce urmează a se executa și că au capacitatea de prevedere și organizare care să le permită finalizarea contractului în termenul maxim de finalizare de 23 de luni. În opinia contestatorului, faptul că termenul de execuție prevăzut ca instrument de management autoimpus al lucrării, este mai mic decât termenul de finalizare al contractului solicitat de autoritatea contractantă și acceptat de contestator, nu este similar cu modificarea propunerii tehnice, deoarece termenul de finalizare este unul impus de autoritatea contractantă. Mai mult, nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută posibilitatea ca ofertanții să propună în oferta lor un alt termen de execuție decât cel propus de autoritatea contractantă.

SC ..... SRL arată că în oferta tehnică depusă, la pag. 421, prin graficul Gantt a estimat un program de execuție întins pe 589 zile calendaristice, iar la pagina 917, din oferta tehnică, există o declarație potrivit căreia s-a specificat expresis verbis că termenul de execuție asumat și programul de execuție previzionat este în măsură să asigure acoperirea unor elemente de impreviziune, în afara culpei contractuale a vreunei părți și care să permită autorității contractante să beneficieze de rezultatul contractului în termenul solicitat: 23 luni de la data semnării contractului/emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

În susținere, contestatorul menționează că în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 137/26.04....., a afirmat următoarele: „Conform graficului Gantt (pag. 421 oferta tehnica) am estimat că putem finaliza lucrarea în 589 zile calendaristice (421 zile lucrătoare) deși termenul de finalizare a lucrării este de 23 luni calendaristice (690 zile).” În opinia contestatorului, existența declarației de la pagina 917 din oferta tehnică, prin care SC ..... SRL își asuma ca termen de finalizare al lucrării termenul impus de autoritatea contractantă, coroborat cu precizările făcute cu privire la faptul că „Diagrama Gant” nu este un element de asumare a unui termen de execuție ci doar un instrument de previziune temporal a etapelor de lucru prevăzute în deviz, duce la concluzia că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu s-a modificat în niciun fel propunerea tehnică, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Atât „graficul Gant” cât și „declarația” de

la pagina 917 sunt elemente care au fost cuprinse în oferta tehnică, sunt lucruri diferite, explicațiile oferite cu privire la diferențele de date cuprinse între acestea sunt suficiente și nu sunt în măsura să modifice propunerea tehnică. De altfel, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este specificată obligația ca termenul de finalizare al lucrării să fie identic cu programul de execuție previzionat (graficul Gantt), în schimb este stabilit un termen maxim de finalizare al lucrărilor, de 23 de luni. În condițiile în care termenul estimat ce reiese din graficul Gant este inferior celui declarat ca termen maxim de finalizare, se prezumă că ofertantul a înțeles complexitatea și cerințele proiectului și poate să realizeze acel contract în termen, având și timpul necesar acoperirii cu elemente de impreviziune ce nu sunt și nu pot fi analizate în acest grafic, așa cum nici autoritatea contractantă nu le poate estima.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„(...) răspuns neconcludent privind propunerea tehnică, întrucât în cadrul propunerii tehnice, nu au fost prezentate procedurile pentru realizarea trotuarelor, iar în clarificări, ofertantul, în loc să prezintă proceduri tehnice de execuție pentru trotuare, a arătat că modul de realizare a trotuarelor se face în mod similar cu cele prezentate la procedurile tehnice pentru real realizarea stratului de balast și a pereurilor din beton. Conform art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*", contestatorul precizează că răspunsurile date sunt concludente, arătând totodată că, în speța de față, autoritatea contractantă nu a solicitat documente suplimentare, față de cele deja depuse, deși în motivarea respingerii ofertei menționează expresis verbis că: *„(...) la clarificări, ofertantul, în loc să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru trotuare, a arătat că modul de realizare a trotuarelor se face în mod similar cu cele prezentate la propunerile tehnice pentru realizarea stratului de balast și a pereurilor din beton"*. Astfel, rezultă că răspunsul oferit, prin indicarea locului în care sunt cuprinse procedurile de realizare a trotuarelor din beton în cadrul ofertei tehnice, la întrebarea *„unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește modul de realizare al trotuarelor*", este considerat de comisia de evaluare ca fiind o *„neprezentare a procedurilor tehnice*" dar sancționată ca *„răspuns neconcludent*". Așadar, chiar dacă sancțiunea este similară, situațiile sunt diferite și nu se poate reclama *„o neprezentare de documente*" ca fiind *„răspuns neconcludent*", iar un „răspuns neconcludent" ca fiind *„transmitere de documente dincolo de termenul precizat de comisia de evaluarea*" într-o solicitare cu un astfel de obiect.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante având nr. 3/210/15.03....., conform căreia: „(...) în proiectul tehnic 9-23/2016, elaborat de SC ...SRL, sunt prevăzute lucrări de realizare a trotuarelor. Vă solicităm să comunicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește modul de realizare a trotuarelor", contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu solicită nici o completare, ci doar indicarea, în cadrul propunerii tehnice, a locului în care se regăsește modul de realizare a trotuarelor.

De asemenea, în solicitarea de clarificări nr. 4 – adresa nr. 239/31.03....., autoritatea contractantă afirmă: „ (...) prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat să prezentați abordarea coerentă a procesului tehnologic prin prezentarea listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări. În cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit această listă și nici nu s-a regăsit modul în care se fac trotuarele. Prin clarificarea transmisă de dvs. ne-ați comunicat că modul de realizare a trotuarelor se face în mod similar cu cele prezentate la procedurile tehnice pentru realizarea stratului de balast și a pereurilor din beton. Vă solicităm să comunicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește modul de realizare a bordurilor de încadrare a structurilor rutiere de la trotuare." Astfel, după cum rezultă și de aici, autoritatea contractantă nu solicită o completare, ci indicarea, în cadrul propunerii tehnice, a locului în care se regăsește modul de realizare a trotuarelor.

Totodată și din solicitarea de clarificări nr. 5 (adresa nr. 267/ 21.04.....), se constată că autoritatea contractantă nu solicită nici o completare, ci indicarea, în cadrul propunerii tehnice, a locului în care se regăsește modul de realizare a trotuarelor. La solicitările de clarificări de mai sus SC ..... SRL a răspuns prin adresele nr. 79/16.03....., nr. 112/05.04....., nr. 137/26.04....., unde a indicat paginile din oferta tehnică unde se găsesc procedurile de execuție necesare pentru execuția trotuarului; în nici una din cele 3 solicitări de clarificări autoritatea contractanta nu a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție ci indicarea locului în care acestea deja se găsesc.

Astfel, potrivit art. 20 alin. (10) din Legea nr. 98/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante". În acest sens, contestatorul arată că în fișierul încărcat în SEAP de autoritatea contractanta: „9. PT parte scrisa.pdf la pagina 85 fișier pdf", pagina 163 (scris cu pixul) la punctul 3. MATERIALE COMPONENTE - CONDIȚII DE

CALITATE, adică partea din caietul de sarcini care se refera la rigole, proiectantul menționează că pentru Beton de ciment - se vor respecta prevederile de la caietul de sarcini „Podețe”. Faptul că proiectantul, în caietul de sarcini, face referiri și trimiteri în alte locuri unde au fost aplicate proceduri și materiale identice înseamnă că, pentru identitate de rațiune, și ofertanții pot folosi aceeași metodă pentru descrierea sau clarificarea procedurilor de execuție pentru lucrările de trotuare care se fac similar cu alte părți din lucrare. Contestatorul subliniază că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 210/15.03....., prin adresa nr. 79/16.03..... și la solicitarea de clarificări nr. 239/31.03....., prin răspunsul nr. 112/05.04.....

Contestatorul consideră irelevant faptul că, deși este vorba de lucrări de drumuri și oferta tehnică conține 917 pagini, un detaliu simplu, privind montarea unor borduri și realizarea unor trotuare de beton cu ponderea valorică de 0,74% din valoarea lucrării, necesită 3 solicitări de clarificări.

În concluzie, consideră că atât oferta tehnică cât și clarificările transmise cu privire la realizarea trotuarelor din beton se încadrează în exigențele legale, și doar o interpretare eronată a acestor elemente de către comisia de evaluare a putut conduce la aplicarea, în mod eronat, a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, împotriva rezultatului procedurii nr. 301/18.05....., s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 287/12.05.....; anularea adresei de răspuns nr. 301/18.05....., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SA, în baza motivelor mai jos menționate, justificate prin documentele depuse și aflate în dosarul achiziției.”

În fapt, contestatorul menționează că a întocmit o ofertă conformă, respectând condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește adresa nr. 242/31.03..... – solicitare de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 2: „(...) Vă solicităm să indicați unde în propunerea tehnică sunt prezentate certificatele sau agrementele tehnice pentru mixtura asfaltică BAPPC20, deoarece în certificatul de conformitate de la pagina 318 din cadrul propunerii tehnice nu este prezentată mixtura asfaltică BADPC20, beton asfaltic cu pietriș concasat (...)”, contestatorul arată că, în justificare, răspuns prin adresa nr. 1405/04.04....., certificatul de conformitate pentru mixtură asfaltică BADPC20 (beton asfaltic cu pietriș concasat). Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 287/12.05....., autoritatea contractantă a comunicat următoarele: „(...) Având în vedere ca nu ați depus nici la data depunerii ofertei și nici în urma solicitărilor de clarificări certificat de conformitate/agrement tehnic pentru materialul beton asfaltic BAR 16, comisia de evaluare decide cerința îndeplinită

(...). Ținând cont de prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta dumneavoastră este inacceptabilă și neconformă (...)”

Contestatorul precizează că împotriva rezultatului procedurii mai sus menționat, a formulat notificarea prealabilă nr. 2065/15.05....., solicitând remedierea, în sensul constatării că oferta depusă este corect întocmită, conform documentației, fiind transmise în acest sens, răspunsuri concludente, la toate solicitările de clarificări, nicidecum fiind încadrați în situația reținută de autoritatea contractantă, respectiv: „(...) neprezentarea certificatului de conformitate / agrement tehnic pentru materialul beton asfaltic BAR 16 (...)”, document care a fost solicitat; dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat acest document pe calea solicitărilor de clarificări, ar fi fost prezentat, întrucât SC ..... SA deține acest document transmis autorității contractante în atașamentul notificării, dar de care aceasta nu a ținut cont, transmițând adresa nr. 301 din data de 18.05..... (răspuns la notificarea prealabila) prin care a comunicat: „(...) Precizam că motivele de respingere și prevederile legale invocate în adresa comunicare oferta respinsă sunt bine întemeiate și detaliate, prin urmare, autoritatea contractantă își menține decizia și nu intenționează să anuleze adresa comunicare oferta respinsă nr. 287 din 12.05....., astfel că oferta depusă de către SC ..... SA rămâne inacceptabilă și neconformă”.

În opinia contestatorului, motivul invocat de autoritatea contractanta, respectiv acela că nu s-ar fi prezentat certificat de conformitate / agrement tehnic pentru materialul beton asfaltic BAR 16, nu reprezintă o încălcare a vreunei cerințe, din partea SC ..... SA, fapt ce rezultă din documentele ce se află la dosar. De asemenea, contestatorul consideră că, în cazul de față sunt relevante și dispozițiile art. 113 din Legea nr. 98/2016; autoritatea contractantă putea să uzeze de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, sau să ia măsuri de remediere în urma notificării prealabile, care ar fi fost fondate, nefiind de natură a crea un avantaj față de ceilalți participanți în procedură. Mai mult, decizia autorității contractante de a respinge oferta este una excesivă, evaluarea fiind lipsită de rigoarea stabilită de către legiuitor, în condițiile în care, situația de față reprezintă un aspect minor, pur formal, care putea fi clarificat de membrii comisiei de evaluare, nereprezentând o încălcare a vreunei cerințe (neputând constitui motiv de respingere a ofertei) , nefiind în măsura să influențeze potențialul tehnic și organizatoric, având în vedere că la momentul punerii în operă, orice material livrat pe șantier se recepționează de către o comisie de recepție, iar existența documentelor de calitate însoțitoare și

corespondența calității acestor materiale cu prevederile din proiecte cade în sarcina dirigintelui de șantier, în calitate de reprezentant al beneficiarului, autoritatea contractantă putându-se prevala de prevederile contractului, calitatea produselor fiind stabilită la recepție.

Contestatorul subliniază că prin propunerea tehnică și răspunsurile transmise, a demonstrat explicit că propunerea vine în întâmpinarea nevoilor prezentate în caietul de sarcini, fapt care ar fi fost constatat de către comisia de evaluare în urma unei analize aprofundate, dată la care ar fi constatat că aceasta corespunde cu specificațiile tehnice prevăzute, conținând un program de execuție al lucrărilor axat pe activitățile de construcție, incluzând descrieri ale tuturor operațiunilor componente, utilizarea de materiale conforme și certificate, surprinzând succesiunea exacta a activităților, precum și tot felul de cerințe solicitate, rezultând faptul că, se cunoaște exact ceea ce urmează a se realiza prin proiect, neexistând riscul de a conduce la o executare defectuoasa a contractului. Prin prezentarea ofertei, răspunsurilor si documentelor transmise, s-a adus o garanție, precum și asigurarea autorității contractante ca societatea ofertantă va îndeplini contractul întocmai condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că modalitatea de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică este responsabilitatea autorității contractante, care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, fiind obligată să respecte și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Din cuprinsul textelor de lege mai sus menționate, având în vedere principiul asumării, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu își poate asuma o evaluare lacunară și superficială a ofertelor, și nici nu are interesul de a descalifica cât mai multe oferte, conduita autorității contractante în prezenta procedura, fiind în mod evident, contrară dispozițiilor care reglementează procedurile publice de achiziție.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL și SC ... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 284/12.05....., s-a solicitat: „admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 284/12.05..... și a actelor care stau la baza emiterii acesteia; anularea adresei nr. 299/18.05....., reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile, înregistrată la autoritate sub nr. 297/18.05.....; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța; admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen

rezonabil, de minim3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere, tuturor părților implicate în procedură."

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 284/12.05....., autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

1. răspunsurile la solicitările de clarificări privind experiența similară justificată prin contractele de lucrări indicate în DUAE nu sunt concludente și în consecință nu este îndeplinită cerința privind experiența similară, raportat la faptul că: acordul de asociere depus nu coincide cu cel comunicat de către Comuna ...; graficul de execuție fizic și valoric este altul decât cel comunicat de comuna Hodod, având doar 8 situații de lucrări și nu 14,2; actul aditional nr. 1 prin care s-a modificat acordul de asociere în privința procentului de lucrări executat de fiecare asociat este ulterior încheierii contractului;
2. în propunerea tehnică depusă nu s-ar fi prezentat procedurile tehnice de execuție pentru trotuare.

Cu privire la primul motiv de respingere, referitor la neîndeplinirea experienței similare, contestatorul consideră că acesta este neîntemeiat din următoarele considerente:

- conform cerinței din fișa de date a achiziției, experiența similară se justifică prin prezentarea a maxim 3 contracte realizate în ultimii 5 ani în valoarea cumulate de 7.400.000 lei;
- în cadrul DUAE, depus de către asociatul SC ... SRL, s-a menționat justificarea experienței similare prin:
  - Contractul de lucrări nr. 1398/0:5.04.2013, având ca obiect: *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian"* - valoare realizată 7.838.705,40 lei;
  - Contractul de lucrări nr. 1987/09.05.2014, având drept obiect: *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere*", având o valoare realizată de 2.089.431,91 lei.
- în cadrul DUAE, depus de către SC ..... SRL, s-a menționat justificarea experienței similare prin Contractul de lucrări nr. 9/ 20.05.2015, având drept obiect: „Modernizare străzi în Comuna Tăuteu, județul .....", în valoare de 3.863.804,88 lei;
- prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată sub nr. 179/23.02....., la punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat comunicarea documentelor pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale în concordanță cu datele prezentate în DUAE: „prezentați documentele doveditoare privind experiența similară în conformitate cu

prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, atât pentru SC ..... SRL cât și pentru SC ... SRL";
- La această solicitare de clarificări s-au comunicat următoarele:
  - pentru SC ..... - copia Contractului de lucrări nr. 9/20.05.2015, având drept obiect: „Modernizare străzi în Comuna Tăuteu, județul .....", în valoare de 3.863.804,88 lei, recomandarea emisă de către Comuna Tăuteu;
  - pentru SC ... SRL - Declarație privind experiența similară, Fișa de experiență similară pentru contractul de lucrări nr. 1398/05.04.2013 - având ca obiect: *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian"* - valoare realizată 7.838.705,40 lei;
  - copia Contractului de lucrări nr. 1398/05.04.2013, având ca obiect: *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian"* - valoare realizată 7.838.705,40 lei;
  - acordul de asociere;
  - procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 797/ 25.02.2016, aferent Contractului de lucrări nr. 1398/05.04.2013 - având ca obiect: *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian"* - valoare realizată 7.838.705,40 lei;
  - Graficul fizic și valoric - centralizatorul situațiilor de lucrări aferent Contractului de lucrări nr. 1398/05.04.2013 - având ca obiect: *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian"* - valoare realizată 7.838.705,40 lei;
  - fișă de experiență similară pentru contractul de lucrări nr. 1987/09.05.2014, având drept obiect: *„Modernizare și reabilitarea străzilor in localitatea ..., Vintere"*, având o valoare realizată de 2.089.431,91 lei;
  - copia nr. 1987/09.05.201 a contractului având drept obiect: *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere"*;
  - acordul de asociere autentificat sub nr. 28/23.04.2014;
  - actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere autentificat sub nr. 109/14.08.2014;
  - Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 4183/14.07.2016, aferent Contractului de lucrări nr. 1987/09.05.2014, având drept obiect: *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere"*;
  - Graficul fizic și valoric - centralizatorul situațiilor de lucrări aferent Contractului de lucrări 1987/09.05.2014, obiect: *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere"*, tranșa II.
- prin solicitarea de clarificări nr. 2 înregistrată sub nr.211/15.03....., autoritatea contractantă a solicitat Acordul de asociere dintre SC ... SRL și SC ... SRL, pentru contractul având drept obiect: „Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Cris și Tarian", precum și orice alte documente semnate/asumate de către Dirigintele de Șantier sau de

autoritatea contractantă din care să reiasă exact valoarea lucrărilor executate;
- prin Răspunsul la clarificări nr. 7068/20.03....., s-a explicitat situația acelui contract și totodată s-a comunicat acordul de asociere dintre executanții lucrărilor; conform acestui acord de asociere, SC ... SRL a executat lucrări în valoarea de 7.838.705,34 lei, raportat la această valoare, de 7.838.705,34 lei, rezultă că cerința din fișa de date a achiziției, adică valoarea de 7.400.000 lei, a fost îndeplinită doar din acest contract;
- la momentul depunerii ofertelor, asociații SC ... SRL și SC ... SRL, au încheiat acordul conform formularului din secțiune formulare, unde nu se preciza valoarea lucrărilor și era încheiat sub semnătură private; ulterior, la observația Centrului Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 6 ..., autoritatea contractantă, Comuna Girișul de Criș a solicitat redepunerea acordului de asociere în care să fie menționat atât valoarea cât și procentul ce urmează a fi executat de fiecare asociat;
- ca urmare a solicitării autorității contractante, s-a încheiat acordul de asociere în formă autentică, acord în care sunt precizate atât valoarea cât și procentul lucrărilor ce urmează a fi executate de fiecare asociat în cadrul contractului; astfel, este firesc ca acest acord în forma autentică să fie încheiat după data încheierii contractului respectiv 10.06.2013, deoarece contractul s-a încheiat la data de 05.04.2013, iar solicitarea Centrului Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 6 ..., a fost comunicata Autorității Contractante Comuna Girișul de Criș, la data de 04.06.2013;
- raportat la faptul că în cadrul contractului: „Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian”, asociatul SC ... SRL a făcut dovada executării de lucrări similare în valoare de 7.838.705,40 lei iar asociatul SC ..... SRL în cadrul contractului: „Modernizare străzi în Comuna Tăteu , județul .....”, a făcut dovada executării de lucrări similare în valoare de 3.863.804,88 lei, rezultă că este îndeplinită cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției;
- în etapa de evaluare a DUAE, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare prin prisma documentelor menționate în acest/e document/e;
- pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, este suficient ca ofertantul să justifice doar printr-un singur contract îndeplinirea cerinței și nu este necesar ca această cerință să fie îndeplinită prin fiecare contract indicat/menționat. Astfel, dacă în cadrul DUAE, un ofertant menționează 3 contracte de execuție în justificarea experienței similare, dacă doar prin unul singur îndeplinește cerința din fișa de date a

achiziției, oferta sa este acceptabilă, nefiind necesar justificarea și pentru celelalte 2 contracte menționate;
- în cadrul legislației privind achizițiile publice, legiuitorul nu a instituit în sarcina autorității contractante nici o obligație de a verifica toate documentele menționate în DUAE - contractele de lucrări, atâta timp cât ofertantul justifică cerința doar prin o parte din acestea — printr-un singur contract sau două;
- având în vedere aceste aspecte, raportat și la faptul că prin răspunsul la clarificări solicitate atât subscrisei cât și terților, s-a considerat că nu se justifică lucrările executate în cadrul contractului nr. 1987/09.05.2014, având ca obiect: „*Modernizare și reabilitarea străzilor in localitatea ..., Vintere*”, cu o valoare realizată de 2.089.431,91 lei, nu îndreptățește autoritatea contractantă să declare oferta inadmisibilă, deoarece prin celelalte contracte menționate în cadrul DUAE, se justifică îndeplinirea cerințelor de calificare;
- de asemenea, în sarcina ofertei depuse, s-a mai reținut faptul că acordul de asociere depus nu coincide cu cel comunicat de către Comuna ..., sens în care răspunsul la clarificări nu este conform;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, adresa nr. 7049/ 01.03..... s-a comunicat Acordul de asociere, autentificat sub nr. 28/ 23.04.2014 și actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere autentificat sub nr. 109/14.08.2014; prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, adresa nr. 7111/26.04....., s-a comunicat și actul adițional nr. 2 la Contractul de lucrări 1987/09.05.2014, având drept obiect: „Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 198/22.08.2014, este evident că la autoritatea contractantă Comuna ..., există acordul de asociere depus la încheierea contractului și un act adițional nr. 1, la acest acord de asociere;
- contestatorul menționează că la acest moment nu are cunoștință de acordul de asociere comunicat de comuna ..., însă după studierea dosarului va detalia această critică.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, graficul de execuție fizic și valoric este altul decât cel comunicat de comuna Hodod, având doar 8 situații de lucrări și nu 14,2, contestatorul precizează că este real faptul că cele două grafice nu sunt identice deoarece sunt aferente la două contracte diferite, respectiv cel cu situațiile de la 1-14,2 pentru contractul de lucrări nr. 1398/05.04.2013, iar cel cu situațiile 1-8 pentru contractul lucrări nr. 1987/09.05.2014. Astfel, autoritatea contractantă face confuzie între graficele fizice și valorice aferente celor două contracte, eroare care stă la baza declarării ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la motivul de declarare a ofertei ca inacceptabilă, deoarece actul adițional nr. 1, este încheiat după data semnării contractului, respectiv data de 14.08.2014, contestatorul subliniază că legislația privind achizițiile publice nu interzice posibilitatea ca pe timpul

derulării contractului de achiziție publică, membrii asocierii să încheie acte adiționale cu privire la lucrările executate în cadrul contractului și astfel este evident faptul că actele adiționale poartă o data ulterioară datei semnării contractului. Faptul că acest act adițional încheiat la data de 14.08.2014, este semnat conform formularului din documentele de calificare, nu duce la nulitatea acestuia sau la nevalabilitatea lui.

Cu privire la cel de-al doilea motiv reținut în sarcina ofertei, referitor la faptul că în propunerea tehnică depusă nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru trotuare, contestatorul consideră că este neîntemeiat din următoarele considerente:

- la data depunerii ofertelor, s-a depus propunerea tehnică aferentă prezentei proceduri de achiziție publică, conform cerințelor din fișa de date și a caietului de sarcini;
- în etapa de evaluare a propunerii tehnice, prin solicitarea de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la metodologia de execuție a trotuarelor;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7095/05.04....., s-a arătat faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc procedurile tehnice pentru trotuare, și totodată s-a descris și metodologia de execuție a acestora - inclusiv de montare a bordurilor; astfel, chiar dacă în cadrul propunerii tehnice inițiale nu s-ar fi prezentat metodologia de execuție a trotuarelor, această lipsă este încadrată în categoria abaterilor tehnice minore;
- în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, calificând această lipsă ca o abatere tehnică minoră a formulat solicitarea de clarificări nr. 2 și 3 în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și în temeiul art. 134 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016; având în vedere că prin răspunsul la clarificări s-au indicat atât paginile unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție a trotuarelor cât și metodologia de execuție a acestora, contestatorul apreciază că măsura de declarare a ofertei ca neconforme este neîntemeiată.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 20293/.....-...../....., nr. 20481/....., ...-...../..... și nr. 20737/....., ..., ...-...../25.05....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; ofertele

contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016; în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
Prin adresa nr. 308/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20657/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

1. Ofertantul și-a modificat propunerea tehnică:

- conform declarației date de către ofertant la pag. 917 din propunerea tehnică, termenul de execuție a lucrărilor este de 23 de luni, ceea ce reprezintă 690 zile calendaristice;
- ofertantul, prin răspunsul la clarificări, înregistrat cu nr. 137/26.04....., și-a modificat propunerea tehnică (termenul de execuție), afirmând următoarele: „conform graficului Gantt, am estimat că putem finaliza lucrarea în 589 zile calendaristice, deși termenul de finalizare a lucrării este de 23 luni calendaristice (690 zile)". Astfel, ofertantul, deși inițial a declarat un termen de execuție de 690 zile, ceea ce corespunde prevederilor din fișa de date a achiziției, prin răspunsul la clarificări, acesta afirmă că, potrivit graficului Gantt, estimează un termen de execuție de 589 zile;
- întrucât această modificare a termenului de execuție nu poate fi considerată nici abatere tehnică minoră și nici viciu de formă, comisia de evaluare a procedat la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

Cu privire la criticile contestatoarei, invocate în notificare și în contestație, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care, prin răspunsul la clarificări, s-a modificat termenul de execuție, prin notificare și prin contestație, revine asupra modificării, susținând că nu dorește modificarea propunerii tehnice.
Mai mult, argumentul invocat de contestator, potrivit căruia: *„nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nu este specificată obligația ca termenul de finalizare a lucrării, să fie identic cu termenul de execuție previzionat (graficul Gantt)",* este neîntemeiat. Termenul de execuție asumat prin declarația de la pag. 917 din propunerea tehnică, trebuia să fie rezultatul unei evaluări corecte și raționale referitoare la ordinea activităților, resursele termenele necesare, făcute prin completarea graficului Gantt.

2. Ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent:

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru realizarea trotuarelor, iar la solicitarea de clarificări, ofertantul, în loc să prezinte aceste proceduri tehnice de execuție, a arătat că modul de

realizare a trotuarelor se face în mod similar cu cele prezentate la procedurile tehnice pentru realizarea stratului de balast și a pereurilor din beton. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 25 lit. f) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, executantul lucrărilor de construcții este obligat la *„utilizarea în execuția lucrărilor, numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor (...)*". De asemenea, același act normativ prevede în continuare, că executantul lucrărilor de construcții este obligat la *„înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului*". Or, ofertantul, prin răspunsul la clarificări, a afirmat că va utiliza alte procedee decât cele prevăzute în proiect, fără acordul investitorului și al proiectantului.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, întrucât executarea trotuarelor nu este același lucru cu realizarea stratului de balast și a pereurilor din beton, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului este neconcludent, și a procedat la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căror: *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*"

Ținând cont de prevederile legale mai sus invocate, comisia de evaluare a decis, cu unanimitate de voturi, că oferta SC ..... SRL este inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 309/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20727/25.05....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SA, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu

cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții trebuie să prezinte, printre altele, agremente tehnice/certificate de conformitate pentru betonul asfaltic cu pietriș concasat BAPC16, betonul asfaltic deschis cu pietriș concasat BADPC20 și betonul asfaltic rugos BAR16;
- ofertantul SC ..... SA nu a prezentat, la data depunerii ofertei (09.02.....), agrementele tehnice / certificatele de conformitate pentru betonul asfaltic deschis cu pietriș concasat BADPC20 și nici pentru betonul asfaltic rugos BAR16;
- în urma solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat certificatul de conformitate pentru betonul asfaltic BADPC20, emis la data de 03.03.....;
- pe de o parte, comisia de evaluare a observat că certificatul de conformitate prezentat a fost emis ulterior depunerii ofertei (data depunerii ofertelor fiind 09.02.....); acceptarea din partea unui ofertant, a unui document / certificat de conformitate solicitat prin documentația de atribuire, emis după data depunerii ofertelor, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului respectiv, în detrimentul celorlalți ofertanți, ceea ce ar avea ca efect, încălcarea principiului tratamentului egal, precum și nesocotirea prevederilor art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;
- în cazul în care, ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul ar fi prezentat un certificat de conformitate emis înainte de data depunerii ofertelor, comisia de evaluare ar fi acceptat răspunsul, ca fiind concludent;
- întrucât certificatul de conformitate prezentat de ofertant, a fost emis ulterior depunerii ofertelor, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, întrucât acceptarea acestuia ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea sa, iar comisia de evaluare a procedat la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*";
- de asemenea, ofertantul nu a prezentat certificat de conformitate pentru betonul asfaltic rugos BAR16, încălcând astfel, obligația prevăzută de art. 25 lit. f) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, conform căreia executantul lucrărilor de construcții este obligat la utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor

prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor;
- de asemenea, același act normativ, prevede în continuare, că executantul lucrărilor de construcții este obligat la *„înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului*";
- pentru aceste motive, comisia de evaluare a procedat la aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Faptul că ofertantul prezintă certificatul de conformitate pentru BAR 16, cu ocazia depunerii contestației, nu exonerează de răspundere pentru neprezentarea documentului respectiv, la depunerea ofertei sau cu ocazia clarificărilor. Astfel, comisia de evaluare, a luat decizia privind respingerea ofertei, având în vedere documentele prezentate la depunerea ofertei, precum și cu ocazia clarificărilor. Faptul că ofertantul deține certificatul solicitat în documentația de atribuire, și nu prezintă, nici la depunerea ofertei și nici cu ocazia clarificărilor, decât după comunicarea comisiei de evaluare privind respingerea ofertei, este responsabilitatea ofertantului și nu poate fi invocat ca și motiv pentru anularea comunicării atacate.

În consecință, ținând cont de prevederile legale mai sus invocate, comisia de evaluare a decis în unanimitate de voturi că oferta SC ..... SA este inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 316/29.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21102/29.05....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea SC ..... SRL și SC ... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele considerente:
- prin adresa nr. 179/23.02..... autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului Asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL să depună „Documentele pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale în concordanță cu datele prezentate în DUAE: prezentați documentele doveditoare privind experiența similară, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, atât pentru SC ..... SRL cât și

pentru SC ... SRL” ofertantul depunând documentele solicitate, înregistrate cu nr. 200 din 01.03.....;
- ulterior, s-a solicitat, prin adresa nr. 211/15.03....., ca asociatul să depună, la punctul 2, pentru contractul de lucrări nr. 1987/09.05.2014, cu privire la execuția de lucrări din cadrul proiectului: „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitatile ..., Vintere”, centralizator de lucrări sau documente justificative semnate de către beneficiarul final: COMUNA ... și de către diriginte de șantier din care să reiasă valoarea finală a lucrărilor executate și decontate și, de asemenea, act adițional confirmat de către COMUNA ..., la contractul nr. 1987/09.05.2014, prin care s-a modificat procentul asocierii dintre SC ... SRL si SC ... SRL; Asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, care a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 229 din 20.03....., însă nu a depus act adițional confirmat de către COMUNA ..., la contractul 1987/09.05.2014 prin care s-a modificat procentul asocierii dintre SC ... SRL și SC ... SRL;
- prin urmare, comisia de evaluarea a decis să solicite clarificări, prin adresa nr. 235 din 30.03....., din partea COMUNEI ... și anume: transmiterea acordul de asociere sau alte documente justificative din care sa rezulte procentul lucrărilor executate de către SC ... SRL în cadrul contractului de lucrări nr. 1987/09.05.2014 semnat între Comuna ... și asocierea SC ... SRL și SC ... SRL; COMUNA ... a răspuns prin adresa nr. 1452 din 31.03....., în care stipulează documente anexate, si anume: fișa navetă nr. 1817/07.07.2014, PV predare-primire nr. 200/08.08.2014, adresa nr. 2830 către CRFIR, acordul de asociere dintre SC ... SRL si SC ... SRL și actul adițional nr. 1 la acordul de asociere. În cadrul acordului de asociere, având încheiere de autentificare la notar cu nr. 1042/08.05.2014, se precizează contribuția financiară, repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului astfel: 80% SC ... SRL si 20% SC ... SRL;
- ca urmare a primirii fișei navete privind lucrări de execuție din partea CRFIR în care se constată ca abatere: *„Acordul de asociere nu menționează cuantumul valoric ce revine fiecărui asociat (...)”* se modifică actului adițional la acordul de asociere în sensul repartizării procentuale și precizării cuantumului valoric, astfel: 28,737 % SC ... SRL reprezentând 2.112.886,65 lei, respectiv 71,263% SC ... SRL reprezentând 5.239.664,65 lei;
- având în vedere că răspunsurile primite la solicitările de clarificări sunt incomplete și sunt diferențe față de documentele prezentate inițial de către ofertant, comisia de evaluare solicită clarificări de la SC ... SRL referitoare la prezentarea de documente justificative (decontări, facturi, ordine de plată) din care să rezulte valoarea exactă a plăților decontate de către SC ... SRL și SC ... SRL și tipul lucrărilor executate pentru contractul de lucrări nr. 1987/09.05.2014 semnat cu Comuna ..., PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4183/14.07.2016. SC ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificare;

- având în vedere că, din acordul de asociere depus de către Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, pentru lucrarea cu COMUNA ..., reiese că lider este SC ... SRL, iar din acordul de asociere transmis de către Comuna ... reiese ca lider este SC ... SRL, s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 265 din 21.04..... asociatului SC ... SRL în sensul să explice și să justifice situația;
- în cadrul răspunsului dat de către Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 278 din 27.04....., este prezentat actului adițional nr. 2 la contractul nr. 1987 din 09.05.2014 din care reiese acordul asociaților, SC ... SRL si SC ... SRL, privind modificarea liderului asocierii din SC ... SRL în SC ... SRL;
- având în vedere că răspunsurile primite de la Comuna ... sunt diferențe față de documentele prezentate inițial de către ofertant, cum ar fi acordul de asociere prezentat de către ofertant nu coincide cu cel transmis de către Comuna ..., graficul fizic și valoric privind situațiile de lucrări din care reiese că s-au decontat 14.2 situații de plată, iar din documentele transmise de către Comuna ... reiese că s-au decontat situații de lucrări numerotate până la 8, act adițional confirmat de către COMUNA ..., la contractul 1987/09.05.2014, prin care s-a modificat procentul asocierii dintre SC ... SRL și SC ... SRL, de la 20% la 28,737% deoarece documentul prezentat act adițional 1 la acordul de asociere este încheiat (legalizat în 14.08.2014) în vederea participării la procedura de atribuire, ori la acea data contractul nr. 1987/09.05.2014 era încheiat. Comisia considera ca documentele prezentate de către ofertant nu corespund cu cele prezentate de către Comuna ...;
- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru realizarea trotuarelor, iar la solicitarea de clarificări, ofertantul, în loc să prezinte aceste proceduri tehnice de execuție, a arătat că modul de realizare a trotuarelor se face în mod similar cu cele prezentate la procedurile tehnice pentru realizarea stratului de balast și a pereurilor din beton;
- în conformitate cu prevederile art. 25 lit. f) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, executantul lucrărilor de construcții este obligat la *„utilizarea în execuția lucrărilor, numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor (...)*”;
- de asemenea, același act normativ prevede în continuare că executantul lucrărilor de construcții este obligat la *„înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul*

investitorului", or, ofertantul, prin răspunsul la clarificări, a afirmat că va utiliza alte procedee decât cele prevăzute în proiect, fără acordul investitorului și al proiectantului;
- întrucât executarea trotuarelor nu este același lucru cu realizarea stratului de balast și a pereurilor din beton, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului este neconcludent, și a procedat la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora, *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*";
- în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate de voturi că oferta depusa de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL este inacceptabilă; de asemenea, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme", comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă.

În consecință, ținând cont de prevederile legale mai sus invocate, comisia de evaluare a decis în unanimitate de voturi că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL este inacceptabilă.

Prin adresa nr. 2348/29.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21045/29.05....., SC ..... SA, transmite un răspuns față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că niciunde în cadrul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă, nu a solicitat certificatul pentru betonul asfaltic BAR16, în speța de față, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și obligația de a asigura condițiile în vederea justificării și probării calificării și probării conformității ofertei, evaluarea comisiei înregistrând abateri de la cadrul legal.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia: „(...) pe de o parte, comisia de evaluare a observat că certificatul de conformitate prezentat a fost emis ulterior depunerii ofertei (data depunerii ofertelor fiind 09.02.....)", contestatorul subliniază că, dacă comisia de evaluare ar fi verificat mai atent, ar fi observat mențiunile din cuprinsul certificatului, conform cărora: „(...) Acest certificat a fost emis la data de 08.05.2015, extins la data de 03.03..... și va rămâne valabil până la data de 07.05.2018 (...)", aspect de care autoritatea contractantă nu a ținut cont. Mai mult, documentele depuse în ofertă confirmă faptul că SC ..... SA nu achiziționează betoanele asfaltice de la un anumit operator economic, acestea fiind produse la instalația de preparat mixturi asfaltice OKIPP, deținută la punctul de lucru Palota, iar betoanele/mixturile obținute acolo au certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, certificate emise de către organismul de

certificare ICECON CERT și au în competența doar materiale agrementate și certificate.

Cu privire la motivațiile aduse de către autoritatea contractantă, în legătură cu cele două certificate de conformitate a betonului asfaltic (BAR 16 și BADPC 20), contestatorul consideră că sunt nefondate, întrucât cele reținute nu sunt în măsură să influențeze potențialul tehnic și organizatoric al societății ofertante, neputând constitui motiv de respingere a ofertei, neregăsindu-se în situațiile reținute de autoritate.

Prin adresa nr. 311/26.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20979/26.05....., autoritatea contractantă transmite, sub formă tabelară, documentele confidențiale conform declarațiilor depuse de către ofertanți, în cadrul ofertelor. Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, se menționează ca fiind confidențiale următoarele documente: „în propunerea tehnică: prețul transporturilor (distanțe), certificate ale partenerilor". Cu privire la oferta SC ..... SA, se menționează ca fiind confidențiale următoarele documente: „documentele din propunerea tehnică, documentele din propunerea financiară, documentele aferente solicitărilor și răspunsurilor la solicitările de clarificări, mențiunile din rapoartele de evaluare și/sau raportul procedurii referitoare la evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări precum și a propunerilor tehnice și financiare".

Având în vedere documentele mai sus menționate, prin adresa nr. 21056/....., ..., ...-...../29.05..... – pentru SC ..... SRL și adresa nr. 21055/....., ..., ...-...../29.05..... – pentru SC ..... SA, Consiliul solicită acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

Prin adresa nr. 7150/30.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21404/30.05....., SC ..... SRL precizează că oferta sa reprezintă un produs comercial, prin care oferă informații cu privire la capacitatea financiară și tehnică a ofertantului; dezvăluirea rețetelor tehnice și comerciale cuprinse în ofertă ar prejudicia interesele legitime ale prezentei asocieri.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21398/30.05....., Asocierea SC ..... SRL – SSC ... SRL, prin lideri al asocierii SC ..... SRL, comunică faptul că renunță la a mai susține confidențialitatea propunerii tehnice (prețul transporturilor – distanțe, certificate ale partenerilor).

Prin adresa nr. 2385/30.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21421/30.05....., SC ..... SA susține că propunerea financiară, propunerea tehnică și solicitările de clarificări aferente acestora sunt confidențiale, întrucât aceste documente au legătură cu secretul comercial și/sau proprietatea intelectuală, deținând secrete tehnice și comerciale, precum și alte elemente confidențiale. Mai mult, oferta depusă este o lucrare expresiv originală, ceea ce conferă un drept de proprietate intelectuală, acesta intrând în sfera confidențialității. Totodată, contestatorul consideră că poate fi înlăturat caracterul confidențial atribuit, doar acelor documente care nu au legătură cu secretul comercial sau proprietatea intelectuală, cum ar fi: adresa de înaintare, împuterniciri, garanție de participare, documente de calificare.

Întrucât, asocierea SC ..... SRL și SC ... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 21926/.....-...../06.06....., Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul nu s-a prezentat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22647/08.06.207, asocierea SC ..... SRL și SC ... SRL transmite concluzii scrise , precizând că își menține în totalitate criticile formulate.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 284/12.05....., raportat la motivele de respingere a ofertei, contestatorul aduce următoarele argumente și susțineri:

- conform cerinței din fișa de date a achiziției, experiența similară se justifică prin prezentarea a maxim 3 contracte realizate în ultimii 5 ani în valoarea cumulate de 7.400.000 lei;
- în cadrul DUAE, depus de către Asociatul SC ... SRL, s-a menționat justificarea experienței similare prin:
    - Contractul de lucrări nr. 1398/05.04.2013 - *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș si Tarian”* - valoare realizată 7.838.705,40 lei;
    - Contractul de lucrări nr. 1987/09.05.2014 - *„Modernizare si reabilitarea străzilor in localitatea ..., Vintere”* având o valoare realizată de 2.089.431,91 lei.

- în cadrul DUAE, depus de către Asociatul SC ..... SRL, s-a menționat justificarea experienței similare prin Contractul de lucrări nr. 9/20.05.2015: „Modernizare străzi în Comuna Tăuteu, județul .....”, în valoare de 3.863.804,88 lei;
- prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată sub nr. 179/23.02....., la punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat comunicarea documentelor pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale în concordanță cu datele prezentate în DUAE - „prezentați documentele doveditoare privind experiența similară în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 atât pentru SC ..... SRL cât și pentru SC ... SRL”;
- la această solicitare de clarificări s-a comunicat:

- pentru asociatul SC ..... SRL - copia Contractului de lucrări nr. 9/20.05.2015, - „Modernizare străzi în Comuna Tăuteu, județul .....”, în valoare de 3.863.804,88 lei, recomandarea emisă de către Comuna Tăuteu;
- Pentru asociatul SC ... SRL:
  - Declarație privind experiența similară,
  - Fișă de experiență similară pentru contractul de lucrări nr. 1398/05.04.2013 – *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian*” - valoare realizată 7.838.705,40 lei,
  - copia Contractului de lucrări nr. 1398/05.04.2013 - *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș si Tarian*”,
  - Acordul de asociere,
  - Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 797/25.02.2016, aferentă Contractului de lucrări nr. 1398/05.04.2013 - *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș si Tarian*”;
  - Graficul fizic și valoric - centralizatorul situațiilor de lucrări aferent Contractului de lucrări nr. 1398/05.04.2013 - *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian*”;
  - Fișă de experiență similară pentru contractul de lucrări nr. 1987/09.05.2014: *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere*”, având o valoare realizată de 2.089.431,91 lei,
  - Copia nr. 1987/09.05.2014 - *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere*”,
  - Acordul de asociere autentificat sub nr. 28/23.04.2014,
  - Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere autentificat sub nr. 109/14.08.2014,
  - Procesul verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 4183/14.07.2016, aferent Contractului de lucrări nr. 1987/09.05.2014 *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere*”,

- Graficul fizic și valoric - centralizatorul situațiilor de lucrări aferent Contractului de lucrări 1987/09.05.2014 - *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere*” tranșa II.

- prin solicitarea de clarificări nr. 2, înregistrată sub nr.211/15.03....., autoritatea contractantă a solicitat transmiterea Acordului de asociere dintre SC ... SRL și SC ... SRL, pentru contractul: „Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian”, precum și orice alte documente semnate/asumate de către dirigintele de șantier sau de autoritatea contractantă din care să reiasă exact valoarea lucrărilor executate; prin răspunsul la clarificări nr. 7068/20.03..... s-a explicitat situația acelui contract și totodată s-a comunicat acordul de asociere dintre executanții lucrărilor;
- conform acestui acord de asociere, SC ... SRL a executat lucrări în valoarea de 7.838.705,34 lei; raportat la această valoare de 7.838.705,34 lei, rezultă că a fost îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, respectiv valoarea de 7.400.000 lei, doar din acest contract;
- așa cum s-a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la momentul depunerii ofertelor, asociații SC ... SRL și SC ... SRL, au încheiat acordul conform formularului din secțiune formulare, unde nu se preciza valoarea lucrărilor și era încheiat sub semnătură privată; ulterior autoritatea contractantă - Comuna Girișul de Criș, la observația Centrului Regional de Plăti pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit ..., a solicitat redepunerea Acordului de Asociere în care să fie menționat atât valoarea cât și procentul ce urmează a fi executat de fiecare asociat;
- ca urmare, s-a încheiat Acordul de asociere în formă autentică, acord în care sunt precizate atât valoarea cât și procentul lucrărilor ce urmează a fi executate de fiecare asociat în cadrul contractului. Astfel, este firesc ca acest acord în formă autentică să fie încheiat după data încheierii contractului respectiv 10.06.2013, deoarece contractul s-a încheiat la data de 05.04.2013, iar solicitarea Centrului Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 6 ..., a fost comunicată autorității contractante Comuna Girișul de Criș, la data de 04/06/2013;
- raportat la faptul că în cadrul contractului „Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș și Tarian”, asociatul SC ... SRL a făcut dovada executării de lucrări similare în valoare de 7.838.705,40 lei iar asociatul SC ..... SRL în cadrul contractului: „Modernizare străzi în Comuna Tătеu , județul .....”, a făcut dovada executării de lucrări similare în valoare de 3.863.804,88 lei, fiind astfel îndeplinită cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției;
- autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a DUAE, are obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare prin prisma documentelor menționate în acest/e document/e;
- pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, este suficient ca ofertantul să justifice doar printr-un singur contract îndeplinirea cerinței și nu este necesar ca această cerință să fie îndeplinită prin fiecare contract indicat/menționat. Astfel, dacă în cadrul DUAE, un ofertant

menționează 3 contracte de execuție în justificarea experienței similare, dacă doar prin unul singur îndeplinește cerința din fisa de date a achiziției, oferta sa este acceptabilă, nefiind necesar justificarea și pentru celelalte 2 contracte menționate.

Având în vedere aceste aspecte, raportat și la faptul că prin răspunsul la clarificările solicitate autoritatea contractantă a considerat că nu sunt justificate lucrările executate în cadrul contractului nr. 1987/09.05.2014: *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere*", având o valoare realizată de 2.089.431,91 lei, nu o îndreptățea să declarare oferta inadmisibilă, deoarece prin celelalte contracte menționate în cadrul DUAE, justifică îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că acordul de asociere depus nu coincide cu cel comunicat de către Comuna ..., sens în care răspunsul la clarificări nu este conform, contestatorul precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, adresa nr. 7049/01.03..... s-a transmis Acordul de asociere autentificat sub nr. 28/23.04.2014 și Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere autentificat sub nr. 109/14.08.2014. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, adresa nr. 7111/26.04....., s-a transmis și actul adițional nr. 2 la Contractul de lucrări 1987/09.05.2014: „Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 198/22.08.2014, fiind astfel evident că la autoritatea contractantă Comuna ..., există acordul de asociere depus la încheierea contractului și un act adițional nr. 1, la acest acord de asociere.

Cu privire la faptul că graficul de execuție fizic și valoric este altul decât cel comunicat de comuna Hodod, având doar 8 situații de lucrări și nu 14,2, contestatorul admite faptul că cele două grafice nu sunt identice deoarece sunt aferente la două contracte diferite cel cu situațiile de la 1-14,2 pentru contractul de lucrări nr. 1398/05.04.2013: *„Îmbunătățire rețea drumuri în localitatea Girișul de Criș si Tarian*", iar cel cu situațiile 1-8 pentru contractul lucrări nr. 1987/09.05.2014: *„Modernizare și reabilitarea străzilor în localitatea ..., Vintere*". Astfel, autoritatea contractantă face confuzie între graficele fizice și valorice aferente celor două contracte, eroare care stă la baza declarării ofertei ca inacceptabile.

Referitor la faptul că în propunerea tehnică depusă nu s-au prezentat procedurile tehnice de execuție pentru trotuare, contestatorul precizează următoarele:

- la data depunerii ofertelor, prezenta asociere a depus propunerea tehnică aferentă prezentei proceduri, conform cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini *„Prezentarea modului de realizare a*

lucrărilor care va descrie abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor în conformitate cu Formularul nr. 7) (...)";
- în etapa de evaluare a propunerii tehnice, prin solicitarea de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la metodologia de execuție a trotuarelor; prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7095/05.04....., s-a arătat faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc procedurile tehnice pentru trotuare, și totodată s-a descris și metodologia de execuție a acestora - inclusiv de montare a bordurilor; chiar dacă în cadrul propunerii tehnice inițiale nu s-ar fi prezentat metodologia de execuție a trotuarelor, această lipsa este încadrată în categoria abaterilor tehnice minore;
- în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, calificând această lipsă ca o abatere tehnică minora a formulat solicitarea de clarificări nr. 2 și 3 în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și în temeiul art. 134 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016; Având în vedere că prin răspunsul la clarificări s-au indicat atât paginile unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție a trotuarelor cât și metodologia de execuție a acestora, contestatorul apreciază că măsura de declarare a ofertei ca neconforme este neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de execuție în cadrul proiectului: „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de bază, prin modernizarea drumului comunal DC 170 și a unor străzi de interes local pe teritoriul comunelor ... și Vadu Crișului", cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 6.990.071,00 lei, data limită de depunere a ofertelor fiind 09.02.....

Având în vedere criticile celor trei contestatori privind respingerea propriilor oferte ca inacceptabile și neconforme, Consiliul va reține următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției: *„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie: a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7) (...) c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru*

realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează sa fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților";

- la cap. II.3 *„Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare*" din fișa de date s-a menționat ca fiind *„23 de luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*";

- în formularul nr. 7, aflat la pagina 16 din fișierul publicat în SEAP, sub identificatorul *„[RFQ0088902/007] 7. Formulare achizitie lucrari ob2.docx.p7s*", în anexa anunțului de participare simplificat: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor, prin furnizarea informațiilor referitoare la procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

În acest sens, ofertantul va prezenta:

*- Listele cuprinzând **procedurile tehnice de execuție** a principalelor **categorii de lucrări**;*

- Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier;

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

- Termenul de execuție a lucrărilor;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

*Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu **fiecare fază, pachet de lucru și activități** în pachetul de lucru*";

- la pagina 32 din partea scrisă a proiectului tehnic, publicat în SEAP, sub identificatorul *„[RFQ0088902/004] 9. PT parte scrisa.pdf.p7s*", în anexa anunțului de participare simplificat: *„Trotuare: Pe străzile Strada 2 – Ulița Popii și Strada 8 – Acces District CFR s-au*

prevăzut trotuare de 1,5 m lățime din 10 cm beton C25/30 așezat pe 10 cm balast. Panta transversală a trotuarului va fi de 1%";

- la pozițiile 56 și 92 din centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte publicat, în SEAP, sub identificatorul *„[RFQ0088902/003] 11. PT-liste cantitati 1.pdf.p7s*" sunt prevăzute categoriile de lucrări „*trotuare*" aferente străzilor „*Strada 2 – Ulița Popii, Vadu Crișului*" și „*Strada 8 – Drum acces District CFR, Vadu Crișului*";

- la paginile 1 – 2 din fișierul publicat, în SEAP, sub identificatorul *„[RFQ0088902/005] 11. PT-liste cantitati 2.pdf.p7s*" sunt prevăzute listele de cantități aferente categoriilor de lucrări „*trotuare*" din cadrul străzilor „*Strada 2 – Ulița Popii, Vadu Crișului*" și „*Strada 8 – Drum acces District CFR, Vadu Crișului*";

- prin adresa nr. 127/31.01....., publicată, în SEAP, sub identificatorul „[RFQ0088902/043] 8. Rasp nr. 8.pdf.p7s", în anexa anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de un operator economic interesat astfel: „Intrebare nr. 1: Având în vedere prevederile documentației de atribuire și a caietelor de sarcini, vă rugăm să specificați dacă este obligatorie sau nu depunerea în cadrul propunerii tehnice a certificatelor de conformitate, declarațiilor de conformitate, agremente tehnice pentru materialele ofertate. În cazul în care este obligatorie depunerea documentelor mai sus menționate, vă rugăm să specificați pentru care material se depun aceste oferte. Răspuns 1: Față de aspectele menționate mai sus vă solicităm agremente tehnice pentru următoarele materiale: beton asfaltic BAPC 16; beton asfaltic BADPC 20; beton asfaltic BAR 16; beton de ciment C25/30; beton de ciment C16/20".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar 3 de evaluare tehnică nr. 234/29.03....., că se impune solicitarea unor clarificări de confirmare contestatorilor. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost analizat de către expertul cooptat, sens în care a fost elaborat raportul de expert tehnic nr. 262/19.04..... (paginile 2026 – 2013 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta, [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorii nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de contestatori, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

1) referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice „programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”, Consiliul va reține că, deși SC ..... SRL a declarat un termen de execuție a lucrării de 23 de luni, la pagina 917 din propunerea sa tehnică (pagina 3386 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), din analiza graficului Gantt depus de acesta rezultă un termen de execuție de 589 zile, deci cu 101 zile mai puțin.

Diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general. Urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestora.

Mai exact, diagrama GANTT transpune în detaliu, ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect. Are forma unei matrici, cu două axe: una orizontală care indică perioada de timp necesară fiecărei activități (cu datele de începere și de finalizare ale sarcinii); alta verticală, care indică sarcinile ce trebuie îndeplinite. Altfel spus, graficul Gantt este o transpunere a termenului propus de ofertanți și asumat de aceștia din urmă prin detalierea fiecărei etape/activități ce urmează a se executa în cadrul termenului propus.

Or, în condițiile în care conform ofertei tehnice a contestatorului respectiv declarația dată la pag. 917, termenul de execuție a lucrărilor menționat este de 23 de luni, ceea ce reprezintă 690 zile calendaristice

iar din analiza graficului Gantt același contestator a stabilit un termen de 589 zile, deci cu 101 zile mai puține, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod întemeiat a procedat la solicitarea de clarificări din partea SC ..... SRL acesta din urmă modificând prin răspunsul său înregistrat cu nr.137/26.04....., termenul de execuție propus, afirmând următoarele: „conform graficului Gantt, am estimat că putem finaliza lucrarea în 589 zile calendaristice, deși termenul de finalizare a lucrării este de 23 luni calendaristice (690 zile)".

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă" față de oferta contestatorului SC ..... SRL.

Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului, conform cărora nu este specificată în cadrul documentației de atribuire obligația ca termenul de finalizare a lucrării să fie identic cu termenul „*previzionat*" în graficul GANTT.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Pe de altă parte, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi luat în considerare justificarea contestatorului sau completarea ofertei acestuia prin refacerea graficului Gantt, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea acestuia, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

2) referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte „metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7 (…) planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. În acest sens, ofertantul va prezenta: Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări; (…) planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în

pachetul de lucru", ofertanții SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL au ales să nu includă în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție pentru categoria de lucrări „trotuare", categorie de lucrări care a fost prevăzută de autoritatea contractantă pentru execuția străzilor „Strada 2 – Ulița Popii, Vadu Crișului" și „Strada 8 – Drum acces District CFR, Vadu Crișului".

Prin adresa nr. 210/15.03..... (pagina 1350 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și adresa nr. 211/15.03..... (paginile 1355-1356 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL clarificări astfel: „în cadrul proiectului tehnic 9-23/2016, elaborat de SC ...SRL, sunt prevăzute lucrări de realizare a trotuarelor. Vă solicităm să comunicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește modul de realizare a trotuarelor".

Cei doi contestatori au răspuns astfel:

- SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 79/16.03..... (paginile 1352-1353 din dosarul achiziției) că „în documentația atașată pe SEAP de către autoritatea contractanta în fișierul «9. PT parte scrisa.pdf» la pagina 110 (pagina 32, numerotare fișier pdf) este scris: «Pe străzile Strada 2 - Ulița Popii și Strada 8 - Acces District CFR s-au prevăzut trotuare de 1,5m lățime din 10 cm beton C25/30 așezat pe 10 cm balast. Panta transversală a trotuarului va fi de 1%)». În același fișier «9. PT parte scrisa.pdf» la pagina 163 (pagina 85, numerotare fișier pdf) este scris in capitolul «DISPOZITIVE DE COLECTARE SI SCURGERE A APELOR PLUVIALE, ȘANȚURI, RIGOLE» că se vor realiza:
  - șanțuri pereate din beton C25/30 de 10 cm pe 10 cm balast;
  - rigole pereate din beton C25/30 de 10 cm pe 10 cm balast;
  Stratul suport de balast și stratul de beton sunt identice atât ca și tip cât și ca grosime: 10 cm balast, 10 cm beton C25/30. Singura deosebire este panta transversală și faptul că la trotuar se pune bordura prefabricată 20x25. Nu există nici o diferență a modului de realizare care să necesite precizări suplimentare, fapt susținut și de proiectant care în afară de textul: „Pe străzile Strada 2 - Ulița Popii și Strada 8 - Acces District CFR s-au prevăzut trotuare de 1,5 m lățime din 10 cm beton C25/30 așezat pe 10 cm balast. Panta transversală a trotuarului va fi de 1%" nu face nicăieri referire în partea scrisă și caietele de sarcini, la modul de realizare a trotuarelor.

De asemenea valoarea totală a lucrărilor de trotuare reprezintă 0,74% din valoarea estimată a lucrărilor, având o pondere nesemnificativă.

În oferta noastră tehnică, modul de realizare se găsește la paginile:

- *strat de balast: pag 12-17, 170-184;*
- *beton C25/30: pag 36- 45, 250-268, în oferta tehnică se face referire la modul de realizare și punere în operă a betonului la toate lucrările care conțin betoane*";

- asocierea SC ..... SRL și SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 7068/20.03..... (paginile 1358-1360 din dosarul achiziției) astfel: „menționăm faptul că în conformitate cu proiectul tehnic 9-23/2016 elaborat de SC ...SRL s-a prevăzut realizarea trotuarelor cu 1,5 m lățime din 10 cm de beton C25/30 care vor fi executate conform PTE – D6 (executare lucrări din beton armat) de la pagina 177 până la pagina 182 din cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea noastră".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține faptul că cei doi contestatori au abordat această solicitare în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, limitându-se la a menționa doar modul de realizare a betonului și a stratului de balast, fără a face nicio referire la execuția bordurilor de încadrare și fără a prezenta procedura tehnică de execuție a trotuarelor.

Mai mult, Consiliul va reține că, alegând să răspundă la solicitările de clarificări nr. 210/15.03..... și nr. 211/15.03....., cei doi ofertanți au acceptat implicit dreptul autorității contractante de a verifica unde anume (la ce pagini din propunerea tehnică) a fost prezentat modul de realizare a trotuarelor.

Ori, întrucât cei doi contestatori nu au demonstrat, prin răspunsurile transmise, că au descris în propunerea tehnică depusă inițial modul de realizare a trotuarelor, ci, doar, modul de execuție a betonării (ambii contestatori) și a stratului de balast (contestatorul SC ..... SRL), Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 față de ofertele acestora.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu avea nici dreptul de a reitera solicitarea de clarificare transmisă celor doi contestatori, având în vedere că un asemenea demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestora, avantaj constând în transformarea celor două oferte inacceptabile în oferte admisibile, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

3) referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte „agremente tehnice pentru materialele ofertate", Consiliul va

reține că ofertantul SC ..... SA nu a prezentat agrementul tehnic pentru betonul asfaltic BAR 16.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că cei trei contestatori au ales din proprie inițiativă să nu prezinte graficul Gantt, procedurile tehnice de execuție a trotuarelor și agrementul tehnic pentru betonul asfaltic BAR 16, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a clarificărilor ulterioare modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini și în clarificările la documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor, contestatorii și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini și al clarificărilor ulterioare, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor contestatorilor, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propriilor oferte, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al celor trei oferte.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ..... SRL, de SC ..... SA și de Asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL în contradictoriu cu ..... și pe cale consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL, de SC ..... SA și de Asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 6(șase) exemplare originale, conține 34(treizecișipatru) pagini.