

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59016/05.12.2022, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI RO ..., reprezentată convențional de C.Av ... cu sediul în ... împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect *„Achiziție de dezinfectanți în cadrul proiectului Dotarea unităților de învățământ din comuna Dobrotești cu echipamente de protecție și dispozitive medicale”*, organizată de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea loturilor 1 - „PORȚI DEZINFECTARE”, 2 - „SOLUȚIE PORȚI DEZINFECTARE”, 4 - „DEZINFECTANT DOZĂ CU POMPĂ” și 5 - „DOZATOR DEZINFECTANT DOZĂ CU POMPĂ” ale achiziției;

- în subsidiarul primului petit, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini la loturile 2 și 4 în raport de cererile din contestație;

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini la lotul 3 - „DEZINFECTANT SUPRAFEȚE EXPUSE LA ATINGERE” și 6 - „DEZINFECTANT PARDOSELI” în raport de cererile din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59016/05.12.2022, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a loturilor 1 și 2, respectiv 4 și 5 ale achiziției, se solicită restructurarea loturilor 1, 2 și 4, 5 și organizarea achiziției acestor loturi prin relotizarea lor, câte un produs per lot (1 și 2, respectiv 4 și 5).

Actualmente, obiectul loturilor în cauză este achiziția de ECHIPAMENTE MEDICALE (loturile 1 și 4) și de DEZINFECTANȚI (loturile 2 și 5), aflate într-o relație de funcționalitate care face lipsită de sens actuala organizare a achiziției; astfel obiectul achiziției lotului 1 - „PORȚI DEZINFECTARE” este în legătură funcțională cu obiectul lotului 2 - „SOLUȚIE PORȚI DEZINFECTARE” iar obiectul achiziției lotului 4 - „DEZINFECTANT DOZA CU POMPĂ” este în legătură funcțională cu obiectul achiziției lotului 5 - „DOZATOR DEZINFECTANT DOZĂ CU POMPĂ”.

Din chiar titulatura loturilor rezultă că cele două produse ale loturilor 1 și 2, respectiv ale loturilor 4 și 5 trebuie să acționeze împreună (să fie deci compatibile).

Autoritatea contractantă nu stabilește configurația achiziției, respectiv cerințele tehnice/specificațiile tehnice ale produselor în raport de această situație de compatibilitate și de scopul achiziției - asigurarea dezinfecției pe cale aeriană a suprafețelor, respectiv dezinfecția mâinilor.

Scopul achiziției impune autorității contractante să solicite un produs capabil să-l realizeze (adică dezinfectantul), însoțit de dispozitivul de difuzare/aplicare (poarta de dezinfectare, respectiv dozatorul cu pompă).

Fiecare producător de dezinfectant pentru suprafețe pe cale aeriană, respectiv pentru mâini are în vedere asigurarea unui dispozitiv de difuzare/aplicare compatibil cu dezinfectantul său.

Așadar, a pretinde un dispozitiv de difuzare/aplicare cu anumite caracteristici specifice înseamnă a dirija atribuirea contractului pentru dezinfectant și poarta de dezinfectare, respectiv pentru dezinfectant și dozatorul cu pompă către producătorul care întrunește respectivele caracteristici tehnice, situație care presupune încălcarea prevederilor art.156 alin. (2) Legea nr. 98/2016.

Indiferent de caracteristicile tehnice ale porții de dezinfectare, respectiv ale dozatorului cu pompă și ale dezinfectantului corespunzător - care pot să difere de la un producător la altul, importantă este pentru autoritatea contractantă realizarea scopului achiziției - dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, respectiv dezinfecția mâinilor.

Acest scop se poate realiza pe căi tehnice diferite, astfel încât stabilirea unor cerințe care să favorizeze doar anumite produse este contrară principiului asigurării unei deschideri cât mai largi a concurenței.

În cazul loturilor 1 și 2, compatibilitatea între cele două produse, interoperabilitatea lor este atât de strânsă încât există o singură metodă de evaluare a eficacității a ambelor componente ale procesului de dezinfecție (dezinfectant + dispozitiv) - standardul EN 17272, standard european emis în octombrie 2019:

This European Standard was approved by CEN on 13 October 2019, și devenit standard național în iunie 2020.

Acest standard își propune ca scop (p.4):

The method is used to qualify the process, i.e. the device(s) and product(s) needed for implementation. For such chemical processes, the combination of device and product cannot be separated.

(„Metoda este folosită pentru evaluarea procesului, adică a dispozitivului/lor și produsului/lor necesare pentru utilizare. Pentru astfel de procese chimice, combinația dispozitivului și a produsului nu poate fi separată.”).

Așadar, este greșită abordarea autorității contractante de a solicita în mod separat două produse care nu pot acționa decât împreună pentru a realiza dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor.

Trebuie să existe o singură condiționalitate esențială - aceea ca produsele oferite, indiferent de particularitățile lor tehnice, să realizeze scopul achiziției.

Și modul în care cuplul dezinfectant-dispozitiv realizează acest scop (eficacitatea procedurii de dezinfecție) se apreciază prin testări efectuate conform standardului EN 17272, în cazul loturilor 1 și 2 respectiv conform standardelor specializate indicate în standardul EN 14885:2022, în cazul loturilor 4 și 5.

În cazul în care această argumentare întrunește acceptul C.N.S.C., atunci restructurarea achiziției în acest sens (adică un lot realizat prin comasarea actualelor loturi 1 și 2 și un lot - prin comasarea actualelor loturi 4 și 5 - ambele având ca obiect dezinfectantul, însoțit de dispozitivul de aplicare) atrage după sine anularea loturilor 1 și 2, respectiv 4 și 5.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ..., Decizia nr. ..., Decizia nr. ... precum și Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 789/22.08.2019 în dosarul nr. 446/57/2019.

2.2.1.1. În ceea ce privește petitul referitor la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 2, 3, 4 și 6, contestatoarea învederează că în raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 din Legea nr.98/2016, aceasta solicită obligarea autorității la precizarea expresă a specificațiilor tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse capabile să asigure protecția impusă de existența pandemiei COVID 19 prin dezinfecție, prin utilizarea de produse chimice în spații instituționale (unități de învățământ).

Potrivit REGULAMENTULUI (UE) nr. 1025/2012 din 25 octombrie 2012 privind standardizarea europeană,

„(4) Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI.”

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat *Antiseptice și dezinfectante chimice*

Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice.

STANDARDUL a devenit standard național la 31.08.2022:

Aprobat de Directorul General al ASRO la 31 august 2022.

Standardul european EN 14885:2022 are statutul unui standard român

Înlocuiește SR EN 14885:2019

Potrivit STANDARDULUI, p.47

4.5.1 General

In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in food, industrial, domestic and institutional areas, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 12 as specified for the particular type of product and its claimed spectrum of activity (e.g. bactericidal, fungicida etc.).

(„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în ariile alimentație, industrială, domestică și instituțională, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 12, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”

p.6:

The CEN standards relate to only a limited range of microbial species. These have been chosen as representative species taking into account their relative resistance and their relevance to practical use. The handling properties and the microbiological safety have also been considered in choosing the test organisms.

(„Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.”)

p. 16: 3.3.11

test organism

strain of a microorganism selected for testing a product within a standardized test

(„organism de testare - tulpina a unui microorganism ales pentru testarea unui produs în cadrul unui test standardizat”)

Standardul a fost totodată transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

Contestatoarea face trimitere la prevederile relevante din:

- HGR nr.617/2014:

„Art.5

(1) *Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, denumită în continuare Comisie, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv:*

c) *autorizarea și autorizarea simplificată a produselor biocide;*

d) *autorizarea națională a produselor biocide;*

Art. 6

(1) *Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă:*

a) *sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament;"*

- OMS nr.10/2010:

„Art. 2

În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) *aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid pus la dispoziție pe piață;*

d) *referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia;*

Art. 4

(1) *Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:*

g) *rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode*

elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN)“

Ori, dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie (în mod unic sau alternativ cu produsele dispozitive medicale) produse biocide, care trebuie să fie avizate de C.N.P.B.

Ca autoritate contractantă supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, aceasta trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini trebuie să respecte aceste reglementări.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ..., respectiv Decizia nr. ...

2.2.1.2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr.1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa. Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției.

Așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției, astfel, cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție.

Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, aceste reguli sunt consemnate normativ în OMS nr.1761/2021 - *„pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia”*. Nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională.

Avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România, de art. 3 din Legea nr. 95/2006 (*„Protecția sănătății publice constituie o obligație a autorităților administrației publice centrale și locale, precum și a tuturor persoanelor fizice și juridice”*, SĂNĂTATEA PUBLICĂ fiind definită - *„starea de sănătate a populației în raport cu determinanții stării de sănătate: socio-economici, biologici, de mediu, stil de viață, asigurarea cu servicii de sănătate, calitatea și accesibilitatea serviciilor de sănătate;”*), nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfecția în zona instituțională (autoritățile contractante putând afirma că pot decide conform unor pretinse necesități care să fie plasate deasupra interesului public real și fără a fi obligate a ține seama de vreo regulă care să

asigure compatibilitatea produselor achiziționate cu procedura de dezinfecție pe care ar trebui să o aplice în zona lor de decizie).

Soluția este cea arătată în art.1 c.civ. (Legea nr. 287/2009 fiind aplicabilă domeniului achizițiilor publice conform art. 231 din Legea nr.98/2016):

„(1) Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului.

(2) În cazurile neprevăzute de lege se aplică uzanțele, iar în lipsa acestora, dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, iar când nu există asemenea dispoziții, principiile generale ale dreptului”.

Neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, se aplică *„dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare”.*

- în speță, dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală.

Astfel, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical)

- la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

2.2.2.1. În ceea ce privește lotul 2 - *„soluție porți dezinfectare”*, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie obligată să acorde importanța cuvenită *„soluției poartă”* și să-i stabilească caracteristicile conform criteriilor prevăzute de art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Operatorii economici trebuie fie informați precis, exact și complet asupra acestor caracteristici, astfel încât să fie în măsură a formula o ofertă conformă cu necesitatea autorității contractante.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să-și precizeze cerințele tehnice (în primul rând, nivelul de dezinfecție și eficacitatea produsului - efecte microbicide și standarde doveditoare), prin luarea în considerare a prevederilor STANDARDULUI și ale OMS nr.1761/2021.

Abia după aceea trebuie să stabilească compatibilitatea dezinfectantului oferit cu un dispozitiv capabil a realiza scopul dezinfecției.

2.2.2.2. În ceea ce privește lotul 3 - *„dezinfectant suprafețe expuse la atingere”*

2.2.2.2.1 - contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

Bactericidă/Levuricidă EN 16615 - timp de acțiune maxim 5 minute

Bactericidă: EN 13727 și Virucid complet : EN 14476 timp de acțiune 30 secunde, cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională.

Adică - BACTERICID - EN 1276 și EN 13697, LEVURICID - EN 1650 și EN 13697, FUNGICID - EN 1650 și EN 13697,

Cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut, potrivită pentru suprafețele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori) ANEXA nr.1 la OMS nr. 1761/2021 - „f) *dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiuri lor;*” dar cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, pentru o acțiune limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției.

2.2.2.2.2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție „*Să nu conțină fenoli, aldehyde, alcoolii, clor, compuși cuaternari de amoniu*” în sensul „*Să nu conțină fenoli, aldehyde, clor*”.

Putând exista motive justificate pentru interdicția astfel reformulată, nu există vreo justificare pentru ALCOOLII și COMPUȘI CUATERNARI DE AMONIU.

În principiu, orice restricție privind compoziția dezinfectanților a fost considerată ca încălcând prevederile Legii nr.98/2016, atât de CNSC, cât și de instanțele de judecată, în acest sens fiind invocată Decizia civilă nr. 618/2021 din dosarul 431/45/2021 emisă de Curtea de Apel Iași, Decizia civilă nr. 1502 data de 8 iulie 2021 din dosarul nr. 2969/2/2021, emisă de Curtea de Apel București.

2.2.2.2.3 Se solicită de asemenea, obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Este o cerință venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă și care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini produs.

2.2.2.2.4 Totodată se solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței „*Să nu prezinte acțiune iritantă asupra ochilor și căilor respiratorii*”, prin adăugarea sintagmei „*fiind exclusă situația nerespectării recomandărilor producătorului*”.

2.2.2.3. În ceea ce privește lotul 4 - „*dezinfectant doză cu pompă*” (în caietul de sarcini este lotul 5),

2.2.2.1. - contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

Bactericidă: EN 13727

Bactericidă EN 1500

Levuricidă: EN 13624

Virucidă: EN 14476

Micobactericidă/Tuberculocidă EN 14348

Să fie testat împotriva SARS Cov-2 cu timp de acțiune de maxim 30 secunde, în sensul prevăzut în STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională.

Adică - BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin Standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției.

2.2.2.3.2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate” cu cerința prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Este o cerință venind în interesul asigurării unei protecții sigure a sănătății comunității școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă, care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini produs.

2.2.2.3.3. Se solicită totodată, obligarea autorității contractante la completarea cerinței:

„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.*

Fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea legalității cererii sale, contestatoarea face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021:

- art. 19 (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:*

c) *utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor*”,

- art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: (...)*

b) *se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;*

c) *pe flacon se notează data și ora deschiderii*”.

Chiar dacă aceste norme privesc unitățile din aria medicală, utilitatea lor în orice arie de activitate socială (prin raportare la obligația în sarcina tuturor persoanelor - fizice și juridice - din România de a asigura protecția sănătății publice - art. 3 din Legea nr. 95/2006) este indiscutabilă.

Asemenea cerere a fost găsită a fi întemeiată de CNSC inclusiv pentru unități achizitoare din sfera instituțională: Decizia nr. 741/C7/494/07.04.2022, Decizia nr.1644/C11/1645/05.08.2022, Decizia nr. 2294/C10/2375/02.11.2022.

2.2.2.4. În ceea ce privește lotul 6 - *„dezinfectant pardoseli”*

2.2.2.4.1. - contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

Bactericidă: EN 13727

Virucidă completă: EN 14476

Timp de acțiune: maxim 5 minute, cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională prin acțiune mecanică (regula în materie de tehnică de aplicare a dezinfectantului pentru suprafețe - art. 16 (2) ANEXA nr.1 la OMS nr.1761/2021), adică - Bactericid - EN 1276, Levuricid - EN 1650, Fungicid - EN 1650, cu înlăturarea efectului Sporicid - EN 13704 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut - pretinsă de suportul Pardoseli - non-critic pentru suprafețele din spațiile de învățământ - nu prevede eficacitate antispori) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 – „f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor”.

Cu adăugarea activității Virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii Standardului, pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției

2.2.2.4.2. Se mai solicită și obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide a produsului oferat trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

Contestatoarea are în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în Standard, („3.3.4.2. - *condiții de murdărie - condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute că ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice*”).

Ori, suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă în chiar titulatura lotului (Pardoselile) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferențe, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Pe de altă parte, se are în vedere cerința autorității contractante: Să prezinte simultan acțiune de curățare și dezinfecție care semnifică obligația produsului oferit de a realiza concomitent CURĂȚAREA și DEZINFECȚIA - situație în care se aplică instrucțiunea E.C.H.A. din Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018, p.57 - („Când un produs pretinde acțiune combinată de curățare și dezinfecție, produsul trebuie testat în condiții de murdărie”).

2.2.2.4.3 Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: *Să fie compatibil cu orice tip de pardoseală (suprafață)*, cu obligația prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Este o cerință ce vine în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă - și care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini produs.

2.2.2.4.4. Se mai solicită și obligarea autorității contractante la îndreptarea probabilei erori materiale din cerința

Forma de prezentare - recipient de minim 5000 ml în sensul înlocuirii termenului „*minum*” cu „*maximum*”.

Dacă cerința ar rămâne în forma actuală, atunci ofertanții ar putea oferta produse ambalate în recipiente/tancuri de până la (de exemplu) 200 litri (ceea ce ridică serioase probleme de logistică și manipulare pentru autoritatea contractantă).

Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 61200/14.12.2022, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Ulterior, cu adresa de înaintare nr. 10974/14.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61816/16.12.2022, ... a depus în copie, dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că:

Valoarea estimată a achiziției este de 314.840,00 lei, fără TVA, și este provenită din însumarea valorilor estimate a șase loturi, după cum urmează:

1. PORȚI DEZINFECTARE COD CPV:39330000-4 - Echipament de dezinfectare (Rev.2), valoarea estimată, fără tva: 140.000,00 ron

2. SOLUTIE PORTI DEZINFECTARE COD CPV:39330000-4 - Echipament de dezinfectare (Rev.2), valoarea estimată, fără tva: 34.560,00 ron

3. DEZINFECTANT SUPRAFETE EXPUSE LA ATINGERE COD CPV:39330000-4 - Echipament de dezinfectare (Rev.2), valoarea estimata fara tva: 41.650,00 ron

4. DEZINFECTANT DOZA CU POMPĂ COD CPV:39330000-4 - Echipament de dezinfectare (Rev.2), valoarea estimată, fără tva: 41.650,00 ron

5. DOZATOR DEZINFECTANT DOZA CU POMPĂ COD CPV:39330000-4 - Echipament de dezinfectare (Rev.2), valoarea estimată fără tva: 1.980,00 ron

6. DEZINFECTANT PARDOSELI COD CPV:39330000-4 - Echipament de dezinfectare (Rev.2), valoarea estimată, fără tva: 55.000,00 ron

Lotizarea este efectuată cu justificările de rigoare în documentele de planificare a achiziției și în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor.

1) Cu privire la critica din cadrul contestației, conform căreia:

«Actualmente, obiectul loturilor in cauza este achizitia de ECHIPAMENTE MEDICALE (loturile 1 si 4) si de DEZINFECTANTI (loturile 2 si 5) — aflate intr-o relatie de functionalitate care face lipsita de sens actuala organizare a achizitiei; astfel obiectul achizitiei lotului 1 – „PORTI DEZINFECTARE” este in legatura functionala cu obiectul lotului 2 – „SOLUTIE PORTI DEZINFECTARE”, iar obiectul achizitiei lotului 4 – „DEZINFECTANT DOZA CU POMPA” este in legatura functionala cu obiectul achizitiei lotului 5 – „DOZATOR DEZINFECTANT DOZA CU POMPA”, autoritatea contractantă a dat o șansă reală oricărui operator economic, inclusiv IMM, din sectoarele de activitate relevante fiecărui lot, de a participa și de a depune o ofertă pentru orice lot, alegând să nu restrângă competiția prin grupări de produse în loturi compuse artificial.

Lotizarea actuală este efectuată în spiritul art. 141, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. De altfel, decizia CNSC indicată de contestatoare (CNSC nr. ...) statua, în aceeași notă, o lotizare cât mai amplă în detrimentul unei grupări de produse susceptibilă de a restrânge concurența, atât timp cât nu există interdependență între produsele care compun loturile. Față de care, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei nu se susțin.

Cu privire la punctul 2.2.1.1, autoritatea contractantă va publica o clarificare din oficiu prin care va preciza în mod expres incidența standardului EN14885:2022.

Cu privire la punctul 2.2.1.2, autoritatea contractantă precizează că Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, are o sferă de aplicabilitate limitată la unitățile sanitare, neputând fi obligată ... să respecte un ordin care nu i se aplică și nici trasă la răspundere dacă nu îl respectă.

Cu privire la punctul 2.2.2.1, autoritatea contractantă va publica o clarificare din oficiu prin care va preciza în mod expres incidența standardului EN14885:2022, însă nu și a OMS nr.1761/2021 din considerentele indicate mai sus.

Cu privire la punctul 2.2.2.2.1, autoritatea contractantă va publica o clarificare din oficiu prin care va preciza în mod expres faptul că se acceptă modificările referitoare la standardele solicitate astfel:

- EN 1276 / EN 13697 – Bactericid
- EN 1650 / EN 13697 – Fungicid
- EN 1650 / EN 13697 – Levuricid

Toate testările trebuie să fie realizate și în condiții de murdărie.

Nu se aplică standardul EN 13704 care face referire la dezinfectia „bacteriilor sporulate”.

De asemenea, prevederea caietului de sarcini, conform căreia:

«Orice referire în cuprinsul prezentului caiet de sarcini prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent” în sensul prevederilor art.156, alin. (3) din Legea nr. 98/2016.», nu este formală, atât timp cât pentru fiecare tip de produs propus există minim doi distribuitori/producători.

Cu privire la punctul 2.2.2.2.2, autoritatea va publica o clarificare din oficiu prin care se va modifica cerința în sensul păstrării interdicției Aldehidelor.

Cu privire la punctul 2.2.2.2.3, solicitarea conform căreia: *«Solicităm obligarea AC la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise»*, apare ca fiind cel puțin disproporționată raportat atât la cantitățile de produse dorite, cât și la restul specificațiilor produselor, iar adoptarea unor asemenea cerințe ar restrânge dramatic

competiția, astfel încât autoritatea contractantă alege să nu dea curs unei asemenea solicitări.

Cu privire la punctul 2.2.2.2.4, autoritatea contractantă acceptă introducerea textului:

- Să nu producă iritații la utilizări repetate
- Să fie specificat factorul de protecție tegumentară
- Se solicită ofertanților să prezinte documente care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 90 de zile de la deschidere

Cu privire la punctul 2.2.2.3.1, autoritatea contractantă acceptă modificarea Standardelor pentru produsul destinat dezinfectiei mâinilor, după cum urmează:

- EN 1276 Bactericid
- EN 1650 – Levuricid
- EN 1500 – Dezinfectia igienică (bactericid)
- EN 14476 Virucid / cu menținerea solicitării timpului de acțiune asupra SARS CoV-2 în cel mult 30 secunde, ca parte a aplicabilității si destinației fondurilor achiziției.

Cu privire la punctul 2.2.2.3.2, autoritatea contractantă nu acceptă completarea dorită, atâta timp cât aceasta ar fi superfluă în contextul respectării standardelor aplicabile.

Cu privire la punctul 2.2.2.3.3, autoritatea contractantă apreciază că o asemenea completare, precum cea indicată de contestatoare ar fi de natură să restrângă competiția. Temeiul solicitării contestatoarei, respectiv OMS nr.1761/2021 nu este aplicabil în situația de față. Cu toate acestea, autoritatea contractantă va solicita ofertanților să prezinte documente care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 90 de zile de la deschidere.

Cu privire la punctul 2.2.2.4.1, autoritatea contractantă acceptă modificările referitoare la standardele solicitate astfel:

- EN 1276 / EN 13697 – Bactericid
- EN 1650 / EN 13697 – Fungicid
- EN 1650 / EN 13697 – Levuricid

Toate testările trebuie să fie realizate și în condiții de murdărie.

Nu se aplică standardul EN 13704 care face referire la dezinfectia „bacteriilor sporulate”.

De asemenea, prevederea caietului de sarcini, conform căreia:

«Orice referire în cuprinsul prezentului caiet de sarcini prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi

considerate ca având mențiunea „sau echivalent” în sensul prevederilor art.156, alin. (3) din Legea nr. 98/2016.» , nu este formală, atât timp cât pentru fiecare tip de produs propus există minim doi distribuitori/producători.

Cu privire la punctul 2.2.2.4.4, autoritatea contractantă va îndrepta cerința astfel încât aceasta va fi: *«Formă de prezentare - recipient de maxim 5000 ml»*.

Astfel, intenția contestatoarei negativă este dovedită de faptul că, nu a exercitat un drept fundamental pentru a putea evalua disponibilitatea instituției de a accepta și alte soluții echivalente și/sau superioare și acela este înaintarea către autoritatea contractantă a unei cereri de clarificări, în acest fel neacordând autorității contractante dreptul de a justifica opțiunea tehnică și de a accepta și alte soluții.

Totodată, prin prisma locului în care se face dezinfectia cu produsele respective și anume sălile de curs în cadrul școlilor, nu se poate lăsa un produs lichid să rămână pe suprafața de lucru (pupitre, catedre, etc) până la uscare (5-10....20 minute).

Totodată se dorește menținerea timpului de acțiune, inițial solicitat, al produselor utilizate pentru dezinfectia suprafețelor de lucru, deoarece timpul scurt în care se poate face dezinfectia suprafețelor din sălile de curs, este necesar pentru a nu perturba desfășurarea orelor de curs. Specificul orelor de curs, este bine cunoscut de toată lumea și desfășurarea acestora să nu fie condiționate de această dezinfecție a suprafețelor de lucru (pupitre, catedre etc). Cu siguranță sunt produse pe piața care pot îndeplini aceste cerințe și care respectă standardele în vigoare (EN 14885/2022).

Nu se dorește restricționarea operatorilor economici, dar specificitatea programului școlar face ca aceste cerințe ale autorității contractante să fie normale și aplicabile.

Autoritatea contractantă asigură atât transparența, cât și respectarea tratamentului egal, tuturor operatorilor economici interesați, publicând în cuprinsul documentației de atribuire toate detaliile necesare întocmirii unei oferte corecte, complete și perfect acceptabilă. În acest sens, se arată că fișa de date a achiziției prevede în mod clar faptul că:

«Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9»

În opinia autorității contractante, acest demers nu are nicio justificare, cu excepția celeia de a forța prevederile documentației doar pentru a-și putea comercializa produsele din portofoliul său.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind depusă doar pentru a impune cerințe de natură să restrângă concurența, atât timp cât contestatoarea nu a dat nicio șansă autorității contractante de a remedia eventuale neconcordanțe în urma unei solicitări de clarificare.

Prin adresa înregistrată la CNSC înregistrată la Consiliu sub nr. 62458/20.12.2022, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Refuzând să accepte că scopul achiziției îl constituie dezinfectia (iar nu obținerea de bunuri), autoritatea contractantă - voit sau nu - stabilește, prin modul de lotizare al achiziției, o vadtă restricționare a achiziției, prin dirijarea achiziției către producătorii de echipamente medicale; ori, acestea nu sunt, în cazul dezinfectiei, decât mijloacele tehnice de utilizare a dezinfectantului, adevăratul realizator al activității urmărite/ce ar trebui să fie urmărită de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.1.1. din cadrul contestației, autoritatea contractantă nu răspunde, contestatoarea menținându-și cererea și solicitând admiterea ei.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.1.2., autoritatea contractantă refuză, întemeindu-se pe caracterul special al normării prevăzute de OMS nr. 1761/2021.

Niciun judecător nu poate refuza să judece cererea SC GB INDCO SRL cu motivarea că, neexistând lege aplicabilă, nu poate să o soluționeze (art.5 alin. (2) c.pr.civ.); aparentul vid de normare este însă umplut prin prevederile cu caracter general - prevederile art.1 alin. (2) c.civ.

De altfel, OMS nr. 1761/2021 cuprinde prevederi cu caracter general, aplicabil în sfera sănătății publice, indiferent de aria socială - și orice autoritate contractantă de produse și servicii medicale trebuie să le cunoască și să le aplice (activitățile microbicide ale unui produs utilizabil pentru dezinfectie, documentele solicitate pentru dovedirea calității de produs biocid sau de dispozitiv medical, definirea noțiunilor de dezinfectie, curățare, sterilizare și a tehnicilor de realizare a acestora, aplicarea dezinfectanților, alegerea corectă a dezinfectanților s.a.m.d.).

Cu atât mai mult cu cât soluțiile CNSC se întemeiază, în cauze de achiziții publice de dezinfectanți medicali, pe prevederile OMS nr. 1761/2021 - act pe care însă declarativ îl respinge ca fiind aplicabil în alte zone decât cea medicală.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.2.1., contestatoarea nu acceptă propunerea autorității contractante de constituire a noului spectru de activitate întrucât nu se întemeiază pe niciun act normativ aplicabil (în speță Standardul, coroborat cu prevederile aplicabile ale OMS nr.1761/2021).

Singura soluție tehnică și legală admisibilă este cea arătată prin contestație. Contestatoarea își menține cererea și solicită admiterea ei.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.2.2., deși poziția autorității contractante este diferită de a contestatoarei, totuși aceasta din urmă este de acord cu măsura de remediere pe care o propune autoritatea contractantă și solicită obligarea sa la publicare în SEAP.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.2.3., motivarea autorității contractante nu se bazează pe interesul public, ci pe interesul său (căci cele două noțiuni trebuie să fie înțelese distinct - autoritățile contractante sunt/ar trebui să fie doar vectorii/mijloacele de realizare a interesului public, ele nu se identifică cu acesta - așa cum în mod greșit consideră completuri ale CNSC și ale instanțelor de judecată).

Contestatoarea își menține cererea și solicită admiterea ei.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.2.4., și pct.2.2.2.3.2., cerința există, autoritatea contractantă trebuie doar să o instrumentalizeze prin stabilirea mijlocului de probațiune, dacă nu există un asemenea mijloc, atunci nici operatorii economici nu vor ști cum să formuleze oferta, iar autoritatea contractantă nu va avea mijlocul necesar pentru o evaluare transparentă și echidistantă a ofertelor.

Contestatoarea își menține cererea și solicită admiterea ei.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.3.1., autoritatea contractantă achiesează la cererea contestatoarei, mai puțin la modul de dovedire a efectului Virucid conform standardului EN 14476 - care trebuie să fie cel prevăzut de Standard pentru o acțiune cel puțin limitată la virușii anvelopați (fără indicarea unui anume virus, precum SARS COV 2, căci arătarea altor viruși decât cei prevăzuți de metodologia standardului EN 14476 implică din start lipsa de utilitate a testărilor astfel efectuate).

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.3.3., autoritatea contractantă nu înțelege că principiul arătat în art. 19 alin. (2) lit.c) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 este unul general, cu aplicare în toată sfera de sănătate publică - orice produs trebuie utilizat în interiorul *„perioadei de stabilitate și eficacitate, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactiv ar ea”*, (medicamente, dezinfectanți, produse de curățenie etc.).

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată la acceptarea doar a mijloacelor de probațiune cu caracter tehnic și neutre - acestea se pot obține doar prin testări efectuate de laboratoare acreditate conform standardului SR EN ISO/CEI 17025 *„Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organisme de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității”*.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.4.1., contestatoarea nu acceptă propunerea autorității contractante de constituire a noului spectru de activitate întrucât nu se întemeiază pe niciun act normativ aplicabil (în speță Standardul, coroborat cu prevederile aplicabile ale OMS nr. 1761/2021).

Însăși autoritatea contractantă a stabilit că nu acceptă oferte alternative (fișa de date a achiziției), ori, autoritatea contractantă propune o alternativă la spectrul pentru produsul destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică - cea a unui produs aplicabil fără acțiune mecanică.

Cel mai probabil este că autoritatea contractantă nu a citit corect tabelul 12 din Standardul. Singura soluție tehnică și legală admisibilă este cea arătată prin contestație.

Contestatoarea își menține cererea și solicită admiterea ei.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.4.2., autoritatea contractantă acceptă solicitarea contestatoarea, cu obligarea la publicare în SEAP.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.4.3., autoritatea contractantă nu răspunde, motiv pentru care contestatoarea solicită admiterea cererii.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.2.2.4.4., autoritatea contractantă acceptă îndreptarea erorii săvârșite.

Contestatoarea respinge critica referitoare la neutilizarea solicitării de clarificări, vădit inutile și în cazul acestei autorități, care a respins majoritatea cererilor.

De asemenea, contestatoarea respinge cererea generală a autorității contractante de a-i fi îngăduit să dispună cum dorește în chestiunea timpului de contact al dezinfectanților ce doresc a fi achiziționați. Autoritatea contractantă nu poate interveni - în sensul scurtării sau lungirii acestui timp - în afara limitelor prevăzute de standardele de evaluare a eficacității fiecărui efect microbicid.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus cauciunea în valoare de 6.296,80 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208621300/1/02.12.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauciunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție de dezinfectanți în cadrul proiectului Dotarea unităților de învățământ din comuna Dobrotești cu echipamente de protecție și dispozitive medicale”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a întregii proceduri este de 314.840 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ... SRL solicitând următoarele:

2.1.1 - *„obligarea AC la restructurarea loturilor 1+2 și 4+5 și organizarea achiziției acestor loturi prin relotizarea lor pe câte un produs per lot”*; iar în susținerea cererii, contrar acesteia, se arată că aceste loturi ar trebui să fie comasate potrivit scopului, respectiv dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor (Porți dezinfectare + Soluție porți

dezinfectare) și dezinfecția mâinilor (Dezinfectant doză cu pompă + Dozator dezinfectanți doza cu pompă).

Consiliul constată că loturile au fost structurate cu câte un tip de produs per lot așa cum solicită contestatoarea, respectiv așa cum este formulat capătul de cerere citat mai sus.

În soluționarea cererii contestatoarei, Consiliul constată că în susținerea acesteia este invocat faptul că produsele de la lotul 1 (Porți dezinfectare) și 2 (Soluție porți dezinfectare) sunt în legătură funcțională cum de altfel sunt și produsele de la lotul 2 (Dezinfectant doză cu pompă) și 4 (Dozator dezinfectant doză cu pompă), situație care ar conduce, în opinia sa, la încălcarea dispozițiilor art.156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că prin modul în care a stabilit loturile a dat o șansă oricărui operator economic, inclusiv IMM, din sectoarele de activitate relevante fiecărui lot, de a participa și depune o ofertă, alegând să nu restrângă competiția prin grupări de produse în loturi compuse artificial, justificări cu care contestatoarea nu a fost de acord susținând că alegerea greșită de lotizare nu este justificată.

Preliminar analizării solicitării contestatoarei, care este în evidentă contradicție cu argumentele care o susțin, Consiliul are în vedere că în cadrul unei alte contestații formulată într-o altă procedură de achiziție cu aproximativ o lună în urmă (dosar CNSC nr. .../2022), ... SRL solicita separarea acelorași tipuri de produse pe care astăzi le solicită a se constitui în același lot, respectiv Lotul 1 – Porți dezinfectare și soluție și Lotul 3 – Dezinfectanți mâini și dozator, contestație soluționată de același Complet 4. Contestația în discuție a fost soluționată prin Decizia nr. ... din data de 14.12.2022.

În soluționare, Consiliul va reține că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a

contestației. Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În acest context, Consiliul apreciază că solicitarea de stabilire a unor loturi per produs (asa cum sunt de altfel constituite în prezenta procedură de achiziție) iar argumentele aduse în susținerea unei astfel de cereri sunt în sensul contrar, respectiv al stabilirii unor loturi prin gruparea acelorași produse pe care prin cerere le solicită a fi separate, nu se încadrează în regula generală stabilită la art. 12 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia, drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege.

Astfel, potrivit Legii nr. 101/2016, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este de a restrânge concurența în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

În contextul prezentat anterior, Consiliul reține reaua credință în criticarea modului în care au fost stabilite loturile din prezenta procedură de atribuire, iar din compararea celor două situații rezultă că operatorul economic contestă în mod șicanator aspecte și prevederi ale documentațiilor de atribuire, considerându-se vătămată indiferent de modul în care autoritatea contractantă constituie loturile.

Astfel, dacă sunt grupate mai multe produse cere reconfigurarea loturilor, iar dacă este un singur produs pe lot cerere gruparea acestora.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca lipsite de interes și tendențioase criticile contestatoarei.

2.2.1.1 – obligarea autorității contractante de a preciza expres că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică să se întemeieze pe standardul general EN 14885:2022 (denumit în continuare (Standard);

Consiliul constată că autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere, depus la dosarul cauzei, că va publica o clarificare din oficiu prin care va preciza în mod expres incidența standardului EN 14885:2022.

Prin adresa nr. 4335/19.12.2022, contestatoarea afirmă fără vreo justificare că *„AC nu răspunde – menținem cererea și solicităm admiterea lor”*. Însă, având în vedere că autoritatea contractantă a răspuns în sensul achiesării la cererea contestatoarei Consiliul va admite cererea și va obliga ... la publicarea în SEAP a informației referitoare la incidența standardului EN 14885:**2022**, în caietul de sarcini fiind menționată prevederea *„Spectrul de activitate conform EN 14885/**2015**”*.

Cu toate acestea, chiar dacă autoritatea contractantă a înțeles să răspundă în sensul acceptării solicitării contestatoarei, în soluționarea aspectelor criticate, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu este o unitate sanitară pentru care ar fi necesară o eventuală punere în discuție a obligării acesteia de a ține sau nu seama în stabilirea cerințelor din caietul de sarcini de standardele în vigoare, ci este o unitate administrativ-teritorială (...) care a inițiat prezenta procedură de atribuire în vederea achiziționării de dezinfectanți pentru unitățile de învățământ din comună, respectiv elevi, personalului instituțiilor din cadrul acestora, așa cum este menționat în caietul de sarcini.

Consiliul reține în soluționare că potrivit art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea *„(1)Aplicarea standardelor române are caracter voluntar. (2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”*, iar în domeniul instituțional nu au existat acte normative care să oblige la respectarea acestor standarde.

Or, în condițiile în care pentru domeniul instituțional nu există acte normative care să oblige la respectarea unor anumite standarde la stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru dezinfectanți autoritatea contractantă (...) nu poate fi obligată să impună operatorilor economici ofertarea unor produse testate în baza unui standard care are caracter voluntar, însă cu toate acestea, pentru obținerea unor produse de calitate aceasta a fost de acord să solicite ca produsele să facă dovada testării în baza unui standard în domeniu, respectiv a standardului EN 14885:2022, informație pe care o va publica în SEAP, conform propriilor măsuri de remediere transmise la dosarul cauzei.

Este de reținut că standardele din domeniul dezinfectanților pot constitui cel mult un instrument de ghidare în alegerea modului de efectuare a curățeniei, dezinfecției și în cazuri mai speciale chiar și sterilizării, în cadrul autorităților contractante. În prezenta procedură de atribuire scopul achiziționării acestor tipuri de dezinfectanți este de a diminua riscul de propagare a infecției cu COVID – 19 în unitățile de învățământ din cadrul comunei și nu dezinfecția într-o unitate sanitară pentru care sunt emise acte normative specifice, cum ar fi de exemplu OMS nr. 1761/2021.

2.2.1.2 – obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură;

Cu privire la această cerere Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat faptul că OMS nr. 1761/2021 are sfera de aplicabilitate limitată la unitățile spitalicești, prin urmare nu poate fi obligată la respectarea unui ordin care nu i se aplică și nici nu poate fi trasă la răspundere dacă nu îl respectă.

Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 4335/19.12.2022 de răspuns la măsuri de remediere, contestatoarea nu este de acord cu refuzul autorității contractante de a aplica OMS nr. 1761/2021 întemeindu-și poziția pe faptul că *„am invocat caracterul subsidiar al aplicării OMS nr. 1761/2021 – dacă nu există alte reglementări aplicabile”* și faptul că *„OMS nr. 1761/2021 cuprinde prevederi oricum cu caracter general, aplicabil în sfera sănătății publice, indiferent de aria socială – și orice autoritatea contractantă de produse și servicii medicale trebuie să le cunoască și să le aplice”*.

Toate aceste susțineri vor fi respinse ca nefondate având în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă a acceptat ca produsele pe care urmează a le achiziționa să respecte standardul EN 14885:2022, astfel încât aceste produse să fie testate conform unui standard general aplicabil dezinfectanților care are prevederi privind testarea dezinfectanților din domeniul instituțional (ex. Tabel 12), iar pe de altă parte, că OMS nr. 1761/2021 este un act normativ dedicat unităților sanitare și nu în domeniul instituțional din care face parte autoritatea

contractantă COMUNA DOBROTEȘTI care este o unitate administrativ-teritorială.

2.2.2.1 – lotul 2 „*Soluție porți dezinfectare*” - obligarea autorității contractante la precizarea cerințelor tehnice (în primul rând, nivelul de dezinfecție și eficacitatea produsului – efecte microbicide și standarde doveditoare), desigur prin luarea în considerare a prevederilor Standardului și ale OMS nr. 1761/2021;

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă arată că va publica în SEAP o clarificare privind incidența standardului EN 14885:2022 însă nu și a OMS nr. 1761/2022 pentru aceleași considerente ca mai sus, răspuns cu care contestatoarea nu este de acord.

În soluționarea cererii Consiliul are în vedere că solicitarea ca produsele ce urmează a fi achiziționate să fie testate conform SR EN 14885:2022, a fost deja acceptată de autoritatea contractantă, deși, așa cum s-a reținut anterior aplicarea standardelor este voluntară, fapt ce dovedește că aceasta își dorește produse care să corespundă scopului propus, respectiv dezinfecția în unitățile de învățământ din comună.

Așa cum s-a reținut și în soluționarea criticii de la punctul 2.2.1.2, OMS nr. 1761/2021 este destinat exclusiv unităților sanitare pentru care testarea produselor trebuie să fie una specifică astfel încât să îndeplinească scopul propus, scop care în unitățile sanitare este diferit de orice altă entitate, motiv pentru care va respinge cererea contestatoarei. De asemenea, Consiliul reține că SC ... SRL nu dovedește care este vătămarea care i se aduce prin refuzul autorității contractante de a aplica un ordin care nu îi este destinat, situație în care contestația sa nu se încadrează în prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, aceste critici apărând astfel lipsite de interes.

2.2.2.2.1 – lotul 3 „*Dezinfectant suprafețe expuse la atingere*” – obligarea autorității contractante la înlocuirea spectrului de activitate microbică cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională, prin înlăturarea efectului sporicid și adăugarea activității virucide;

Legat de această solicitare, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a dat curs iar prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei arată că va publica o clarificare din oficiu prin care va preciza în mod expres, faptul că se acceptă modificările referitoare la standardele solicitate, astfel:

„EN 1276/ EN 13697 – Bactericid

EN 1650/ EN 13697 – Fungicid

EN 1650/ EN 13697 – Levuricid

Toate testările trebuie să fi realizate și în condiții de murdărie

Nu se aplică standardul EN 13704 care face referire la dezinfecția bacteriilor sporulate”.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că SC ... SRL nu este de acord cu noul spectru de activitate întrucât nu se întemeiază pe niciun act normativ, respectiv standardul coroborat cu prevederile OMS nr. 1761/2021, după cum consideră.

Din secțiunea caietului de sarcini aferentă lotului 3 – Dezinfectant suprafețe expuse la atingere, rezultă că inițial autoritatea contractantă a prevăzut „*Spectrul de activitate conform EN 14885:2015*”, iar așa cum s-a reținut în soluționarea criticii de la punctul 2.2.1.1, aceasta urmează să publice clarificare potrivit căreia se spectrul de activitate va fi conform EN 14885 în varianta publicată în 2022.

Consiliul va reține de asemenea că autoritatea contractantă s-a conformat solicitării contestatoarei și a comunicat prin punctul de vedere că acceptă modificarea spectrului de activitate conform standardului EN 14885:2022. Prin punctul de vedere a prezentat spectru de activitate întocmai cu cel prevăzut în Tabelul 12 din standardul EN 14885:2022, unde sunt stabilite metode de testare și pentru domeniul instituțional din care face parte și autoritatea contractantă, urmând ca aceste informații să fie publicate în SEAP, criticile însă vor fi respinse ca nefondate.

2.2.2.2.2. – obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Să nu conțină fenoli, aldehide, alcoolii, clor, compuși cuaternari de amoniu*” cu „*Să nu conțină fenoli, aldehide, clor*”;

Cu privire la această cerință autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că va publica o clarificare prin care va modifica conținutul acesteia în sensul păstrării interdicției aldehidelor, modificare cu care contestatoarea este de acord cu condiția publicării acesteia în SEAP. Față de cele constatate, Consiliul va admite critica urmând ca autoritatea contractantă să publice în SEAP conținutul cerinței modificate.

2.2.2.2.3 – obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu material suprafețelor descrise;

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a refuzat să dea curs unei astfel de solicitări invocând caracterul disproporționat al acesteia raportat la cantitatea de produse solicitate la acest lot cât și la restul specificațiilor, impunerea unei astfel de cerințe ar conduce la restricționarea concurenței.

În același sens, Consiliul are în vedere că operatorii economici care furnizează în mod curent dezinfectanți, cum este de altfel și contestatoarea, cunosc faptul că astfel de dovezi reprezintă documentele emise de producător și documentele emise de laboratoarele de testare în temeiul actelor normative din domeniu.

Mai mult, de regulă, autoritățile contractante nu prevăd în documentația de atribuire ca îndeplinirea acestei cerințe să se facă prin depunerea de rapoarte tehnice, astfel că nu sunt mulți producători care

să dețină astfel de rapoarte, ceea ce ar restrânge în mod nejustificat participarea potențialilor ofertanți.

Solicitarea acestora ar conduce la încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că în caietul de sarcini pentru lotul 3 – Dezinfectant suprafețe expuse la atingere, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe minime:

„Să nu conțină fenoli, aldehyde, alcooli, clor, compuși cuaternari de amoniu

Să nu conțină parfum

Să fie gata de preparat, să nu necesite clătire

Să nu rămână reziduuri pe suprafața după dezinfecție

Să curețe și să dezinfecteze într-un singur pas

Să fie activ și stabil la concentrația uzuală în contact cu produse biologice

Să nu prezinte acțiune iritantă asupra ochilor și căilor respiratorii

Să aibă indicații de utilizare în domeniul sanitar, educație, etc

Pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale se solicită rapoartele de testare pentru dovedirea eficacității

Perioada de garanție a produsului să fie de minim 12 luni din momentul livrării

Prețului ofertat este/litru soluție gata de utilizare

Ambalarea în flacoane de min 500 ml – max 1000 ml prevăzute cu pulverizator”

Toate aceste informații creează operatorilor economici furnizori de dezinfectanți tabloul complet al domeniului și ariei de utilizare al acestora, indicarea precisă a unor tipuri de dovezi nu poate fi făcută decât cel mult cu titlu exemplificativ, fiecare producător/ofertant fiind în măsură să facă dovada compatibilității produsului său cu suprafețele ce urmează a fi dezinfectate într-o instituție de învățământ.

Mai mult decât atât, Consiliul are rolul de a elimina cerințele cu caracter restrictiv și nicidecum de a agrava prevederile documentației de atribuire cu cerințe de natură a limita accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, și nu în ultimul rând prezentarea unor astfel de probe nu ar face altceva decât să crească în mod inutil prețul unor astfel de produse.

Solicitarea SC ... SRL privind completarea documentației de atribuire cu cerințe suplimentare în dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele ce urmează a se dezinfecta urmează a fi respinsă motivat de faptul că lipsa unei astfel de cerințe din caietul de sarcini nu este de natură să vatăme societatea contestatoare.

În consecință, Consiliul va respinge această solicitare ca nefondată.

2.2.2.2.4 – obligarea autorității contractante la precizarea cerinței „Să nu prezinte acțiune iritantă asupra ochilor și căilor respiratorii” prin adăugarea sintagmei „fiind exclusă situația nerespectării recomandărilor producătorului”;

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă a comunicat că este de acord cu introducerea următorului text:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate

Să fie specificat factorul de protecție tegumentară

Se solicită ofertanților să prezinte documente care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 90 de zile de la deschidere”.

Consiliul constată că prin adresa nr. 4335/19.12.2022, contestatoarea susține că cerința există iar aspectul ce ar trebui analizat, în opinia sa, este cel privind stabilirea mijlocului de probațiune, întrucât dacă nu există un asemenea mijloc atunci nici operatorii economici nu vor ști cum să elaboreze oferta iar autoritatea contractantă nu va avea mijlocul necesar pentru o evaluare transparentă și echidistantă a ofertelor.

Sușinerile contestatoarei se dovedesc nefondate în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 6 - Dosarul tehnic, este prevăzut că „Produsul trebuie să dețină:

- a) *Aviz eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănătății (...)*
- b) *Fișa tehnică a produsului și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații: (...)*
- c) *Fișa de date de Securitate a produsului, (...)*
- d) *Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații (...)*”, care trebuie să conțină „Detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit care sunt documentele prin care să se facă dovada îndeplinirii cerințelor minime pentru produsele ce vor fi oferite, tipuri de documente prin care producătorul aduce la cunoștință utilizatorilor informații inclusiv cu privire la acțiunea iritantă asupra ochilor și tegumentelor, astfel încât atât elaborarea ofertelor cât și evaluarea acestora să se facă în condiții de transparență și pe baza unor prevederi clare.

În soluționare, Consiliul are în vedere de asemenea prevederile OMS nr. 10/2010, potrivit cărora:

„Art. 4. - (1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

a) document de prezentare emis de solicitant, din care să rezulte următoarele informații:

a.1. denumirea comercială;

a.2. tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

a.4. forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

a.5. compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice;

a.6. indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală;

a.7. categorii de utilizatori: industriali, profesionali, populație;

a.8. indicații privind periculozitatea și măsuri de prim ajutor;

b) declarația solicitantului privind identitatea substanței/substanțelor active, respectiv: pentru substanțe chimice, numere de identificare CAS, CE, precum și concentrația în unități metrice; pentru microorganisme, numele comun al organismului, numele taxonomic și tulpina, numărul de referință al colecției și culturii unde este depozitată această cultură;

c) fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate;

d) eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații:

d.1. identitatea fiecărei substanțe active și concentrația în unități metrice;

d.2. forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid, granule, pulberi, substanțe solide și altele;

d.3. utilizările pentru care produsul biocid este avizat, cum ar fi: conservarea lemnului, dezinfecție, biocid de suprafață, antidepunere etc.;

d.4. indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în autorizație, exprimate în unități metrice;

d.5. detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor acolo unde este cazul;

d.6. sintagma „Citiți instrucțiunile atașate înainte de folosire”, dacă produsul este însoțit de un prospect;

d.7. instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate publicului larg;

d.8. numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;

d.9. perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor sau animalelor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei și indicații pentru prevenirea contaminării animalelor și în funcție de tipul de produs;

d.10. categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;

d.11. informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei;

d.12. pentru produsele biocide microbiologice, cerințele de etichetare cu privire la protecția lucrătorilor împotriva riscurilor aferente expunerii la agenți biologici la locul de muncă;

d.13. se admite ca informațiile prevăzute la pct. d.4, d.5, d.7, și d.9 să figureze pe o altă parte a ambalajului sau să fie incluse în prospectul care însoțește produsul;

e) eticheta pentru produsul biocid din țara de origine, acolo unde este cazul;”.

Din această normă legală nu rezultă faptul că un produs care este iritant sau chiar nociv este exceptat de la avizarea pentru punere pe piață, ci reiese faptul că informații cu privire la astfel de caracteristici ale produsului trebuie să se regăsească atât în documentul de prezentare

emis de solicitant în vederea obținerii avizului de punere pe piață, cât și în eticheta produsului.

A solicita dosarul tehnic al producătorului ar fi o cerință excesivă, avizarea produsului realizându-se de CNPB, prin urmare este inutilă și redundantă adăugarea sintagmei *„fiind exclusă situația nerespectării recomandărilor producătorului”*.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică și va menține această cerință, în forma în care autoritatea contractantă a propus a fi modificată, aceasta având obligația de a publica modificarea în SEAP.

2.2.2.3.1 – lotul 4 *„Dezinfectant doza cu pompă”* – obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică în sensul prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, adică bactericid – EN 1276 și EN 1500, levuricid – EN 1650 cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476;

Consiliul constată că similar cu situația soluționată în cazul lotului 3 – Dezinfectant suprafețe expuse la atingere, punctul 2.2.2.2.1, autoritatea contractantă a comunicat prin punctul de vedere că acceptă modificare solicitată, astfel:

„EN 1276 – Bactericid

EN 1650 – Levuricid

EN 1500 – Dezinfecția igienică (bactericid)

EN 14476 Virucid/cu menținerea solicitării timpului de acțiune asupra SARS CoV-2 în cel mult 30 secunde, ca parte a aplicabilității și destinației fondurilor achiziției”.

Contestatoarea își exprimă dezacordul cu măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă arătând că aceasta a achiesat la cererea sa, mai puțin la modul de dovedire a efectului virucid conform standardului EN 14476 care trebuie să fie cel prevăzut de standard pentru o acțiune cel puțin limitată la virusii anvelopați și timpul de contact prevăzut de acest standard EN 14476.

În ceea ce privește timpul de contact de cel mult 30 secunde, Consiliul constată că acesta se încadrează în intervalul *„between 30 s and 2 min”* conform standardului EN 14476 pentru *„Higienic handrub and handwash”* în cazul virusilor anvelopați, situație față de care se dovedesc nefondate criticile formulate de contestatoare prin răspunsul la măsurile de remediere, însă autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP modificările intervenite.

2.2.2.3.2 – obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„Să nu producă iritații la utilizări repetate”* cu cerința prezentării de probe tehnice neutre/obiective care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini;

Consiliul s-a pronunțat asupra unor solicitări similare la punctele 2.2.2.2.3 și 2.2.2.3.3 în sensul respingerii lor, motiv pentru care, pentru

aceleași considerente, va respinge ca nefondată și această solicitare de completare a cerinței cu impunerea obligației de a se prezenta probe tehnice neutre/obiective care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării dezinfectantului pentru mâini.

2.2.2.3.3 – obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”*, prin stabilirea unei perioade de valabilitate și impunerea obligației de a se prezenta dovezi în acest sens, prin probe obiective, precum rapoarte de testare,

În soluționarea criticii, Consiliul constată că autoritatea contractantă deși susține prin punctul de vedere că o astfel de completare ar fi de natură a restrânge concurența, arată că va solicita ofertanților să prezinte documente care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 90 de zile de la deschidere.

În replică, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu înțelege că principiul arătat la art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 este unul general, cu aplicare în toată sfera de sănătate publică și că orice produs trebuie utilizat în interiorul perioadei de stabilitate și eficacitate, motiv pentru care își menține și completează solicitarea de obligare a autorității contractante la acceptarea doar a mijloacelor de probațiune cu caracter tehnic și neutre obținute doar prin testări efectuate de laboratoare acreditate conform standardului SR EN ISO/CEI 17025.

În soluționarea solicitării contestatoarei, Consiliul reține că la punctul 7 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit ca *„Perioada de valabilitate a produselor trebuie să fie de valorile specificate concret la fiecare reper în parte”*, cerință minimă care este de natură a permite cât mai multor operatori economici să depună ofertă, în condițiile în care o astfel de informație este existentă pe ambalajul oricărui produs. Rațiunea pentru care se menționează pe recipient data și ora desfacerii este aceea că stabilitatea soluției trebuie apreciată în raport cu această dată, în termenul prevăzut pe eticheta produsului.

Perioada de stabilitate a soluției de lucru este o informație obligatorie de menționat pe eticheta oricărui produs, existența sa fiind verificată pentru dobândirea avizului de la Comisia Națională pentru Produse Biocide. Astfel, pentru a fi avizat, orice produs trebuie să fie însoțit de informația respectivă. Autoritate contractantă nu poate să verifice ea însăși procedura de evaluare a unui produs biocid, respectiv să verifice ea însăși *rapoarte de testere (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade*, așa cum contestatoarea pretinde a se modifica documentația de atribuire. Cu toate acestea sub acest aspect critica va fi admisă întrucât autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei de a solicita ofertanților să prezinte

documente care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 90 de zile de la deschidere, situație față de care Consiliul va obliga la publicarea în SEAP a acestei informații necesare elaborării ofertei.

În ceea ce privește completarea solicitării contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să fie obligată la acceptarea DOAR a mijloacelor de probă cu caracter tehnic și neutre care se pot obține doar prin testări efectuate de laboratoare acreditate conform standardului SR EN ISO/CEI 17025, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele considerente.

Consiliul are în vedere că în procesul de achiziție, nu autoritatea contractantă este cea care verifică eficacitatea, eficiența unui produs biocid, stabilitatea soluției, ci acestea sunt verificate de instituții specializate, urmând ca verificarea finală să se realizeze de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Autoritatea contractantă, în procesul de verificare a ofertelor, verifică doar respectarea specificațiilor tehnice solicitate în documentație, în baza probelor, de asemenea, solicitate în documentație.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Cerințele minime trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și scopul urmărit, respectiv necesitatea obiectivă pentru care este utilizat produsul, să fie proporționale și să permită tuturor operatorilor economici acces egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Justificarea contestatoarei, în sensul că se va putea ajunge în situația de a se achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile, pentru introducerea cerinței astfel cum a fost solicitată, nu poate fi acceptată, din mai multe motive:

- în lipsa unui termen minim în documentație sau în vreo lege specială, chiar un produs cu o stabilitate absurdă de 1 zi, nu va putea fi eliminat;

- declarația producătorului în materia produselor biocide are la bază probe obiective, dar acestea nu sunt verificate de comisiile de evaluare, ci de instituțiile specializate care emit avizul de punere pe piață;

- o comisie de evaluare de la nivelul unei autorități contractante cum este cea de față nu poate dispune de specialiști calificați în domeniu care să aprecieze concludența, valabilitatea, corectitudinea unor așa-numite probe obiective;

- pentru obținerea Avizului de la Comisia Națională pentru Produse Biocide se depune un întreg dosar tehnic ce este evaluat de specialiști;

-existența avizului de la Comisia Națională pentru Produse Biocide nu poate fi pusă în discuție, astfel că nu este de dorit ca orice comisie de evaluare să realizeze o evaluare paralelă a dosarului tehnic;

-depunerea de rapoarte suplimentare ar îngreuna participarea la procedură, aceasta devenind foarte costisitoare.

Consiliul va reține, de asemenea, în soluționare faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada vătămării sale prin lipsa unei astfel de cerințe. Impunerea ei ar conduce, în mod evident, la restricționarea participării la procedura de atribuire a cât mai multor ofertanți, testarea specifică în laboratoare acreditate conform standardului SR EN ISO/CEI 17025, constituind o cerință suplimentară restrictivă. Autoritatea contractantă nu este o unitate spitalicească în cazul căreia la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini trebuie să se aibă în vedere înlăturarea tuturor factorilor de risc. O astfel de cerință poate fi și perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere, însă nu și în cazul acestei proceduri când autoritatea contractantă este o unitate administrativ teritorială.

2.2.2.4.1 – lotul 6 *„Dezinfectant pardoseli”* – obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională prin acțiune mecanică, adică bactericid EN 1276, levuricid – EN 1650, fungicid – EN 1650 cu înlăturarea efectului sporicid – EN 13704, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476;

Ca și în cazul solicitării formulată de contestatoare în cazul lotului 3 – Dezinfectant suprafețe expuse la atingere, punctul 2.2.2.2.1 din contestație, autoritatea contractantă a acceptat modificările cerute și susține prin punctul de vedere că va publica o clarificare prin care aduce la cunoștință că a înlocuit cerințele prevăzute în caietul de sarcini:

„Bactericidă: EN 13727

Virucidă completă: EN 14476” cu următoarele informații

„EN 1276/EN13697 – Bactericid

EN 1650/EN13697 – Fungicid

EN 1650/EN 13697 – Levuricid

Toate testările trebuie să fie realizate și în condiții de murdărie.

Nu se aplică standardul EN 13704 care face referire la dezinfecția bacteriilor sporulate”.

În soluționarea criticii Consiliul constată că autoritatea contractată a acceptat modificările solicitate și a stabilit noul spectru de activitate în conformitate întocmai cu informațiile stabilite de standardul EN 14885 ediția 2022, Tabelul 12 – Food, industrial, domestic and institutional area- Standard test methods substantiating product claims, contrar afirmațiilor contestatoarei din adresa de răspuns la măsurile de remediere, urmând ca noul spectru să fie publicat în SEAP.

2.2.2.4.2 – obligarea autorității contractante la precizarea ca dovada eficacității microbicide a produsului oferit trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie;

Consiliul constată că deși autoritatea contractantă nu răspunde punctual la această cerere, potrivit numerotării din contestație, aceasta arată la punctul 12 (2.2.2.4.1 din contestație) că *„Toate testările trebuie să fie realizate și în condiții de murdărie”*, clarificare cu care contestatoarea este de acord și pe care urmează a o face cunoscută operatorilor economici interesați prin publicarea acesteia în SEAP.

2.2.2.4.3 – obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„Să fie compatibil cu orice tip de pardoseală (suprafață)”* cu obligația prezentării de probe tehnice neutre/obiective care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise;

Solicitarea contestatoarei va fi respinsă de Consiliu ca nefondată, reținând în luarea deciziei aceleași considerente ca în cazul solicitării de la punctul 2.2.2.2.3., situația fiind similară chiar dacă autoritatea contractantă nu a răspuns în mod expres și la aceasta.

2.2.2.4.4 – obligarea autorității contractante la îndreptarea erorii materiale din cerința *„Forma de prezentare - recipient de minim 5000 ml”* și înlocuirea termenului *„minim”* cu *„maxim”*.

Cu privire la această cerință, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dispus luarea unor măsuri de remediere în sensul modificării acesteia conținutul cerinței urmând a fi următorul *„Forma de prezentare – recipient de maxim 5000 ml”*, modificare pe care va fi obligată să o publice în SEAP.

Pentru toate aceste motive, având în vedere că autoritatea contractantă a dat curs unor cereri ale contestatoarei prin luarea de măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele de mai sus.

În acest sens, autoritatea contractantă va publica în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 32 (treizecișidouă) pagini.

....