



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 19/16.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1758/16.01.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin președintele consiliului de administrație ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 318/12.01.2017 și a adresei nr. 146/06.01.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare ...- proiectare - PT+CS+DE și execuție lucrări de construcții+montaj”, cod CPV 45246200-5- Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2), anunț de participare nr. 397544/12.12.2016, se solicită anularea a adresei nr. 318/12.01.2017, ca netemeinică și nelegală, anularea a adresei nr. 146/06.01.2017, emisă în urma finalizării procedurii de verificare a formularelor DUAЕ, ca netemeinică și nelegală, și anularea, în parte, ca netemeinic și nelegal, a actului (proces-verbal) ce stă la baza respingerii ofertei sale, în partea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ..., prin solicitarea de clarificări/completări a formularului DUAЕ prezentat de asociatul ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 146/06.01.2017, emisă în urma finalizării procedurii de verificare a formularelor DUAЕ de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare ...- proiectare - PT+CS+DE și execuție lucrări de construcții+montaj”, solicitând anularea, în tot, a adresei nr. 318/12.01.2017, ca netemeinică și nelegală, anularea, în tot, a adresei nr. 146/06.01.2017, emisă în urma finalizării procedurii de verificare a formularelor DUAЕ, ca netemeinică și nelegală și anularea, în parte, ca netemeinic și nelegal, a actului (proces-verbal) ce stă la baza respingerii ofertei sale, în partea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ..., prin solicitarea de clarificări/completări a formularului DUAЕ prezentat de asociatul ...

În fapt, contestatorul arată că, în urma finalizării etapei de verificare a formularelor DUAЕ, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 146/06.01.2017, faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că „... nu a completat formularul DUAЕ în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției, capitolul II.2.3.a) - Cerința 1 - Modalitatea de îndeplinire, prin asumarea unor denumiri de contracte clare ca experiență similară.”

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 14/12.01.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 318/12.01.2017, în cuprinsul căreia a evidențiat motivele pentru care a considerat că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, solicitând autorității contractante, ca măsuri de remediere, revocarea, în tot, a adresei de comunicare nr. 146/06.01.2017, respectiv reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...- ..., prin solicitarea de clarificări, în urma cărora ... să poată remedia eroarea materială (omisiunea) din cuprinsul formularului DUAЕ prezentat de ...

...menționează că, față de susținerile din notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 318/12.01.2017, în care apreciază că nu se impun măsuri de remediere.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., împreună cu întreaga documentație de atribuire, documentul „DEAU - Amenajare ...”, în cuprinsul căruia la capitolul II.2.3.a), s-a impus ca ofertanții să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, fără să existe o cerință prin care operatorii economici să nominalizeze/detalieze contractele de experiență

similară, fiind impusă Cerința nr. 1 „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare a căror valoare cumulată să fie de min. 125.570 lei”, însă acest document nu permitea deschiderea câmpului în care să se poată menționa contractele executate și prestate de către ofertanți.

Contestatorul precizează că asociatul ... a completat documentul „DEAU - Amenajare ...”, în data de 13.12.2016, anterior datei de 14.12.2016, când a fost publicată clarificarea prin care s-a modificat conținutul documentului DUAЕ, iar ulterior nu a sesizat modificările aduse de autoritatea contractantă.

În contestație se susține că, prin formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, ... a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute la capitolul II.2.3.a), privind experiența similară.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 și susține că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări, având în vedere, pe de o parte, faptul că a indus în eroare operatorii economici prin publicarea în S.E.A.P. în data de 12.12.2016 a documentului „DEAU - Amenajare ...”, iar, pe de altă parte, prin formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, ... a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute la capitolul II.2.3.a), privind experiența similară, menționând că va depune, printre alte documente, și Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani. În opinia contestatorului, prin solicitarea de clarificări sau prin solicitarea redepunerii DUAЕ, cu mențiunea completării câmpului aferent experienței similare, autoritatea contractantă nu ar fi încălcat principiul tratamentului egal, deoarece nu ar fi creat niciun avantaj acestei oferte în detrimentul celorlalți ofertanți. Se învederează că din cele publicate pe site-ul ... reiese că acesta are o vastă experiență în domeniul proiectării, fiind una dintre cele mai experimentate societăți în domeniul proiectării.

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 318/12.01.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu va adopta măsuri de remediere, apreciind că, „articolele pe care le invocați în notificarea dumneavoastră (art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G.nr. 395/2016) legate de dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, vă atragem atenția că acestea fac referire la solicitarea de clarificări privind oferta tehnică și economică, nicidecum corecta completare a formularului DUAЕ.”

În opinia contestatorului, în cuprinsul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, nu se distinge între „oferta tehnică și economică” și „formularului DUAЕ”, prin urmare, interpretând aceste dispoziții legale potrivit principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita clarificări.

Contestatorul evidențiază faptul că în cuprinsul Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016 nu există o dispoziție legală care să interzică

comisiei de evaluare să solicite clarificări și să accepte completarea formularului DUAЕ prezentat de ofertanți.

În susținere, se invocă pct. a) din Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de A.N.A.P. în data de 15.09.2016, în care sunt menționate în mod expres situațiile care conduc la respingerea unei oferte, fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ, adică cele care vizează „inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

Contestatorul arată că în prezenta cauză nu se pune problema unor inadvertențe de fond, astfel cum au fost definite de A.N.A.P., ci, prin formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, ... a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute la capitolul 11.2.3.a), privind experiența similară, însă a omis precizarea contractelor de experiență similară.

...menționează că nu contestă obligația operatorilor economici de a urmări toate modificările/completările publicate de autoritatea contractantă pe SEAP, însă consideră că sancțiunea respingerii ofertei sale încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, mai ales că, prin formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, ... a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare menționate la capitolul II.2.3.a), privind experiența similară, iar omisiunea este cauzată, în mare parte, de autoritatea contractantă, care a indus în eroare operatorii economici cu documentul „DEAU - Amenajare ...”, publicat în SEAP în data de 12.12.2016.

Având în vedere că, prin formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, ... a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute la capitolul II.2.3.a), privind experiența similară, contestatorul opinează că, prin completarea formularului DUAЕ, nu s-ar fi adus vreo atingere principiului tratamentului egal, respectiv a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1839/31.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3903/02.02.2017, ... a formulat punctul de vedere nr. 1986/31.01.2017 la contestația depusă de ..., în care arată că, prin adresa ANAP nr. 226/CV BH/14.12.2016, înregistrată la ...cu nr. 22658/14.12.2016, s-a solicitat generarea DUAЕ și marcarea corespunzătoare a câmpurilor din formular care sunt în corespondență cu cerințele de calificare/ selecție prevăzute la nivelul fișei de date a achiziției, conform prevederilor art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și art. 22 alin. (5) din HG nr 394/2016.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că la invitația de participare nr. 397544/12.12.2016 a atașat documentul DUAE - Amenajare ..., în cuprinsul căruia, la capitolul II.2.3.a), a impus ofertanților să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, fără a exista obligația acestora de a nominaliza/detalia contractele de experiență similară.

În punctul de vedere se menționează că în urma adresei ANAP, în data de 14.12.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul DUAE, prin intermediul căruia a modificat cerințele cuprinse la capitolul II.2.3.a), respectiv a impus operatorilor economici să detalieze contractele de experiență similară.

Autoritatea contractantă precizează că acest document a fost pus la dispoziția ofertanților în data de 14.12.2016, cu 14 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor. Se subliniază că ... este singurul membru al celor 5 asocieri ofertante care nu a depus formularul DUAE completat corect, conform specificațiilor autorității contractante, motiv pentru care s-a decis respingerea ofertei asocierii ... - ..., ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b), pe motiv că „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Autoritatea contractantă învederează că în notificarea prealabilă, contestatorul a precizat: "Asociatul ... a completat documentul intitulat DEAU - Amenajare ..., anterior datei de 14.12.2016, corespunzând momentului publicării clarificării prin care s-a modificat conținutul documentului DUAE, iar ulterior nu a sesizat modificările aduse de autoritatea contractantă”.

În opinia autorității contractante, din această formulare nu reiese momentul când a completat documentul asociatul ..., respectiv anterior datei de 14.12.2016 sau în momentul publicării clarificării prin care s-a modificat conținutul documentului DUAE, respectiv la data de 14.12.2016.

Se învederează că, prin notificarea depusă, ... a admis că ... nu a sesizat modificările aduse de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă susține că acest fapt nu îl exonerează de obligația de a urmări toate modificările/ completările postate de autoritatea contractantă pe parcursul perioadei dintre publicarea anunțului de participare și data limită de depunere a ofertei.

În opinia autorității contractante, societății ..., în calitate de lider de asociere, îi revenea obligația încărcării și verificării documentelor care constituie oferta depusă. Autoritatea contractantă precizează faptul că, așa cum reiese din extrasului din SEAP de depunere a documentelor de către asocierea contestatoare, toate documentele au fost încărcate și completate în data de 28.12.2016, deci era timp suficient pentru remedierea DUAE completat de ...

Referitor la prevederile legale invocate în notificarea depusă, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, privind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, autoritatea contractantă subliniază că acestea fac referire la solicitarea de clarificări privind oferta tehnică și economică, și nu la corecta completare a formularului DUAE.

Având în vedere că ... invocă adresa de comunicare a respingerii ofertei asocierii sale, ca motiv al contestației, autoritatea contractantă apreciază că, raportat la acest document, contestația depusă de ... este tardivă, întrucât adresa de comunicare a fost transmisă în data de 06.01.2017, iar contestația a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 16.01.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ... i-a înaintat notificarea în data de 12.01.2017, în a 6-a zi de la comunicarea actului atacat, dată la care a fost înregistrată la autoritatea contractantă, deși în adresă a fost înscrisă data de 11.01.2017.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., deoarece nu are niciun temei legal, contestatorul admitând că nu a respectat completările/clarificările aduse de autoritatea contractantă ulterior invitației de participare, precum și pentru faptul că nu a respectat termenul legal de depunere a notificării/contestației.

Cu adresa nr. 1839/31.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3903/02.02.2017, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției și DUAE depus de contestator.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare ...- proiectare - PT+CS+DE și execuție lucrări de construcții+montaj”, cod CPV 45246200-5- Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 397544/12.12.2016,.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.072.440 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 117/05.01.2017 de verificare a formularelor DUAE, oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b), pe motiv că „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației (motivat de caracterul tardiv al notificării prealabile), invocate de

Procedând la soluționarea excepțiilor invocate, Consiliul are în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”.

De asemenea, se reține că la art. 6 alin. (10) din legea de remedii se prevede că „Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că, față de comunicarea rezultatului procedurii nr. 146/06.01.2017, ... a depus notificarea prealabilă nr. 14/11.01.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 318/12.01.2016, transmisă prin poșta electronică la data de 11.01.2017 ora 18:31, așa cum rezultă din înscrisul aflat la pag. 139 din dosarul achiziției publice.

Prin urmare, Consiliul constată că, depunând notificarea prealabilă în data de 11.01.2017, ... a respectat termenul de depunere a notificării prealabile, de 5 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat conform prevederilor art. 5 din același act normativ, ultima zi în care se putea depune, în termen, notificarea prealabilă fiind data de 11.01.2017.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, raportat la data comunicării actului atacat, Consiliul constată că, în această situație sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) și (10), anterior evocate, precum și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea

spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”.

Consiliul constată că notificarea prealabilă a fost formulată împotriva adresei de comunicare nr. 146/06.01.2016, iar contestația nr. 19/16.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1758/16.01.2017 a fost formulată împotriva aceluiași act, însă după parcurgerea etapei de notificare prealabilă și primirea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 318/12.01.2016.

Consiliul constată că, raportat la răspunsul la notificarea prealabilă nr. 318/12.01.2016 și la prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației a fost data de 17.01.2017, astfel încât contestația formulată de ... a fost depusă în termen.

Consiliul nu reține suținerile autorității contractante cu privire la nerespectarea termenului de depunere a contestației, raportat la comunicarea nr. 146/06.01.2016, întrucât, conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației nu se raportează la actul atacat, ci la data răspunsului la notificarea prealabilă sau la lipsa acestuia.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de

Analizând pe fond contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 146/06.01.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *”Având în vedere că membrii comisiei, în urma evaluării formularelor DUAE conform 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au constatat că ..., asociat în cadrul asocierii ... - ..., nu a completat formularul DUAE în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției capitolul III.2.3.a) – Cerința 1 – Modalitatea de îndeplinire, prin asumarea unor denumiri de contracte clare ca experiență similară, au decis respingerea ofertei asocierii ... - ... în baza art. 137 alin. (2) litera b), din H.G. nr. 395/2016, ca ofertă inacceptabilă, pentru că a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de*

calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de contestator, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a atașat la invitația de participare nr. 397544/12.12.2016 documentul DUAE - Amenajare ..., în cuprinsul căruia, la capitolul III.2.3.a), a impus ofertanților să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, fără a exista obligația acestora de a nominaliza/ detalia contractele de experiență similară.

Ulterior, în data de 14.12.2016, autoritatea contractantă a postat în SEAP un nou model de DUAE, în cuprinsul căruia se solicita detalierea contractelor avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Consiliul reține că ... a prezentat formularul DUAE completat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, însă asociatul ... a prezentat documentul DUAE (pag. 108-121 din dosarul achiziției), în cuprinsul căruia, la pag. 12, referitor la îndeplinirea criteriilor de selecție, a precizat că *”În ceea ce privește criteriile de selecție, operatorul economic declară că îndeplinește criteriile de selecție impuse”*, fără a prezenta detalierea contractelor luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum s-a solicitat prin modelul de DUAE postat în SEAP în data de 14.12.2016.

Verificând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziției publice și la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de asocierea formată din ... și ..., a fost întemeiată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a postat în SEAP, împreună cu invitația de participare nr. 397544/12.12.2016, documentul DUAE, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *”Autoritatea contractantă are obligația de a genera electronic DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției”*.

Urmare a verificării DUAE de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, această instituție a identificat inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAE și cerințele de calificare formulate la nivelul fișei de date a achiziției, motiv pentru care, prin adresa nr. 226/CV BH/14.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 22658/14.12.2016, a solicitat remedierea acestor inadvertențe și punerea la dispoziție pentru toți operatorii interesați de participarea la procedura de achiziție publică, prin postarea în SEAP,

a unui nou formular DUAЕ care să cuprindă toate secțiunile care au corespondent cu cerințele de calificare din fișa de date a achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 14.12.2016, un nou model de formular DUAЕ, cuprinzând obligația de a indica toate contractele de servicii prestate în ultimii 3 ani, în vederea demonstrării experienței similare, conform solicitărilor formulate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat, în timp util, inadvertențele constatate

Astfel, Consiliul constată că demersul autorității contractante de a posta în SEAP un nou formular DUAЕ este pe deplin justificat, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză au avut la dispoziție 14 zile să întocmească oferta și să completeze formularele DUAЕ în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (în condițiile în care data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 28.12.2016), motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare precizările contestatorului ... din cuprinsul contestației nr. 1758/16.01.2017, potrivit cărora autoritatea contractantă a indus în eroare operatorii economici.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că în cuprinsul DUAЕ prezentat de asociatul ... nu sunt făcute referiri la contractele în baza cărora au fost prestate în ultimii 3 ani servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică ci doar precizarea că asociatul în cauză "îndeplinește criteriile de selecție impuse", astfel că, în mod corect, a considerat că acest asociat nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă prin clarificarea postată în SEAP în data de 14.12.2016 (aspect recunoscut de însăși contestatorul ... în cuprinsul contestației nr. 1758/16.01.2017) și a respins oferta asocierii formate din ... și ... ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) litera b), din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul contestației, potrivit cărora "..., prin formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare menționate în capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară. Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...) rezultă faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări operatorilor economici, în ipoteza în care aceștia prezintă informații incomplete sau eronate inclusiv în cazul DUAЕ", întrucât, pe de o parte, prevederile legale invocate stabilesc dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți, însă cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Or, Consiliul constată că, în situația dedusă analizei, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de verificare a formularelor DUAЕ, înregistrat cu nr. 117/05.01.2017, dintre cei cinci ofertanți care

au depus ofertă în prezenta procedură de achiziție publică, doar asocierea formată din ... și ... nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite în documentația de atribuire, toți ceilalți ofertanți completând formularul DUAЕ conform solicitărilor autorității contractante.

Astfel, în acest context, o eventuală solicitare de clarificări formulată de către comisia de evaluare, cu privire la completarea informațiilor cuprinse în formularul DUAЕ ar fi adus atingere principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, operatorii economici fiind ținuti ca, prin intermediul DUAЕ, să indice modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv să indice contractele în baza cărora au prestat serviciile similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, necompletarea corespunzătoare a DUAЕ fiind sancționabilă, la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 fiind prevăzută situația respingerii ofertei ca inacceptabilă în această situație.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante precizările făcute de ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din 01.09.2016 (invocată și de contestator în cuprinsul contestației nr. 1758/16.01.2017), în care se arată că "În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe **de formă** ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe **de fond**, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

(...)

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează *inadvertențe de fond*, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care **nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție** formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției".

Prin urmare, Consiliul constată că situația reprezentată de faptul că în cuprinsul DUAЕ prezentat de ... nu a fost evidențiat modul de îndeplinire a cerinței de calificare de la punctul III.2.3.a) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției privind experiența similară – cerința nr. 1, respectiv nu au fost indicate contractele în baza cărora a prestat, în ultimii 3 ani, serviciile similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nu reprezintă o inadvertență de formă, cum eronat susține contestatorul, ci una de

fond, care presupune respingerea ofertelor fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE.

Astfel, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentate de asocierea formată din ... și ..., întrucât acest ofertant nu a confirmat îndeplinirea cerinței de calificare anterior menționată, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.