str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1403/C6/745
Data: 05.05.2026

Prin contestația nr. [1093/OO]/03.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14854/04.03.2026, formulată de ..... SRL, cu sediul social în sat ....., comuna ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ....., str. ..., județul ....., împotriva raportului procedurii nr. 20658/24.02.2026, întocmit de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare (DTAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „Regenerare urbană a spațiilor publice degradate - zona Andrei Mureșanu", s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:
[A] constatarea caracterului nelegal și anularea refuzului autorității contractante de a asigura accesul efectiv și complet la dosarul achiziției publice, materializat prin adresa nr. 23905/03.03.2026;
[B] anularea parțială a raportului procedurii nr. 20658/24.02.2026, în ceea ce privește validarea caracterului confidențial al documentelor de calificare, al propunerii tehnice, al propunerii financiare și al solicitărilor și răspunsurilor la clarificări, depuse de ofertantul declarat câștigător, asocierea ..... SRL - ..... SRL;
[C] obligarea autorității contractante la asigurarea accesului imediat, neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției, în special la oferta integrală a asocierii ..... SRL - ..... SRL (documente de calificare/DUAE inclusiv pentru subcontractanți, propunere tehnică, propunere financiară și clarificările aferente);
[D] constatarea intervenirii prorogării legale a termenului de contestare (suspendarea cursului acestuia) și, pe cale de consecință, recunoașterea

dreptului de a formula motive noi și/sau de a completa prezenta contestație cu argumente de fond vizând legalitatea evaluării și punctării propriei ofertei sale de către comisia de evaluare și admisibilitatea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL, declarate câștigătoare, termen ce va începe să curgă efectiv de la data asigurării accesului complet la dosar;
[E] anularea, în parte, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18105/17.02.2026 și a raportului procedurii nr. 18094/17.02.2026 (inclusiv a proceselor-verbale de evaluare aferente - cu precădere procesul-verbal nr. 12204/05.02.2026 și procesul-verbal nr. 15510/12.02.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, precum și a tuturor actelor subsecvente), în ceea ce privește decizia de declarare drept conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL;
[F] obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL, cu respectarea a prevederilor legale, a documentației de atribuire și în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../16.03.2026, ... SRL, cu sediul în Comuna ....., ..., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de administratorul ....., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situat în municipiul ....., ..., ..., ..., județul ....., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulată de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL ca neîntemeiată, accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL, lider a asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, societatea sa, în calitate de lider al asocierii formate cu operatorii economici ..... SRL și ..... SRL (având ca subcontractanți declarați), a elaborat și a depus în termen legal o ofertă tehnico-financiară cu stricta respectare a exigențelor documentației de atribuire.

La finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 20658/24.02.2026 și a înștiințat-o cu privire la rezultat prin intermediul adresei de comunicare nr. 20660/24.02.2026, acte cu caracter decizional vătămătoare, ce fac obiectul dedus prezentei contestații.

Conform actelor de evaluare comunicate, oferta asocierii sale a fost declarată acceptabilă și conformă (admisibilă), fiind clasată pe locul al II-lea, cu un punctaj total de 95,99 puncte, obținând maximumul de 60,00 puncte pentru propunerea tehnică și 35,99 puncte aferente propunerii financiare, raportat la un preț ofertat just, sustenabil și ancorat în realitățile pieței, de 8.677.733,30 lei, fără TVA (reprezentând o cotă de 86,14% din valoarea estimată).

Oferta declarată câștigătoare (locul I) aparține asocierii ..... SRL - ..... SRL, căreia comisia de evaluare i-a atribuit punctajul absolut de 100,00 de puncte (60,00 puncte tehnic + 40,00 puncte financiar, având o ofertă financiară de 7.807.461,28 lei, fără TVA, ce reprezintă 77,50% din valoarea estimată a achiziției.

Astfel cum reiese din actele procedurii, în contextul unei paritățitehnice (ambele oferte primind 60/60 puncte), departajarea s-a realizat exclusiv pe componenta prețului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1086968/00109] contestatie inreg._semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1086968/30.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Consiliul, prin adresa nr. 15892/745/C6/06.03.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 16439/10.03.2026.

....., prin adresa nr. 26519/09.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16587/10.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[CN1086968/00110] punct de vedere_semnat.pdf”,* postat de către

autoritatea în SEAP la data de 11.03.2026 14:58, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 26906/10.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 16988/11.03.2026, ... a transmis o copie a dosarului achiziției publice, fiind completat cu adresa nr. 27941/11.03.2026, înregistrată sub nr. 18788/17.03.2026.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../16.03.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1086968/00111] Cerere de interventie ..... vs ..... - dosar 745 C6 2026 - 16.03.2026-semnat.pdf, postat de către autoritatea în SEAP la data de 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 19282/745/C6/18.03.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19923/ 20.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Consiliul, prin adresa nr. 19283/745/C6/18.03.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20467/23.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 21514/745/C6/26.03.2026, Consiliul a invitat pe ..... SRL la sediul său în data de 30.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 01.04.2026, prin e-mail.

Prin adresa cu nr. 21527/745/C6/26.03.2026, Consiliul a invitat ..... SRL la sediul său în data de 27.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise

până la data de 30.03.2026, prin e-mail, care, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21907/26.03.2026, a comunicat că renunță la studierea dosarului achiziției publice.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 30.03.2026, iar prin adresa nr. [1137/OO]/06.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 25240/07.04.2026, societatea a transmis Memoriu de răspuns și note scrise.

Motivarea integrală a Memoriului de răspuns și note scrise se regăsește în fișierul „[CN1086968/00112] MEMORIU si Concluzii__....._mun. Bistrita_[CN1086968]_ [06 04 2026].pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26829/15.04.2026, a solicitat Consiliului, ca într-un termen de maxim de 10 zile de la data de 14.04.2026, să i se permită formularea unui răspuns la Memoriul de răspuns și note scrise depuse de ..... SRL.

Consideră că, petenta prin Memoriul de răspuns și note scrise, a formulat o serie de critici noi privind modalitatea de evaluare a ofertei sale, invocând că acest document este o nouă contestație.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29018/22.04.2026, a transmis concluzii scrise prin intermediul cărora prezintă argumente care combat susținerile contestatoarei exprimate față de cererea sa de intervenție.

A. În ceea ce privește inadmisibilitatea noilor motive de contestație invocate pe calea „memoriului de răspuns și a notelor scrise":

Practic, prin intermediul „memoriului de răspuns și a notelor scrise", societatea ..... SRL a formulat o noua contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire după expirarea termenului legal de contestatare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, apreciază că, in ceea ce privește criticile noi aduse prin „memoriul de răspuns și notele scrise", se impune respingerea acestora ca inadmisibile/tardive în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

B. În ceea ce privește criticile vizând propunerea tehnică - partea de proiectare:

1) Referitor la critica privind - Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare

Contestatoarea a înțeles să invoce următoarele critici pe care le va combate punctual în cele ce urmează:

a) Omisiuni ale metodologiei privind serviciile de proiectare:

Așa-zisele omisiuni ale metodologiei privind prestarea serviciilor de proiectare invocate de contestatoare sunt nefondate raportat la următoarele considerente:

Potrivit secțiunii IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, pentru partea de proiectare propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare (DTAC, PT, DDE, Caiete de Sarcini, Avize, Asistenta tehnica, etc.),

iar în cadrul acesteia, pentru fiecare etapă de proiectare se va descrie cel puțin: Organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate; de asemenea, se vor prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, așa cum rezultă din Secțiunea - Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor din propunerea tehnică, intervenienta susține că, a structurat activitățile de proiectare ce fac obiectul contractului în 6 etape, respectiv:

Etapa 1 - Organizarea și mobilizarea prestatorului

Etapa 2 - Elaborarea documentației tehnice pentru Autorizarea executării lucrărilor (DTAC)

Etapa 3 - Obținerea avizelor și acordurilor

Etapa 4 - Elaborarea Proiectului tehnic (PT) și a caietelor de sarcini

Etapa 5 - Elaborarea Detaliilor de Execuție (DDE)

Etapa 6 - Verificarea tehnică a proiectului.

b) Nerespectarea termenelor de predare a livrabilelor de proiectare:

> Dublarea termenului limită pentru elaborarea DTAC (PAC) și DTOE (POE)

> Depășirea termenului pentru predarea Studiului de coexistenta (SCO) și obținerea avizelor

> Suprapunerea nelegală a Proiectului tehnic (P.T.) cu faza D.T.A.C.

> Contradicția dintre etapele succesive (din metodologia de la pag. 52 și următoarele) și execuția simultantă (Gantt)

În primul rând, contrar afirmațiilor contestatoarei, a respectat toate termenele de elaborare a documentațiilor de proiectare impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Faptul că, a respectat termenele de elaborare și de predare a documentațiilor tehnice de proiectare prevăzute la Capitolul 7 din caietul de sarcini - Cerințe specifice de Managementul Contractului și la art. 7.1. pct. A) din modelul de contract, rezultă și din cele expuse în cadrul Planului de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului (pag. 80-90 din propunerea tehnică).

În al doilea rând, referitor la pretinsa suprapunerea nelegală a Proiectului tehnic (P.T.) cu faza D.T.A.C., arată următoarele:

După cum rezultă prevederile Secțiunii 7.4 din caietul de sarcini (pag. 51), autoritatea contractantă a stabilit un termen un termen de ”finish” pentru finalizarea activității de elaborare a Proiectului tehnic de execuție, menționând că acesta, împreună cu caietele de sarcini și cu Detaliile de execuție, să fie finalizate și predate în termen de maxim o lună de zile de la data comunicării autorizației de construire de către autoritatea contractantă,

dar nu mai mult de 3 luni de la data primirii Ordinului de începere, obligație pe care și-a asumat-o și a evidențiat-o grafic.

De asemenea, faptul ca, în Graficul Gantt, perioada de elaborare a DTAC se suprapune cu perioada de elaborare a Proiectului tehnic de execuție, consideră că nu reprezintă o neconformitate a planificării realizate, deoarece, conform dispozițiilor art. 12 din HG nr. 395/2016, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(a) în cadrul studiului de fezabilitate/ documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, iar elaborarea unei astfel de documentații presupune efectuarea următoarelor etape: (i) analize preliminare și colectare date; (ii) proiectare pe specialități și detalii de execuție; (iii) verificări, colectări și predare documentație finală.

În acest context, condiționarea prevăzută de prevederile art. 5 alin. (4) din HG nr. 395/2016 vizează strict documentația finală ce reprezintă Proiectul tehnic de execuție, și nu și etapele și studiile preliminare necesarii elaborării acestuia, care pot debuta anterior emiterii autorizației de construire.

Pe de altă parte, autorizația de construire reprezintă actul administrativ prin care se aprobă realizarea lucrărilor în baza documentației DTAC, însă aceasta nu generează în sine soluții tehnice ale proiectului, ci validează conformitatea documentației depuse cu cerințele legale și urbanistice.

Prin urmare, elaborarea DTAC poate implica activități paralele sau corelate între fazele de proiectare, fără ca acest lucru să contravină prevederilor art. 5 alin. (4) din HG nr. 907/2016, atât timp cât, proiectul tehnic final este realizat și utilizat în etapa de execuție ulterior obținerii autorizației de construire.

În consecință, atât timp cât se va încadra în perioada maximă impusă de documentația de atribuire pentru elaborarea proiectului tehnic, nu contează faptul că, va demara anterior emiterii autorizației de construire anumite etape de analize preliminare și de colectare date necesare pentru elaborarea proiectului tehnic de execuție, această modalitatea de realizare a serviciilor de proiectare nereprezentând o încălcare a prevederilor HG nr. 907/2016.

Nu în ultimul rând, contrar afirmațiilor contestatoarei, în cadrul *Metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare* prevăzută în propunerea tehnică nu s-a menționat că etapele de elaborare a DTAC și a Proiectului tehnic se vor derula succesiv, motiv pentru care, modalitatea de planificare a activităților prevăzută în Graficul Gantt este în corelație cu această metodologie.

c) Necorelarea planificării temporarele cu resursele alocate:

Arată că, în cadrul Secțiunii *Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare* prevăzută în propunerea tehnică, raportat la fiecare etapă de proiectare, a indicat resursele umane ce sunt necesare pentru realizarea acesteia.

De asemenea, în Graficul Gantt prezentat în propunerea sa tehnică, în partea ce vizează serviciile de proiectare, au fost alocate aceleași resurse umane (personal de specialitate) ca și cele indicate în cadrul Metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare, ambele documente fiind corelate sub aspectul experților-cheie și non-cheie alocați pentru efectuarea acestora.

Așadar, în Graficul Gantt prezentat se regăsește nominalizat întregul personal alocat acestor activități, inclusiv personalul de specialitate minim prevăzut în caietul de sarcini.

d) nu și-ar fi asumat obligația de efectuare a activității de verificare de calitate a proiectului tehnic

e) Depunerea unui colaj de texte străine procedurii („Copy-Paste" din alte proiecte):

În cadrul *Metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare* s-au identificat câteva erori de redactare, și anume:

- la pag. 75 - s-a menționat dintr-o eroare că activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic va fi realizată de societatea ..... SRL. În realitate, această activitate de verificare tehnică de calitate va fi realizată de societatea .....SRL, aspect confirmat de Acordul de subcontractare nr. 3968/08.12.2025 prezentat în cadrul documentelor de calificare.
- la pag. 323 - s-a menționat dintr-o eroare de redactare societatea GOLD SRL în condițiile în care în secțiunea respectivă trebuia să apară numele său;
- la pag. 326 - s-a menționat dintr-o eroare de redactare județul Hunedoara, în loc de județul .....- .....;
- la pag. 327 - s-a menționat dintr-o eroare de redactare, în cadrul secțiunii dedicate „lucrărilor temporare - construcțiilor provizorii", sintagma „instalațiilor care sunt în zona podului";
- în Graficul Gantt, în colțul din dreapta-jos, apare mențiunea „Grafic Așezământ Leord", aspect care reprezintă o simplă eroare de exportare a Graficului, fără a avea vreun impact asupra datelor cuprinse în acesta.

Însă, raportat la volumul de pagini care constituie propunerea tehnică, și anume 1139 de pagini, este evident că, cele cinci referințe sporadice la alte lucrări/obiective de investiții sunt simple erori de redactare și nu sunt de natura să atragă neconformitatea ofertei, privită în ansamblul său.

2) Referitor la critica vizând - Încălcarea cerinței din fișa de date privind Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor:

Petenta susține ca *Planul de Lucru* prezentat în cadrul propunerii tehnice ar conține mai multe neconformități, însă aceste afirmații sunt nefondate pentru următoarele argumente:

a) Nerespectarea termenelor de elaborare a documentațiilor tehnice de proiectare: DTAC/DTOE, Studiu de Coexistentă, Proiect tehnic + Caiete de Sarcini + DE, arată că sunt de 2 luni de la data emiterii Ordinului de începere a contractului;
3) Referitor la critica vizând - Încălcarea cerinței din fișa de date privind Managementul realizării serviciilor de proiectare - „Neconformitatea Organigramei și contradicții dirimante cu Planul de Lucru"
a) Organigrama prezentată la pag. 103 se rezumă la o simpla înșiruire schematică a unor casete ce conțin exclusiv nume și titulaturi profesionale:

Susține că, o organigramă de personal reprezintă o reprezentare vizuală a structurii ierarhice, departamentelor și relațiilor de subordonare dintre organizație, iar aceasta include, de regulă numele angajaților, titlurile posturilor și liniile de subordonare (directe sau indirecte), facilitând înțelegerea rolurilor și eficientizarea comunicării.

În speță, așa cum rezultă din propunerea sa tehnică, a alocat un capitol distinct pentru *Organigrama personalului implicat în implementarea contractului*, care este cuprins în propunerea tehnică și care conține:
• indicarea tuturor specialiștilor implicați în implementarea contractului;
• descrierea rolurilor și a responsabilităților întregului personal implicat în implementarea contractului: verificatori, manager de proiect, urbanistinginer peisagist/arhitect peisagist/horticultor peisagist, urbanist experiența în mobilitate urbană, specialist construcții civile și industriale, etc.;
• reprezentarea grafică a organigramei descrise.
b) Referitor la inadvertențele între sarcinile subcontractanților .....SRL și ..... SRL prevăzute în Organigrama din propunerea sa tehnică și aspectele reținute în cadrul raportului procedurii de atribuire:

Din documentele prezentate în ofertă (documentele de calificare + propunere tehnică) subcontractanții .....SRL și ..... SRL vor realiza următoarele activități în cadrul contractului:
o .....SRL - activitatea de verificare tehnică de calitate, aspect confirmat de Acordul de subcontractare nr. 3968/08.12.2025:
o ..... SRL - execuție lucrări si montaj echipamente pentru componenta instalații electrice, aspect confirmat de Acordul de subcontractare nr. 3969/08.12.2025.
C. În ceea ce privește criticile vizând propunerea tehnică - partea ce vizează execuția de lucrări:
1) Referitor la critica vizând încălcarea cerinței din fișa de date privind Graficul General propus de realizare a investiției publice:

Contrar afirmațiilor contestatoarei, lucrările de asfaltare nu sunt prevăzute a fi executate în perioada de iarnă.

Arată că, în perioada alocată în Grafic pentru realizarea obiectivului „shared space", respectiv perioada cuprinsă între 08.05.2027 - 03.01.2028, intervenienta va executa lucrările de asfaltare în perioada de vară-toamnă, iar lucrările de realizare a pavajului pietonal și cele vizând anumite betoane vor fi realizate în perioada mai rece, neexistând o imposibilitate fizică de realizare a lucrărilor de asfaltare în perioada alocată în Grafic în acest sens.

2) Referitor la critica privind încălcarea cerinței din fișa de date privind *Metodologia de executare a lucrărilor*:

Contrar susținerilor contestatoarei, nominalizarea lui Moroșan Petru în calitatea de Inginer Proiectant Instalații Electrice s-a realizat independent de Acordul de subcontractare nr. 3969/08.12.2025 încheiat între ..... SRL și subcontractantul ..... SRL, modalitatea de asigurare a accesului la acest specialist realizându-se în temeiul declarației de disponibilitate emisă de acesta, conform mențiunilor din propunerea tehnică.

În concluzie, societatea ..... SRL va realiza lucrări de execuție aferente instalațiilor electrice, iar Moroșan Petru, chiar dacă este reprezentantul legal al acestui subcontractant, va îndeplini calitatea de Inginer Proiectant Instalații Electrice, neexistând vreo interdicție legală în acest sens.

D. În ceea ce privește criticile vizând propunerea tehnică - partea ce vizează aplicarea factorilor de evaluare:

1) Referitor la critica privind punctajul acordat la Factorul de evaluare tehnic- *Perioada de garanție a lucrărilor*:

Prin propunerea tehnică și prin Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, intervenienta susține că s-a angajat să asigure o perioadă de garanție de 60 de luni pentru toate lucrările ce vor fi executate, inclusiv pentru toate echipamentele tehnologice ofertate, urmând ca, pe toată perioada de 60 de luni a garanției acordate, să remedieze gratuit orice neconformitate ivită cu privire la echipamentele tehnologice ofertate, inclusiv să procedeze la înlocuirea acestora dacă este cazul, indiferent dacă garanția acordată de producătorul echipamentelor a expirat sau nu.

2) Referitor la critica privind punctajul acordat la Factorul de evaluare tehnic- *Demonstrarea unei metodologii adecvate:*

Criticile contestatoarei invocate la acest capitol și care vizează modul de tratare a aspectelor privind metodologia efectivă de execuție nu au nicio legătură cu obiectul acestui factor de evaluare.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatoarei, celelalte aspecte invocate de aceasta în „memoriul de răspuns și note scrise" nu sunt de natură să atragă neconformitatea propunerii tehnice.

În consecință, contrar alegațiilor contestatoarei, consideră că a obținut în mod corect punctajul maxim la cei doi factori de evaluare tehnici în discuție.

E. În ceea ce privește criticile vizând propunerea financiară:

În esență, având în vedere că, prin intermediul „memoriului de răspuns și a notelor scrise" contestatoarea a înțeles să reia, în mare parte, aceleași critici vizând modalitatea de evaluare a propunerii sale financiare ca

și cele din cadrul contestației, precizează că la aceste critici a răspuns pe larg prin cererea de intervenție, și astfel, face trimitere la aceasta.
F. În ceea ce privește practica judiciară invocată de contestatoare, trecând peste faptul că aceasta nu are nicio legătură cu elementele de fapt din această procedură de atribuire, arată că, ceea ce s-a reținut în cadrul unor decizii pronunțate de Consiliu sau de instanță în alte spețe, chiar și ele similare, nu ar trebuie să influențeze decizia ce urmează să se pronunțe în prezenta cauză întrucât, pe de o parte, fiecare speță are particularitățile ei, precum și critici și apărări specifice, iar pe de altă parte, în sistemul de drept românesc, practica judiciară sau precedentul judiciar nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga Consiliul la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens.
..... SRL, prin adresa nr. [1159]/OO/22.04.2026, înregistrată la Consiliu cu .....21/23.04.2026, a transmis Memoriu de răspuns și note scrise la cererea de intervenție accesorie formulată de ..... SRL, la data de 16.03.2026, la concluziile scrise ale acesteia din data de 22.04.2026 și la punctul de vedere al autorității contractante, ..., prin care solicită:
[A] constatarea nelegalității și netemeinicia criticilor formulate de intervenienta accesorie ..... SRL atât prin cererea de intervenție din 16.03.2026, cât și prin concluziile scrise depuse la 22.04.2026;
[B] constatarea faptului că punctul de vedere al autorității contractante preia integral și mecanic criticile intervenientei, ignorând documentele ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și cadrul normativ aplicabil, de unde rezultă lipsa unei veritabile analize proprii a comisiei de evaluare;
[C] admiterea contestației astfel cum a fost formulată, în toate capetele de cerere, potrivit petitoriului reluat în finalul prezentului memoriu,
pentru următoarele considerente:
I.1. Eroarea materială („SC ..... SRL”) — dovada a preluării mecanice
Un prim aspect, de natură a releva maniera în care atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă și-au construit pozițiile procesuale, îl constituie o eroare materiala identică, regăsită simultan în:
(a) finalul concluziilor scrise depuse de ..... SRL la 22.04.2026, în care — la capitolul de concluzii — se solicita Consiliului „respingerea contestației formulate de SC ..... SRL”, fără ca vreo referire la această societate să figureze anterior în cuprinsul actului;
(b) finalul punctului de vedere al autorității contractante, în care, identic — și pe același conținut textual — se formulează solicitarea de „respingere a contestației formulate de SC ..... SRL", deși contestatoarea în dosarul 745/C6/2026 este, fără putință de tăgadă, asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL (lider ..... SRL).
Societatea „..... S.R.L." este parte într-o altă procedură de atribuire, distinctă, derulată de aceeași autoritate contractantă pe zona „Independenței Nord", pendinte într-un alt dosar al Consiliului (dosarul 646/C4/2026), în care intervenienta ..... SRL a formulat, la rândul său, cerere de intervenție și concluzii scrise.

I.2. Răspuns la excepția intervenientei privind pretinsa inadmisibilitate a noilor motive de contestație invocate prin Memoriul de răspuns și notele scrise din 06.04.2026. *Continuitatea și identitatea criticilor cu cele formulate prin contestația înregistrată la 03.03.2026*

Prin Secțiunea A a concluziilor scrise depuse la 22.04.2026, intervenienta ..... SRL solicită Consiliului să respingă ca inadmisibile/tardive, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pretinsele „noi motive de contestație" invocate de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL pe calea Memoriului de răspuns și a notelor scrise din 06.04.2026, afirmând că acestea ar constitui, în realitate, „o nouă contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire după expirarea termenului legal de contestatare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016".

Învederează Consiliului că excepția astfel formulată este netemeinică și neîntemeiată, fiind construită pe o premisă falsă — aceea a „noutății" criticilor — premisă care se dovedește nefondată prin simpla confruntare textuală, paralelă și coroborată, a celor trei înscrisuri procedurale ale cauzei: (i) Contestația Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, înregistrată sub nr. [1093/OO] din 03.03.2026, pentru care Consiliul a fost legal și în termen învestit; (ii) Memoriul de răspuns și notele scrise din 06.04.2026, depuse în temeiul art. 17 alin. (4) și art. 21 alin. (2) coroborate cu art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016; și (iii) Concluziile scrise ale intervenientei din 22.04.2026, a căror secțiune A formează obiectul prezentei dezbateri.

I.2.1. Cadrul procedural de referință. Distincția legală dintre *„motive noi de contestație"* (interzise) și *„explicitarea în fapt si în drept a criticilor deja formulate"* (permise, iar în speță, obligatorii)

Dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 — pe care intervenienta le invocă — sancționează exclusiv formularea unor motive noi de contestare sau a unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise ori a precizărilor ulterioare termenului legal de contestare. Textul nu interzice însă și nici nu ar fi putut interzice, fără să intre în coliziune cu dreptul fundamental la apărare și cu principiul contradictorialității, explicitarea, detalierea, coroborarea probatorie și argumentarea juridică a unor critici deja cuprinse în contestația formulată în termen.

I.2.2. Identitatea de obiect a criticilor. Demonstrarea coroborată, punct cu punct, a faptului că fiecare critică reținută în Memoriul din 06.04.2026 este fundamentată pe un motiv deja învestit Consiliului prin contestația din 03.03.2026

Pentru a demonta cu rigoare excepția inadmisibilității/tardivității invocată prin Secțiunea A a concluziilor scrise ale intervenientei din 22.04.2026, asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL procedează, în

cele ce urmează, la o demonstrație analitică punctuală — prin confruntare tip pagină-la-pagină între textul Memoriului de răspuns și notelor scrise din 06.04.2026, pe de o parte, și textul contestației formulate în termen legal la 03.03.2026, pe de altă parte, prin care se probează, fără putință de tăgadă, că fiecare dintre criticile reținute în Memoriu își găsește izvorul și corespondentul exact într-un motiv de contestație deja învestit Consiliului prin actul inițial de sesizare. Criticile din Memoriu nu reprezintă, așadar, „motive noi" în sensul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ci constituie explicitarea circumstanțiată — analitică, probatorie și argumentativă — a acelorași motive, explicitare devenită posibilă exclusiv prin accesul tardiv și forțat pe cale contencioasă la documentele ofertei câștigătoare, acces asigurat de Consiliu prin dispoziția emisă la 30.03.2026.

Criteriul de verificare aplicat în cele ce urmează este cel clasic al dreptului procesual al achizițiilor publice, enunțat la Subcapitolul I.2.1 supra: identitatea de obiect a criticii se apreciază prin raportare la (i) actul atacat, (ii) norma pretins încălcată și (iii) elementul faptic de neconformitate invocat, iar nu prin gradul de dezvoltare argumentativă ori prin cuantumul trimiterilor pagină-paragraf adăugate ulterior. Acolo unde toate aceste trei coordonate sunt identice între contestația din 03.03.2026 și Memoriul din 06.04.2026, identitatea de obiect este întrunită, iar invocarea tardivității de către intervenientă este lipsită de orice temei.

I.2.3. În subsidiar — cererea de repunere în termenul de motivare a contestației, reiterată în temeiul petitului formulat prin contestația din 03.03.2026

Chiar în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că una sau mai multe dintre criticile dezvoltate prin Memoriul și notele scrise din 06.04.2026 ar depăși perimetrul motivelor învestite inițial prin contestația din 03.03.2026 — ipoteză pe care, pentru motivele expuse la Subcapitolul I.2.2 de mai sus, o consideră exclusă — contestatoarea reiterează, în subsidiar, cererea formulată expres prin petitul contestației din 03.03.2026 (Subcapitolul II.1) de repunere în termenul de motivare a contestației, cu începere de la data la care asocierii sa i s-a asigurat accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice, respectiv 30.03.2026.

I.2.4. Netemeinicia excepției intervenientei și efectul simetric al principiului egalității de tratament:

Din confruntarea coroborată expusă mai sus rezultă, că nicio critică dezvoltată prin Memoriul de răspuns și notele scrise din 06.04.2026 nu constituie un *„motiv nou de contestație"* în sensul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Toate criticile reținute în Memoriu își au izvorul în contestația formulată în termen la 03.03.2026 și reprezintă explicitarea — legitimă și, prin raportare la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, chiar obligatorie — a motivelor deja învestite Consiliului, devenită posibilă numai după acordarea accesului la dosarul achiziției prin dispoziția Consiliului emisă la 30.03.2026.

A admite interpretarea propusă de intervenientă — în sensul că detalierea probatorie ulterioară a unei critici deja formulate ar echivala cu o „nouă contestație" — ar însemna să se lipsească de orice efect util

dispozițiile art. 10 lit. f) și g), art. 17 alin. (4) și art. 19 din Legea nr. 101/2016, care reglementează tocmai mecanismul de completare a motivării după obținerea accesului la dosar. Mai mult, o asemenea interpretare ar genera un efect pervers și contrar principiului efectivității căilor de atac consacrat de Directiva 89/665/CEE, astfel cum a fost interpretat constant de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (inter alia, hotărârile pronunțate în Cauzele C-54/21 Antea Polska și C-450/06 Varec SA): contestatorul care a fost împiedicat nelegal să acceseze oferta câștigătoare s-ar vedea, ulterior, decăzut din posibilitatea de a-și susține în concret criticile, pe motivul că, neavând acces la documente, nu a putut preciza, în termenul inițial, paginile și paragrafele ofertei contestate.

Nu în ultimul rând, învederează Consiliului că solicitarea intervenientei este cu atât mai neîntemeiată cu cât, prin aceleași concluzii scrise din 22.04.2026, aceasta introduce ea însăși o serie consistentă de apărări noi, neridicate prin cererea de intervenție din 16.03.2026. În consecință, în măsura în care Consiliul ar reține totuși aplicabilitatea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, principiul egalității de tratament (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, transpunerea art. 18 din Directiva 2014/24/UE) impune aplicarea simetrică a sancțiunii tardivității — împrejurare care, oricum, nu ar putea afecta în niciun fel criticile asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, pentru motivele arătate în prezentul capitol.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să respingă ca netemeinică excepția inadmisibilității/tardivității noilor motive de contestație invocată de intervenientă prin Secțiunea A a concluziilor scrise din 22.04.2026, constatând că criticile asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL dezvoltate prin Memoriul de răspuns și notele scrise din 06.04.2026 reprezintă explicitarea circumstanțiată a motivelor de contestație deja învestite Consiliului prin contestația înregistrată la 03.03.2026, fiind pe deplin admisibile și urmând a fi analizate pe fondul lor.

I.3. Contradicții și disocieri între cererea de intervenție și concluziile scrise ale aceleiași intervenientă

Confruntarea textuală a celor două acte ale intervenientei (16.03.2026 și 22.04.2026) relevă contradicții majore, generatoare de îndoială legitimă asupra sinceității apărării și, mai ales, asupra temeiniciei criticilor aduse ofertei noastre:

I.3.1. Contradicția privind „erorile de redactare" din propunerea tehnică asocierii ..... SRL - ..... SRL:

În cererea de intervenție, intervenienta afirma: *„în cadrul propunerii noastre tehnice NU se regăsesc referiri la alte lucrări/obiective de investiții"*, respingând astfel critica sa privind prezența, în propunerea sa tehnică, a unor referiri intruzive la proiecte realizate de alte entități.

În concluziile scrise, aceeași intervenientă revine și, de această dată, admite — sub formula indulgentă a unor „erori de redactare" — nu mai puțin de cinci asemenea referiri.

Această recunoaștere, oricât de prudent ar fi fost calificată ca „erori de redactare", contrazice afirmația din cererea de intervenție și confirmă, în modul cel mai clar cu putință, critica privind caracterul copy-paste al propunerii tehnice ..... SRL - ..... SRL, provenită din alte oferte depuse pe alte proceduri. Aceste „erori" nu sunt banale: ele afectează însăși identitatea ofertei și probează asumarea neatentă a documentelor tehnice pe care se fundamentează angajamentul juridic al ofertantului.

I.3.2. Contradicția privind costul amortizării utilajelor

În cererea de intervenție, intervenienta nega orice problematică legată de insuficiența cheltuielilor directe cu utilajele, afirmând că oferta este una *„realistă și bazată pe costuri reale de exploatare"*.

În concluziile scrise, aceeași intervenientă adaugă ca apărare nouă și cu rol de acoperire a deficitului financiar evidențiat — că: *„o parte a utilajelor ofertate de subscrisa sunt amortizate contabil, iar costul privind amortismentul acestora... este zero"*.

Această afirmație este în sine o recunoaștere implicită că oferta financiară nu include, pentru toate utilajele, un cost real de amortizare, ceea ce contravine art. 210 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind explicarea prețului ofertat și generează, alături de alte elemente pe care le vom expune, ipoteza prețului aparent neobișnuit de scăzut.

I.3.3. Contradicția privind structura cheltuielilor indirecte — remunerația personalului TESA

În cererea de intervenție, intervenienta susținea că cele 312.298 lei alocate cheltuielilor indirecte (circa 4% din ofertă) sunt suficiente pentru acoperirea structurii de management propuse (3 persoane TESA pe durata de 27 de luni a acordului-cadru).

În concluziile scrise, aceeași intervenientă adaugă, pentru prima dată: *„în cuantumul cheltuielilor indirecte ofertate sunt cuprinse doar o parte din remunerațiile personalului TESA... restul urmând a fi acoperite din sumele încasate... din cadrul altor lucrări".*

Această afirmație are două consecințe juridice inevitabile:

- în primul rând, constituie o recunoaștere explicită că oferta ..... SRL nu acoperă integral, prin cheltuielile indirecte proprii, costul personalului TESA alocat procedurii, ceea ce probează teza prețului neobișnuit de scăzut (art. 210 alin. (1) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016);
- în al doilea rând, transferă, cu titlu de mărturisire judiciară, o parte din costurile reale ale prezentului contract către „alte lucrări" — aspect contrar principiului sustenabilității economice a ofertei și regulilor contabilității analitice impuse de OMF nr. 1802/2014 și OMF nr. 1826/2003, care reclamă ca cheltuielile aferente unui contract să fie suportate — cel puțin ca regulă — prin veniturile generate de acel contract, iar nu prin subvenții încrucișate dintre proiecte;
- în al treilea rând, pune sub semnul întrebării sustenabilitatea financiară a celorlalte contracte ale ..... SRL (deja în derulare).

I.3.4. Contradicția privind nivelul detaliilor tehnice la momentul ofertării

În cererea de intervenție, intervenienta susținea că propunerea sa tehnică *„este completă, riguroasă și detaliată în toate aspectele de procese tehnologice*".

În concluziile scrise, intervenienta admite, de această dată: *„autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea, la nivelul propunerii tehnice, a unor rețete tehnologice detaliate".*

Mai mult, aceeași intervenientă adaugă: *„abia ulterior, după semnarea contractului... ofertantul declarat câștigător are obligația de a prezenta o detaliere a prețurilor forfetare".*

Această schimbare de paradigmă arată cu claritate că intervenienta, conștientă de lipsa detaliilor impuse de caietul de sarcini la nivelul propunerii sale tehnice, caută să-și acopere deficiențele prin glisarea în etapa post-contractuală, ceea ce este contrar logicii și rigorilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (oferta trebuie evaluată la momentul depunerii, pe baza documentelor existente, iar nu al celor pe care ofertantul le va depune ulterior).

În continuare, contestatoarea arată că aceste contradicții nu sunt exclusiv argumentative — ele au implicații direct probatorii asupra netemeiniciei celor reținute de comisia de evaluare și, mai ales, asupra temeiniciei contestației.

I.4. Contradicții și disocieri între punctul de vedere al autorității contractante și concluziile scrise ale intervenientei

Dincolo de contradicțiile interne relevate la Capitolul I.3 — produse între cererea de intervenție și concluziile scrise ale aceleiași interveniente — o confruntare atentă a punctului de vedere al autorității contractante (înaintat Consiliului cu privire la contestația formulată de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL) cu concluziile scrise depuse de intervenientă la 22.04.2026 relevă o serie de disocieri, unele dintre ele de o gravitate deosebită, care deopotrivă confirmă temeinicia criticilor noastre și infirmă poziția coordonată pe care cele două părți o susțin pro forma în fața Consiliului.

I.4.1. Contradicția privind repartizarea Studiului de Coexistență (S.C.O.) si a verificării tehnice de specialitate între prestatorul principal si subcontractanți,

I.4.2. Contradicția privind caracterul „orientativ" versus „obligatoriu" al datelor din Graficul Gantt si al termenelor asumate,

I.4.3. Contradicția privind caracterul Fiselor Tehnice si perioada de garanție acordată lucrărilor si echipamentelor,

I.4.4. Contradicția privind calificarea „erorilor de redactare" din propunerea tehnică,

I.4.5. Contradicția privind prețul aparent neobișnuit de scăzut (77,5 % din valoarea estimată).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212179041/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 09.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16623/10.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare (DTAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „Regenerare urbană a spațiilor publice degradate - zona Andrei Mureșanu", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1086968/ 30.10.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.074.143,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 20658/24.02.2026, ... SRL, în calitate de lider a asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea ..... SRL, liderul asocierii ..... SRL - ..... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii pe care o reprezintă, fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de contestatoare și de intervenientă, dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, Consiliul a pus la dispoziția solicitanților, documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate, după cum urmează:

- societății ..... SRL: în data de 30.03.2026;
- societății ..... SRL: prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21907/26.03.2026, a comunicat că renunță la studierea dosarului achiziției publice.

Ulterior studierii dosarului societatea ..... SRL a depus notele scrie înregistrate la CNSC cu nr. 25240/07.04.2026.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică şi dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informaţiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, atunci când a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ######### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)”.

Astfel fiind, în soluționarea celor contestate, Consiliul va avea în vedere alături cele precizate în cuprinsul acesteia și susținerile formulate prin concluziile/notele scrise transmise ulterior asigurării accesului în integralitate la dosarul constituit la CNSC.

Prin urmare, va respinge ca rămase fără obiect cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la a-i permite accesul la dosarul achiziției în integralitate și permiterea repunerii în termenul de contestare ulterior acordării accesului solicitat.

În ceea ce privește invocarea de către intervenienta ..... SRL a inadmisibilității unei eventuale completări a contestației urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că situația prezentă este culpa exclusivă a autorității contractante, care prin modul în care a înțeles să pună în aplicare dispozițiile legale incidente citate anterior, și a restricționat accesul în integralitate în ceea ce privește oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL, precum și la propriile documente întocmite de comisia de evaluare în cursul evaluării ofertelor.

Dispozițiile invocate de intervenientă, respectiv cele de la art. 21 alin. (3) din Legea nr/ 101/2016 , prevăd expres că decăderea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea concluziilor scrise ori a precizărilor la contestație, intervine ulterior expirării termenului legal de formulare a contestație. Or, în speță, datorită conduitei autorității contractante, termenul legal de formulare a contestației se calculează raportat la data de la care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul întregului dosar al achiziției.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că autoarea contestației formulează o serie de critici în legătură cu decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL, considerând nelegal acest rezultat.

În acest sens, autoarea contestației formulează critici, pe de o parte, în legătură cu propunerea tehnică, atât referitor la serviciile de proiectare, cât și privind execuția lucrărilor, iar pe de altă parte, referitor la aplicarea factorilor de evaluare, respectiv în ceea ce privește propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Prin urmare, analiza criticilor de către Consiliu va debuta cu ce cele referitoare la propunerea financiară.

Pentru aceasta, se impune a stabili regulile impuse de autoritatea contractantă în vedere întocmirii propunerii financiare, a modului în care au fost acestea respectate de către asocierea declarată câștigătoare și evaluarea realizată de autoritatea contractantă asupra respectivei propuneri financiare.

Astfel, în legătură cu condițiile impuse de autoritatea contractantă sunt considerate relevante de către Consiliu prevederile fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, potrivit cărora:

„Propunerea financiara va cuprinde, în mod obligatoriu, formularul de oferta, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul FORFETAR ofertat pentru proiectare si executie lucrari.

Ofertantii vor prezenta anexa la formularul de oferta, Centralizatorul de preturi, conform modelului pus la dispozitie de catre Autoritatea contractanta, compusa din:

-Lista de preturi pt proiectare

Lista de prețuri pentru lucrări

Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții. Omisiunea cuantificării unei categorii de lucrări nu poate fi justificată de ofertant după încheierea contractului, autoritatea contractantă fiind protejată de riscul de cantități suplimentare, contractantul neputând primi pentru un element de lucrare mai mult decât prețul forfetar ofertat conform listei de prețuri, indiferent de consumurile de resurse înregistrate și de cantitățile puse în operă (a se vedea Notificarea ANAP din 30.05.2019).

Ofertanţii au deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor calitative şi cantitative prevăzute în Studiul de fezabilitate şi în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuţia lucrărilor.

Precizare:

Ofertantul va prezenta o declaratie prin care isi asuma modelul de contract.

ATENTIE! În elaborarea propunerii financiare, Ofertanții vor avea în vedere prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr.395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv, citãm: " (...) o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

In cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut in raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publica care urmează a fi atribuit, Autoritatea Contractanta are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la preţul sau costul propus. In situaţia in care comisia de evaluare constata ca elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieţei, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta in cauza explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului in condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. Explicaţiile aduse de ofertant vor fi însoţite de dovezi concludente precum si, după caz, documente privind preturile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

In cazul in care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata inacceptabila.

Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a solicita şi de a verifica modul de estimare a cantităţilor lucrării, a preţurilor unitare precum şi orice alte justificări care să clarifice elementele ofertei depuse.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractanta și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător."

În aplicarea acestor prevederi, Consiliul constată că, prin adresa nr. 12206/05.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ..... SRL - ..... SRL justificarea prețului ofertat, prin prezentarea de explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, deoarece valoarea ofertată (7.807.461,28 lei) reprezintă 77,5% din valoarea estimată (10.074.143,61 lei), prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează, și art. 136 alin. (3) - (5) din HG nr. 395/2016.

Primind această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr. 4125/10.02.2026, după cum urmează:

„Raspuns:

Avand in vederea solicitarea de clarificari mai sus mentionata, inca de la inceput tinem sa atragem atentia asupra faptul ca oferta prezentata de catre Subscrisa reprezinta un procent de 77,50% din valoarea estimata.

Procentul de 77,50% din valoarea estimată nu este neobișnuit de scăzut, ci reprezinta rezultatul unei organizări eficiente și al unei bune practici economice, fără a compromite calitatea lucrarilor sau produselor existente in cadrul prezentei proceduri de achitie publica.
Această situație atrage obligația solicitării de clarificări, fără a institui o prezumție de neconformitate, conform practicii constante CNSC.
În mod constant, CNSC a statuat că diferența procentuală față de valoarea estimată nu poate constitui, în sine, temei de respingere, în lipsa unor dovezi concrete privind imposibilitatea executării contractului în condiții de calitate și legalitate.
Prețul ofertat este perfect sustenabil și justificat economic prin următoarele elemente obiective:
Elemente care justifică nivelul prețului ofertat:
a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie,serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;
1.Experiență relevantă și exclusivă în domeniul constructiilor:
Societatea noastră desfășoară în mod constant lucrari de constructii aferente modernizarilor și/sau reabilitarilor construcțiilor civile, industriale sau agricole, și/sau drumuri și/sau străzi, și/sau piațete pietonale, și/sau alei pietonale, și/sau spații verzi și/sau alte lucrări de aceeași natură sau lucrari superioare din punct de vedere al complexitatii si/sau utilitatii. Această specializare ne permite să aplicăm soluții optimizate, testate în practică, cu eficiență crescută în execuție și costuri operaționale reduse. In vederea sustinerii celor anterior mentionate, precizam faptul ca, subscrisa ..... SRL detine intreaga experienta similara in ceea ce priveste cerinta de calificare existenta in cuprinsul fisei de date-Cap. III.1.3) „Capacitatea tehnica si profesionala", de unde rezulta fara echivoc nivelul ridicat de experienta dobandit de-a lungul timpului. Mai mult decat atat, mai jos regasiti enumerate mai multe contracte finalizate/in executie menite sa intareasca toate aspectele relatate anterior: Ofertantul ..... SRL deține experiență relevantă în realizarea de lucrări complexe care includ amenajări peisagistice, integrarea spațiilor verzi în ansambluri construite și intervenții în zone cu valoare arhitecturală și urbană, experiență care a contribuit la formularea unei oferte financiare optimizate și sustenabile. Un proiect de referință relevant din acest punct de vedere este Castelul Bánffy din Răscruci, comuna Bonțida, județul ....., monument istoric înscris în Lista Monumentelor Istorice (cod LMI: CJ-II- a-A-07742), unde ofertantul a avut calitatea de antreprenor general, lucrările fiind executate în perioada 2021–2023. Pe lângă lucrările de conservare și restaurare a elementelor construite, proiectul a presupus amenajarea și integrarea controlată a spațiilor exterioare și a zonelor verzi, astfel încât acestea să completeze coerent ansamblul arhitectural, fără a afecta caracterul istoric al monumentului. Lucrările au vizat:
- refacerea și punerea în valoare a spațiilor verzi adiacente clădirii;
- integrarea elementelor peisagistice în relație directă cu circulațiile pietonale;
- utilizarea de soluții compatibile cu mediul construit și cu specificul amplasamentului.
Experiența dobândită în cadrul acestui proiect demonstrează capacitatea ofertantului de a gestiona lucrări ce presupun amenajări peisagistice, organizarea eficientă a spațiului public, coordonarea activităților de execuție și controlul riguros al costurilor, inclusiv prin utilizarea de personal propriu și resurse locale.
Experiență relevantă în amenajări de spații publice și dotări de agrement
Ofertantul deține experiență relevantă și diversificată în realizarea de amenajări de spații publice de agrement, furnizarea și montajul de echipamente de joacă și mobilier urban, precum și în adaptarea infrastructurii publice pentru persoane cu dizabilități.
Un proiect reprezentativ în acest domeniu este „Amenajare spațiu public de agrement în localitatea Bonțida, județul .....", care a inclus: (...)
Acest proiect a presupus respectarea cerințelor de siguranță, calitate și durabilitate specifice echipamentelor destinate utilizării publice, precum și coordonarea lucrărilor în zone accesibile publicului.
Experiență complementară relevantă
Pe lângă proiectul de referință menționat anterior, ofertantul a realizat, în cadrul altor investiții publice, lucrări similare care au vizat: (...)
Aceste proiecte demonstrează experiența ofertantului în gestionarea unor lucrări recurente de amenajare urbană și dotări de agrement, desfășurate în contexte diferite, dar cu cerințe similare privind siguranța utilizatorilor, calitatea execuției și respectarea normelor aplicabile.
Această experiență este direct relevantă pentru obiectivul de investiții „Regenerare urbană a spațiilor publice degradate – zona Andrei Muresanu", unde soluțiile propuse vizează amenajări de spații verzi, mobilier urban și integrarea coerentă a acestora în contextul urban existent, justificând astfel nivelul
competitiv al ofertei financiare prezentate.
2.Optimizarea internă a resurselor

Deținem resurse proprii (echipe calificate, utilaje, echipamente) deja mobilizate pentru lucrărisimilare, ceea ce reduce semnificativ costurile cu relocarea, subcontractarea sau închirierea.
Organizarea șantierului și logistica au fost deja perfecționate din experiențele anterioare, ceea ce contribuie la diminuarea pierderilor și a consumurilor.
In continuare, va rugam sa aveti in vedere faptul ca Societatea ..... SRL are sediul social și operațional în ....., localitate în care urmează să fie executat contractul de achiziție publică.
Localizarea sediului societății în proximitatea amplasamentului lucrărilor are un impact direct și semnificativ asupra structurii costurilor avute în vedere la fundamentarea prețului, generând eficiențe economice reale, respectiv:
¬eliminarea sau reducerea semnificativă aechipamente, utilaje și materiale;
¬reducerea cheltuielilor logistice aferente organizării de șantier (cazare, diurne, relocarepersonal);
¬optimizarea timpilor de mobilizare și coordonare între faza de proeictare și faza de execuție, cu impact direct asupra costurilor indirecte;
¬ utilizarea resurselor locale (personal, furnizori, subcontractanți), la costuri competitive, fără cheltuieli suplimentare generate de distanță sau externalizare;
¬ existența unei structuri operaționale locale funcționale, care activităților de proiectare și execuție fără costuri suplimentare de organizare.
3. Absența intermediarilor și a costurilor ascunse
Lucrările vor fi realizate, în cea mai mare proporție, de către personalul propriu al ofertantului, eliminând adaosurile comerciale aferente subcontractării extensive și costurile suplimentare generate de intermediere.
• Utilizarea resurselor umane și tehnice proprii, deja disponibile în cadrul societății, permite optimizarea costurilor directe, fără afectarea calității lucrărilor sau a termenelor de execuție.
• Organizarea execuției se bazează pe fluxuri interne de lucru bine stabilite, care reduc costurile administrative, timpii de mobilizare și cheltuielile indirecte asociate coordonării mai subcontractanți.
multor
• Relațiile contractuale directe cu furnizorii de materiale și echipamente, dezvoltate în cadrul proiectelor anterioare, permit obținerea unor prețuri competitive, fără a genera costuri ascunse sau suplimentare de intermediere.
• Experiența anterioară a ofertantului în proiecte similare a condus la standardizarea anumitor soluții
tehnice și operaționale, ceea ce se reflectă într-o execuție eficientă și într-un control riguros al costurilor.
4. Estimarea realistă a marjei de profit
Prețul include un profit rezonabil și sustenabil, în acord cu practica economică a societății noastre, fără a afecta calitatea lucrărilor sau termenele de execuție.
Un element esențial al fundamentării economice îl reprezintă nivelul moderat al cheltuielilor indirecte și al profitului, respectiv:
– cheltuieli indirecte: 4% din costurile directe;
– cotă de profit: 2%. Această structură este:
✓ inferioară marjelor practicate uzual în sectorul lucrărilor publice;
✓ justificată prin volumul lucrărilor, organizarea eficientă și accesul facil la șantier;
✓ compatibilă cu o execuție sustenabilă și fără riscuri financiare.
Nivelul asumat al profitului reflectă o politică comercială prudentă, orientată către eficiență și continuitatea activității, fiind suficient pentru acoperirea obligațiilor contractuale și legale asumate.
5. Utilaje folosite
În fundamentarea financiară aferentă realizarii contractului s-a avut în vedere utilizarea preponderentă a echipamentelor și a utilajelor aflate în proprietatea ofertantului și a subcontractanților declarați, acestea acoperind cea mai mare parte a necesarului de utilaje pentru prestarea serviciilor si realizarea lucrărilor.
Pentru anumite echipamente specifice, utilizate punctual, se pot avea in vedere contracte de închiriere-dupa caz. Costurile de utilizare aferente acestor utilaje sunt reduse, ca urmare a

colaborărilor continue și de durată pe care societatea noastră le are cu operatori economici specializați în domeniu.
Precizăm că ofertantul deține capacitatea tehnică completă pentru desfășurarea în bune condiții a execuției lucrărilor, fără dependență critică de închirieri externe, acestea având caracter complementar.
Se anexează Lista de imobilizări actualizată la data prezentei, aferentă ofertantului, document care confirmă existența și disponibilitatea utilajelor necesare realizării lucrărilor asumate.
6. Reduceri comerciale sau avantaje economice
Pentru intocmirea ofertei financiare nu s-a tinut cont in mod expres de reducerile comerciale, deoarece pretul materialelor ofertate reprezinta nivelul de cost actual al pietii, asa cum reiese si din
ofertele de pret ale materialelor considerate principale de catre subscrisa si care se regasesc in anexa atasata prezentul raspuns
De asemenea, la momentul depunerii ofertei, Subscrisa a evitat utilizarea unor prețuri care includ reduceri comerciale artificiale sau nesustenabile, întrucât piața materialelor de construcții este caracterizată de o volatilitate semnificativă, cu variații frecvente și imprevizibile ale prețurilor de achiziție. În acest context, aplicarea unor discounturi comerciale excesive ar putea conduce la riscuri financiare majore pe durata derulării contractului, afectând atât sustenabilitatea economică a ofertei, cât și capacitatea efectivă de realizare a lucrărilor la standardele de calitate asumate.
Din aceste considerente, oferta depusă reflectă un nivel de preț realist și echilibrat, fundamentat pe cotații actualizate ale furnizorilor și pe experiența noastră practică în execuția lucrărilor similare.
7. Oferte de pret de la furnizori pentru principalele materiale ofertate
În susținerea prezentului răspuns, anexăm ofertele de preț aferente principalelor materiale pe care Subscrisa le-a considerat relevante și semnificative în structura costurilor. Din motive de claritate și concizie, au fost selectate doar acele articole considerate esențiale, întrucât lista completă conținea un număr foarte mare de articole, ce nu ar fi permis o analiză eficientă.
Menționăm că, la solicitarea expresa a comisiei de evaluare subscrisa va inainta orice oferta de pret considerata relevanta de catre autoritatea contactanta.
8. Informatii privind nivelul de salarizare al personalului implicat în executarea contractului/manopera existenta in cadrul propunerii finaniare
În ceea ce privește nivelul tarifului orar pentru manoperă, menționăm că valoarea luata in calcul la intocmirea ofertei financiare este fundamentată pe structura salarială internă a societăților noastre, inclusiv subcontractanti/personal tertiar conform grilei de salarizare negociate la nivel de unitate.
Conform acestor grile, salariile brute lunare ale muncitorilor calificați se situează între 4.582 lei și 6.500 lei, în funcție de pregătirea profesională și de activitatea desfășurată.
De asemenea, personalul implicat în derularea contractului este angajat direct, cu normă întreagă, înregistrat în REVISAL, ceea ce contribuie la menținerea unui cost redus și predictibil al manoperei. Această abordare ne permite să evităm costuri suplimentare asociate subcontractării, mobilizării sau instruirii temporare, fără a afecta în niciun fel calitatea lucrărilor executate.
Ofertantul confirmă că, în fundamentarea ofertei financiare și în organizarea execuției lucrărilor, a avut în vedere și va respecta toate reglementările fiscale și de muncă aplicabile, inclusiv:
-Ordonanța de urgență nr. 156/30.12.2024, privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat;
-Codul fiscal și actele normative subsecvente;
-Codul muncii, precum și legislația specifică în domeniul relațiilor de muncă;
- reglementările aplicabile privind sociale și obligațiile fiscale aferente.
Costurile afrente respectării acestor reglementari au fost incluse in strucutra financiara a ofertei, fiind avute în vedere la nivelul costurilor directe cu forța de muncă, precum și al cheltuielilor indirecte, fără a afecta sustenabilitatea economică a contractului.
Ofertantul garantează că personalul implicat în executarea lucrărilor va fi angajat în condiții legale, cu respectarea nivelului de salarizare minim aplicabil, a obligațiilor fiscale și sociale, precum și a drepturilor prevăzute de legislația muncii.
9. Justificarea preturilor servicilor de proiectare
Prețurile aferente serviciilor de proiectare au fost fundamentate pe baza consumurilor reale de resurse umane, exprimate în ore-om, corelate cu nivelul de calificare și responsabilitate al fiecărei categorii de personal implicat, precum și cu costurile directe și indirecte necesare desfășurării activității în condiții corespunzătoare de calitate și conformitate legală.
Metodologia utilizată are la bază principiile în practica profesională a proiectării din România, reflectate inclusiv în Ordinul nr. 11/N din 01.06.1994, care stabilește fundamentarea onorariilor de Proiectare prin raportare la volumul de muncă, complexitatea lucrărilor și resursele implicate, fără

instituirea unor tarife fixe sau obligatorii.
În acest sens, prețurile ofertate respectă principiul libertății de stabilire a onorariilor, în concordanță cu legislația în vigoare și cu practicile actuale ale pieței, fiind determinate în funcție de:
- *complexitatea obiectivului de investiții;*
- *numărul și diversit tea specialităților implicate;*
- *volumul documentațiilor solicitate (DTAC/DTOE, PT, CS, DE, studii etc);*
- *necesitatea coordonării interdisciplinare și a asistenței tehnice pe parcursul execuției. Tarifele orare utilizate în calcul sunt realiste, prudente fiind posibile ca urmare a organizării eficiente a activității și a experienței anterioare în proiecte similare.*

Structura prețului include:
- *cheltuieli indirecte în cuantum de 4%, aferente costurilor administrative, logistice și de suport;*
- *o cotă de profit de 2%, considerată rezonabilă și sustenabilă, suficientă pentru acoperirea obligațiilor contractuale și legale, fără a afecta calitatea serviciilor prestate.*

Această structură de preț este:
- *justificată prin volumul lucrărilor și organizarea eficientă a echipei;*
- *compatibilă cu realizarea serviciilor la un nivel corespunzător de calitate, fără riscuri financiare sau de execuție.*

Prețurile ofertate pentru serviciile de proiectare sunt acoperitoare și sustenabile, fiind fundamentate pe consumuri reale de resurse și pe specificul contractului de tip proiectare și execuție.
Întrucât proiectantul este implicat atât în elaborarea documentațiilor tehnice, cât și în asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor, activitatea de asistență se realizează în mod eficient și predictibil, ca o continuare firească a procesului de proiectare, fără a fi necesare etape suplimentare de documentare sau reluare a analizelor tehnice.
Această continuitate permite:
–reducerea timpilor de intervenție în șantier;
–clarificarea rapidă a detaliilor de execuție;
–soluționarea operativă a eventualelor neconcordanțe, fără costuri suplimentare.
b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru furnizarea prod uselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
Soluțiile tehnice propuse pentru realizarea obiectivului de investiții "Regenerare urbană a spațiilor publice degradate – zona Andrei Muresanu" au fost alese astfel încât să asigure un raport optim între calitate, durabilitate și eficiență economică, contribuind în mod direct la fundamentarea unui preț competitiv și sustenabil.
Soluții tehnice adoptate
- *Adoptarea conceptului de „shared space" pentru zonele auto și pietonale permite utilizareaunor soluții constructive unitare (pavaje și structuri de drum cu detalii repetitive), reducând complexitatea execuției, timpii de realizare și costurile de manoperă.*
- *Utilizarea pavajelor prefabricate și a asfaltului carosabile conduce la:*

– simplificarea detaliilor de execuție;
– reducerea pierderilor de material;
– eficientizarea etapelor de montaj și întreținere.
- *Integrarea dotărilor urbane (mobilier, echipamente de joacă, fitness, iluminat) ca sisteme modulare, prefabricate, permite o speciale suplimentare.*
- *Soluțiile de amenajare peisagistică sunt bazate pe plante perene, specii autohtone și pajiștiînflorate, cu necesar redus de întreținere și adaptabilitate ridicată la condițiile locale, ceea ce optimizează atât costurile de execuție, cât și pe cele de exploatare.*
- *Sistemul de iluminat public inteligent (LED + telegestiune) este o soluție matură tehnologic,cu costuri de montaj și exploatare reduse, eliminând necesitatea unor intervenții complexe sau costisitoare pe parcursul execuției.*

Condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul

• Amplasamentul lucrărilor este situat într-o zonă urbană cu accesibilitate foarte bună, permițând aprovizionarea facilă cu materiale, mobilizarea rapidă a personalului și a utilajelor, fără costuri suplimentare de transport, cazare sau diurnă.
• Ofertantul dispune de personal propriu calificat și utilaje proprii în proporție majoritară, ceea ce elimină costurile generate de subcontractări extinse și adaosuri comerciale suplimentare.
• Experiența anterioară a ofertantului în lucrări de amenajări urbane, peisagistice și spații publice permite aplicarea unor soluții deja validate în practică, reducând riscurile tehnice, timpii de execuție și necesitatea unor ajustări costisitoare pe parcurs.
• Organizarea eficientă a șantierului, coroborată cu faze de execuție repetitive și bine definite, permite optimizarea resurselor, utilizarea rațională a manoperei și limitarea cheltuielilor indirecte.
c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
Originalitatea soluției propuse constă în abordarea integrată a procesului de proiectare, care corelează coerent componentele urbanistice, arhitecturale, peisagistice, funcționale și tehnice într-un concept unitar, adaptat specificului zonei Andrei Muresanu.
Originalitatea serviciilor de proiectare
• Proiectarea a fost realizată pe baza unei analize aprofundate a contextului urban existent, urmărindu-se valorificarea caracterului zonei și integrarea coerentă a noilor intervenții în structura urbană și socială a cartierului, fără soluții standard sau replicabile mecanic.
• Conceptul de shared space este adaptat particularităților locale (circulații, accesibilitate, funcțiuni existente), fiind transpus într-o soluție tehnică personalizată, care echilibrează nevoile pietonale, cicliste și auto, într-un mod lizibil și sigur pentru toți utilizatorii.
• Soluțiile de amenajare peisagistică sunt concepute ca element activ al proiectului urban, nu doar ca decor, prin utilizarea unor structuri verzi continue, pajiști înflorate și vegetație cu rol ecologic, care contribuie la confortul urban, biodiversitate și identitatea vizuală a zonei.
• Integrarea elementelor de mobilier urban inteligent este realizată încă din faza de proiectare, asigurând coerență între infrastructură, funcționalitate și soluțiile tehnice de execuție.
Originalitatea lucrărilor propuse
• Proiectul va propune o reconfigurare clară și coerentă a spațiului public, prin delimitarea funcțională inteligentă a zonelor pietonale, de recreere, de mobilitate alternativă și de parcare, evitând fragmentarea spațiilor și intervențiile punctuale fără impact urbanistic.
• Introducerea parcării, cu terasă circulabilă și acoperiș înierbat, reprezintă o soluție de optimizare a utilizării terenului urban, cu impact pozitiv atât asupra mobilității, cât și asupra calității spațiilor publice supraterane.
• Amenajările sunt concepute pentru a fi flexibile și adaptabile în timp, permițând utilizarea spațiilor pentru activit ți diverse (loisir, sport, evenimente comunitare), fără intervenții ulterioare majore.
Originalitatea serviciilor oferite de proiectant
• Echipa de proiectare propune o abordare multidisciplinară reală, în care arhitectura, urbanismul, peisagistica, instalațiile și infrastructura sunt coordonate încă din fazele incipiente, reducând riscul incongruențelor tehnice și al modificărilor costisitoare în execuție.
• Proiectantul utilizează soluții validate în practică, dar adaptate contextului local, evitând copierea unor modele standardizate și asigurând un nivel ridicat de personalizare a intervențiilor.
• Originalitatea serviciilor de proiectare se reflectă și în corelarea dintre conceptul urban, soluțiile tehnice și sustenabilitatea economică, astfel încât proiectul să fie nu doar inovator din punct de vedere funcțional și estetic, ci și fezabil și eficient din punct de vedere al costurilor.
Originalitatea lucrărilor – componenta de execuție
Originalitatea lucrărilor propuse de ofertant se reflectă în modul de organizare și execuție a intervențiilor, prin soluții practice și eficiente, adaptate contextului urban și cerințelor funcționale ale proiectului.
• Execuția lucrărilor se bazează pe o planificare etapizată inteligentă, care permite menținerea accesibilității pietonale și a funcțiunilor urbane existente pe toată durata șantierului, reducând disconfortul pentru locuitori și utilizatori.
• Lucrările vor fi realizate prin faze de execuție repetitive și standardizate, în special pentru pavaje, zone shared space, piste de biciclete și dotări urbane, ceea ce asigură:
– calitate uniformă a execuției;
– reducerea timpilor de lucru;
– control eficient al costurilor și al resurselor.
• Integrarea elementelor de mobilier urban, a echipamentelor de joacă și fitness și a componentelor de iluminat se va realiza coordonat, în baza documentației de proiectare, evitând intervențiile ulterioare și adaptările improvizate în șantier.

• Execuția amenajărilor peisagistice este concepută ca parte integrantă a lucrărilor de construcții, prin corelarea etapelor de execuție cu perioadele optime de plantare, asigurând prinderea vegetației și durabilitatea amenajărilor, fără costuri suplimentare.
• Ofertantul va utiliza echipe specializate proprii, cu experiență în lucrări de amenajări urbane și spații publice, ceea ce permite un control direct al calității și o adaptare rapidă la condițiile din teren.
d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
Ofertantul declară și confirmă că, pe parcursul executării contractului de achiziție publică, vor fi respectate în integralitate obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin legislația Uniunii Europene, legislația națională în vigoare, precum și prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale la care România este parte.
D meniul mediului
Pe parcursul execuției lucrărilor vor fi respectate toate reglementările aplicabile privind: (...)
Aceste aspecte au fost avute în vedere și integrate încă din etapa de ofertare, fiind reflectate în propunerea tehnică și în soluțiile de proiectare și execuție asumate, cu respectarea principiului DNSH (Do No Significant Harm), conform Regulamentului (UE) 2020/852 și orientărilor aplicabile proiectelor finanțate din fonduri publice.
Domeniul social și al relațiilor de muncă
Ofertantul va respecta legislația aplicabilă în domeniul relațiilor de muncă, inclusiv: (...)
Egalitate de șanse și nediscriminare
În cadrul execuției contractului, ofertantul va asigura: respectarea principiului egalității de șanse (...).
Cheltuielile aferente implementării acestor obligații – precum măsuri de protecție a mediului, gestionarea deșeurilor, măsuri de sănătate și securitate în muncă, respectarea obligațiilor sociale și de nediscriminare – sunt acoperite prin nivelul asumat al cheltuielilor indirecte, nivel considerat suficient și sustenabil în raport cu natura și amploarea lucrărilor.
În acest context, ofertantul confirmă că respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) este integral asigurată, fără impact negativ asupra calității lucrărilor, termenelor de execuție sau echilibrului economic al contractului.
e)respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;
Ofertantul confirmă respectarea integrală a dispozițiilor art. 218 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind plata directă a subcontractanților, în condițiile și limitele prevăzute de legislația aplicabilă.
În cadrul prezentei proceduri au fost declarați următorii subcontractanți, definite și asumate prin ofertă:
•Deltic – instalații electrice (...)
•.....– verificarea documentațiilor (...)
•Panda Design – echipamente de agrement și mobilier urban (...)
Subcontractanții nominalizați în ofertă nu au optat, în conformitate cu art. 218 alin. (1)–(3), pentru plata directă de către autoritatea contractantă.
Ofertantul precizează că, își menține întreaga responsabilitate contractuală pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor, conform art. 218 alin. (6).
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.
Ofertantul declară că nu beneficiază de niciun ajutor de stat, sub nicio formă, în legătură cu prezenta ofertă și cu executarea contractului de achiziție publică. Prețul ofertat este fundamentat exclusiv pe costuri reale, resurse proprii și relații comerciale obișnuite, fără a fi influențat de subvenții, scheme de sprijin financiar, facilități fiscale sau alte forme de ajutor de stat, acordate în baza legislației naționale sau a legislației Uniunii Europene.
În acest context, prețul ofertat la nivel de 77,5% din valoarea estimată reprezintă rezultatul unei fundamentări economice eficiente pe centre de cost, bazată pe optimizarea cheltuielilor directe și indirecte, determinată de poziționarea geografică avantajoasă a societății și de integrarea activităților de proiectare și execuție. Nivelul prețului ofertat nu afectează îndeplinirea cerințelor tehnice sau funcționale ale contractului și asigură realizarea integrală a obiectivului, cu respectarea termenelor, calității și obligațiilor contractuale asumate.

De asemenea, toate societățile implicate în cadrul prezentei proceduri – fie în calitate de ofertanți asociați, fie ca subcontractanți – se află într-un proces continuu de dezvoltare și consolidare, atât din punct de vedere economic (cifră de afaceri, profit), cât și din perspectiva adaptabilității la cerințele și modificările legislative specifice sectorului construcțiilor.
Avand in vedere aspectele anterioare, rezulta cu putere de evidenta faptul ca la intocmirea ofertei financiare a fost respectata in totalitate legislatia in vigoare, inclusiv art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea 98/2016, art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016 precum si art. 210 alin. (2) lit. d) și e).
În raport cu Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și jurisprudența constantă CNSC, oferta depusă este:
•fundamentată economic;
•susținută de avantaje logistice și organizaționale reale;
•bazată pe o structură rezonabilă de indirecte (4%) și profit (2%);
•aliniată standardelor de cost publice;
•sustenabilă și conformă.
În susținerea fundamentării ofertei financiare, ofertantul atașează următoarele documente justificative:
– Lista mijloacelor fixe și a imobilizărilor corporale deținute de ofertant și de membrii asocierii, subcontractanti
– Lista actualizată a personalului angajat, conform extraselor din Registrul General de Evidență a Salariaților (REVISAL),
– Oferte de preț de la furnizori și/sau producători pentru materiale, echipamente,
Precizăm că subscrisa a depus raspunsul în conformitate cu cerințele documentației de atribuire până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, toate documentele și informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentele achiziției. Așadar, subscrisa a respectat dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016."

Atașat acestui răspuns, în cadrul fișierului "*anexa rasp fin TOMOROGA.pdf*", asocierea declarată câștigătoare a transmis următoarele:
- oferte de preț pentru diverse materiale (cofraje rășinoase, armături, vopsea, membrană bituminoasă cu ardezie, mixtură asfaltică, betoane, agregate, etc);
- justificare preț pentru realizare documentații în vedere obținerii avizelor (35.000 lei);
- justificare preț realizare Proiect tehnic de execuție (120.000 lei);
- justificare preț realizare verificare tehnică pe specialități (15.000 lei);
- justificare preț pentru serviciile de asistență tehnică (60.000 lei);
- extrase din *Registrul General de Evidență a Salariaților* pentru membrii asocierii și subcontractanți;
- anexe la Registrul mijloacelor fixe;
- Registrul imobilizărilor;
- Lista cu utilajele/echipamentele disponibile și necesare realizării lucrărilor ce fac obiectul procedurii;
- contract de închiriere utilaje și echipamente.

Primind acest răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a rezumat la a considera concludent răspunsul primit, fără a exista și vreo justificare a acestei aprecieri. De altfel, nici prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu prezintă mai multe argumente pentru a demonstra motivele acestei decizii.

În soluționarea contestației și a aprecierii privind evaluarea realizată de autoritatea contractantă sunt considerate relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului

care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei."

- HG nr. 395/2016:

- art. 128 alin. (1) lit. h):

„(1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege"

- art. 133:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice."

- art. 134 alin. (1) și(5):

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

- art. 136 alin. (3) și (4):

„ (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.
(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

De asemene, în soluționare, Consiliul are în vedere că asocierea ..... SRL - ..... SRL a inclus în cadrul propunerii financiare depusă în prezenta procedură de atribuire următoarele documente și informații:
- formularul de ofertă, în care este menționată valoarea ofertată;
- Anexa la formularul de oferta – LISTA PRETURI PROIECTARE - în care sunt prezentate costurile pe activitățile de proiectare și asistență tehnică totalizând 230.000 lei;
- Anexa la formularul de oferta –LISTA PRETURI LUCRARI – în care sunt prezentate prețurile pe activitățile principale, totalizând 7.577.461,28 lei, sub forma:

Lista de prețuri pentru lucrăriDenumirea activităților principale	*Valoare (fara TVA) -lei-*
Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului	
1.3 Amenajarea pentru protecţia mediului şi aducerea terenului la stare iniţială	*628.600,00*
Cheltuieli pentru asigurareautilitatilor pentru obiectivul de investitii	
2.1 Asigurare utilităţi	*141.000,00*
4. Rețele exterioare (iluminat, apă, pluvial)	*141.000,00*
Cheltuieli pentru investitia de baza	
4.1 Constructii şi instalaţii	*2.715.765,00*
1.Zona socializare/relaxare	*1.441.765,00*
3.Zona tip shared space	*1.124.000,00*
4.Rețele exterioare (iluminat, apă, pluvial)	*150.000,00*
4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale	*180.160,74*
1.Zona socializare/ relaxare (bază)	*71.400,00*
4.Rețele exterioare (iluminat, apă, pluvial) (bază)	*108.760,74*
4.3 Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj	*1.087.607,44*
4.Rețele exterioare (iluminat, apă, pluvial) (bază)	*1.087.607,44*
4.5 Dotări	*2.783.328,10*
1.Zona socializare/ relaxare (bază)	*2.783.328,10*
Organizare de santier	
Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier	*35.000,00*
Cheltuieli conexe organizarii de santier	*6.000,00*
TOTAL LUCRĂRI	*7.577.461,28*

- Declarație acceptare condiții contractuale;
- Model contract lucrări.

Analizând toate aceste informații, precum și susținerilor părților, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a stabilit drept concludent răspunsul dat de asocierea ..... SRL - ..... SRL și de declarare admisibilă și câștigătoare a acestei oferte în condițiile în care trebuia constatat, mai degrabă, caracterul inacceptabil al aceste oferte pentru lipsa de concludență a răspunsului dat de asocierea în cauză.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, dacă în ceea ce privește serviciile de proiectare, verificare și asistență tehnică au fost furnizate informații referitoare la modul în care a stabilit costurile aferente, în valoare totală de 230.000 lei, în ceea ce privește execuția lucrărilor, în fapt, lipsește orice informație care să formeze convingerea autorității contractante și a Consiliului că valoarea ofertată pentru această etapă, de 7.577.461,28 lei, este una acoperitoare și permite execuția tuturor lucrărilor aferente contractului supus execuției.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, în realitate, informațiile prezentate de asocierea criticată reprezintă mai degrabă o descriere a modului de întocmire a propuneri tehnice și asumarea condițiilor legale necesar a fi respectate în cadrul unui astfel de contract (muncă, de mediu, etc), decât o justificare a sustenabilității prețului ofertat, autoritatea contractantă neprimind nicio informație suplimentară celor din anexa formularului de ofertă cu privire la modul de stabilire a valorilor precizate pentru activitățile principale.

Singura informație concretă rezultată din acest răspuns în legătură cu execuția lucrărilor este legată de cota cheltuielilor directe (4%) și profit (2%), respectiv de nivelul general al salariilor (*„salariile brute lunare ale muncitorilor calificați se situează între 4.582 lei și 6.500 lei”*), în rest, lipsind informații relevante legate de nivelul valorilor regăsite în cadrul propunerii financiare.

Atașarea la răspunsul dat de asociere a unor oferte de preț sau a unor documente care să ateste deținerea sau accesul la anumite echipamente și utilaje, este relevantă doar în măsura în care este demonstrat modul în care deținerea sau accesul la acestea se reflectă în stabilirea valorii acestor activități.

Având în vedere tipul contractului, proiectare și execuție, este de menționat, că prezenta procedură, a avut la bază ofertarea în baza unor „prețuri forfetare" așa cum rezultă inclusiv din prevederile fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, citate anterior, și nu în baza unor liste de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin urmare, sunt aplicabile prevederile alin. (1) art. 1867 din Codul civil, potrivit cărora:

„(1) Atunci când contractul este încheiat pentru un preţ global, beneficiarul trebuie să plătească preţul convenit şi nu poate cere o diminuare a acestuia, motivând că lucrarea sau serviciul a necesitat mai puţină muncă ori a costat mai puţin decât s-a prevăzut.

(2) Tot astfel, antreprenorul nu poate pretinde o creştere a preţului pentru motive opuse celor menţionate la alin. (1).

(3) Preţul forfetar rămâne neschimbat, cu toate că s-au adus modificări cu privire la condiţiile de executare iniţial prevăzute, dacă părţile nu au convenit altfel.”

De altfel, Consiliul reține că în sensul acestor prevederi și-a întocmit autoritatea contractantă cerințele fișei de date:

„Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții. Omisiunea cuantificării unei categorii de lucrări nu poate fi justificată de ofertant după încheierea contractului, autoritatea contractantă fiind protejată de riscul de cantități suplimentare, contractantul neputând primi pentru un element de lucrare mai mult decât prețul forfetar ofertat conform listei de prețuri de consumurile de resurse înregistrate și de cantitățile puse în operă (...)”.

De asemenea, chiar dacă în discuție este un contract de proiectare și execuție, nefiind realizată proiectarea la momentul depunerii ofertei, asocierea trebuia să prezinte informații cu privire la modul de stabilire a

costurile ofertate pentru fiecare dintre activitățile principale prezentate în anexa la propunerea financiară pentru activitatea de execuție, atunci când i s-a solicitat și să demonstreze că poate executa contractul la valoarea propusă prin propunerea sa financiară, conform anexelor la aceasta.

Or, așa cum s-a constatat anterior, pentru partea de execuție a contractului nu există nicio informație privind modul de stabilire a valorilor propuse în cadrul propunerii financiare a asocierii criticate pentru partea de execuție. Neprocedând astfel, justificând doar valoarea de 230.000 lei (valoarea aferentă proiectării, verificării și asistenței tehnice), fără a fi furnizată vreo informație clară legată de modul de determinare a valorii activităților privind execuția lucrărilor în sumă totală de 7.577.461,28 lei, considerând concludent un astfel de răspuns, autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau atât din prisma dispozițiilor art. 128 alin. (1) lit. h) și a art. 133 din HG nr. 395/2016, cât și a dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) și (4) din același act normativ, demersul său de solicitare a justificări prețului devenind unul formal, lipsit de relevanță.

Chiar dacă autoritatea contractantă s-a achitat de obligația prevăzută de legiuitor la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat asocierii justificarea prețului ofertat, acceptând un răspuns din care nu rezultă sustenabilitate prețului ofertat pentru partea din contract privind execuția lucrărilor, conduita sa contravine celorlalte prevederi legale amintite.

Pe baza informațiilor prezentate de asocierea criticată în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertat, autoritatea contractantă nu a avut nicio informație concretă care să justifice prețul ofertat, ofertele de preț și celelalte informații prezente de asocierii fiind irelevante în lipsa prezentării unor informații legate de modul în care au fost stabilite sumele propuse pentru fiecare dintre activitățile principale.

Tocmai pentru că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de cantități, era de datoria asocierii criticate să prezinte informații care să ateste sustenabilitatea valorii ofertate pentru execuția fiecăreia dintre aceste activități, într-o manieră relevantă, în condițiile costului fix al lucrărilor aferente fiecăreia dintre activitățile respective. Nefurnizând decât informații cu titlu general, lipsite de relevanță doar prin ele însele în stabilirea sustenabilității prețului ofertat, întreg demersul, respectiv solicitarea de justificare a prețului ofertat și răspunsul la aceasta, nu sunt de natură a-i permite achizitoarei stabilirea faptului că asocierea în cauză poate realiza obiectivele contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire.

Dispozițiile legale incidente, citate anterior, nu conțin nicio derogare în necesitatea justificării în concret a sustenabilității prețului ofertat în cazul unei oferte a cărei valoare, stabilită prin însumarea unor sume forfetare, este inferioară pragului de 80% din valoarea estimată.

Din răspunsul dat, rezultă că asocierea nu a prezentat justificări privind sustenabilitate a 97% din prețul consemnat în cadrul propunerii sale financiare, iar autoritatea contractantă, cu toate că nu a avut vreo informației concretă cu privire la modul de stabilire a valorii aferentă

execuției lucrărilor, alta decât declarații și nivelul profitului și al cheltuielilor indirecte (totalizând 6% din această valoare), a acceptat răspunsul și a declarat câștigătoare oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL.

Or, în caz de nejustificare a valorilor pentru execuția lucrărilor, devine aplicabilă sancțiunea expresă stabilită de legiuitor într-o astfel de situație conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertă respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contrar susținerilor intervenientei, autoritatea contractată i-a solicitat lipsit de echivoc, clarificări cu privire la prețul ofertat, cerând explicații inclusiv referitoare la fundamentare economică a modului de formare a prețului, iar din răspunsul prezentat de asocierea declarată câștigătoare comisia de evaluare nu a obținut nicio informație legată de realitatea și sustenabilitatea valorilor precizate în propunerea financiară cu privire la partea de execuție a contractului.

Dacă s-ar accepta justificarea sustenabilității prețului ofertat pe baza unor prețuri unitare fără nicio corespondență în economia întocmirii propunerii financiare și a cantităților luate în considerare, atunci autoritatea contractantă ar trebui să declare acceptabilă și conformă orice ofertă care este însoțită de oferte preț de la furnizori privind diverse materiale, echipament și produse, care confirmă realitatea pieței în ceea ce le privește, indiferent dacă acestea sunt sau nu utilizate în stabilirea valorilor forfetare ofertate și de ponderea acestora în cadrul valorii ofertate, ceea ce conduce la eludarea regulilor stabilite de legiuitor în materia achizițiilor publice și a caracterului competitiv al unei proceduri de atribuire precum cea organizată de achizitoare.

De asemenea, dincolo de dispozițiile legale aplicabile în situația identificării unui preț neobișnuit de scăzut, care stabilesc necesitatea solicitării și a justificării oricărui oferte de preț sub pragul de 80% din valoarea estimată, nicăieri în cuprinsul solicitării sau a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut vreo excepție în privința justificării prețului ofertat și pentru partea de execuție și obligativitatea ca aceasta să privească doar partea de proiectare, mai ales că ponderea acesteia din urmă din totalul ofertei nu este una determinantă în stabilirea valorii totale ofertate.

Solicitarea de justificare a prețului ofertat atunci când valoarea ofertei clasată pe primul loc este sub pragul impus de legiuitor de 80% din valoarea estimată nu este o chestiune de voință a comisiei de evaluare, a cărei manifestare este la latitudinea sa, ci o obligație, iar ofertantul trebuie să depună toate diligențele în a demonstra sustenabilitatea ofertei sale, altfel fiind incidente sancțiunile amintite anterior.

În aceste condiții, întrucât lipsește orice argumentație care să ateste sustenabilitatea costurilor aferente execuției contractului, Consiliul nu poate lua în considerare nicio eventuală nouă solicitare adresată de achizitoarea pe acest aspect acestei asocieri și acordarea posibilității de completare a documentației cu informații suplimentare, deoarece în speță ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Transmiterea către asocierea în cauză a unei solicitări suplimentare de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, i-ar crea acesteia un avantaj evident în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire, un nou astfel de demers fiind o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și al nediscriminării care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii financiare depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL, cu constatarea incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă.

Date fiind această constatare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici privind oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL și evaluarea realizată de autoritatea contractantă în legătură cu aceasta, orice rezultat în privința acestora nefiind de natură a modifica situația acestei oferte respectiv ofertă inacceptabilă și neconformă.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și va anula raportul procedurii nr. 20658/24.02.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL, conform celor precizate în motivare, cu stabilirea incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca rămase fără obiect cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la a-i permite accesul la dosarul achiziției în integralitate și permiterea repunerii în termenul de contestare ulterior acordării accesului solicitat.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de societatea ..... SRL, inclusiv cererea privind obligarea ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..... SRL.

Admite contestația depusă de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și anulează raportul procedurii nr. 20658/24.02.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL, conform celor precizate în motivare, cu stabilirea incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de societatea ..... SRL, inclusiv cererea privind obligarea ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 5 exemplare, conține 32 pagini.