

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1401 / C9 / 1403

Data: 07.07.2022

Prin contestația nr. 1066/09.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29362/10.06.2022, depusă de, sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Servicii de inspecții și lucrări subacvatic*, cod 98363000-5 Servicii de scufundare (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 709/02.06.2022, a raportului procedurii nr. 251/31.05.2022, a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a celor subsecvente; obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016; studierea dosarului achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 709/02.06.2022, i-a fost comunicat faptul că oferta sa depusă în procedură este conformă și admisibilă, dar după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost clasată pe locul II, fiind desemnată câștigătoare oferta operatorului, cu o valoare de 1.186.220,00 lei.

Decizia entității contractante este considerată netemeinică și nelegală, prezentând în continuare motivele de fapt și de drept pentru care oferta depusă de se impunea a fi respinsă, fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

În analiza criticilor formulate, invocă jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel.

Astfel, contestatoarea susține că evaluarea ofertei a fost realizată fără a fi analizate, cu diligența impusă de lege, îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, documentație ce nu a fost contestată în termenul legal, căpătând forță obligatorie, atât pentru participanții la procedură, cât și pentru entitatea contractantă.

Un prim motiv pentru clasificarea ca inadmisibilă a ofertei, îl constituie faptul că nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind implementarea unui sistem de management al calității.

Contestatoarea, invocând prevederile fișei de date a achiziției, pct. III.1.3.b), indică faptul că, în cadrul Documentului Unic de Achiziție European (DUAЕ), la rubrica D. Sisteme de Asigurare de Calității și Standarde de Management de Mediu din Partea IV: Criterii de selecție, ofertantul SC a bifat DA și a atașat un certificat ISO 9001:2015, numărul BUC 6028750/1 emis de către la data de 12.10.2016, cu valabilitate până în data de 11.10.2019. Această împrejurare constând în prezentarea unui document a cărui valabilitate expirase cu mult timp înainte de data limită de depunere a ofertelor a determinat comisia de evaluare să solicite clarificări prin adresa nr. 535/14.04.2022, în răspuns, ofertantul prezentând un alt certificat ISO 9001:2015, respectiv certificatul numărul 543/C emis la data de 18.04.2022, fapt care confirmă că, la data depunerii ofertei, operatorul economic nu îndeplinea cerința de calificare privind asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Contestatoarea consideră că, deși entității contractante îi este permis, în vederea evaluării în mod obiectiv a admisibilității ofertelor, adresarea de solicitări de clarificări ofertanților participanți la procedură cu privire la ofertele depuse de aceștia, acesteia nu îi este permis să accepte orice completare a ofertei, cu atât mai puțin cu cât respectivele documente au fost solicitate în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire, iar lipsa acestora la data de referință a depunerii ofertelor atrage sancțiunea respingerii ofertelor incomplete ca neconforme.

Prin acceptarea unui certificat de tip ISO 9001 emis ulterior depunerii ofertelor se creează în mod evident un avantaj concurențial injust ofertantului câștigător, în detrimentul contestatoarei care a respectat în mod riguros la data limită de depunere a ofertelor cerința minimă de calificare privind demonstrarea unui sistem de management al calității.

În contextul în care, la momentul depunerii ofertei, ... cunoștea că a expirat valabilitatea certificatului ISO 9001, contestatoarea solicită Consiliului a reține inclusiv existența motivului de excludere privind furnizarea de informații false în cuprinsul DUAЕ, motiv reglementat de prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Raportat la constatarea lipsei de valabilitate a certificatului ISO 9001 la momentul depunerii ofertei, este evident lipsită de veridicitate declarația pe propria răspundere a din cuprinsul DUAЕ, în sensul că este îndeplinită cerința privind deținerea unui sistem de asigurare a calității, indicând faptul că, în partea VI „*Declarații Finale*” din DUAЕ, se menționează următoarele: *Operatorul economic declară că informațiile prezentate în părțile II-V de mai sus sunt exacte și corecte și că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false.*

În aceste condiții, având în vedere că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. 4) din Legea nr. 99/2016, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere în care ofertantul are obligația să prezinte situația reală a operatorului economic, este evident că a făcut declarații false, omițând cu bună știință să prezinte situația reală și să completeze în mod corespunzător DUAЕ.

În susținerea criticii, invocă prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 05.01.2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, Anexa 1 „Instrucțiuni” și Hotărârea CJUE din 4 mai 2017, pronunțată în cauza C-387/14 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), decizia din 25 iulie 2014, primită de Curte la 14 august 2014.

Prin urmare, contestatoarea susține că se impune excluderea din procedura de atribuire a ofertantului declarat câștigător ca urmare a existenței motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu este incidentă această situație de excludere, solicită a sesiza grava încălcare a principiului tratamentului egal prin acceptarea unui certificat ISO 9001 întocmit *pro causa*, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, urmând a se reține neîndeplinirea cerinței privind demonstrarea respectării unui sistem de asigurare a calității.

Totodată, contestatoarea susține că inadmisibilitatea ofertei câștigătoare este rezultată și din modificarea propunerii financiare, ofertarea unui preț nejustificat și nerespectarea modului de ofertare impus prin documentația de atribuire.

Astfel, constatând prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate de, 58,10% din valoarea estimată, entitatea contractantă a făcut aplicarea parțială a prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, în sensul solicitării de justificări de prețuri. Analiza răspunsului oferit de nu a fost însă riguroasă, în condițiile în care comisia de evaluare trebuia să constate că justificările furnizate nu sunt pertinente și, mai mult, că ofertantul și-a modificat conținutul

propunerii financiare, aspecte de natură a determina respingerea din procedură a ofertei.

Pentru a facilita analiza criticilor sale, contestatoarea prezintă sub formă de tabel justificările de prețuri furnizate de către ofertantul câștigător prin raportare la propunerea financiară inițială, susținând că, în încercarea de a justifica prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul și-a reconfigurat propunerea financiară.

Astfel, pentru costul orei de așteptare/la dispoziție, în propunerea financiară inițială s-a menționat un preț unitar de 350 lei față de 380 lei în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului. De asemenea, pentru activitatea de *filmare echipamente aflate în apă, în tabelul centralizator al ofertei financiare; formularul IV.4.2.1, valoarea pentru acest serviciu este de 2120 lei/oră, iar în justificarea de preț se indică cifra de 3120 lei*, fapt nepermis fiind incidente dispozițiile art. 134 din HG nr. 394/2016.

Un alt motiv de neconformitate flagrantă și care explică caracterul nerealist al ofertei financiare prezentate de îl reprezintă ofertarea eronată a prețului aferent serviciilor de curățare ale depunerilor de mâl, scoică și alte materiale aflate sub apă și care împiedică buna funcționare a echipamentelor. Astfel, deși în anexa #1 la caietul de sarcini s-a precizat în mod expres că unitatea de măsură a acestei activități este mc - metru cub, ofertantul câștigător a ofertat în unități de măsură substanțial diferite, respectiv în ore, fapt care a determinat o subevaluare nepermisă a prețului ofertei. Astfel, prin nerespectarea vădită a unei cerințe evidente a caietului de sarcini, ... și-a creat un avantaj evident constând în reducerea artificială a prețului ofertat în condițiile în care pentru curățarea unui mc de material pot fi necesare mai multe ore de activitate.

Referitor la explicațiile furnizate de către ofertant privind justificarea prețului, contestatoarea solicită a se constata caracterul neconcludent al acestora și, implicit, încălcarea de către comisia de evaluare obligației de respingere a ofertei în temeiul prevederilor art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv conform art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 care impun sancțiunea respingerii în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Entitatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute decât într-un mod pur formal care nu a permis verificarea fundamentării economice reale a prețului propus, contestatoarea susținând că entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a analiza cu rigurozitate ofertele depuse cu privire la toate componentele, astfel cum este prevăzut la art. 139 alin. (1) și (3) HG nr. 395/2016.

De asemenea, este sesizabilă favorizarea flagrantă a ofertantului RL și prin omisiunea văditei nerespectări a cerinței privind Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căreia *Propunerea tehnica va fi întocmită ca document separat, parte a ofertei, și va conține un comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini CR # 34271 rev.01, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile/cerințele conținute în caietul de sarcini.*

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului câștigător, la care a avut acces ca urmare a studiului de dosar la sediul entității contractante, se constată în mod indubitabil că RL a abordat în mod superficial modul de elaborare a ofertei, limitându-se la preluarea de tip *copy - paste* a specificațiilor caietului de sarcini, fără a realiza o minimă detalierea a modului în care înțelege să respecte cerințele impuse și să execute contractul de achiziție sectorială.

Astfel, contestatoarea susține că, prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a nesocotit grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. CNE_AUTORITATI22-660/17.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30444/17.06.2022, Societatea Națională transmite punctul de vedere, susținând faptul că a avut în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca vădit nefondată, cu consecința păstrării ca valide a documentelor emise, respectiv, raportul procedurii, înregistrat sub nr. 251/31.05.2022, de stabilire a ofertei câștigătoare în favoarea societății și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

În preambul, entitatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind implementarea unui sistem de management al calității, entitatea contractantă precizează că, din procesul-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUA-uri și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 171/13.04.2022, reiese faptul că a constatat că ofertantul a bifat „DA” în DUA, secțiunea Criterii de selecție - lit. D referitor la cerința privind implementarea unui sistem de management al calității, conform standardului SR EN ISO 9001. În același timp, comisia de evaluare a identificat în documentele ofertei depuse de către, copia unui certificat ISO 9001:2015, nr. BUC 6028570/1 din 12.10.2016, cu valabilitate 11.10.2019, aparținând unui alt operator economic, respectiv SC SRL. Prin urmare, prin scrisoarea nr.

535/14.04.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC să clarifice titularul certificatului prezentat/legătura dintre titularul certificatului și ofertant, precum și valabilitatea certificării. Ofertantul SC, cu scrisoarea nr. 47/18.04.2022, înregistrată la CNE Cernavoda cu nr. 466/19.04.2022, a înaintat copie după ultimul certificat ISO 9001:2015 pentru activități de servicii anexe transportului pe apă, nr. 543C, emis de către Certinspect Register SRL București, emis la data de 18.04.2022, cu valabilitate până la 17.04.2025.

Având în vedere modalitatea de îndeplinire a cerinței privind implementarea unui sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001, menționată în fișa de date a achiziției Capitolul III.1.3.b), solicitarea comisiei de evaluare transmisă ofertantului SC este consecința constatării prezenței unui document care nu aparținea acestuia.

Astfel, invocând prevederile art. 205 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă consideră că, în urma analizării documentului depus ca răspuns la solicitarea de clarificări, a constatat că acesta este valabil la data prezentării, aspect care certifică faptul că operatorul economic îndeplinea criteriul de calificare privind implementarea unui sistem de management al calității conform ISO 9001, impus prin documentația de atribuire. Subliniază faptul că a făcut, inclusiv, dovada autorizării de către Ministerul Apărării Naționale, prin Centrul de Scafandri Constanța, de a executa toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire pentru activități subacvatice, autorizare emisă conform unei proceduri prin care se constată îndeplinirea tuturor cerințelor aplicabile, conform Metodologiei privind reglementarea activităților de scufundare din România, emisă de Ministerul Apărării Naționale în 25.03.2021.

Astfel, în baza art. 195 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, prin procesul-verbal nr. 183/21.04.2022, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta

Cu privire la modificarea propunerii financiare, ofertarea unui preț nejustificat și nerespectarea modului de ofertare impus prin documentația de atribuire, entitatea contractantă arată următoarele:

Comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. 212/11.05.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, valoarea ofertelor descărcate din SEAP, respectiv:

- Atlantism Mar Group SRL - 1.522.100 lei, fără TVA, reprezentând 76,02% din valoarea estimată;
- RL S.R.L - 1.186.220 lei, fără TVA, reprezentând 58,10% din valoarea estimată.

Ulterior, a hotărât să solicite următoarele clarificări:

- ofertantului SC să revizuiască formularul de ofertă pentru corectarea erorii aritmetice în calculul valorii totale a ofertei și să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

- ofertantului SC să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, prin scrisoarea nr. 623/11.05.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC, în baza art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 142 alin. (1) și (2) din HG 394/2016, clarificări cu privire la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului;
- b) soluțiile tehnice pe care le adoptă și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor;
- c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016;
- d) beneficierea de un ajutor de stat;
- e) explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Ofertantul SC a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 13.05.2022, depunând în SEAP un set de 5 documente (nr. 50, 51, 52, 53 și 54/13.05.2022), înregistrat la CNE Cernavodă cu nr. 586/16.05.2022. Sunt enumerate documentele depuse.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul și-a modificat conținutul propunerii financiare, o consideră nejustificată, deoarece, în răspunsul la solicitarea de clarificări, adresa nr. 50/13.05.2022, la pagina 2, se regăsește întocmai propunerea financiară depusă în SEAP, Formular IV.4.2.1, nr. 38/02.04.2022. În ambele documente sunt înscrise aceleași cantități, unități de măsură, tarife/prețuri unitare și preț total.

Referitor la prețul unitar al orei de așteptare, prețul unitar al activității de filmare de echipamente aflate în apă și la unitatea de măsură pentru activitatea de curățare a depunerilor de mâl, scoică și alte materiale aflate sub apă, menționate de către în adresa nr. 50/13.05.2022, la pagina 1, comisia de evaluare a considerat că valorile diferite ale acestora prezentate de ofertant în urma solicitării de clarificări față de cele consemnate inițial în centralizatorul de prețuri anexă la formularul de ofertă (Formular IV.4.2.1) reprezintă o eroare de redactare, iar o nouă solicitare de clarificări nu ar fi adus argumente suplimentare în justificarea prețurilor unitare ofertate, având în vedere că, la pagina 2 din răspunsul la solicitarea de clarificări (nr. 50/13.05.2022), ofertantul a reconfirmat propunerea financiară inițială, fără nicio modificare.

În plus, operatorul economic a prezentat în ofertă documente justificative care atestă că ofertantul a executat/execută activități, în baza unor contracte similare.

În luarea deciziei privind declararea admisibilității propunerii financiare depusă de, comisia de evaluare a ținut cont de toate clarificările prezentate de ofertant care, cumulate, au susținut posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Entitatea contractantă subliniază faptul că piața acestor servicii este una deosebit de competitivă având în vedere că însuși contestatoarea a diminuat sensibil tarifele ofertate comparativ cu cele practicate în acordul-cadru nr. 1025/20.08.2018, semnat între SN și SC, la care este în derulare contractul subsecvent nr. 4, în susținere entitatea contractantă prezentând sub formă de tabel o comparație a prețurilor ofertate de contestatoare anterior și cele din oferta prezentă.

Cu privire la abordarea în mod superficial a modului de elaborare a ofertei, entitatea contractantă face referire la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, susținând că operatorul economic a depus în SEAP formularul de propunere tehnică, formular IV.4.1.T, nr. 18/02.04.2022, care cuprindea următoarele:

- scurtă prezentare/descriere a ofertantului,
- propunerea tehnică întocmită conform cerințelor fișei de date, prin care ofertantul a confirmat și a demonstrat, articol cu articol, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini CR 34271 rev.01. Prin urmare, prin procesul-verbal nr. 209/09.05.2022, comisia de evaluare a stabilit ca oferta SC este conformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32928/01.07.2022, contestatoarea depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu.

Contestatoarea învederează faptul că Autorizația CSA nr. 00114/03.08.2021 emisă în beneficiul ofertantului câștigător SRL de către Centrul de Scafandri Constanța (UM 02145) a fost suspendată, astfel cum reiese din adresa atașată a emitentului respectivei autorizații.

Deși acest aspect nu a făcut obiectul unei critici din cuprinsul contestației, nefiind cunoscută împrejurarea la momentul promovării căii de atac, invocarea sa are ca rol de a sublinia atitudinea de rea-credință a ofertantului câștigător care utilizează.

Reluând criticile din contestație, susține că pentru a restabili legalitatea unui rezultat al procedurii de atribuire bazat pe încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților, este necesară admiterea contestației, cu consecință obligării entității contractante la reverificarea admisibilității ofertei criticate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33396/05.07.2022, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor efectuate (factura A-007279/10.06.2022, din partea Societății Profesionale Civile de Avocați Ceparu și Irimia, pentru suma de 5.355 lei, și extrasul de cont privind plata sumei facturate).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Servicii de inspecții și lucrări subacvatiche*, cod CPV 98363000-5 Servicii de scufundare (Rev.2), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN103203/19.03.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.041.640,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208113433/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Constanța, la data de 14.06.2022.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de

Astfel, o primă critică vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind implementarea unui sistem de management al calității, deoarece, prin intermediul clarificărilor, societatea a depus un certificat privind respectarea standardelor ISO 90001 care nu era valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Analizând documentele atașate formularului DUAE se constată depunerea certificatului vizând respectarea standardului SR EN ISO 9001:2015, pentru **SRL**, cu termen de valabilitate 11.10.2019.

Prin adresa nr. 535/14.04.2022, entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări referitoare la titularul certificatului, acesta fiind altul decât ofertantul.

Societatea a răspuns cu adresa nr. 47/18.04.2022, la care a anexat certificatul pentru, din 18.04.2022, cu valabilitate până la data de 17.04.2025.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. SCN1103203/19.03.2022, data limită de depunere a ofertelor a fost 07.04.2022.

Având în vedere că certificatul vizând respectarea condițiilor standardului ISO 9001:2015 a fost emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în mod greșit, entitatea contractantă a acceptat depunerea acestuia prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Era obligația achizitoarei să solicite clarificări vizavi de un document, pe de o parte, aparținând unui alt ofertant și, pe de altă parte, expirat, însă atât timp cât acesta este emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, trebuia aplicată sancțiunea respingerea ofertei, cum susține contestatoarea.

Ofertanta nu a demonstrat că, la data limită de depunere a ofertelor, cerința din documentația de atribuire era îndeplinită, iar o măsură de acceptare a documentului emis la data de 18.04.2022 nu este justificată.

Principiile transparenței și tratamentului egal nu permit acceptarea depunerii unui nou document în termen de valabilitate, document care însă a fost emis de organismul de certificare ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Situația a fost modificată pe parcursul evaluării ofertelor, față de situația existentă la data limită de depunere a ofertelor, în sensul că, inițial, nu era certificat conform ISO 9001, nefiind demonstrat acest lucru, certificarea intervenind pe parcursul evaluării ofertelor.

Potrivit art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 Înainte de atribuirea contractului sectorial/acorduluicadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte **documente justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

În cazul analizat, nu se poate susține că este vorba despre depunerea unui document actualizat, câtă vreme ofertanta nu a făcut dovada că, la data limită de depunere a ofertelor, îndeplinea cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire.

Mai mult, cum a arătat și contestatoarea, rezultă din cele de mai sus că formularul DUAE nu a fost corect completat fiind menționată îndeplinirea cerinței, fapt care însă nu a fost dovedit.

Se constată astfel a fi fondate criticile contestatoarei, în mod nelegal, fiind considerată admisibilă oferta

O altă critică a contestatoarei privește modificarea propunerii financiare prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 623/11.05.2022, entitatea contractantă a solicitat câștigătoarei să prezinte fundamentarea prețului ofertat, aceasta răspunzând cu adresa nr. 50/13.05.2022.

A fost atașată fundamentarea economică, în care sunt evidențiate următoarele: servicii de curățare a depunerilor de mâl, scoică și alte materiale aflate sub apă și care împiedică buna funcționare a echipamentelor – preț unitar = 970 lei/oră; filmări ale echipamentelor sub apă preț unitar = 3120 lei/oră; ora de așteptare – preț unitar = 380 lei.

De asemenea, a fost prezentat un tabel cuprinzând prețurile, cantitățile și valorile totale, fără TVA, în care unitatea de măsură pentru servicii de curățare a depunerilor de mâl, scoică și alte materiale aflate sub apă și care împiedică buna funcționare a echipamentelor este mc, nu oră; filmări ale echipamentelor sub apă preț unitar = 2120 lei/oră, nu 3120 lei/oră; ora de așteptare – preț unitar = 350 lei (numărul de ore este 380).

Analizând formularul de ofertă (Formular IV.4.2.1) se constată că acesta corespunde cu tabelul cuprinzând prețurile, cantitățile și valorile totale, fără TVA, în sensul că: unitatea de măsură pentru servicii de curățare a depunerilor de mâl, scoică și alte materiale aflate sub apă și care împiedică buna funcționare a echipamentelor este mc, nu oră; filmări ale echipamentelor sub apă - preț unitar = 2120 lei/oră, nu 3120 lei/oră; ora de așteptare – preț unitar = 350 lei (numărul de ore este 380).

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că valorile diferite reprezintă erori de redactare, iar o nouă solicitare de clarificări nu ar fi adus argumente suplimentare. Or, o astfel de apreciere nu poate fi primită, având în vedere că ofertanta a detaliat cheltuielile pentru prețurile unitare de 3120 lei/oră pentru filmări ale echipamentelor aflate în apă, respectiv 380 lei/ora de așteptare, și nu a transmis vreo fundamentare pentru tarifele de 2120 lei și 350 lei, existente în ofertă.

Așadar, aceste diferențe trebuiau clarificate și, de asemenea, trebuia clarificată unitatea de măsură pentru servicii de curățare a depunerilor de mâl, scoică și alte materiale aflate sub apă și care împiedică buna funcționare a echipamentelor dacă este mc sau oră, ținând seama de faptul că, în întreaga fundamentare, cheltuielile cu personalul și cheltuielile estimative cu activitatea de scufundare sunt calculate pe oră.

Mai mult, entitatea contractantă trebuia să verifice în mod detaliat fundamentarea transmisă, având în vedere aceste erori.

Totodată, se constată, astfel cum a remarcat și contestatoarea, că nu au fost prezentate detaliat cheltuielile care sunt determinate de prestarea serviciilor (de ex: cheltuieli cu combustibil, deplasări echipamente etc).

Cu toate acestea, având în vedere că se constată culpa entității contractante în adresarea solicitării de clarificări, în sensul în care nu au fost stabilite detaliat cheltuielile care ar fi trebuit să fie incluse în fundamentare, întrebarea fiind adresată într-un mod general, oferta nu

putea fi respinsă, răspunsul fiind întocmit după cum a considerat operatorul economic că trebuie fundamentat prețul.

Achizitoarea era cea care, în urma primirii răspunsului, trebuia să solicite clarificări suplimentare, cu indicarea clară a elementelor care trebuie cuprinse în fundamentare, raportat la serviciile care urmează a fi prestate și la complexitatea acestora, precum și la modul diferit de prestare a lor și implicațiile asupra costurilor.

Așadar, se constată modul incorect de evaluare a propunerii financiare prezentate de, entitatea contractantă trebuind să reevalueze oferta.

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice, contestatoarea a susținut că specificațiile tehnice au fost copiate din caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică, Consiliul constată că, într-adevăr, au fost copiate cerințele caietului de sarcini, nefiind adaptată în funcție de serviciile concrete pe care le va presta operatorul economic.

Simpla copiere a caietului de sarcini nu putea determina concluzia că specificațiile tehnice sunt îndeplinite, câtă vreme nu a fost descrisă modalitatea de acoperire a lor. Dacă o propunere tehnică ar putea fi declarată admisibilă pentru simplu fapt că au fost redată cerințele caietului de sarcini, atunci prezentarea acesteia nu și-ar mai găsi rolul.

Mai mult, propunerea tehnică este anexă la contract, or nu și-ar găsi justificarea prezentarea unei propuneri care copiază cerințele caietului de sarcini.

Întrucât o completare a propunerii tehnice nu este permisă, raportat la prevederile art. 140 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, prin urmare, se constată că, în mod greșit, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta

În privința autorizației CSA nr. 00114/03.08.2021, emisă de Centrul de Scafandri, cum a arătat și petenta, prin contestație nu au fost formulate critici cu privire la acest document, astfel că îi sunt aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, criticile fiind inadmisibile.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de și va dispune reevaluarea ofertei

Vizavi de cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, raportat la complexitatea și volumul documentelor depuse, va fi redus onorariu avocat până la suma de 4.000 lei, sumă pe care entitatea contractantă va fi obligată să o plătească contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 251/31.05.2022, procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, în referire la evaluarea ofertei, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea n. 101/2016, admite cererea contestatoarei vizând obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației și obligă entitatea contractantă la plata către a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.