



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83276/30.12.2024, formulată de SC, cu sediul social în ..., număr de ordine la Registrul Comerțului ..., Cod Unic de Înregistrare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... , cu sediul în ... și sediul ales pentru corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Autospecială de intervenție și salvare la înălțime cu pachet de scări articulată (42 ± 1 m)*”, anunț de participare nr. .../27.11.2024, s-a solicitat:

➤ În principal:

- anularea documentului denumit „Specificație Tehnică” pentru „*Autospecială de intervenție și salvare la înălțime cu pachet de scări articulată (42 ± 1 m)*”, precum și a documentației de achiziție subsecvente, ca urmare a modificărilor semnificative aduse de autoritatea contractantă asupra documentației de atribuire prin clarificările furnizate prin răspunsul consolidat nr. 66742/18.12.2024, publicat în SEAP la data de 20.12.2024, întrucât sunt încălcate dispozițiile impuse de art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, constând în elaborarea unor noi specificații tehnice, precum și ajustarea în consecință a tuturor actelor subsecvente aferente procedurii

de atribuire, conform modificărilor aduse specificațiilor tehnice prin răspunsul consolidat;

- obligarea ... la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016;

- În subsidiar:

- Constatarea că prin răspunsul consolidat furnizat de ... au fost aduse modificări semnificative asupra specificațiilor tehnice, care au avut ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție prin favorizarea unui operator economic;

- Anularea procedurii de atribuire ca urmare a modificărilor semnificative aduse specificațiilor tehnice prin răspunsul consolidat, consecința fiind impusă de dispozițiile art. 55 din Normele metodologice pentru Legea nr. 98/2016,

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

Prin Încheierea nr. ... din data de 09.01.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, solicită acordarea accesului la dosarul de achiziției, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu precizarea că își rezervă dreptul de a completa contestația cu orice argumente ce vizează nereguli de care urmează să ia la cunoștință în urma studierii întregului dosar al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale.

Tot cu titlu preliminar contestatoarea învederează că, în majoritatea cazurilor, aceste proceduri de atribuire demarate de ... au avut la bază un caiet de sarcini conceput de structurile pentru situații de urgență ale Ministerului Afacerilor Interne, prin multiplicarea într-o măsură mai mare sau mai mică a specificațiilor tehnice ale autospecialei ... AG Model M42L-AS, această situație putând fi constatată și în cazul caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice din prezenta procedură de atribuire.

Ulterior publicării anunțului de participare, mai mulți operatori economici interesați au formulat o serie de solicitări de clarificare a anumitor specificații tehnice aferente produsului, cât și a unor clauze ale acordului-cadru și contractului subsecvent, dar și cu scopul de a elimina ipoteza în care ... ar fi dorit favorizarea unui anumit operator economic cu care a colaborat și în trecut, și în funcție de care ar fi putut contura

procedura în conformitate cu produsele pe care acesta le-ar fi furnizat.

Autoritatea contractantă, la data de 20.12.2024 a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 66742/18.12.2024, iar din totalul de 48 de solicitări de clarificări, 10 din răspunsurile formulate de ... au avut în vedere modificări semnificative asupra specificațiilor tehnice și a caietului de sarcini aferente produsului, autoritatea publicând la rândul ei, la punctul ii din răspunsul consolidat, clarificări din oficiu prin care au fost modificate o serie de articole din cuprinsul proiectului de acord-cadru și contract subsecvent.

Contestatoarea susține că răspunsul consolidat ... modifică semnificativ documentația de atribuire, sens în care consideră că se impune:

(i) anularea specificațiilor tehnice și a documentației de atribuire subsecventă, cu consecința prelungirii termenului de depunere a ofertelor, întrucât completările presupun un timp suplimentar pentru reacția ofertanților, sau

(ii) anularea procedurii de atribuire, întrucât modificările/clarificările ... impactează elementele care descriu contextul procedurii și au ca efect principal schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul acordului-cadru, denaturând nivelul de competiție și favorizând anumiți ofertanți.

În ceea ce privește susținerile din această contestație, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., ce formează obiectul dosarului nr. 4503/2024, sintetizate mai sus, detalierea integrală a acestora se regăsește în fișierul [.../00035] *Contestatie_Autospeciala de interventie si salvare de la inaltime cu pachet de scari articulat_semnat.pdf*, postat de către autoritate în SEAP la data de 30.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../27.11.2024, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. 122103/03.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 387/08.01.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Raportat la obiectul procedurii de atribuire învederează că, în vederea obținerii unui echipament performant, specificațiile tehnice ale produsului „Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime cu pachet de scări articulat (42 ± 1 m)” au fost stabilite în baza nevoilor obiective. Necesitatea și oportunitatea achiziționării produsului la o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru

acesta, au fost stabilite în funcție de necesitățile obiective și prioritățile operative ale autorității contractante, nevoi care au rezultat din intervențiile desfășurate de-a lungul anilor, punându-se pe primul plan interesul public, dat fiind că serviciile profesionale pentru situații de urgență, în a căror dotare vor intra aceste bunuri, au următoarele responsabilități principale:

- pregătirea preventivă și protecția prioritară a populației;
- realizarea condițiilor necesare supraviețuirii în situații de urgență;
- participarea la protecția valorilor culturale, arhivistice, de patrimoniu a bunurilor materiale, precum și a mediului;
- organizarea și executarea intervenției operative pentru limitarea și înlăturarea efectelor situațiilor de urgență.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia 10 din răspunsurile autorității contractante (menționate în documentul denumit Răspuns consolidat postat pe SEAP cu nr. 66742/18.12.2024) ar conduce la anularea procedurii de atribuire, deoarece ar fi semnificative, consideră că pentru evaluarea acestui aspect relevante sunt prevederile art. 55 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Raportat la aceste prevederi legale menționează că, prin clarificarea din oficiu automată (publicată în SEAP în data de 27.12.2024), autoritatea contractantă a prelungit termenul limită pentru primirea ofertelor, din 10.01.2025 în 31.01.2025, acordând operatorilor economici interesați o perioadă suplimentară de 21 zile în care să își pregătească oferta.

Tot raportat la prevederile art. 55 alin (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, menționează că legiuitorul a stabilit condițiile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula o procedură de atribuire dat fiind că, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări semnificative față de informațiile deja existente în acesta.

În continuare, autoritatea contractantă analizează cele 10 (zece) răspunsuri menționate în răspunsul consolidat nr. 66742/18.12.2024, pentru demonstrarea caracteristicii de modificare nesemnificativă și, totodată, că aceste modificări sau alte clarificări nu sunt menite să impună restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

În acest sens precizează că cele 10 (zece) întrebări care fac obiectul contestației au fost adresate de SC ... SRL (întrebările nr. 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 48) și SC ... SRL (întrebările nr. 13, 14 și 25).

1. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 4, arată că OG nr. 43/1997, privind omologarea autovehiculelor pentru circulația pe drumurile publice face referire la dimensiuni maxime de gabarit. Întrucât atât în zonele urbane, cât și rurale, există străzi înguste sau zone cu trafic dens, unde un vehicul cu dimensiuni mari de gabarit nu ar putea să ajungă rapid la locul intervenției, s-a luat în calcul reducerea pe cât posibil a dimensiunilor autospecialei, inclusiv cu privire la lungimea maximă, stabilindu-se astfel o dimensiune de 11.000 mm.

Ulterior, având în vedere solicitarea SC ... SRL, autoritatea contractantă a constatat că la stabilirea lungimii maxime admisibile nu a luat în calcul dimensiunile podelei de traversare electrică - secțiunea 3.20.6 și ale sistemului telescopic de transport apă - secțiunea 3.21.1.2. Drept urmare, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a acceptat mărirea lungimii autospecialei de la 11.000 mm la 11.350 mm, creând astfel posibilitatea ofertării unei game mai mari de produse care să se încadreze în aceste dimensiuni.

Ca atare, consideră că modificarea realizată de autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat, nu este în măsură să ducă la anularea procedurii, fiind o modificare nesemnificativă, deoarece:

- nu afectează elementele ce descriu contextul achiziției publice, întrucât nu are ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit,
- nu afectează nivelul de competiție,
- nu schimbă piața de profil la care se adresează produsul care face obiectul procedurii de achiziție publică,
- nu conduce la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce ar determina restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

2. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 5 arată că, raportat la OG nr. 43/1997 și la faptul că în zonele urbane dense, străzile pot fi nu doar înguste, dar și cu construcții (balcoane, semnalizare rutieră, copaci etc), care limitează înălțimea vehiculului, dar și a faptului că o autospecială cu o înălțime mai mică este mai stabilă mai ușor de controlat în timpul deplasării, în regim de urgență, prin trafic sau în manevre dificile, autospecialele mai înalte pot fi mai susceptibile la răsturnare, mai ales pe drumuri denivelate sau în viraje strânse, riscurile de accidente fiind mai mari în astfel de condiții, așa încât s-a luat în calcul reducerea dimensiunii aferente înălțimii autospecialei.

În urma analizării solicitării de clarificare nr 5, autoritatea contractantă a constatat că se impune modificarea înălțimii maxime a autospecialei de la 3.500 mm, la 3.800 mm, pentru aspecte ce țin de orizontalizarea eficientă a turnului, conform cerințelor tehnice specificate în punctul 3.18.5 din Specificația tehnică, creând astfel posibilitatea ofertării unei game mai mari de produse care să se încadreze în aceste dimensiuni.

Prin urmare, consideră că modificarea realizată, prin răspunsul consolidat, nu este în măsură să ducă la anularea procedurii, fiind o modificare nesemnificativă, din aceleași considerente indicate mai sus.

3. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 6, arată că dintr-o eroare de interpretare a punctelor de măsurare în ceea ce privește capacitate de a realiza manevre de tip *up and over*, autoritatea contractantă a solicitat ca aceasta să fie de minim 10 m, lucru ce s-a dovedit ulterior a fi în neconcordanță cu limitele tehnologice actuale, care trebuie să ofere un nivel semnificativ de funcționalitate

siguranță operațională în situațiile de intervenție la înălțime. Astfel, autoritatea contractantă, în urma solicitării de clarificare, a acceptat soluția constructivă în ceea ce privește posibilitatea de efectuare a manevrelor de tipul „*sus peste/up and over*”, diminuând cerința de la minim 10 m la minim 4 m, creând astfel posibilitatea ofertării unei game mai mari de produse care să se încadreze în aceste dimensiuni.

Și în acest caz consideră că modificarea realizată prin răspunsul consolidat nu este în măsură să ducă la anularea procedurii, fiind o modificare nesemnificativă.

4. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 13, raportat la afirmația contestatoarei conform căreia „*problema nu este legată de capacitatea motorului, ci de incapacitatea potențialului furnizor de a furniza un șasiu cu această putere deoarece acesta se află în același grup cu producătorul autoșasiului, acesta din urmă aflându-se în incapacitatea de a furniza, respectiv pune la dispoziția Autorității, un astfel de motor*”, consideră că aceasta nu se bazează pe nimic concret, fiind doar o simplă afirmație, nu motivul real care a stat la baza deciziei autorității contractante de a diminua puterea motorului raportată la greutatea autospecialei de la 15kW/t la 13 kW/t.

Decizia autorității contractante de a diminua puterea motorului până la o limită inferioară, care să se încadreze în cerințele operative pentru care este proiectată aceeași autospecială, s-a bazat în principal pe faptul că potențialii ofertanți ar putea fi nevoiți să oferteze un autoșasiu din gama grea, cu o motorizare care să satisfacă cerința de minim 15 kW/t, lucru ce ar conduce la ofertarea unui vehicul complet echipat mai greu și cu un gabarit mai mare, ce implicit va genera o manevrabilitate redusă, mai ales în spațiile aglomerate, unde în majoritatea cazurilor aceste autospeciale își desfășoară misiunile de intervenție, oferind astfel o gamă mai largă de produse care să se încadreze în această cerință.

În opinia sa, contestatoarea în mod voit induce în eroare prin afirmația referitoare la o eventuală încadrare a produsului finit în categoria "gama grea de autovehicule" prin raportare la puterea motorului. În fapt, conform RNTR 2, în oricare din variantele de echipare a vehiculului, anume cu motor de minim 15 kW/t, respectiv minim 13 kW/tonă, autovehiculul complet „*Autospecială de intervenție salvare de la înălțime cu pachet de scari articulată (42 ± 1 m)*”, va face parte din categoria de autovehicule speciale N3 (masa maximă depășește 12 tone), conform cerințelor pct. 3.13. din Specificația tehnică „*masa totală a autospecialei: max. 25.000 kg*”.

De asemenea, afirmația petentei că autospecialele de salvare la înălțime pot ajunge mai târziu la locul evenimentului este considerată ca fiind falsă și rău intenționată, având în vedere că indiferent de tipul de motorizare (minim 13 kW/t sau minim 15 kW/t) sau masă totală autovehiul complet, viteza de deplasare va trebui să îndeplinească cerințele art. 141 alin. (3) din norme metodologice din 30 noiembrie 2011, privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora

stabilite prin OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, dacă nu s-a solicitat o altă valoare a vitezei de deplasare prin Specificația Tehnică, prin raportare la alin. (5) lit. a) ale aceluiași art. 141.

Prin urmare, rezultă că timpul de ajungere la locul intervenției nu este afectat, viteza maximă de deplasare fiind aceeași pentru toate autovehiculele din această categorie.

Așadar, modificarea realizată de autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat, nu este în măsură să ducă la anularea procedurii, fiind o modificare nesemnificativă.

5. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 14, nu este situația unei modificări a documentației de atribuire, propunerea operatorului economic nefiind acceptată de către autoritatea contractantă, astfel că nu devin incidente prevederile art. 55 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016.

6. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 48, raportat la situația unei modificări a documentației de atribuire, propunerea operatorului economic nefiind acceptată de către autoritatea contractantă, nu devin incidente prevederile art. 55 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare de modificare a documentației de atribuite în sensul de a se reduce valoarea clauzei penale în caz de nerespectare a obligațiilor contractuale aferente garanției extinse a autoșasiului de bază, contestatoarea învederează că între factorii de evaluare este și garanția extinsă a autoșasiului de bază, pentru care se acordă max. 20 de puncte. Din această perspectivă, se poate acorda un avantaj care să determine câștigătorul procedurii.

În considerarea importanței acordate garanției extinse (pentru care a fost stabilit și un factor de evaluare), autoritatea contractantă apreciază că sancțiunea contractuală, în caz de nerespectare a acestei obligații, trebuie să fie pe măsură, nefiind suficientă stabilirea unui quantum de 1% din prețul unitar, fără TVA.

În acest sens susține că nu poate fi acceptată ofertarea unei garanții extinse doar pentru a beneficia de punctajul corespunzător acestui factor de evaluare, fără a avea intenția de a respecta obligația contractuală, o astfel de conduită trebuind sancționată în mod corespunzător.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că stabilirea unei clauze penale este aptă să asigure o justă sancțiune contractuală în caz de neîndeplinire a obligației asumate, fiind un mijloc eficient de a constrânge ofertantul declarat câștigător (în măsura în care a oferat o garanție extinsă) să își îndeplinească obligația contractuală.

7. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 2, nefiind în situația unei modificări a documentației de atribuire, propunerea operatorului economic nefiind acceptată de către autoritatea contractantă, nu devin incidente prevederile art. 55 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Direcția de deschidere înclinată a calelor permite calarea acestora sub autovehiculele parcate în imediata apropiere a autospecialei, cât și

un acces facil la compartimentele în care sunt depozitate accesoriile în jurul autospecialei. Nu s-au făcut precizări în ceea ce privește dimenisunile sub care acesta trebuie să fie calat, întrucât autovehiculele cu garda la sol mai mică, care nu permit calarea, se pot ridica cu ajutorul cricurilor hidraulice, pernelor de ridicare etc., lucru ce conduce astfel la calarea brațelor sub orice tip de autovehicul.

Autoritatea contractantă susține că are în dotare autospeciale echipate cu ambele tipuri de sistem de calare de mai bine de 7 ani, iar utilizarea acestora de-a lungul timpului a demonstrat că sistemul de calare tip A îndeplinește cel mai bine și cel mai acoperitor necesitățile operative întâmpinate, față de sistemul de calare tip H.

Contestatoarea face referire la distanța maximă de calare de 5,40 m și calarea minimă de 2.8 metri, aspect ce nu a fost solicitat prin specificația tehnică în cadrul cerinței autorității contractante de la pct. 3.17.5. *„Calare continuă de la 2,40 m la 5,40 m lățime. Asigurarea reazemelor este realizată cu cilindrii hidraulici”*, ci s-a făcut referire la distanțele între care se face calarea continuă.

În opinia sa, toate celelalte explicații invocate de către autoarea solicitării de clarificări sunt nefondate, limitările tehnice operaționale fiind mult mai mari pentru varianta propusă de către contestatoare, cel puțin din perspectiva următoarelor argumente tehnice:

- Orice tip de vehicul/echipament care are centrul de greutate cât mai jos - aproape de sol, are o stabilitate mult mai mare față de un vehicul/echipament care se ridică, care pierde contactul cu solul se bazează doar pe sistemul de calare;

- Cu cât centrul de greutate este mai ridicat (mai sus față de sol), raza de lucru a autospecialei se reduce, iar pozițiile maxime de calare trebuie să fie mai mari;

- Forțele și momentele din axul autospecialei (turnului rotitor/pachet de scări) se vor transfera dinspre șasiu spre sistemul de calare. Calele autospecialei sunt destinate măririi suprafeței de așezare/montare. De asemenea, fără calare, autospeciala nu ar putea avea deloc stabilitate.

Prin urmare, învederează că o autospecială care nu pierde contactul cu solul reduce mult din riscurile prezentate mai sus, performanțele tehnico-tactice ale acesteia fiind superioare sistemului clasic de calare.

Totodată, arată că orice tip de autospecială pentru intervenții de salvare la înălțime cu mișcări combinate, indiferent de soluția constructivă a acesteia, trebuie să respecte cel puțin Directiva Europeană 2006/42 EC (Machinery) și standardului SR EN 14043:2014 sau echivalente. În acest sens, toate tipurile de astfel de echipamente sunt prevăzute cu limitator de sarcină, ce va împiedica suprasolicitarea autospecialei și care, sub pericolul răsturnării, va decupla toate manevrele în momentul suprasolicitării. Automatizarea și sistemele de afișaj și avertizare austico - optică vin să sprijine activitatea salvatorului/operatorului, astfel încât acesta este permanent în cunoștință de cauză cu privire la raza de lucru, sarcina din platforma de lucru la vârf (nacelă), raza maximă de lucru, presiunea pe cale, sarcina maxim

admisă la telescoparea pachetului de scări etc. De asemenea, salvatorul/operatorul va fi avertizat din timp cu privire la suprasarcină.

Soluția tehnică prin care autospeciala nu pierde contactul cu solul când este calată indică un grad foarte ridicat de dezvoltare a acestui tip de autospecială, mărindu-i considerabil capacitățile tehnico-tactice de intervenție, față de cele prezentate de către contestatoare.

Totodată, învederează că în prezent există cel puțin 3 producători de autospeciale de salvare de la înălțimi care utilizează acest tip de calare în A, restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici invocate în contestație fiind considerate simple afirmații declarative.

8. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 25, nefiind în situația unei modificări a documentației de atribuire, nu devin incidente prevederile art. 55 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, prin acest răspuns, a clarificat că punctajul maxim va fi acordat ofertantului care asigură calarea cu funcție de rigidizare a vehiculului, prin blocarea suspensiei și asigurarea contactului permanent între roți și sol, în toate condițiile de amplasare a autospecialiei (respectiv calare în rampă, în pantă și în plan drept).

O altfel de interpretare nu ar fi creat premisele obținerii de către autoritatea contractantă a unui avantaj de natură tehnică raportat la calarea cu funcție de rigidizare a vehiculului, având în vedere că în timpul misiunilor autovehiculul poate fi amplasat în orice poziție, respectiv în rampă, în pantă și în plan drept.

În ceea ce privește justificarea factorului *„Calare fără pierderea contactului dintre roți și sol”*, precizează că la nivelul Strategiei de contractare autoritatea contractantă a precizat: *„Un sistem de calare cu funcție de rigidizare a vehiculului, prin blocarea suspensiei, permite disiparea presiunii pe mai multe puncte de contact și reduce riscul de afundare a calelor prin compactarea/deformarea solului sub cală. În același timp reduce riscul de alunecare laterală și asigură o mai bună stabilitate, prin creșterea suprafeței de contact cu solul.”*

Atunci când scara este extinsă și trebuie să suporte sarcini dinamice (cum ar fi pompierii sau persoanele salvate care urcă și coboară), contactul roților cu solul ajută la absorbția șocurilor și a mișcărilor bruște. Acest lucru protejează structura vehiculului și menține stabilitatea, mai ales atunci când scara este complet extinsă.

Dacă roțile rămân în contact cu solul, acestea funcționează ca un sistem de siguranță pentru stabilitate în cazul unui eșec parțial al sistemului de calare. Aceasta oferă un nivel suplimentar de siguranță în timpul intervențiilor, reducând considerabil presiunea de contact pe sol.”

Autoritatea contractantă consideră că argumentele invocate de contestatoare în susținerea soluției alternative nu sunt fondate, având în vedere următoarele: $P = FIS$, unde P - presiunea de contact pe sol, F forța cu care se apasă pe sol și S suprafața de contact pe sol.

Astfel, pentru a avea o presiune de contact pe sol cât mai mică, pentru reducerea riscului de prăbușire/surpare a drumului (în cazul

localităților grosimea stratului suport inclusiv a covorului asfaltic sunt variabile și sub acestea se găsesc canale tehnologice alimentare apă, canalizare linii de curent, telefonie etc.) și de asemenea pentru avea o stabilitate cât mai mare, trebuie existe o presiune de contact cât mai mică, deci prin urmare o suprafață de contact cu solul cât mai mare.

Prin urmare autospeciala, prin intermediul roților, nu pierde contactul cu solul, mărindu-se astfel suprafața de contact realizată prin intermediul calelor.

Aceasta consideră că inclusiv prin prezentarea pozelor (contestație) privind calarea tip H, contestatoarea demonstrează clar inducerea în eroare cu intenție, afirmația fiind total ruptă de realitate.

Rezultă că mașinile, gardurile etc. nu intră din punct de vedere dimensional sub cale, mai mult decât atât, existența unor astfel de obiecte în zona de intervenție nu va face posibilă calarea autospeciala decât după degajarea acestora din zona respectivă, mărindu-se astfel timpii de intervenție efectivă, cu consecințe grave asupra persoanelor, animalelor bunurilor ce trebuie salvate.

Referitor la unghiul de înclinare al turnului rotitor, menționat în contestație, face precizarea că și în situația în care un producător nu dezvoltă cababilitățile unui produs printr-o proiectare serioasă și teste pe măsură, ceilalți operatori economici din piață trebuie să evolueze.

Având în vedere că unghiul reprezintă alăturarea a două semidrepte având originea într-un punct comun, indiferent de poziția înclinometrului pe suprafața scării, valoarea măsurată este aceeași, scara fiind o latură a unghiului. Faptul că ofertantul contestator se încadrează în limitele specificației tehnice, dar nu depășește valoarea de 10 grade înclinare a turnului rotitor, nu atrage descalificarea acestuia, dar nici nu îi dă dreptul de a emite ipoteze în numele și cu valoare universală pentru toți producătorii de autospeciale de intervenție salvare de la înălțime.

9. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 3, nefiind în situația unei modificări a documentației de atribuire, nu devin incidente prevederile art. 55 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul contestator face comparație între două soluții tehnice neofertate. De asemenea, arată că cerința autorității contractante de la pct. 3.6 *„Tronsonul articulat al pachetului de scări trebuie să permită extinderea/retragerea ridicarea/coborârea independent față de pachetul principal de scări”* nu face referire la nicio cerință tehnică în ceea ce privește poziționarea platformei de salvare, operațiunilor de ridicare și acces sau spațiului pentru operaționalizare, acestea din urmă nefiind restricționate, tocmai pentru a se accepta orice soluție constructivă a producătorilor pentru acestea.

Toate brațele articulate, indiferent de soluțiile constructive (pachet de scări sau tronsoane/cilindrii hidraulici), sunt montate la capătul pachetului de scări respectiv ultimului tronson/cilindru hidraulic.

Contestatoarea nu neagă soluția constructivă adoptată de toți producătorii în domeniu, respectiv de montare a brațului articulat la

capătul pachetului de scări, ci face referire doar la majorarea lungimii cu + 40 cm a autospecialei.

Prin urmare, rezultă că toate avantajele operaționale enumerate de aceasta sunt simple afirmații declarative.

10. În ceea ce privește răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 8, nefiind în situația unei modificări a documentației de atribuire, nu devin incidente prevederile art. 55 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Modificarea poziționării postului de comandă din poziție centrală, în poziție laterală, pentru montarea țargii central, implică operațiuni suplimentare care necesită timp prețios atunci când implică salvarea de vieți omenești.

Astfel, în cazul salvării persoanelor cu handicap locomotor, acest lucru se poate realiza pe podeaua de traversare acționată electric (dacă este cazul), iar în cazul persoanelor supraponderale s-a solicitat o țargă care să susțină o sarcină maximă de 200 kg.

Autoritatea contractantă învederează că în contestație au fost ignorate total următoarele cerințe din specificația tehnică: pct. 3.20.5., pct. 3.20.6., pct. 3.20.9.2., pct. 3.20.1. și pct. 3.20.2.

În acest sens, arată că orice producător, raportat cel puțin la prevederile Directivei Europene 2006/42 EC (Machinery) standardului SR EN 14043:2014 sau echivalente, dimensionează corespunzător sistemele de prindere, fixare și mobilitate ale platformei de lucru (nacelei), inclusiv prin mecanisme, dispozitive compensatorii auxiliare automatizate, precum echipamente de avertizare și afișare în timp real, pentru corecția distribuției sarcinii în platformă, astfel încât sarcina de minim 400 Kg să nu fie afectată, în condițiile stabilite prin specificația tehnică.

De asemenea, cu caracter general, învederează că achizițiile de autospecialele de intervenții în situații de urgență, indiferent de tipul acestora, sunt comenzi speciale, funcție de particularitățile fiecărei țări: condițiile de climă, relieful, arhitectura și infrastructura localităților, riscurile naturale și tehnologice, infrastructura critică, nivelul de dezvoltare socio-uman. Prin urmare, fiecare comandă este unică în felul ei, dezvoltată și particularizată pentru țara respectivă, astfel încât procentul de succes al intervențiilor în situații de urgență să fie cât mai mare, minimizând astfel pierderile de vieți ale oamenilor și animalelor, precum și pierderile/distrugerile de bunuri.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3141/20.01.2025, SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1 din 03.01.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Autospecială de intervenție și salvare la înălțime cu pachet de scări articulată (42 ± 1 m)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../27.11.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a procedurii este de 951.647.200,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate – preț”.

Împotriva documentului „[.../00030] raspuns consolidat nr. 66742_semnat.pdf”, publicat în SEAP în data de 20.12.2024, SC ... a formulat prezenta contestație în care critică un număr de 10 răspunsuri la clarificare.

Totodată, contestatoarea susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a modificat semnificativ specificațiile tehnice inițiale ale procedurii, perturbând competiția între operatorii economici și avantajând un anumit produs, respectiv autospeciala ... AG Model M42L-AS.

O constatare preliminară este aceea că SC, în calitate de producător de autospeciale în domeniu nu figurează printre operatorii economici înscrși în procedură și nici nu a formulat solicitări de clarificări.

În ceea ce privește primele 4 răspunsuri la clarificări criticate, care au făcut obiectul punctelor 1-4 din contestație, Consiliul constată că prin modificările asupra specificațiilor tehnice efectuate prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4, 5, 6 și 13, autoritatea contractantă nu a restrâns concurența, ci a deschis procedura în sensul participării mai multor ofertanți, prin mărirea domeniului specificațiilor tehnice care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, s-a acceptat modificarea lungimii maxime a autospecialei de la 11.000 mm la 11.350 mm, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, s-a acceptat modificarea înălțimii maxime a autospecialei de la 3500 mm la 3800 mm, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6, s-a acceptat modificarea parametrului «posibilitatea de efectuare a manevrelor de tipul „sus și peste/up and over”» de la minim 10 m la minim 4 m, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13, s-a acceptat reducerea puterii specifice a motorului de min. 15 kW/t la min. 13 kW/t.

Toate autospeciile care îndeplineau specificațiile tehnice inițiale îndeplinesc și specificațiile modificate prin răspunsurile la clarificări.

Măsurile dispuse de autoritatea contractantă în urma solicitărilor de clarificări au în vedere, pe de o parte, acoperirea necesităților autorității contracante, și, pe de altă parte, asigurarea unui mediu concurențial puternic, prin participarea unui număr cât mai mare de ofertanți.

Totodată, modificările documentației de atribuire efectuate cu acest prilej respectă prevederile legislației achizițiilor publice incidente, respectiv:

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: „(6) Specificațiile tehnice trebuie **să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire** și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 1 din HG nr. 395/2016: „(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, **restrângerea sau denaturarea concurenței**”;

- art. 20 din HG nr. 395/2016: „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât **să corespundă necesităților autorității contractante.**

- art. 103 din HG nr. 395/2016: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, **în mod clar, complet și fără ambiguități**, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.”

Consiliul mai are în vedere că în contestație nu este prezentată vătămarea pe care SC ar suferi-o în urma modificării respectivelor specificații tehnice.

Având în vedere că modificările documentației de atribuire efectuate prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4-6 și 13 nu sunt de natură a produce vreo vătămare contestatoarei, sunt legale și au în vedere mărirea concurenței, prin posibilitatea participării unui număr mai mare de ofertanți, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate la punctele 1-4 din contestație, referitoare la răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4, 5, 6 și 13 din documentului „[.../00030] raspuns consolidat nr. 66742_semnat.pdf”, publicat în SEAP în data de 20.12.2024.

În continuare Consiliul va analiza celelalte critici din contestație (pct. 5-10), cu precizarea că deși prin acestea s-a solicitat modificarea documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificările solicitate și, cu privire la aceste solicitări, a păstrat documentația de atribuire în forma inițială.

În acest sens, Consiliul consideră necesar să redea (extras sau integral) solicitarea de clarificări și răspunsul integral al autorității contractante la aceasta.

5. Solicitare de clarificare nr. 14 (integral)

În caietul de sarcini la punctul 3.18.8. se solicită ca în momentul refulării agenților de stingere la debit și presiune maxima diagrama de lucru capacitatea de încărcare nu va fi diminuată cu mai mult de 100 kg.

Vă rugăm să aveți în vedere ca limita de încărcare a platformei este determinată în urma calculelor de stabilitate, având siguranța operatorilor ca prim obiectiv. Această limită este impusă de forțele generate de refularea a 2500 l/min asupra platformei de lucru, ea neputând fi mărită decât prin asumarea unui risc crescut pentru operatori.

Având în vedere ca norma de siguranța impune ca în cazul refulării agenților de stingere la debit și presiune maximă, în platforma de lucru se pot afla doar doi operatori, **vă rugăm să acceptați o creștere a reducerii la 200 kg**, pentru a asigura stabilitatea continuă a pachetului de scări, fără restricții suplimentare, în condiții de maximă securitate pentru operatori.

Răspuns solicitare de clarificare nr. 14

Nu se acceptă. Soluția alternativă propusă nu satisface nevoile autorității contractante, diminuând astfel capacitățile de intervenție la înălțime, inclusiv a numărului persoanelor ce pot fi salvate /evacuate.

6. Solicitare de clarificare nr. 48 (integrală)

Cu privire la clauza 22.3.5 alin. (2) din contractul subsecvent, puteți reduce valoarea clauzei penala la 1% din prețul unitar, fără TVA, pentru a fi în concordanță cu celelalte contracte de achiziție publică propuse de către ...?

Răspuns solicitare de clarificare nr. 48

Nu se acceptă.

Din analizarea factorilor de evaluare ai criteriului de atribuire, putem observa că, printre aceștia, se numără și garanția extinsă a autoșasiului de bază, fiind acordate max. 20 de puncte (având ponderea cea mai însemnată după prețul ofertei). Din această perspectivă, putem observa că, în funcție de garanția extinsă a autoșasiului de bază, se poate acorda un avantaj care să determine câștigătorul procedurii.

Or, în considerarea importanței acordate garanției extinse (pentru care a fost stabilit și un factor de evaluare), apreciem că sancțiunea contractuală, în caz de nerespectare a acestei obligații, trebuie să fie pe măsură, nefiind suficientă stabilirea unui quantum de 1% din prețul unitar, fără TVA. În acest sens, nu poate fi acceptată ofertarea unei garanții extinse doar pentru a beneficia de punctajul corespunzător acestui factor de evaluare, fără a avea intenția de a respecta obligația contractuală. Or, o astfel de conduită trebuie să fie sancționată în mod corespunzător.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că stabilirea unei clauze penale (compusă din pretenții în valoare de 5% din prețul unitar, fără TVA prevăzut la pct. 5.2 din contract, la care se adaugă cheltuielile efectuate de autoritatea contractantă cu reparația întru-un service autorizat conform prevederilor legale menționate la pct. 27.2. alin. (4) este aptă să asigure o justă sancțiune contractuală în caz de neîndeplinire a obligației asumate. De altfel, acesta reprezintă un mijloc eficient de a constrânge ofertantul declarat câștigător (în măsura în care a oferat o garanție extinsă) să își îndeplinească obligația contractuală.

7. Solicitare de clarificare nr. 2 (extras)

În cadrul specificațiilor tehnice, la punctul 3.17.4 s-a solicitat ca sistemul de calare înclinat să permită efectuarea calării și sub obstacole (de exemplu, autovehicule), iar la punctul 3.17.5 s-a cerut ca sistemul de calare continuă să asigure o plajă de la 2,80 m până la 5,40 m lățime, utilizând reazeme acționate de cilindri hidraulici.

Prin prezenta, vă solicităm să acceptați ca fiind echivalent orice sistem de calare care, prin construcția și performanțele sale, asigură cel puțin aceleași capacități tehnico-operative în intervențiile și operațiunile de salvare la înălțime ale autospecialei, după cum reiese din argumentele de mai jos: (...)

Prin prezenta clarificare, am dorit să informăm comisia că performanțele sistemului de calare înclinat, împreună cu toate aspectele constructive - dimensionale, pot fi atinse și de alte sisteme de calare echivalente.

În concluzie, vă solicităm să răspundeți la această clarificare prin faptul că veți analiza orice sistem de calare și îl veți considera echivalent în cazul în care se demonstrează că sistemul propus îndeplinește aceleași condiții operaționale.

Răspuns solicitare de clarificare nr. 2

Autoritatea contractantă nu a excedat standardul EN 14043 oferind posibilitatea și de echivalență a acestuia. Prin urmare **varianta propusă nu satisface nevoile autorității contractante**, precizate clar atât în cuprinsul specificației, inclusiv și din punct de vedere tactic având în vedere situațiile în care de cele mai multe ori în cadrul desfășurării acțiunilor de intervenție, autospeciala trebuie amplasată pe străzi înguste inclusiv cu sens unic și cu mașini parcate pe ambele părți ale carosabilului.

8. Solicitare de clarificare nr. 25 (integral)

În Fișa de date a achiziției sunt definite la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, patru factori tehnici, pentru care, având în vedere importanța lor în departajarea potențialilor ofertanți, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte, pentru o comparație echitabilă:

Factorul tehnic 1: Având în vedere specificul de utilizare al autospecialei, preponderent staționar, **să introduceți** pe lângă perioada de timp exprimată în luni și numărul de kilometri, și **parametrul ore de funcționare**, care indică numărul de ore de funcționare a motorului, care generează de asemenea uzura, fără a parcurge kilometric.

Factorul tehnic 4: Vă rugăm **să confirmați** că se acordă punctajul dacă calarea cu funcție de rigidizare a vehiculului, prin blocarea suspensiei ce asigură contactul permanent între roți și sol, este disponibilă în toate condițiile posibile (respectiv calarea autospecialei în rampă, în pantă, sau în plan drept). Simplul fapt că doar în anumite condiții particulare (ex. calarea în plan drept) autospeciala poate îndeplini acest tip de calare, nu este suficient pentru obținerea punctajului.

Răspuns solicitare de clarificare nr. 25

Factorul tehnic 1: Nu se acceptă. Formula de calcul aferentă punctajului acordat pentru factorul garanția extinsă a autoșasiului de bază rămâne neschimbată. Solicitarea operatorului economic introduce unui nou subfactor (ore de funcționare) în calculul punctajului ceea ce presupune diminuarea avantajelor care au fost stabilite prin documentația de atribuire și totodată ar condiționa folosirea instalației speciale de salvare de la înălțime prin reducerea perioadei de folosință.

Factorul tehnic 4: sistemul de calare menționat la pct 3.17.3 din specificația tehnică nr 53941/15.10.2024 se referă la **calarea** cu funcție de rigidizare a vehiculului, prin blocarea suspensiei și asigurarea contactului permanent între roți și sol, trebuind totodată, **să fie disponibilă în toate condițiile de amplasare a autospecialei (respectiv calare în rampă, în pantă și în plan drept).**

9. Solicitare de clarificare nr. 3 (extras)

Clarificare pct 3.6.: În relația cu cerința 3.6., este important să subliniem că, deși un tronson articulat al pachetului de scări pare a oferi o flexibilitate operațională crescută, această configurație aduce și anumite dezavantaje. Un astfel de tronson necesită, de fiecare dată, extinderea semnificativă a secțiunii de scară pentru a permite articularea. Această cerință de extindere completă poate genera următoarele inconveniente: (...)

Aceste aspecte indică faptul că, deși cerința 3.6. pare să ofere un avantaj tehnic teoretic prin posibilitatea de mișcare independentă, combinată cu obligația de telescopare integral a tronsonului pentru a articula, acest beneficiu trebuie analizat în raport cu posibilele dezavantaje practice și operaționale.

Vă rugăm să considerați echivalența orice soluție alternativă care minimizează aceste inconveniente, cum ar fi un tronson articulat sincronizat cu funcționalitate optimizată pentru medii restrânse, oferind o eficiență sporită în toate situațiile operaționale.

Răspuns solicitare de clarificare nr. 3

Nu se acceptă. Se vor respecta cerințele caietului de sarcini și a specificației tehnice. Soluția alternativă propusă nu satisface nevoile operative ale autorității contractante, nevoie care a rezultat din intervențiile desfășurate de-a lungul anilor.

10. Solicitare de clarificare nr. 8 (extras)

Subiect: Clarificări privind poziționarea și sarcina admisă pentru targa medicală
Referitor la cerința 3.20.9.1. Dispozitiv de prindere și fixare pentru targa medicală la partea superioară a platformei de lucru (pe partea dreaptă sau stângă); și cerința 3.20.9.2. Targa medicală cu posibilitate de amplasare pe colțul platformei de lucru cu sarcina de minim 200 kg dorim să clarificăm următoarele:

Având în vedere specificațiile actuale, considerăm oportună **analiza posibilității de a permite amplasarea târgi medicale și/sau poziție centrală pe platforma de lucru**. Această adaptare ar aduce beneficii semnificative în operațiunile de salvare, cum ar fi: (...)

Vă rugăm să acceptați această amplasare ca fiind echivalentă, atât din punct de vedere tehnic, cât și operațional, având în vedere că respectă toate cerințele funcționale și de siguranță stabilite. Poziționarea propusă asigură o performanță similară și nu compromite eficiența intervențiilor sau stabilitatea sistemului, oferind în aceeași timp flexibilitate și adaptabilitate în diverse scenarii operaționale.

De asemenea, vă rugăm să ne furnizați detalii suplimentare despre caracteristicile târgii, având în vedere că aceasta nu a fost identificată în lista de accesorii. Informații precum dimensiunile, materialele utilizate, capacitatea maximă de încărcare, compatibilitatea cu sistemele de prindere existente și orice alte specificații relevante ne-ar ajuta să asigurăm conformitatea și integrarea optimă a acestui echipament în soluția propusă.

Răspuns solicitare de clarificare nr. 8

Având în vedere cerințele 3.20.9.1. și 3.20.9.2. din specificația tehnică nr 53941/15.10.2024, **autospeciala va fi dotată cu o targă medicală tip colivie (coș), amplasată la partea superioară a platformei de lucru (pe partea dreapta sau stanga)**, întrucât în poziția centrală este amplasat postul de comandă secundar conform punctului 3.22.3. din specificația tehnică. În ceea ce privește specificațiile târgii, autoritatea contractantă a impus condiția ca aceasta să suporte o sarcină de minim 200 kg.

Redăm mai jos, specificațiile tehnice la care se face referire în răspuns, din acestea reieșind că prin răspunsul la întrebarea nr. 25, autoritatea contractantă nu a modificat aceste specificații.

3.20.9. Echiparea platformei de lucru:

3.20.9.1. Dispozitiv de prindere și fixare pentru targa medicală **la partea superioară a platformei de lucru (pe partea dreaptă sau stângă)**;

3.20.9.2. Targă medicală cu posibilitate de amplasare pe colțul platformei de lucru cu **sarcină de minim 200 kg**;

3.22.3. **Post de comandă secundar: amplasat central în platforma de lucru** echipat cu pupitru de comandă, control, semnalizare și mijloc de comunicare. Va fi echipat cu joystick-uri progresive care vor permite operarea platformei cu viteză diferită în funcție de solicitarea operatorului;

Cu importanță în ceea ce privește răspunsul la aceste solicitări de clarificări este faptul că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune completarea/modificarea ori eliminarea cerințelor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a revizui documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării/completării/eliminării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației. Singura obligație legală a autorității

contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări.

Punctual, cercetarea Consiliului relevă că răspunsul dat de autoritate la întrebările nr. 14, 48, 2, 25 (doar cu privire la Factorul tehnic 1), 3 și 8, nu operează modificarea sau completarea conținutului documentației de atribuire. Răspunsurile acoperă întrebările formulate, rezultând că acestea sunt clare și complete.

Consiliul la analiza răspunsurilor la aceste 6 solicitări de clarificare, când se face referire la clarificarea nr. 25 (punctul 8 din contestație), referirea vizează doar partea aferentă Factorului tehnic 1, urmând ca referirea la partea aferentă Factorului tehnic 4 să fie analizată separat, ulterior.

Nemulțumirea contestatoarei pornește de la deficiențele de redactare a documentației de atribuire, însă acestea, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului la clarificări, care se încadrează în limitele legii și ale celor conturate de actuala documentație.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, specificațiile tehnice, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, au fost postate în SEAP la data de 27.11.2024, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

[...]

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Curtea Constituțională a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de

exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie 2016). Accesul nu este îngădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr. 619 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 noiembrie 2015). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Așadar, față de eventualele neajunsuri ale documentației de atribuire, SC avea obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul documentației atacate, termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit luni 09.12.2024, ora 24:00. Forul administrativ-jurisdicțional constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire la 27.11.2024, când a fost postată în SEAP (în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită). Așadar, data indicată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva carențelor documentației, stabilit în textul de la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care se observă că era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului față de documentația de atribuire (29.12.2024).

Operatorul economic cunoștea lipsurile reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 27.11.2024 – și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care se solicită modificarea/completarea sau eliminarea anumitor cerințe nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care

începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

În referire la răspunsurile furnizate de achizitoare vizavi de aspectele reclamate, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri, din perspectiva prevederilor documentației de atribuire, subliniind faptul ca nu este necesara modificarea acesteia.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând în mod clar și complet, și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare.

Dacă SC aprecia că anumite elemente din cadrul documentației de atribuire îi produce vătămare, avea obligația să le reclame în termen legal, începând cu momentul aflării acestora din documentația de atribuire. Termenul nu curge de la aflarea răspunsului la clarificarea adresată, ci chiar de la data postării documentației („data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”). Însă, după cum a fost subliniat mai sus, în contestație se susține că presupusa vătămare a societății provine din Răspunsul nr. 66742/18.12.2024, publicată în SEAP în data de 20.12.2024, act asupra legalității și temeiniciei căruia urmează a se pronunța organul administrativ-jurisdicțional.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Se observă din cele de mai sus, astfel cum s-a reținut anterior, s-a răspuns unor întrebări punctuale, confirmându-se practic cerințele. Cerințele a căror modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi erau cunoscute acesteia încă de la data publicării documentației în SEAP, 20.12.2024 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea cerințelor, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectivele cerințe.

Mai mult decât atât, nici întrebările adresate autorității contractante nu erau de clarificare a cerințelor reclamate, care nu îi erau cu nimic neclare operatorului economic, ci erau cereri de modificare a respectivelor cerințe, întrebări la care achizitoarea a răspuns în consecință.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării conținutului cerințelor reclamate, mai sus prezentate, Consiliul nu va analiza pe fond aceste critici aduse de contestatoare în acest sens.

Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, fiind ținut de excepția tardivității contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea Răspunsului nr. 66742/18.12.2024, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire.

Jurisprudență Consiliului este judicioasă sub aspectul contestării tardive a cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire este constantă, elocvente fiind Decizia nr. ... din 21.12.2017, Decizia ... din 05.02.2018, Decizia nr. ... din 07.07.2021 și Decizia nr. ... din 04.01.2024.

Această optică este susținută și de practica judiciară, relevante fiind de exemplu decizia civilă nr. 1393 din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 711 din 11 decembrie 2023, a reținut:

[...] tot ceea ce ține de contestația la documentația de atribuire, trebuie invocat pe calea acesteia și în termenul defipt de legiuitor pentru exercitarea ei, neputându-se eluda acest termen imperativ, în procedura clarificărilor la documentația de atribuire.

De asemenea, dacă în cursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă emite alte acte cu impact asupra acesteia, ce au un caracter nelegal, acestea pot fi la rândul lor contestate în condițiile de mai sus. Astfel de acte pot fi reprezentate de modificări aduse documentației de atribuire prin Erate...etc...

În cele ce preced, Curtea a subliniat că, se poate ajunge la modificarea documentației de atribuire, în situația în care, autoritatea contractantă a fost în mod real investită cu solicitări de clarificări în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat - nu cu o contestație la documentația de atribuire, deghizată- iar urmare clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă este cea care consideră că răspunsul la solicitările de clarificări, determină modificarea

documentației de atribuire- a se vedea în acest sens, prevederile art. 103 alin. (4) din HG nr. 396/2015.

Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire, ci, aceasta - modificarea documentației de atribuire - să fie efect al voinței autorității contractante care, pusă în fața unei solicitări reale de clarificări - nicidecum a unei contestații deghizate la documentația de atribuire, constată că, de fapt, se impune modificarea documentației de atribuire, situație în care, potrivit art. 103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Curtea reamintește că în cele ce preced a subliniat că în ipoteza în care a apreciat că documentația de atribuire prezintă lacune, petenta trebuia să o conteste în termenul defipt de legiuitor pentru contestarea documentației de atribuire, nicidecum să tindă la contestarea acesteia în cadrul unui alt remediu – acela al clarificărilor

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de SC ... la punctele 5-10 din contestație sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 20.12.2024.

Astfel, Consiliul constată că, deși SC ... a indicat Răspunsul nr. 66742/18.12.2024, publicat în SEAP în 20.12.2024 ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin respectiva clarificare, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (951.647.200 lei fără TVA.) și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ... , pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 20.12.2024, care reprezintă data publicării acesteia în SEAP.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevantă fiind Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, potrivit căreia Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios

administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Cu privire la critica de la punctul 8 din contestație privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25 (cu privire la Factorul tehnic 4), Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări în speță s-a solicitat lămurirea factorului de evaluare Factorul tehnic 4, solicitarea fiind formulată, astfel:

„Vă rugăm **să confirmați** că se acordă punctajul dacă calarea cu funcție de rigidizare a vehiculului, prin blocarea suspensiei ce asigură contactul permanent între roți și sol, este disponibilă în toate condițiile posibile (respectiv calarea autospecialei în rampă, în pantă, sau în plan drept). Simplul fapt că doar în anumite condiții particulare (ex. calarea în plan drept) autospeciala poate îndeplini acest tip de calare, nu este suficient pentru obținerea punctajului.”

Algoritmul de calcul din fișa de date a achiziției este următorul:

„Algoritm de calcul: Pentru oferta ce asigură calare cu funcție de rigidizare a vehiculului, prin blocarea suspensiei ce asigură contactul permanent între roți și sol, se alocă punctajul maxim alocat, respectiv 10 de puncte.

Punctajul pentru celelalte ofertate care nu prezintă capabilitatea sistemului de calare de a nu pierde contactul dintre roțile autospecialei și sol, se vor acorda 0 puncte.”

Prin algoritmul de calcul s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru oferta „ce asigură calare cu funcție de rigidizare a vehiculului”, fără a se preciza condițiile de denivelare a terenului unde este amplasată autospeciala (calare în rampă, în pantă și în plan drept).

Prin răspunsul formulat, [**Factorul tehnic 4:** sistemul de calare menționat la pct 3.17.3 din specificația tehnică nr 53941/15.10.2024 se referă la **calarea** cu funcție de rigidizarea vehiculului, prin blocarea suspensiei și asigurarea contactului permanent între roți și sol, trebuind totodată, **să fie disponibilă în toate condițiile de amplasare a autospecialei (respectiv calare în rampă, în pantă și în plan drept)”**], autoritatea contractantă a lămurit aspectul neclar și a precizat „calarea (...) să fie disponibilă în toate condițiile de amplasare a autospecialei (respectiv calare în rampă, în pantă și în plan drept)”.

Prin acest răspuns nu a fost modificată documentația de atribuire (algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare), ci acesta a fost lămurit.

Din interpretarea coroborată a întregii documentații de atribuire reiese ideea că se dorește ca autospeciala să poată fi utilizată în cele mai variate condiții de teren, motiv pentru care, probabil, autoritatea contractantă a considerat că este subînțeles că funcția de calare să poată fi disponibilă în toate condițiile de amplasare a autospecialei.

Cu ocazia solicitării de clarificări de lămurire a acestui aspect, autoritatea contractantă a procedat în mod corect răspunsul său îndeplinind condițiile prevăzute la art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, **în mod clar, complet și fără ambiguități**, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.”

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se tardivitatea criticilor formulate la punctele 5, 6, 7, 8 (cu privire la Factorul tehnic 1), 9 și 10 din contestație care vizează prevederile documentației de atribuire și caracterul nefondat al criticilor 1-4 și 8 (cu privire la Factorul tehnic 4) aduse răspunsului la clarificări nr. 66742/18.12.2024, Consiliul constată că nu există niciun motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Cu privire la capătul de cerere de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că, prin publicarea unor erate, autoritatea contractantă a prelungit succesiv termenul limită de depunerea ofertelor, care este acum data de 14.02.2024.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.