C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 16, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Truse perfuzie - transfuzie - sonde”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 16, ce i-a fost comunicat în data de 09.04....., prin intermediul SEAP, emis de ....., autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare, pentru acest lot, oferta depusă de B. Braun Medical SRL.

Prin adresa nr. 15310/696C3/23.04....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16807/08.05....., SC ..... SRL a transmis Consiliului un raport, din data de 11.04....., în format electronic, de comunicare a unui document intitulat Nota de atenționare_SCN1038357_lot 12.pdf, iar, ulterior, în data de 10.05..... dovada constituirii cauțiunii.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 8416/27.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19734/ 28.05....., copia unor documente din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ca tardivă a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta nu i-a fost comunicată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Truse perfuzie-transfuzie-sonde", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 16 (ce i-a fost comunicat, în data de 09.04....., prin intermediul SEAP), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită .....

La solicitarea Consiliului, contestatoarea a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, emisă de CEC Bank – Unitatea Sinaia, sub nr. 205440816/1, din data de 09.05....., în valoare de 874,00 lei, iar ca dovadă a comunicării contestației autorității contractante, a transmis raportul documentului intitulat Nota de atenționare_ SCN1038357_lot 12.pdf, comunicat autorității contractante, electronic, în data de 11.04.....

Potrivit Notei de atenționare nr. MD317/11.04....., Consiliul constată că autoarea contestației solicită autorității contractante un punct de vedere cu privire la neconformitățile precizate, dar și reevaluarea ofertantului declarat câștigător, la lotul 16.

Având a soluționa, cu întâietate, excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi din Legea nr. 101/2016:

- art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- art. 16 alin. (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Luând în considerare actul atacat, respectiv rezultatul procedurii, aferent lotului 16, din data de 09.04..... și având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b), precum și pe cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speţă, contestaţia nu a fost comunicată și autorității contractante, iar, la Consiliu, a fost transmisă cu depășirea termenului legal.

Cât privește raportul de transmitere, în format electronic, a documentului intitulat Nota de atenționare_SCN1038357_lot 12.pdf, din data de 11.04....., Consiliul nu-l poate reține ca dovadă a transmiterii contestației nr. ...../..... și nici ca notificare prealabilă, întrucât, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 4 iunie 2018 a eliminat condiția notificării prealabile a autorității contractante, legiuitorul reglementând depunerea directă a contestației. Așadar, notificarea prealabilă obligatorie a fost eliminată din legislație la data de 4 iunie 2018, situație în care persoanele vătămate nu mai sunt ținute de condiția amintită.

Așadar, transmiterea Notei de atenționare_SCN1038357_lot 12.pdf, din data de 11.04....., nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva actului de evaluare sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare duce la prelungirea termenului de atac al rezultatului procedurii, s-ar ajunge la eludarea regulii imperative privind termenul de contestare, impus de legiuitor. Conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul se calculează astfel: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin urmare, ultima zi în care se putea ataca comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin intermediul SEAP la 09.04....., era data de 15.04....., atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu și nu ....., dată la care a înțeles contestatoarea să înainteze contestația doar la Consiliu.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1)și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca tardivă.

Fără a analiza alte excepții sau fondul cauzei.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată de autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 16, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... privind rezultatul procedurii inițiate conform anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....