



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Metalurgiștilor nr. 16C, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin în calitate de Administrator și convențional de Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales în, nr. 16, Etaj, sector, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul IBU PE DC 83 L=6.965 km”, cod CPV 45233120-6, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 4559/09.12.....;
- reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, precum și declararea ca acceptabilă a ofertei SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 4559/09.12....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat unui aspect sesizat respectiv faptul că un răspuns la o solicitare de clarificări a fost semnată cu o semnătură electronică. La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3202/28.11..... precizând că este vorba de o eroare pur tehnică, "eroare ce nu poate fi explicată nici de furnizorul semnăturii electronice în cauză, respectiv", dat fiind că în mod normal softul nu ar trebuit să permită realizarea unei semnături decât cu un certificat valid. În plus se arată de contestator că la răspunsul la solicitare a anexat și răspunsul la prima solicitare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă. Totodată se învederează că toate documentele ce compun oferta tehnică și cea financiară, precum și DUAЕ-ul au fost semnate cu semnătură electronică conformă.

Contestatorul opinează că modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări a permis autorității să utilizeze în mod abuziv și rău intenționat legislația în domeniu.. Concret contestatorul consideră că autoritatea trebuia să ia act de existența unui viciu de formă evident și să procedeze la solicitarea retransmiterii documentelor în cauză cu semnătura electronică validă, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și să solicite retrimiteria documentelor anexate în cadrul primului răspuns de clarificare, semnate cu semnătură validă. Se subliniază de către SC SRL ca acest lucru a fost realizat odată cu răspunsul la a doua solicitare de clarificări, în conformitate cu art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/.....

Având în vedere cele anterior arătate contestatorul susține că este neîntemeiată decizia autorității de a declara oferta SC SRL ca neconformă în contextul în care solicitarea de clarificări nu a fost formulată la obiect, conform încadrării legale a situației ce trebuie a fi clarificată, răspunsul ofertantului oferind totuși și în aceste condiții elementele necesare pentru ca autoritatea să considere admisibilă oferta, conform prevederilor legale. Mai mult, se apreciază că autoritatea nu a respectat principiul proporționalității întrucât toate celelalte documente esențiale pentru procedură, respectiv oferta tehnică și financiară precum și DUAЕ-ul au fost semnate cu o semnătură validă, autoritatea descalificând din procedură oferta SC SRL din cauza unui viciu de formă minor într-un răspuns la o solicitare de clarificări.

În final contestatorul precizează că a făcut toate diligențele necesare pe lângă furnizorul de semnătură electronică pentru a clarifica apariția acestui viciu tehnic, însă singurul răspuns din partea furnizorului a fost unul telefonic, conținutul discuției fiind redat în răspunsul la clarificări nr. 3202/28.11.....

Prin adresa nr. 2542/..... /20.01.2017, Consiliul, raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/....., în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din același act normativ, a solicitat autorității contractante să comunice dacă înțelege să formuleze un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

La solicitarea Consiliului autoritatea a răspuns prin adresa nr. 280/20.01.2017 înregistrată la CNSC sub nr. 2753/25.01.2017, precizând

că motivul pentru care ofertantul contestator a fost descalificat are la bază următoarele aspecte:

Prin adresa nr. 4055/07.11..... autoritatea a solicitat clarificări, postând online, la secțiunea întrebări, în data de 07.11..... ora 12.31, cu termen de răspuns până la data de 11.11..... Ofertantul contestator a răspuns în data de 09.11..... ora 13.14 atașând răspunsul la clarificări. La analizarea conținutului adresei de răspuns autoritatea a constatat că semnătura electronică utilizată la semnarea răspunsului la clarificări este expirată, aceasta fiind valabilă până la data de 06.04..... În susținere autoritatea prezintă print screen-uri cu acreditările certificatului.

În acest context autoritatea a formulat o solicitare de clarificări cu următorul conținut: "Având în vedere că răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare înregistrată cu nr. 4055 din 07.11..... a fost postat în SEAP în data de 09.11..... ora 13:14, cu numărul [RFQ0082650/153], în termenul stabilit de către comisia de evaluare, iar din verificarea semnăturii electronice extinse aplicate răspunsului, s-a constatat faptul că valabilitatea acesteia este din data de 6 mai 2015 - 6 mai, vă solicităm sa clarificați aspectul sesizat".

La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3800/09.11....., semnată electronic cu semnătură validă, anexând Declarația pe propria răspundere prin care declară ca la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile legale privitoare la condițiile de mediu și social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări - ștampilată și semnată de către administrator

Autoritatea mai arată că, autorul contestației a prezentat adresa nr. 3202/28.11....., semnată cu semnătură electronică validă, la care a anexat Contractul de furnizare servicii de certificare nr. 45/b77b/1625373c încheiat cu ce are ca obiect emiterea Certificatului digital calificat - semnătură electronică. Prin aceeași adresă ofertantul contestator a afirmat că eroare identificată de către comisia de evaluare nu poate fi explicată nici de către prestatorul serviciilor de certificare, iar în acest sens retransmite documentele solicitate semnate electronic corespunzător.

Autoritatea contractantă precizează că, la analizarea răspunsului la clarificări s-au analizat credențialele tuturor documentelor semnate electronic în vederea identificării serialului de utilizator, a codului de identificare precum și a perioadei de valabilitate a semnăturii electronice a SC SRL, constatându-se următoarele:

a) la secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică (depusă inițial în SEAP), ofertantul a utilizat semnătură electronică ce prezintă:

- Serialul 20 06 05 16 70 63 01 23 c2 59 c7 d9 fd 6b 0e 26 1 e.
- Codul de identificare KeyID=50 34 9e 53 76 b9 6d d2 b7 0c 1e 90 83 75 5a ee cb 74 18 8a;
- Semnătură electronică este validă în perioada 03 mai ora 10:29:43 - 03 mai 2017 ora 10:29:43.

În susținere autoritatea prezintă print screen-uri.

b) la secțiunea întrebări, la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. [RFQ0082650/153], ofertantul a utilizat semnătura electronică ce prezintă:

- Serialul 20 06 05 16 70 04 03 06 37 b6 12 f5 43 87 81 2e c4 85.
- Codul de identificare KeyID=90 83 c3 2d 9c 28 17 83 03 9c 3d ae 13 ca 77 30 f2 17 a3 46.
- Semnătura electronică este validă doar pentru perioada 06 mai 2015 ora 16:05:55 - 06 mai ora 16:05:55.

În susținere autoritatea prezintă print screen-uri.

c) La secțiunea întrebări, la răspunsul la clarificări nr. la care a atașat [RFQ0082S5CV1&6], respectiv [RFQ0082650/159]., ofertantul a utilizat semnătură electronică ce prezintă:

- Serialul 20 06 05 16 70 63 01 23 c2 59 c7 d9 fd 6b 0e 26 1e.
- Codul de identificare KeyID=50 34 9e 53 76 b9 6d d2 b7 0c 1e 90 83 75 5a ee cb 74 18 8a;
- Semnătura electronică este validă în perioada 03 mai ora 10:29:43 - 03 mai 2017 ora 10:29:43.

În susținere autoritatea prezintă print screen-uri.

Concluzionând, autoritatea susține că s-au utilizat două certificate diferite, aferente aceleiași persoane, respectiv, ce prezintă coduri de identificare diferite precum și termene de valabilitate diferite. În consecință, având în vedere, atât faptul că la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. [RFQ0082650/153], ofertantul a utilizat semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat expirat, având valabilitatea doar până la data de 06 mai ora 16:05:55, cât și prevederile art. 60, alin. (.....) din HG 395/....., coroborate cu prevederile art. 123, alin. (2) și (3) din HG nr. 395/..... și cu ale art. 2, alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., autoritatea a hotărât că nu poate lua în considerare răspunsul ofertantului. Pentru cele arătate anterior, în temeiul prevederilor art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/....., autoritatea a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2), lit. j) din HG nr. 395/....., datorită faptului că semnătura electronică extinsă este invalidă la data semnării răspunsului la clarificări.

Prin adresa nr. 2540/..... /20.01.2017 Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) teza a II a din Legea nr. 101.2017, dată fiind calitatea acestui operator economic de furnizor de servicii de certificare semnătură electronică pentru SC SRL, a solicitat un punct de vedere față de constatarea comisiei de evaluare din procedura de atribuire anterior menționată, respectiv că "s-au utilizat două certificate diferite, aferente aceleiași persoane, respectiv, ce prezintă coduri de identificare diferite precum și termene de valabilitate diferite".

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. CS 299/27.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3158/27.01.2017, precizând că:

- în data de 06.05.2015 a emis d-lui, reprezentant legal al societății SC SRL un certificat digital calificat cu numărul serial 200605167004030637b612f54387812ec485, cu o perioadă de valabilitate 06.05.2015 – 06.05.....;

- în prezent dl. are un certificat digital calificat valabil emis de în data de 03.05....., cu numărul serial 2006051670630123c259c7d9fd6b0e261e și perioada de valabilitate

03.05..... - 03.05.2017. așa cum reiese din Registrul de certificate:
https://www.certisign.ro/cgi-bin/pubra/cert_detalils?
cert_serial=2006051670630123C259C7D9FD6B0E261E&cert_hash=C09B
467B30BA62BC79159219B79D4E0.

Se precizează de către că este posibilă semnarea documentelor cu ambele certificate menționate anterior în funcție de acțiunea deținătorului de certificat.

Prin adresa nr. 2541/...../20.01.2017 Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 101/....., a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să pună la dispoziția CNSC, în format electronic, atât oferta depusă de SC SRL, așa cum a fost urcată în SEAP de operatorul economic cât și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritate contractantă, așa cum au fost ele postate în SEAP de operatorul economic.

AADR a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 9019/27.01.2017 înregistrată la CNSC sub nr. 3567/31.01.2017 menționând că documentele atașate și bifate de către operatorul economic drept formulare de ofertă financiară sunt marcate de sistem cu eticheta DA și pot fi vizualizate de autoritate în etapa de evaluare financiară. De asemenea, AADR precizează că întreaga responsabilitate de verificare a integrității sau conținutului documentelor atașate la nivelul unei proceduri de atribuire cade strict în sarcina operatorilor economici participanți la procedurile de atribuire, SEAP-ul neavând astfel de atribuții.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul, constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul IBU PE DC 83 L=6.965 km”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 3428/19.09..... al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a unsprezece oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și cele financiare.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 4559/09.12....., transmisă ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei acestuia pe prevederile art. 137 alin (1) și alin (2) lit j) din HG nr. 395/.....

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 60, alin. (.....) din HG nr. 395/....., coroborate cu prevederile art. 123, alin. (2) și (3) din HG nr. 395/..... și cu ale art. 2, alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., când a hotărât că nu poate lua în considerare răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 3202/28.11.....

În mod concret, autoritatea contractantă a invocat faptul că la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. [RFQ0082650/153], ofertantul a utilizat semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat expirat.

Potrivit prevederilor art. 60 din HG 395/.....:

„Art. 60. - (1) **Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic** și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(.....) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

Din documentele aflate la dosar, rezulta indubitabil faptul că SC SRL a transmis oferta și DUAЕ în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

Prin urmare invocarea art. 60 alin (.....) din HG nr. 395/..... nu are niciun temei în speta analizată.

Potrivit prevederilor art. 123, alin. (2) și (3) din HG 395/.....:

„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, **răspunsurile la solicitările de clarificări** numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) **Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.**”

Concret, la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. [RFQ0082650/153], ofertantul SC SRL a utilizat semnătură electronică extinsă a administratorului, bazată însă pe un certificat calificat expirat, având valabilitatea doar până la data de 06 mai ora 16:05:55.

Consiliul reține că, prin adresa nr. CS 299/27.01.2017, emitentul certificatului a precizat:

„- în data de 06.05.2015 SC CERTISIGN SA a emis d....., reprezentant legal al societății SC SRL un certificat digital calificat cu numărul serial 200605167004030637b612f54387812ec485, cu o perioadă de valabilitate 06.05.2015 – 06.05.....;

- în prezent dl. are un certificat digital calificat valabil emis de SC CERTISIGN SA în data de 03.05....., cu numărul serial 2006051670630123c259c7d9fd6b0e261e și perioada de valabilitate 03.05..... – 03.05.2017. așa cum reiese din Registrul de certificate:

https://www.certisign.ro/cgi-bin/pubra/cert_detalils?cert_serial=2006051670630123C259C7D9FD6B0E261E&cert_hash=C09B467B30BA62BC79159219B79D4E0.

Se precizează că este posibilă semnarea documentelor cu ambele certificate menționate anterior în funcție de acțiunea deținătorului de certificat."

Consiliul, constata ca administratorul SC SRL, dl. are un certificat digital calificat valabil emis de în data de 03.05....., cu perioada de valabilitate 03.05..... – 03.05.2017, certificat pe care s-a bazat semnatura electronica extinsa utilizata la depunerea ofertei, a DUAЕ, a documentelor de calificare.

Eroarea de a fi utilizat tokenul aferent certificatului valabil in perioada 06.05.2015 – 06.05..... la semnarea unui raspuns la clarificari este o eroare minora si nerelevanta in conditiile in care respectiva persoana detinea certificatul digital valabil pe baza caruia a semnat electronic toate celelalte documente.

Situatia de fapt a fost de altfel clarificata de ofertantul SC SRL prin adresa nr. 3800/09.11..... de raspuns la clarificari iar autoritatea contractanta ar fi trebuit sa tina cont de argumentele si probele continute in respectiva adresa.

Oferta si toate celelalte documentele depuse de SC SRL au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, iar in cazul unui raspuns la clarificari, dl. a folosit eronat tokenul aferent certificatului valabil in perioada 06.05.2015 – 06.05..... dar detinea certificat digital calificat valabil emis de în data de 03.05....., cu perioada de valabilitate 03.05..... – 03.05.2017 cu care semnase toate celelalte documente.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca nu este incidenta situatia de inacceptabilitate a unei oferte prevazuta la art. 137 lit j) din din HG 395/.....:

„j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) si (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu și va dispune anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4559/09.12..... precum si anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC SRL pentru motivul cuprins in comunicarea nr. 4559/09.12.....

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC SRL conform celor cuprinse in motivare si prin stabilirea tuturor ofertelor admisibile, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4559/09.12..... precum și anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL pentru motivul cuprins în comunicarea nr. 4559/09.12.....

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC SRL conform celor cuprinse în motivare și prin stabilirea tuturor ofertelor admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....