

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76071/26.11.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., C.U.I. RO ..., reprezentată convențional de AVOCAT ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Servicii elaborare documentații tehnico-economice, servicii asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții „Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în comuna ..., satele aparținătoare ..., ..., ..., județul ...”»*, anunț de participare nr. .../15.11.2024, s-a solicitat:

I. În prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

II. Pe fond, obligarea autorității contractante la modificarea factorilor de evaluare și prelungirea corespunzătoare a perioadei pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu legislația aplicabilă considerentele deciziei pe care urmează să se pronunțe și la plata către SC ... SRL a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76071/26.11.2024, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, a criticat o serie de prevederi cuprinse în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii menționată anterior și a solicitat adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, detaliate în cadrul contestației.

SC ... SRL a precizat că actul atacat este documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 15.11.2024, respectiv anumite prevederi ale acesteia.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care a invocat excepția tardivității depunerii contestației, raportat la data publicării anunțului de participare (15.11.2024) și la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2).

Drept urmare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice punctul de vedere cu privire la excepția tardivității promovării contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 9982/27.11.2024.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, cu privire la excepția invocată, deși în adresa nr. ..., recepționată în aceeași zi de către societatea contestatoare, a fost indicat termenul de răspuns de 3 zile, termen care s-a împlinit în data de 01.12.2024 (duminică), acesta prelungindu-se până luni 02.12.2024.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Primăria Comunei

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Primăria Comunei ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*Servicii elaborare documentații tehnico-economice, servicii asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții „Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în comuna ..., satele aparținătoare ..., ..., ..., ..., județul ...”*», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../15.11.2024, împreună cu documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 20.887.666,40 lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC ... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate. Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Așa cum însuși reclamantul a indicat în mod expres, actul autorității contractante împotriva căruia este îndreptat demersul său de contestare este reprezentat de documentația de atribuire, care a fost publicată în SEAP în data de 15.11.2024.

Astfel, în stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../15.11.2024, de 20.887.666,40, adică sub pragul pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui

anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele relevate anterior, se constată că incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rezultând așadar că demersul SC ... SRL, de contestare a documentației de atribuire, trebuia întreprins în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul acesteia.

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*”

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.11.2024, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 22.11.2024, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 25.11.2024, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al SC ... SRL, întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 7 zile prevăzut în mod expres de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, Primăria Comunei ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.