

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată „...”, cu sediul în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări de proiectare și execuție „Reabilitare drum național DN 17C, km 1+200 – km 9+020”, CPV principal 45210000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 27.05.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea declarării admisibile și câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL, reevaluarea acestei oferte, anularea restricționării accesului la dosarul achiziției publice, acordarea accesului, precum și repunerea în termenul de contestare.

La 09.01.2025, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului J12/320/2009, reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de avocat dr. ..., cu sediul profesional în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară principală/accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ...de a admite și declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că reevaluarea respectivei oferte s-a realizat superficial, autoritatea nedepunând diligențele necesare pentru a verifica în mod corespunzător aspectele reținute de Consiliu în decizia nr. Totodată, autoritatea a restricționat nepermis accesul la oferta asocierii și la solicitările de clarificare a ei. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 30.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 32 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit obligațiile și responsabilitățile privind evaluarea ofertelor în conformitate cu art. 127 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectând atât cerințele documentației de atribuire, cât și decizia Consiliului nr. Conținutul integral al punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 14.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată. Cererea, de 24 de pagini, se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 14.01.2025 și disponibil public spre consultare.

IV. Dosarul achiziției publice a fost recepționat de Consiliu la 13.01.2025 și înregistrat cu nr.

V. La 17.01.2025, ulterior studierii documentelor neconfidențiale de la dosarul cauzei, ...SRL a transmis răspunsul nr. ... la punctul de vedere al autorității și la cererea de intervenție, răspuns de 37 de pagini înregistrat la Consiliu cu nr.

VI. La rândul său, în replică, ...SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

VII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 20.03.2024, autoritatea contractantă ..., a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru reabilitarea drumului național DN 17C, sectorul km 1+200 – km 9+020, estimate valoric la 219.945.827,34 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 20.03.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat șase consorții și un operator economic individual, între care și asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, prin raportul procedurii nr. 31027/14.08.2024. Nemulțumite fiind de acest rezultat și împotriva lui, asocierea „...”, ... SRL, ...SRL și ... SA au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., asupra cărora a fost pronunțată decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Ia act de renunțarea asocierii „...” la contestația sa nr. ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL, cerere pe care o admite pe fond, cu excepția capătului constând în obligarea contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de „judecată” către intervenientă, respins ca nefondat.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. .., depusă de ...SRL, cerere pe care o admite pe fond în parte. Respinge, ca nefondate, excepția lipsei calității de reprezentant legal al ... SRL a administratorului ..., precum și excepția tardivității criticilor contestatoarei pe marginea documentației de atribuire.

Admite, în parte, contestația ...SRL nr. 4431/26.08.2024, în contradictoriu cu ..., în limita criticilor găsite întemeiate, și anulează refuzul autorității contractante de acordare contestatoarei a accesului la toate actele de pregătire și inițiere a procedurii de atribuire, de vizualizare și evaluare a ofertelor. Obligă autoritatea contractantă la acordarea accesului contestatoarei la aceste acte, indiferent de denumirile lor, care pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații din oferte a căror confidențialitate a fost confirmată și argumentată punctual în prealabil de autoritate, acces inclusiv prin mijloace electronice, respectiv fotocopiere. Accesul se va realiza la cererea contestatoarei, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Respinge permiterea accesului la oferte, inclusiv la răspunsurile de clarificare a lor, în măsura în care au fost declarate confidențiale și nu există acordul ofertanților de permitere a accesului.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 31027/14.08.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții rămași implicați în licitație, toate în partea care privește îndeplinirea cerințelor privind capacitatea și productivitatea utilajelor și terenul pentru amenajarea organizării de șantier de către asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL și desemnarea câștigătoare a ofertei acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte sub aspectele menționate, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de

atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii ofertanților rămași în prezent implicați în procedura de atribuire, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația, ca nefondată, respectiv ca rămas fără obiect capătul de cerere de repunere în termenul de contestare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 56979/09.09.2024, depusă de ...SRL, și o admite în partea vizând restricționarea accesului contestatoarei la documentele declarate confidențiale de ofertanți și repunerea în termen a contestatoarei. Respinge în rest cererea, ca nefondată, inclusiv capătul de obligare a contestatoarei ...SRL la plata cheltuielilor de „judecată” către intervenientă.

Admite în parte contestația ...SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și ../14.08.2024, toate în partea care privește oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea și repunctarea acestei oferte din perspectiva experienței șefului echipei de proiectare ... la factorul „Experiența deținută de Șef echipă proiectare”, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica asocierii și contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 58548/16.09.2024, depusă de ...SRL, cerere pe care o admite pe fond, cu excepția capătului constând în obligarea contestatoarei ... SA la plata cheltuielilor de „judecată” către intervenientă, respins ca nefondat.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară nr. 4456/16.09.2024, depusă de ...SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel București, au depus plângeri ... SRL, ...SRL și ... SA, fiind constituite și conexate dosarele nr. ..., ... și Prin decizia civilă nr. 816 din 29 noiembrie 2024 (cod ReJust eeg42e456, disponibilă spre consultare inclusiv în SEAP, fișier „[.../00308] HC-182-2024.pdf”, atașat anunțului de participare nr. .../20.03.2024), Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a respins plângerile, ca nefondate. În consecință, decizia nr. ... a dobândit autoritate de lucru judecat absolută [a se vedea în acest sens Hotărârea din 1 martie 2018, Shoe Branding Europe/EUIPO – adidas (Poziția a două benzi paralele aplicate pe încălțăminte), T-629/16, EU:T:2018:108, punctul 101, Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia, C-372/97, EU:C:2004:234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată], inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute ...SRL, ...SRL și ..., căroră – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. Această autoritate privește atât dispozitivul hotărârii, cât și considerațiile care constituie justificarea necesară a acestui dispozitiv și care, din această cauză, nu pot fi dissociate de dispozitiv [a se vedea Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44 și jurisprudența citată]. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.:

„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”, iar părțile au opus, în prezenta cauză, efectele lucrului judecat provenind din precedenta decizie.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau **statuează asupra unei excepții procesuale** ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în această cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat (actele atacate, mai precis) fiind ... față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, toate plângerile depuse împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel București au fost respinse, ca nefondate.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauzele soluționate anterior (dosarele conexe nr. ...). Entitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegodan/Comisia*, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea

de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/ AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, a statuat în decizia nr. 31 din 12 februarie 2024 (<https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>):

Înalta Curte mai reține că, potrivit art. 431 alin. (2) din C. proc. civ., „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Astfel cum rezultă din textul art. 430 alin. (2) din C. proc. civ., autoritatea de lucru judecat este prevăzută în mod expres ca atașându-se și considerentelor hotărârii, nu doar a celor decisive, care susțin dispozitivul, ci și considerentelor decizorii.

În acest mod legiuitorul a consacrat în mod explicit, *in terminis*, pe plan normativ și efectul pozitiv al lucrului judecat prin care o chestiune litigioasă, dedusă judecății în mod incidental și dezlegată în cadrul unui proces, a cărei rezolvare nu se va regăsi în dispozitivul hotărârii, este înzestrată cu autoritate de lucru judecat, ceea ce înseamnă că **nu va putea fi nesocotită, contrazisă într-un litigiu ulterior, întrucât ceea ce s-a judecat este presupus a exprima adevărul raporturilor juridice dintre părți (*res iudicata pro veritate habetur*)**.

Într-o astfel de situație, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat presupune existența unui proces în desfășurare, în cadrul căruia se impun ca un „dat” dezlegările anterioare ale instanței, spre deosebire de efectul negativ, reglementat de art. 431 alin. (1) din C. proc. civ., care oprește o nouă judecată în fond (*bis de eadem re ne sit actio*), doar dacă există tripla identitate de elemente (părți, obiect, cauză).

Prin urmare, în cazul efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, care valorifică aspecte dezlegate anterior de instanță, care doar au legătură cu ceea ce se deduce ulterior judecății, **nu se cere în mod necesar existența unei triple identități de acțiune (obiect, cauză, părți)**.

Înalta Curte reține că autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că **o constatare făcută printr-o hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre**, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, Compania, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL, exclusiv sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare (numit de reevaluare), cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, organizatoarea a solicitat asocierii menționate clarificări prin adresa nr. ... și, în urma primirii răspunsului nr. ..., a întocmit procesul-verbal nr. 48474/13.12.2024 și raportul procedurii nr. 48568/13.12.2024, declarând din nou câștigătoare oferta asocierii ...SRL

- ...SRL - ... SRL - ... SRL, cu 98,71 puncte, pe locul secund fiind clasată oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL, cu 98,40 puncte.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, precum și de înscrisurile achiziției puse la dispoziție de către compania achizitoare, ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. ..., aflată acum pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 2.000.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 23.12.2024.

Se constată primirea în cauză și a cererii de intervenție voluntară aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitatea de ofertant asociat câștigător la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigător, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (30.12.2024), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Interesul intervenientului de a își păstra poziția și de a semna contractul care a fost atribuit asocierii sale este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție ...ă de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea

Intrând în cercetarea fondului cauzei, asupra solicitării ...SRL adresată organului de jurisdicție de a consemna faptul că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată, Consiliul o consideră nu doar deplasată, ci și vădit inadmisibilă, nefiind mandatar ori subordonat al contestatoarei care să consemneze ce îi dictează aceasta. Nu interesează această cauză ce drepturi alege să își rezerve și/sau să își exercite pe căi separate contestatoarea.

Legat de cererea de acordare a accesului la documentele dosarului cauzei, care include și documentele dosarului achiziției publice, prin

adresa nr. ..., Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și copia documentele și fișierele electronice din respectivul dosar (exceptându-le pe cele confidențiale) la data de 15.01.2025, la care s-a prezentat doamna avocat ..., cu împuternicire, căreia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la compania achizitoare.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanții concurenți, în speță existând la dosarul cauzei nu doar declarația de confidențialitate (fișierul „Declarație confidențialitate pdf” de pe suportul USB primit de la autoritate) și anexele la aceasta, ci și opoziția fermă a ...SRL exprimată în cererea de intervenție nr. 940/09.01.2025 (similară opoziției din cererea precedentă nr. 56979/09.09.2024), în care se explică în detaliu caracterul confidențial al propunerilor tehnică și financiară și al eventualelor răspunsuri de clarificare, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial, dreptul de proprietate intelectuală, experiența și datele personale ale angajaților. Vizavi de permiterea accesului la documentele ofertelor, respectiv la acele documente declarate confidențiale de emitenți, Consiliul a statuat în decizia sa anterioară, în mod definitiv, că *„solicitarea contestatoarei este nefondată, astfel cum s-a precizat, consultarea lor putând fi permisă doar cu acordul emitenților, acord ce nu a fost furnizat nici Consiliului și nici autorității.”*, iar în dispozitiv: *„Respinge permiterea accesului la oferte, inclusiv la răspunsurile de clarificare a lor, în măsura în care au fost declarate confidențiale și nu există acordul ofertanților de permitere a accesului.”* În consecință, a veni din nou și a pretinde accesul la conținutul ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL este o cerere nu doar nefondată, ci și abuzivă, de rea-credință.

Nefondată este cererea de acces și față de alte documente ale dosarului achiziției publice, întrucât narațiunea de la cap. III din contestație nu relevă la ce documente i-a fost refuzat accesul contestatoarei de către autoritate, care este actul de refuz atacat, în ce fel o vatămă acest pretins refuz nelegal. În realitate, din răspunsul nr. 48855/16.12.2024 dat de autoritate cererii de acces, răspuns inclus în anexa nr. 4 la contestație, nu rezultă vreo restricționare a accesului. Mai mult, în anexele nr. 5 și 6 la contestație se regăsesc extrase ale proceselor-verbale de evaluare/reevaluare a ofertei câștigătoare, ceea ce înseamnă că ...SRL a avut acces la acestea. Cum solicitările de clarificare transmise de autoritate câștigătoarei au fost redactate în rubricile proceselor-verbale, este lipsită de interes pretenția contestatoarei de a le primi separat, conținutul lor fiindu-i pus la dispoziție (de altminteri, contestatoarea chiar citează în contestație pasaje din solicitarea de clarificări). Așadar, raportat la modalitatea în care contestatoarea a înțeles să își motiveze capătul de cerere de anulare a răspunsului nr.

48855/16.12.2024 și de obligare la acordarea accesului la toate documentele, capătul de cerere trebuie respins, ca nefondat.

Relativ la aprecierile din contestație că autoritatea:

- nu a avut în vedere că în continuare ofertantul nu a prezentat capacitățile/productivitățile concrete, indicând alternative sau intervale;
- nu a avut în vedere că ofertantul a modificat nepermis capacitățile/productivitățile inițial declarate în ofertă;
- nu a evaluat corelarea noii Liste de echipamente/instalații/ utilaje necesare realizării lucrărilor cu Programul de Lucrări (Graficul Gantt) întocmit, fiind evident că modificarea utilajelor/productivităților acestora determină modificarea nepermisă a Programului de Lucrări (Graficul Gantt).

nici acestea nu se verifică.

În decizia nr. ..., Consiliul a reținut că anumite detalii nu au fost prezentate de asociere, situație ce presupune o interpelare din partea autorității contractante pe acest subiect, adăugând:

Fișierul „*Propunere tehnica Vol 1 - DN17C_592.pdf*” conține, la pag. 428, lista respectivă, în care sunt indicate capacitățile și productivitățile utilajelor, însă nu și pentru „compactoare terasamente” (3 buc.), „compactator terasamente picior de oaie”, „instalații piloți forți de diametru mare” (2 buc.), „eșalon execuție marcaje” și „laborator de analize și încercări în construcții de grad I”. Este veridic faptul că organizatoarea i-a solicitat documentele justificative, însă nici în cadrul tabelului „Echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului” de la pag. 1 și 2 din fișierul „*1.9 UTILAJE.pdf*” nu sunt indicate toate informațiile cerute. De pildă, la unele este indicată doar puterea, nu și capacitatea, la altele este indicat un interval valoric (de exemplu, la cele 25 de autobasculante „213-228 kW”, la cele 6 excavatoare „50-120 kW”), fără a se cunoaște ce valoare corespunde fiecăreia. Aceste omisiuni trebuiau să facă obiectul unei clarificări punctuale, de acoperire a lipsurilor din tabel, lipsuri care nu afectează validitatea întregii oferte.

La reevaluare, autoritatea a cerut explicații asocierii ..., iar aceasta a răspuns depunând adresa nr. ..., cu anexe:

1. *Referitor retransmitere tabel completat cu informații privind capacitățile și productivitățile pentru utilajele și echipamentele declarate în oferta.*

Atașat vă retransmitem Lista cu echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului completată cu informațiile privind capacitățile și productivitățile aferente utilajelor prezentate în oferta, inclusiv pentru cele nominalizate de Dvs., respectiv „Compactoare terasamente”(3 buc), „Compactator terasamente picior de oaie” [1 buc), „Instalații piloți forți de diametru mare (2 buc) și ”Eșalon execuție marcaje” (1 buc).

2. *Referitor retransmitere tabel completat cu informații privind capacitățile și productivitățile pentru utilajele și echipamentele declarate în cadrul documentelor justificative DUAE.*

Atașat retransmitem Tabelul "Echipamente disponibile pentru desfășurarea contractului", prezentat în cadrul documentelor justificative DUAE, completată cu informații privind capacitățile și productivitățile aferente tuturor utilajelor.

Este veridic faptul că, în lista cu echipamentele disponibile și propuse pentru desfășurarea contractului, figurează intervale valorice, însă deopotrivă de veridic este și faptul că respectiva listă este structurată pe tipuri de echipamente, cumulate, acesta fiind motivul obiectiv al menționării de intervale. Contestatoarea omite să observe că, separat de lista antemenționată, asocierea a prezentat un tabel detaliat pe fiecare echipament în parte, în care a indicat producătorul, puterea, capacitățile, datele de identificare, modul de asigurare șamd, ceea ce înseamnă că obiecțiunile sunt speculative și fără tangență cu realitatea.

Referirea comparativă la anumite capacități/productivități din anexele la procesele-verbale nu conduce implicit la concluzia că au fost schimbate utilajele ofertate inițial, mai cu seamă că în tabelele depuse inițial nu se regăseau toate informațiile, motiv și pentru care i-a fost admisă Foundation SRL prima contestație. În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, văzând că răspunsul nr. 3833/ 15.10.2024 este concludent pe subiectul în discuție și că reclamanta nu a indicat și nici reușit să probeze că vreunul dintre utilaje a fost înlocuit astfel încât gravitatea acțiunii să determine respingerea ofertei, toate criticile vizavi de necompletarea datelor tehnice și de înlocuirea ori suplimentarea utilajelor de către asocierea ... sunt respinse, ca nefondate. De altminteri, astfel cum a fost punctat în precedentă decizie, instituția juridică a solicitării de clarificări urmărește tocmai explicitarea informațiilor din ofertă, inclusiv prin completări care nu afectează structura ofertei și nici graficul de execuție (pct. 1.1.3 din contestație). Cu alte cuvinte, corectarea unor presupuse erori vizavi de utilajele propuse ori chiar înlocuirea unora, până la proba contrară, nu reprezintă o modificare a ofertei de natură să atragă respingerea ei.

În acord cu decizia precedentă, compania organizatoare a cerut explicații asocierii ... legate de dovada accesului la un teren pentru amenajarea organizării de șantier. Răspunsul primit acoperă cerințele din formularul de propunere tehnică, chiar dacă locația este situată la 25 km distanță de amplasamentul lucrării, nefiind impusă în documentația de atribuire o distanță maximală și, din această cauză, nefiind impusă autorității respingerea ofertei asocierii prin decizia anterioară a Consiliului:

Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier, precizând cel puțin următoarele aspecte:

- Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schite, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

- Identificarea și prezentarea locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite.

Răspunsul nr. 3833/15.10.2024 este elocvent în privința accesului asocierii la locația organizării de șantier și la facilitățile acesteia:

3. Referitor transmitere dovada accesului la terenul pentru amenajarea organizării de șantier.

In primul rand. aratam ca, la pag. 1015 din Propunerea tehnica, se regaseste Convenția nr. 173/14.05.2024 incheiata intre societatea ... S.R.L. si societatea ...S.R.L. prin intermediul careia, ... S.R.L. pune la dispozitia ofertantului ...S.R.L. o suprafata cuprinsa intre 1.500 mp (minim) si 3.000 mp (maxim), in vederea amenajarii unei organizari de șantier si a unei baze de producție pentru acest proiect.

Locația respectiva face parte dintr-o suprafața mai mare de teren (27.774 mp), care se afla situata in localitatea ..., la o distanta de 25 km de amplasamentul obiectivului si este intabulata in urmatoarele carti funciare:

- CF nr. 30668 ... - 16.107 mp
- CF nr. 30698 ... - 3.048 mp

- CF nr. 30696 ... - 7.496 mp
- CF nr. 30697 ... - 1.123 mp

Aceste aspecte privind locația exactă unde se afla terenul destinat realizării organizării de șantier și a unei baze de producție sunt confirmate și de Tabelul privind identificarea și prezentarea posibilelor surse de materiale principale, care se afla la pagina 1017 din propunerea tehnică, unde se menționează că locația unde se va amenaja organizarea de șantier este localitatea ..., ...

Mai departe, după cum se poate observa din lecturarea extraselor de carte funciara indicate mai sus (pe care le anexăm prezentei), proprietarul tabular al acestor suprafețe de teren este societatea ... S.R.L. (societate care, împreună cu ... S.R.L., cu ... S.R.L., cu ... S.R.L. și cu ... S.R.L., face parte din același grup de firme, și anume ...).

Prin intermediul Contractului de închiriere nr. 30/10.01.2024 (pe care îl anexăm), societatea ... S.R.L. a închiriat societății ... S.R.L. baza de producție cu o suprafață totală de teren de 27.774 mp (înscrisă în CF nr. 30668, 30698, 30696 și 30697), iar în baza acestui contract de închiriere, societatea ... S.R.L. a fost îndreptățită să dispună nemijlocit și de acest teren.

Noi părțile am stabilit de comun acord ca S.C. ... S.R.L. să pună la dispoziția S.C. ... S.R.L. suprafața de teren cuprinsă între 1500-3000 mp în zona amplasamentului drumului național 17C care face obiectul licitației ..., cu acces pe cât posibil la utilități (energie electrică, apă etc.), pentru amenajare organizare de șantier și eventual baza de producție.

În cazul câștigării licitației de către S.C. ... AC S.R.L., S.C. ... S.R.L. se obligă a pune la dispoziție, în vederea închirierii sau achiziționării, locația corespunzătoare nevoilor acestuia în termen de max. 15 zile calendaristice de la notificarea S.C. ... SRL, locația liberă de sarcini pe care urmează a fi înființată organizarea de șantier și baza de producție necesară desfășurării contractului încheiat cu ... prin

În cazul adjudecării licitației în favoarea S.C. ... S.R.L., prezenta convenție intră în vigoare și își menține valabilitatea până la data finalizării contractului.

Astfel, potrivit convenției de punere la dispoziție a unei suprafețe de teren cuprinsă între 1.500 mp și 3.000 mp aflată la pag. 1015 din propunerea tehnică, în cazul câștigării licitației de către ... S.R.L., societatea ... S.R.L. se obligă să pună la dispoziție în vederea închirierii locația corespunzătoare nevoilor ofertantului ... S.R.L. în termen de maxim 15 zile calendaristice de la notificarea ... S.R.L., locație liberă de sarcini pe care urmează a fi înființată organizarea de șantier și baza de producție necesară desfășurării contractului încheiat cu ... prin

Totodată, suprafața minimă exactă pe care societatea ... S.R.L. o va pune la dispoziție ... S.R.L. pentru realizarea organizării de șantier și a bazei de producție pentru contractul de achiziție publică ce face obiectul licitației este de aproximativ 2.800 mp, situată din punct de vedere administrativ în localitatea ..., fără număr, ..., pe Drumul Național DN 17D, km 20+700, aspect confirmat și de către următorul link Google Maps: [...]

În cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut o formă specifică a unui act juridic prin care ofertantul să facă dovada accesului la organizarea de șantier, ci a fost necesar și suficient să existe un angajament clar din care să reiasă faptul că ofertantul, au acces, în mod efectiv, la o suprafață de teren aflată în vecinătatea amplasamentului lucrării pentru amenajarea organizării de șantier.

Considerăm că, prin intermediul acestor precizări, am indicat locația exactă a terenului pe care va fi înființată organizarea de șantier și suprafețele de teren afectate organizării de șantier, și totodată, am dovedit posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

În al doilea rând, în ceea ce privește posibilitatea de utilizare a terenului în discuție pentru realizarea unei organizări de șantier și a unei baze de producție, se impun următoarele precizări:

La pag. 993-1013 din Propunerea tehnică sunt prezentate detalii privind Modalitatea de realizare a organizării de șantier, subscrisă alocând pentru organizarea de șantier un întreg capitol în cadrul propunerii tehnice, în cadrul căruia am prezentat o serie de detalii și informații privind lucrările ce trebuie realizate pentru amenajarea organizării de șantier, structura acestora, materialele ce vor fi aduse pe șantier, zonele de colectare și depozitare reziduuri și materiale nedorite, etc, iar la pagina 1014 este prezentată schița tehnică privind amenajarea organizării de șantier.

Având în vedere ca, potrivit celor expuse la punctul 1 de mai sus, locația din localitatea ... unde se va realiza organizarea de șantier și baza de producție este înscrisă în CF nr. 30668, 30698, 30696 și 30697 ..., înțelegem să redeponem schița tehnică privind amenajarea organizării de șantier care se regăsește la pagina 1014 din propunerea tehnică suprapusă peste planul cadastral al terenului înscris în CF nr. 30668, 30698, 30696 și 30697 ..., în vederea dovedirii faptului că schița privind organizarea de șantier corespunde cu planul cadastral al terenului afectat organizării de șantier.

Mai mult decât atât, tot pentru dovedirea posibilității de utilizare a terenului în discuție pentru amplasarea unei organizări de șantier și a unei baze de producție, arătăm că, la locația respectivă, au mai fost instalate stații de asfalt și stații de betoane mobile, aceasta bază fiind prevăzută cu platforme și spații adecvate pentru amplasarea și realizarea producției de materiale de construcție necesare ...S.R.L., locația fiind totodată, racordată la toate utilitățile necesare (energie electrică, gaz, apă, etc) prin post de transformare propriu de 1000 kVA, SRM de racordare în rețeaua medie de transport gaze naturale și este prevăzută cu acces la drumul public (DN 17D).

În acest sens, după cum am arătat și prin intermediul cererii de intervenție formulată în dosarul nr. ..., în ceea ce privește Baza ..., Primăria Comunei ... a emis Procesul-verbal de recepție parțială și de dare în folosință nr. 999/28.03.2018 privind "Construire bază de producție cu stație de asfalt, stație de betoane, stație de sortare concasare, birouri și anexe aferente, bransamente instalații de gaz, curent, platforme și împrejurimi conform Autorizației de construire nr. 5/07.04.2016", procese-verbale emise de fiecare dată când au fost instalate/reinstalate stațiile mobile de asfalt și de mixturi asfaltice pe amplasamentul respectiv și din care rezultă că aceasta locație este prevăzută cu platforme și spații adecvate pentru amplasarea și realizarea producției de materiale de construcție, fiind totodată, racordată la toate utilitățile necesare (energie electrică, gaz, apă, etc) prin post de transformare propriu de 1000 kVA. SRM de racordare în rețeaua medie de transport gaze naturale și totodată, are acces la drumul public.

Totodată, înțelegem să anexăm prezentei, plase fotografice efectuate la terenul pentru care va fi realizată organizarea de șantier și din cuprinsul cărora rezultă în mod evident, posibilitatea de utilizare a acestuia ca organizare de șantier și ca bază de producție pentru obiectivul de investiții ce face obiectul licitației.

În al treilea rând, considerăm că toate aspectele evidențiate mai sus, precum și documentele anexate de subscrisa la prezentul răspuns la solicitarea de clarificări (cele care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice) au rol de clarificare/confirmare a unor informații existente inițial în propunerea tehnică, respectiv au rolul de clarifica faptul că subscrisa am îndeplinit cerința din documentația de atribuire privind identificarea locației pentru organizarea de șantier, respectiv am făcut dovada accesului la un teren pentru organizarea de șantier, precum și faptul că terenul respectiv poate fi utilizat pentru înființarea organizării de șantier și a bazei de producție pentru materialele ce sunt necesare a fi puse în opera pentru execuția lucrărilor.

În susținere, au fost anexate:

- extrasele de carte funciară nr. 30668, 30698, 30696 și 30697, cu schițele cadastrale aferente, în care proprietar figurează ... SRL;
- contractul de închiriere nr. 30/10.01.2024, încheiat între societatea ... SRL și ... SRL;
- convenția nr. 173/14.05.2024, încheiată între ... SRL și ...SRL, care se regăsește și la pag. 1015 din propunerea tehnică;
- tabelul de identificare și prezentare a posibilelor surse de materiale principale, aflat la pag. 1017 din propunerea tehnică;
- secțiunea „Organizare de șantier și surse de materiale” din propunerea tehnică, pag. 992-1013;
- schița tehnică privind amenajarea organizării de șantier, pag. 1014 din propunerea tehnică;

- autorizația de construire nr. 5/07.04.2016 emisă de Primaria Comunei ... pentru bază producție, stație betoane, stație asfalt, stație sortare, stație concasare, birouri, anexe, bransamente curent și gaz, platforme, împrejmuiri;

- procesul-verbal de recepție și de dare în folosință nr. 999/28.03.2018, pentru construcțiile din autorizația de mai sus;

- 12 planșe foto cu locația din ..., județ

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de clarificare dat de asocierie a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebarea autorității și nu au nimic neconcludent, în absența unei probe contrare din partea contestatoarei în sensul că locația nu ar fi disponibilă asocierii ori că ar fi improprie organizării de șantier (planșele foto anexate cererii de intervenție, precum și certificatul de racordare și facturile atașate concluziilor scrise nr. 3285/20.01.2025 demonstrează că terenul beneficiază de racord la energie și la gaz și că are amplasate diverse stații și spații specifice utilajelor/ materialelor de construcții). Nu se poate reține nici modificarea suprafeței inițiale, care era aproximativă. În cărțile funciare sunt trecute suprafețe mai mari decât cele puse la dispoziție, ceea ce nu este nelegal, după cum nu este nelegală nici încheierea de contracte de închiriere pe suprafețe mai mici decât cele intabulate și între societăți care fac parte din același grup/consorțiu. Disputele pe marginea suprapunerii cu zone protejate și încadrarea în acordul de mediu nu pot face obiectul analizei Consiliului, fiind de resortul altor instituții. În plus, contestatoarea însăși recunoaște că suprapunerea zonelor este parțială, ceea ce înseamnă că unele suprafețe nu fac parte din ariile protejate. Pe de altă parte, în anexă la cererea de intervenție, ...SRL a prezentat Decizia etapei de încadrare nr. 216/29.04.2016, prin care „... decide, ca urmare a consultărilor desfășurate în cadrul ședinței Comisiei de Analiză Tehnică din data de 16.03.2016, că proiectul: «Construire bază de producție cu stație de asfalt, stație de betoane, stație de sortare-concasare, birouri și anexe aferente, bransamente pentru instalație gaz și energie electrică», propus a fi amplasat în: localitatea ..., extravilan, comuna ..., jud. Bistrița-Năsăud, nu se supune evaluării impactului asupra mediului și nu se supune evaluării adecvate.”

Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns al asocierii se sustrage întrebării exprese a autorității ori că ar fi neconcludent. În Hotărârea sa din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de Østre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, Curtea Europeană de Justiție a consemnat că în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în

ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Scopul art. 134 alin. (1) din normele metodologice este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili.

Prin urmare, aprecierea contestatoarei că răspunsul ar fi neconcludent și că oferta ar fi trebuit respinsă este nefondată. În cauză, persistența anumitor îndoieli ale contestatoarei concurente nemulțumită că nu a obținut contractului nu poate avea drept consecință sancționarea asocierii respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale.

Recapitulând și concluzionând, etapa de reevaluare a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL se încadrează în liniile trasate prin decizia nr. ..., în limitele legii și în marja principiilor enumerate la pct. IV din contestație.

În considerarea celor evocate și în ambianța celor examinate mai sus, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis și desemnat câștigătoare oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL, neexistând relevante motive întemeiate pentru infirmarea acestor măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. 4566/ 20.12.2024, în contradictoriu cu ..., inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de repunere în termen, nefiind îndeplinite condițiile art. 186 C. proc. civ.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție aparținând ...SRL, motiv pentru care o va admite, mai puțin capătul de cerere de obligare a

contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”, supus art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 452 C. proc. civ. ...SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat la cererea de intervenție vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, acest capăt de cerere se impune a fi respins, ca nefondat.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

De altminteri, după cum a fost punctat și în decizia precedentă, orice critici și capete de cerere *noi* cuprinse în concluzii sau în alte documente ulterioare termenului de contestare sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că *„nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 940/09.01.2025, depusă de ...SRL, mai puțin capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”, respins, ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține șaptesprezece pagini.