



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3489/16.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52325/19.08.2024, formulată de SC ... SA, lider al Asocierii ... SA - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr./223118/31.07.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Autovehicule cu instalații speciale”, pentru lotul 3 „Autospecială de lucru la înălțime”, s-a solicitat:

În principal:

1. Anularea raportului procedurii nr./223118/31.07.2024, publicat în SEAP la data de 05.08.2024, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SA - ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și, respectiv, admisibilă;

3. Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție sectorială pentru lotul 3, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. Constatarea că entitatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul Asocierii ... SA - ... SRL la dosarul achiziției sectoriale

prin refuzul (i) de a acorda acces la dosarul integral al achiziției sectoriale (ii), de a elibera fotocopii din documentele din dosar și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de atribuire, în format integral, și eliberarea unor copii ale acestor documente.

În subsidiar:

În măsura în care Consiliul va respinge, în tot sau în parte, capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ... (în continuare denumită și ...), prin care s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 3, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Ulterior evaluării ofertelor, la data de 05.08.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, la aceeași dată, fiind generată automat o informare privind rezultatul procedurii de atribuire.

Potrivit acestora, oferta Asocierii ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (1) și (2) din Normele metodologice, pe motiv că valoarea totală demonstrată la experiența similară în perioada și quantumul solicitat ar fi de 1.334.115 euro, față de 1.520.000 euro, fără TVA, cât a fost solicitat.

Aceasta susține că, prealabil formulării contestației, a solicitat entității contractante accesul la toate documentele din dosarul achiziției sectoriale prin e-mail/orice alte mijloace electronice, însă ... a restricționat accesul la dosar, respectiv:

- nu a permis studierea dosarului achiziției în integralitatea sa, pe motiv că anumite documente ar avea caracter confidențial, respectiv nu a acordat acces la propunerea tehnică și financiară a TTA Utilaje Industriale (oferta câștigătoare).
- a refuzat să elibereze fotocopii din dosar, în contradicție cu prevederile legale aplicabile.

Totodată, contestatoarea învederează că entitatea contractantă nu a emis o comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum impun dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016.

În opinia contestatoarei, decizia de respingere a ofertei Asocierii ... este nelegală și netemeinică, sancțiunea aplicată fiind contrară propriilor prevederi din documentație, dar și dispozițiilor legale care interzic solicitarea unei experiențe identice și care impun aprecierea similarității în termeni generali, astfel încât concurența să nu fie artificial restrânsă în procedura de atribuire.

Aceasta mai arată și că entitatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor sectoriale, prin maniera de evaluare a ofertei

Asocierii ... și nerespectarea obligațiilor privind informarea ofertanților, în special principiile proporționalității și transparenței.

Drept urmare, consideră că se impune anularea procedurii de atribuire, față de abaterile grave de la prevederile legale ce afectează procedura.

În ceea ce privește netransmiterea, de către entitatea contractantă, a unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, în sensul prevăzut de lege, cu încălcarea prevederilor legale ante-menționate, contestatoarea subliniază că informarea din SEAP nu reprezintă o comunicare a rezultatului procedurii, întrucât este generată automat de sistem și nu cuprinde motivele concrete de respingere a ofertei, astfel cum impune art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În acest gen de comunicare se precizează doar că valoarea totală demonstrată a experienței similare ar fi inferioară nivelului valoric minim impus de ..., fără a se oferi o motivare în concret a neluării în considerare a contractelor indicate drept experiență similară, nefiind indicat nici măcar cazul concret de respingere, în condițiile în care dispozițiile art. 143 alin. (1) din Normele metodologice vizează o obligație generală a comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile/neconforme/neadecvate, iar art. 143 alin. (2) enumeră mai multe situații în care o ofertă este considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește caracterul admisibil al ofertei asocierii ..., consideră că decizia de respingere a ofertei Asocierii ... este nelegală și netemeinică, prin raportare la:

- maniera de formulare a criteriului de calificare privind experiența similară din fișa de date;

- contractele indicate drept experiență similară, care vizează livrări de produse similare în sensul descris în documentația de atribuire, superioare din punct de vedere valoric nivelului minim impus de ...;

- dispozițiile legale care impun entității contractante definirea transparentă și explicită a experienței similare, neaplicarea unor cerințe suplimentare în evaluarea ofertelor, care interzic solicitarea unei experiențe identice.

Așadar, solicită luarea în considerare a contractelor indicate drept experiență similară și considerarea criteriului privind experiența similară ca îndeplinit, cu consecința declarării ofertei drept acceptabile și admisibile.

Tot în ceea ce privește îndeplinirea criteriului de experiență similară de către Asocierea ..., petenta reiterează că îndeplinește criteriul de calificare astfel cum a fost formulat la Secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, pentru care a indicat:

- contractul de furnizare de Autospeciale de lucru la înălțime (PRB)- lot 1 - Utilaj de lucru la înălțime 14 m pe autoșasiu 4x4 - 2 locuri, gardă la sol mărită și lot 4 - Utilaj de lucru la înălțime 22 m pe autoșasiu 4x4 - 3 locuri MTMA<7500kg - Contractul nr. ... TS 4635 din data de 09.09.2022 (Contractul nr. 1), contract cu o valoare de 1.334.115,00 euro;

- contractul de furnizare de „Autoutilitară 4 x 4 cu platformă m.t.m.a. < 3.500 kg” - Contract nr. 4908 din data de 10.10.2023 (Contractul nr. 2), contract cu o valoare de 810.000,00 EUR.

Contestatoarea subliniază că ambele contracte au ca obiect livrări de produse similare și au o valoare cumulată de 2.144.115 euro, deci peste nivelul valoric minim impus de entitatea contractantă. Cu toate acestea, din raportul procedurii și comunicarea generată automat de SEAP reiese că valoarea totală demonstrată Asocierii la experiența similară ar fi de 1.334.115,00 euro, de unde rezultă că entitatea contractantă a luat în considerare doar Contractul nr. 1 și a înlăturat netemeinic și nelegal Contractul nr. 2.

Aceasta învederează că Contractul nr. 2 demonstrează efectuarea unor livrări de produse de natura și complexitatea similară/comparabilă cu produsele care fac obiectul contractului, contrar celor reținute de entitatea contractantă.

Raportat la faptul că prin fișa de date nu sunt enumerate limitativ și expres anumite tipuri de vehicule speciale care să fie luate în considerare ca experiență similară, petenta consideră că cele două contracte demonstrează cumulativ îndeplinirea criteriului de calificare.

Contestatoarea mai susține că, prin înlăturarea Contractului nr. 2 și respingerea ofertei Asocierii, ... a nesocotit flagrant obligația generală esențială a entității contractante de a asigura o informare completă, corectă și explicită a operatorilor economici cu privire la procedura de achiziție sectorială, conform art. 3 alin. (1) pct. s), art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, dar și art 22 alin. (2) din Normele metodologice.

Dacă entitatea contractantă dorea prezentarea drept experiență similară a unor livrări de anumite tipuri de vehicule, inclusiv anumite vehicule speciale, apreciază că ... trebuia să formuleze o cerință explicită în acest sens. În lipsa unei astfel de precizări, entitatea contractantă nu își poate invoca propria culpă în maniera de redactare a cerințelor documentației de atribuire nu poate adăuga precizări suplimentare cu privire la produsele similare în etapa evaluării ofertelor.

Interpretarea sintagmei de „produse similare” din cadrul criteriului de calificare privind experiența similară se poate face doar cu respectarea prevederilor legale relevante, iar art. 5 alin. (1) din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017 interzice entității contractante să solicite demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul contractului care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția.

Totodată, art. 5 alin. (2) din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017 stipulează că similaritatea trebuie privită în termeni generali, entitatea contractantă fiind obligată să explicitizeze similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte tipurile de produse de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție sectorială ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta.

În acest context, petenta consideră că produsele furnizate în baza Contractului nr. 2 se încadrează în categoria produselor similare, conform manierei corecte de interpretare a criteriului de calificare.

Prin luarea în considerare doar a Contractului nr. 1 care are ca obiect autospeciale de lucru la înălțime, deci produse identice cu cele care fac obiectul lotului 3, ... a evaluat criteriul de calificare având ca reper natura identică a produselor, încălcând prevederile amănunțite din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017.

De asemenea, apreciază că maniera în care ... a aplicat criteriul de calificare privind experiența similară în cazul ofertei sale contravine art. 185 alin. (3), art. 63 din Legea nr. 99/2016 și art. 35 alin. (1) din Normele metodologice.

În concluzie, consideră că entitatea contractantă a respins în mod nelegal oferta Asocierii ..., în pofida faptului că aceasta a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară prin contractele prezentate.

În continuare, contestatoarea învederează Consiliului că au fost încălcate principiile în materia achizițiilor sectoriale, respectiv principiile proporționalității, transparenței și asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d)-f) din același act normativ, prin respingerea nelegală a ofertei Asocierii ..., dar și scopul legislației achizițiilor sectoriale prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv achiziția de bunuri în condiții de eficiență economică și socială, întrucât măsurile entității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției, contractul fiind atribuit singurului ofertant rămas în procedură la un preț mai ridicat.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin evaluarea deficitară a ofertei sa, entitatea contractantă a distorsionat și concurența în cadrul procedurii de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 71 din Legea nr. 99/2016 și art. 1 alin. (2) din Normele metodologice.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, arată că acesta a fost restricționat în mod nelegal de către ... prin refuzul (i) de a acorda acces la dosarul integral al achiziției sectoriale și (ii) de a elibera fotocopii din documentele din dosar.

Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 231 alin. (6) și art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016, accesul la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire poate fi restrâns numai în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- ofertantul a specificat în ofertă care dintre informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de pret/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Dacă informațiile indicate drept confidențiale se încadrează în una dintre aceste categorii și o astfel de încadrare este dovedită, ofertantul poate beneficia de protecție, însă restrângerea dreptului la acces al celorlalți operatori economici nu poate fi extinsă și la informațiile care nu intră sau nu au fost dovedite a intra în categoriile prevăzute de lege;

- informațiile indicate de ofertant din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale sunt însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce este anexă la ofertă. În absența dovezilor pentru fiecare informație indicată ca fiind parte din categoriile de informații care pot beneficia de protecție, entitatea contractantă are obligația asigurării accesului la acestea în temeiul și potrivit prevederilor legale.

(ii) Refuzul de a elibera fotocopii din documentele din dosar. Dosarele de achiziții sunt în general (i) complexe prin natura lor (comportând deopotrivă o dimensiune juridică, dar și una tehnico-economică), (ii) voluminoase, necesitând un timp de studiu corespunzător (iii) pluridisciplinare, analiza dosarului în vederea formulării documentelor procedurale implicând atât expertiză juridică, financiar contabilă, cât și tehnică.

Astfel de litigii presupun angrenarea unei întregi echipe pentru studierea documentelor, formularea argumentelor și apărărilor și întocmirea documentelor, iar în contextul în care entitatea contractantă nu permite eliberarea de fotocopii sau comunicarea electronică a documentelor nu este asigurat accesul efectiv la o cale de atac.

În această situație, conideră că această conduită a entității contractante încalcă și dispozițiile art. 31 alin. (1) din Constituția României, art. 231 alin. (6) și art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, dar și ale art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul Asocierii la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, apreciază că aceasta se impune față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu prevederile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În situația menținerii deciziei de respingere a ofertei Asocierii ..., consideră că singura soluție posibilă rămâne anularea procedurii și reorganizarea acesteia, prin stabilirea de către ... în mod explicit și clar în cadrul criteriului de calificare privind experiența similară a produselor pe care le consideră similare.

În opinia petentei, doar astfel se poate asigura respectarea dezideratului transparenței în procedura de atribuire, formularea de către ofertanți a unor oferte calibrate așteptărilor entității contractante, care nu pot fi comunicate pe parcursul evaluării ofertelor, ci încă de la inițierea procedurii de atribuire

Față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare.

Cu adresa nr. .../247798/23.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 54351/27.08.2024, entitatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

A. Preliminar, autoritatea contractantă invocă excepția traditivității introducerii contestației în ceea ce privește criticile aduse manierei de formulare a criteriului de calificare privind experiența similară din fișa de date, respectiv: *„Operatorilor economici li se impune/solicită să demonstreze că au livrat produse similare obiectului contractului în ultimii 3 ani (...) din care sa rezulte faptul că ofertantul a livrat produse de natura și complexitatea similară/comparabilă cu produsele care fac obiectul contractului/produse de tipul celor precizate în obiectul contractului (autovehicule cu instalații speciale) pentru valori cumulate minime de: lot 1 – 693.000,00 euro fara TVA; lot 2 – 1.048.000,00 euro fara TVA; lot 3 – 1.520.000,00 euro fara TVA, la nivelul unuia sau cumularea valorilor produselor livrate în mai multe contracte”*.

Referitor la critica privind *„maniera de formulare a criteriului de calificare privind experiența similară”*, precizează că nu a fost depusă nicio solicitare de clarificare privind acest aspect înainte de data de deschidere a procedurii, iar toți ofertanții înscriși au declarat că au examinat conținutul documentației de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de entitatea contractantă, oferta fiind semnată și asumată de fiecare ofertant în parte.

Cu toate că în contestație se arată că „Criteriul de calificare a fost stabilit într-o manieră largă, permisivă (...), nefiind menționat în mod explicit că livrarile similare s-ar raporta la anumite tipuri de vehicule speciale”, petenta nu a adus critici în termenul legal, depunând oferta în conformitate cu documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată.

În acest context, entitatea contractantă consideră că toate criticile aduse manierei de formulare a criteriului de calificare privind experiența similară sunt tardive. În contextul în care nu există solicitări de clarificări din partea petentului, legiuitorul intervine prin instituirea unei prezumpții de legalitate a documentelor încărcate de entitatea contractantă și totodată consideră că ofertanții participanți acceptă toate condițiile impuse, tocmai pentru a nu permite unor ofertanți de rea credință să abuzeze de drepturile conferite în vederea tergiversării unei proceduri de achiziții și pentru a permite entităților contractante să își îndeplinească scopul final al procedurii lansate, respectiv atribuirea contractului ofertantului declarat câștigător.

Așadar, apreciază că singurele motive care stau la baza contestației sunt în realitate cele legate de criteriile de calificare, respectiv contractele indicate drept experiență similară, în urma căreia oferta contestatoarei a fost respinsă.

Pe fondul cauzei, solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea de acces la dosarul achiziției, precizează că, la data de 07.08.2024, SC ... SA a solicitat acces la dosarul achiziției, solicitând acces la toate documentele aflate la dosarul achiziției sectoriale aferent procedurii de atribuire, incluzând dar fără a se limita la:

- documentele întocmite de entitatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire (strategia de contractare și referatul de necesitate);

- documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire: (i) procesele verbale de evaluare nominalizate în raportul procedurii nr./223318/31.07.2024, precum și (ii) rapoartele de specialitate ale experților cooptați, dacă este cazul;

- corespondența purtată între entitatea contractantă și ANAP, sau orice altă corespondență cu autorități/operatori economici purtată de entitatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire;

- ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 3 (DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară, documentele de calificare, orice alte documente care însoțesc oferta) precum și oricare și/sau toate solicitările de clarificări transmise către ofertanți și răspunsurile transmise de ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor.

Entitatea contractantă subliniază că a transmis contestatoarei acordul în vederea consultării dosarului achiziției, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, cu mențiunea că din textele de lege menționate nu rezultă posibilitatea solicitantului de a fotocopia documentele aflate în conținutul dosarului achiziției. Totodată, i-a comunicat că informațiile declarate confidențiale nu le va pune la dispoziție.

Aceasta învederează că ofertantul SC ... SA s-a prezentat în data de 08.08.2024 la sediul punctului de lucru al Distribuție Energie Electrica România SA, unde a vizualizat toate documentele solicitate, mai puțin documentele declarate confidențiale (oferta tehnică și financiară a SC TTA Utilaje Industriale SRL), lucru care a fost adus la cunoștința ofertantului prin e-mail-ul de confirmare/acord cerere acces la dosarul achiziției. În urma vizualizării dosarului achiziției s-a întocmit procesul-verbal cu nr. .../233245/08.08.2024.

Referitor la lipsa documentului procedural de comunicare conform art. 228 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă subliniază că în data de 05.08.2024 a fost publicat raportul procedurii, precum și comunicările privind desemnarea ofertei câștigătoare, respectiv privind respingerea ofertei.

Aceasta învederează că în cuprinsul informării există clar definite toate elementele care au dus la stabilirea ofertantului câștigător și ofertelor respinse și apreciază că în mod greșit petenta consideră că nu au fost respectate dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, interpretând astfel eronat dispozițiile art. 228 care dispun în mod obligatoriu ca entitatea contractantă să justifice în mod clar și concis cum a apreciat documentele justificative, rezultatul procedurii precum și alte aspecte de care a ținut cont în momentul realizării oricărei achiziții.

În concluzie, prin interpretarea eronată a dispozițiilor legii, ofertantul consideră ca ar fi fost necesar să îi fie comunicat în mod individual toate aceste aspecte, ce au fost comunicat în mod clar, concis și echidistant tuturor ofertanților antamați în prezenta procedura, fiind respectate altfel regulile de publicitate și transparență.

Totodată arată că, în temeiul art. 143 alin. (6) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a utilizat facilitățile tehnice puse la dispoziție prin intermediul SEAP în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, îndeplinind obligația legală în ceea ce privește comunicarea rezultatului de atribuire.

Preliminar, referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. ..._... 223318/ 31.07.2024, a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe arată că că toți operatorii economici participanți în această procedură nu au niciun interes de a prezenta oferte nesustenabile, cu încălcări ale prevederilor legale.

Mai mult, fiecare ofertant are dreptul a-și stabili modul în care participă la o procedură, de a oferta cum dorește și de a-și asuma orice obligație chiar în contextul în care, aparent, acestea ar putea fi mai puțin favorabile pentru anumiți operatori economici. În schimb Legea nr. 31/1990 – legea societăților comerciale, definește societățile comerciale ca fiind profesioniști în domeniul în care activează și în acest sens legea nu îi protejează ca și pe un consumator atunci când încheie un contract, chiar și păgubos fiind, pentru că prin instituirea prezumpției de profesionist legiuitorul consideră că operatorul economic deține suficiente resurse să își organizeze activitate economică în scopul obținerii de profit în ce mod dorește și cum consideră ca este oportun pentru acesta.

În ceea ce privește comisia de evaluare, aceasta a analizat toate ofertele primite la data deschiderii ofertelor, în principal sub aspectul conformității ofertelor cu solicitările privind documentele de calificare, concordanța ofertelor tehnice cu solicitările din caietul de sarcini și din formularul de propunere tehnică, conformitatea propunerilor tehnice cu ofertele financiare și sub aspectul respectării prevederilor legale în vigoare (inclusiv quantum, mod de calcul).

Referitor la critica privind criteriile de calificare, respectiv a analizei contractelor indicate drept experiență similară în cadrul ofertei depuse de SC ... SA, entitatea contractantă prezintă modul de evaluare al principalelor aspecte sesizate de contestatoare ca fiind neconforme.

Astfel, operatorul economic a prezentat următoarele:

Pentru dovedirea experienței similare solicitate pentru lotul 3 în valoare de 1.520.000,00 euro, fără TVA, ofertantul a declarat în DUAE 2 contracte:

„1.Descriere: furnizarea de : Autospeciale de lucru la înălțime (PRB) – lot 1 – Utilaj de lucru la înălțime 14 m pe autoșasiu 4x4 - 2 locuri gardă la sol mărită și lot 4 - Utilaj de lucru la înălțime 22 m pe autoșasiu 4x4 - 3 locuri MTMA <7500kg; contract nr: ..._TS 4635 data 09.09.2022; procese-verbale de recepție.

Valoare: 1.334.115

Moneda: euro

Data început: 09/09/2022

Data sfârșit: 01/10/2023

Beneficiari: ... S.A. (...).

2. Descriere: furnizarea de „Autoutilitară 4 x 4 cu platformă

m.t.m.a. <3.500 kg”; contract nr. 4908 din data de 10.10.2023; Procese verbale de recepție

Valoare: 810000

Moneda: euro

Data început: 10/10/2023

Data sfârșit: 29/11/2023

Beneficiari: ... S.A. (... S.A.)”.

În urma verificării informațiilor din DUAЕ ce însoțesc ofertele depuse de către ofertanți și a documentelor depuse în etapa de calificare, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1), coroborat cu art. 205 (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis candidaților/ofertanților, cu termen de răspuns 27.06.2024, după cum urmează:

- Prin adresa nr./179143/25.06.2024, ofertantului SC ... SA i s-a solicitat pentru lotul 3, următoarele:

„Având în vedere cele declarate în DUAЕ la capacitatea tehnică și profesională, respectiv executarea de livrări de tipul specificat:

1. Descriere: furnizarea de: Autospeciale de lucru la înălțime (PRB)– lot 1 – Utilaj de lucru la înălțime 14 m pe autoșasiu 4x4 - 2 locuri garda la sol mărită și lot 4 - Utilaj de lucru la înălțime 22 m pe autoșasiu 4x4 - 3 locuri MTMA< 3.500 kg”; contract nr. 4908 din data de 10.10.2023; Procese verbale de recepție

Valoare: 810000

Moneda: euro

Data început: 10/10/2023

Data sfârșit: 29/11/2023

Beneficiari: ... S.A. (... S.A.) precum și:

- cerința din fișa de date prin care operatorilor economici li se impune/solicită să demonstreze că au livrat produse similare obiectului contractului în ultimii 3 ani pentru valori cumulate minime de lot 3 – 1.520.000,00 euro, fără TVA, la nivelul unuia sau cumularea valorilor produselor livrate în mai multe contracte.

- cerințele din caietul de sarcini de la pct. 10.3 „Date din cartea de identitate a vehiculului” poz. 2 „Autovehicul special” și poz. 3 caroseria trebuie să fie „Platformă de lucru la înălțime” și în plus pct. 10.3 „Cerințe minimale platformă de lucru la înălțime”,

Din descrierea contractului nr. 2 nu rezultă că obiectul contractului este conform celui solicitat, drept pentru care va rugăm să detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței, raportându-vă la specificul contractului, respectiv Autospecială de lucru la înălțime - Cod CPV - 34144000-8 (Autovehicule cu utilizare specială (Rev.2)).

Experiența similară trebuie demonstrată în cuantumul solicitat”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a declarat că „dintr-o eroare de redactare la descrierea contractului ce justifică experiența similară au fost copiate datele altui contract ce a servit ca experiență similară în cadrul altei proceduri”, declarând totodată un alt contract față de cel declarat inițial.

Entitatea contractantă a considerat că, raportat la dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, nu poate lua în considerare noul contract declarat de ofertantul SC ... SA pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, deoarece în mod cert i s-ar crea acestuia un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură.

În susținerea deciziei, aceasta invocă clarificările aduse de ANAP prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, respectiv: *În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a se solicita clarificări.*

Așadar, situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, în speță fiind vorba despre o cerință de calificare (experiența similară), entitatea contractantă nu poate lua în considerare noul contract inclus de contestatoare în DUAЕ.

În urma verificării tuturor documentelor depuse și a răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare consideră că nu sunt îndeplinite toate cerințele, valoarea totală demonstrată în perioada și quantumul solicitat fiind de 1.334.115,00 euro (față de 1.520.000,00 euro fără TVA – cât a fost solicitat), drept pentru care a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC ... SA pentru lot 3, conform prevederilor HG nr. 394/2016.

De asemenea, entitatea contractantă menționează și Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, lit. b) respingerea ofertelor fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ, făcându-se referire la inadvertențele de fond (acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției).

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, aceasta apreciază ca neîntemeiată contestația depusă și solicită respingerea acesteia, nefiind motive de anulare a raportului procedurii, respectiv a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Brașov a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin.

(5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului sectorial de furnizare având ca obiect „Autovehicule cu instalații speciale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.04.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 3.261.000,00 euro, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP pentru lotul 3 – *Autspecială de lucru la înălțime* au depus oferte 4 operatori economici, printre care și Asocieria ... SA - ... SRL, al cărei lider, ... SA a depus prezenta contestație.

Conform raportului procedurii nr. ...-.../223318/31.07.2024, oferta Asocierii ... SA - ... SRL pentru lotul 3 a fost respinsă, „conform prevederilor HG 394/ 2016: art. 143 alin. (1)”.

Împotriva acestui rezultat, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL a formulat prezenta contestație în care critică presupusul motiv de respingerea a ofertei asocierii sale.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de ... SA, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În analiza excepției tardivității, Consiliul are în vedere că în petitele contestației, ... SA nu face referire la prevederi ale documentației de atribuire, ci solicită:

„În principal:

1. Anularea raportului procedurii nr. ...-.../223318/31.07.2024, publicat în SEAP la data de 05.08.2024, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SA - ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și, respectiv, admisibilă;

3. Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție sectorială pentru lotul 3, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. Constatarea că entitatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul Asocierii ... SA - ... SRL la dosarul achiziției sectoriale prin refuzul (i) de a acorda acces la dosarul integral al achiziției sectoriale (ii), de a elibera fotocopii din documentele din dosar și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de atribuire, în format integral, și eliberarea unor copii ale acestor documente, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;.

În subsidiar:

În măsura în care Consiliul va respinge, în tot sau în parte, capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire.”

Nici în cuprinsul contestației, ... SA nu critică prevederile acesteia, ci nepunerea în aplicare a acestor prevederi în mod corect

În consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va soluționa, pe fond, această contestație.

Preliminar, Consiliul precizează că ... SA a avut posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice la Consiliu (cu excepția documentelor declarate confidențiale – respectiv ofertele tehnice și financiare ale ofertantului ... SRL, și i s-a permis depunerea de concluzii scrise până la finalul zilei de luni 09.09.2024, însă aceasta până la data prezentei nu a depus astfel de concluzii.

Celeritatea desfășurării procedurii de soluționare a contestațiilor nu cade exclusiv în sarcina Consiliului, ci pentru a se asigura o soluționare celeră a contestațiilor, trebuie să-și de-a concursul și părțile implicate, prin respectarea termenelor legale și a celor indicate de Consiliu.

Adresa de comunicare a invitației de studiu a dosarului a fost transmisă în data de 04.09.2024, iar prin aceasta nu a fost limitat temporal accesul la dosar, acesta fiind permis „zilnic, între orele 10⁰⁰-15⁰⁰ (luni –joi) și vineri 10⁰⁰-12⁰⁰”, conform programului de lucru cu publicul al registraturii instituției. Însă, în intervalul de 5 zile avut la dispoziție și nici în cele mai două zile, până când Consiliul a emis prezenta decizie, nu au fost înregistrate concluzii scrise din partea contestatoarei.

Prima critică din contestație vizează netransmiterea de către entitatea contractantă a unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 228 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”

La dosarul achiziției publice nu se găsește vreun act emis de entitatea contractantă, prin care această să dovedească îndeplinirea obligației prevăzută la art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Informarea privind rezultatul procedurii generată automat de SEAP nu suplinește transmiterea de către autoritatea contractantă a comunicării prevăzute la art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

De altfel, în informarea privind rezultatul procedurii generată automat de SEAP nu sunt prezentate „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”. În acest sens, prezentăm această informare:

„Va informam ca in urma evaluarii ofertei dvs, ati fost declarat respins la lotul 3. Motiv respingere: Respins – lot 3 conform prevederilor HG 394/ 2016: art. 143, alin. (1). De asemenea mentionam si Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE in procedurile de atribuire a contractelor de achizitie publica/sectoriale, lit.b) respingerea ofertelor fara posibilitatea de a solicita clarificari cu privire la DUAE, facandu-se referire la inadvertentele de fond (acele informatii completate de catre ofertanti care nu confirma indeplinirea cerintelor minime de calificare/ selectie formulate de catre autoritatea contractanta in fisa de date a achizitiei).

Oferta inacceptabila conform prevederilor HG 394/ 2016: art. 143, alin. (2) - valoarea totala demonstrata la experienta similara in perioada si cuantumul solicitat fiind de 1.334.115,00 euro (fata de 1.520.000,00 euro fara TVA – cat a fost solicitat).”

În această informare, decizia de respingere este motivată doar în drept, nu și în fapt, respectiv nu sunt precizate care sunt acele informații care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Din această informare reiese în mod implicit că entitatea contractantă a luat în considerare doar contractul cu valoarea de 1.334.115,00 euro, fără a se preciza dacă cel de-al doilea contract care nu a fost luat în considerare este cel prezentat inițial în DUAE sau cel cu care a cesta a fost înlocuit prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nu este de natură a clarifica motivul de respingere a ofertei contestatoarei, în acesta regăsindu-se aceleași motive ca și în informarea SEAP, respectiv:

„Respins – lot 3, conform prevederilor HG 394/ 2016: art. 143, alin. (1). De asemenea menționam si Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE in procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publica/sectoriale, lit.b) respingerea ofertelor fara posibilitatea de a solicita clarificari cu privire la DUAE, facandu-se referire la inadvertențele de fond (acele informații completate de către ofertanți care nu confirma îndeplinirea cerințelor minime de calificare/ selecție formulate de către autoritatea contractanta in fisa de date a achiziției). Oferta inacceptabila conform prevederilor HG 394/2016: art. 143, alin. (2) - valoarea totala demonstrata la experiența similara in perioada si cuantumul solicitat fiind

de 1.334.115,00 euro (fata de 1.520.000,00 euro fara TVA - cat a fost solicitat)."

Deși motivarea entității contractante din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. /189732/03.07.2024 – document la care contestatoarea avut acces, este mai amplă, fiind prezentată solicitarea de clarificări și extrase din răspunsul ofertantului - aspecte cunoscute de acesta, nici în acest document nu sunt prezentate motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Prezentăm mai jos, motivarea integrală din *procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. /189732/03.07.2024*:

«În urma verificării informațiilor din DUAE ce însoțesc ofertele depuse de către ofertanți și a documentelor depuse în etapa de calificare, în conformitate cu prevederile art. 221 alin (1) coroborat cu art. 205 (1) din L99/2016, privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis candidaților/ofertanților, cu termen de răspuns 27.06.2024, după cum urmează:

- Prin adresa nr. ..._... /179143/25.06.2024, ofertantului ... SA i s-a solicitat pentru lot 3:

„Având în vedere cele declarate în DUAE la capacitatea tehnică și profesională, respectiv executarea de livrări de tipul specificat:

1. Descriere: furnizarea de: Autospeciale de lucru la înălțime (PRB) - lot 1 - Utilaj de lucru la înălțime 14 m pe autoșasiu 4x4 - 2 locuri garda la sol marită și lot 4 - Utilaj de lucru la înălțime 22 m pe autosasiu 4x4 - 3 locuri MTMA < 7500kg; contract nr. ..._TS 4635 data 09.09.2022; procese - verbale de recepție.

Valoare: 1.334.115

Moneda: euro

Data început: 09/09/2022

Data sfârșit: 01/10/2023

Beneficiari: ... S.A. (...)

2. Descriere: furnizarea de „Autoutilitară 4 x 4 cu platformă m.t.m.a. < 3.500 kg”; contract nr. 4908 din data de 10.10.2023; Procese-verbale de recepție

Valoare: 810.000

Moneda: euro

Data început: 10/10/2023

Data sfârșit: 29/11/2023

Beneficiari: ... S.A. (... S.A.) Precum și:

- cerința din fișa de date prin care operatorilor economici li se impune/solicita să demonstreze că au livrat produse similare obiectului contractului în ultimii 3 ani pentru valori cumulate minime de lot 3 - 1.520.000,00 euro fara TVA, la nivelul unuia sau cumularea valorilor produselor livrate în mai multe contracte.

- cerințele din caietului de sarcini de la pct. 10.3 „Date din cartea de identitate a vehiculului” poz. 2 „Autovehicul special” și poz. 3 caroseria trebuie să fie „Platformă de lucru la înălțime” și în plus pct. 10.3 „Cerințe minimale platformă de lucru la înălțime ”

Din descrierea contractului nr. 2 nu rezulta că obiectul contractului este conform celui solicitat, drept pentru care vă rugăm să detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței, raportându-vă la specificul contractului, respectiv Autospeciala de lucru la

inaltime - Cod CPV - 34144000-8 (Autovehicule cu utilizare speciala (Rev.2)).
Experiența similară trebuie demonstrată în cuantumul solicitat."

Ofertantul ... SA a transmis în data de 27.06.2024 răspuns la solicitarea de clarificare în format electronic pe SEAP în termenul limită impus de entitatea contractantă. Documentele sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a declarat ca: *„dintr-o eroare de redactare la descrierea contractului ce justifică experiența similară, au fost copiate datele altui contract ce a servit ca experiență similară în cadrul altei proceduri”*, declarând totodată un alt contract față de cel declarat inițial.

În conformitate cu art. 221 alin (2) din L 99/2016 - „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Astfel, comisia de evaluare consideră că nu poate lua în considerare noul contract declarat de ofertantul ... SA pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, deoarece în mod cert i s-ar crea acestuia un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură. În susținerea deciziei vin și clarificările aduse de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale,

respectiv:

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a se solicita clarificări.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, în cazul de față fiind vorba despre o cerință de calificare (experiența similară) autoritatea contractantă nu poate lua în considerare noul contract indus de contestatoare în DUAЕ.

În urma verificării tuturor documentelor depuse și a răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare consideră că nu sunt îndeplinite toate cerințele, valoarea totală demonstrată în perioada și cuantumul solicitat fiind de 1.334.115,00 euro (față de 1.520.000,00 euro fără TVA - cât a fost solicitat), drept pentru care declară inacceptabilă oferta depusă de ... SA pentru lot 3, conform prevederilor HG 394/ 2016: art. 143, alin. (1) - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate și (2)...

oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;". De asemenea menționăm și Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ in procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publica/sectoriale, lit. b) respingerea ofertelor fara posibilitatea de a solicita clarificari cu privire la DUAЕ, facandu-se referire la inadvertențele de fond (acele informații completate de catre ofertanți care nu confirma îndeplinirea cerințelor minime de calificare/ selecție formulate de catre autoritatea contractanta in fisa de date a achiziției)".

Consiliul reține că din niciunul dintre actele emise în urma evaluării ofertei contestatoarei nu reiese motivul concret (motivarea pe fond) a respingerii acestei oferte, situație în care Consiliul se găsește în imposibilitatea de a analiza contestația formulată de SC ... SRL.

Consiliul nu poate soluționa prezenta contestație luând în considerare ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare cel de-al doilea contract prezentat ca experiență similară (contract nr. 4908/10.10.2023 - „Autoutilitară 4 x 4 cu platformă m.t.m.a. < 3.500 kg"; Valoare: 810.000 Euro), atâta timp cât acest motivul concret nu a fost comunicat contestatoarei și din niciun act al entității contractante nu rezultă indubitabil că acest contract nu a fost luat în considerare întrucât produsele furnizate prin acest contract nu sunt similare cu cele ale lotului 3 al prezentei proceduri.

Importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 228 alin. (2) lit. b) rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 245 alin. (2) lit. j) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Jurisprudența europeană este constantă în sensul că autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței – Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462. Dreptul la bună administrare, prevăzut la art. 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, determină obligația administrației de a își motiva deciziile, motivare ce nu constituie numai, la modul general, expresia transparenței acțiunii administrației, ci trebuie și să permită particularului să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să sesizeze o instanță. Prin urmare, există un raport strâns între obligația de motivare și dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă, precum și dreptul la o cale de atac efectivă garantat de articolul 47 din cartă (Hotărârea din 10 octombrie 2012, Sviluppo Globale/Comisia, T-183/10, EU:T:2012:534, punctul 40, și Hotărârea din 8 septembrie 2009, ETF/Landgren, T-404/06 P, EU:T:2009:313, punctul 148). În principiu, motivarea trebuie comunicată persoanei interesate în același timp cu

decizia care o lezează. Obligația de motivare a deciziei de evaluare a ofertelor constituie o normă fundamentală care trebuie diferențiată de problema temeiniciei motivării. Autoritatea este obligată să expună în mod clar și neechivoc raționamentul său, astfel încât să se dea posibilitatea ofertanților să ia cunoștință de temeiurile măsurii luate, pentru a își valorifica drepturile, și să permită instanței să își exercite controlul (Hotărârea din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248). Așadar, obligația de motivare a rezultatului evaluării presupune prezentarea în mod clar și neechivoc a raționamentului autorității, astfel încât să se dea posibilitatea ofertanților să ia cunoștință de temeiurile măsurii luate.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 228 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei și nici nu se regăsesc în documentele autorității contractante, ceea ce atrage admiterea primului capăt de cerere din contestație și obligarea autorității contractante de a emite o comunicare în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., va obliga entitatea contractantă la remedierea procesului-verbal nr./189732/03.07.2024 și a raportului procedurii nr. ...-.../223318/31.07.2024, în sensul de a se preciza în acestea motivele concrete (motivarea pe fond) de respingerea a ofertei Asocierii ... SA - ... SRL, precum și la transmiterea unei comunicări către acest ofertant, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Celelalte capete de cerere vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., obligă entitatea contractantă la remedierea procesului-

verbal nr. /189732/03.07.2024 și a raportului procedurii nr. ...-.../223318/31.07.2024, în sensul de a se preciza în acestea motivele concrete (motivarea pe fond) de respingerea a ofertei Asocierii ... SA - ... SRL, precum și la transmiterea unei comunicări către acest ofertant în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în termen de 15 zile de la primire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.