



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului reprezentată prin, în calitate de Director Executiv, referitoare la atribuirea prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Întreținere periodică pod pe»”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă răspunsurile 1 și 2 din Clarificarea publicată de autoritate în SEAP în data de 30 ianuarie, precum și răspunsul acesteia la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că după analizarea documentației de atribuire a solicitat o clarificare autorității contractante, răspunsul autorității fiind postat în SEAP în data de 30.01..... În opinia contestatorului răspunsurile autorității la solicitările de clarificări au adus modificări documentației de atribuire, în sensul restrângerii posibilității de a participa la prezenta procedură de atribuire.

Concret contestatorul arată că potrivit fișei de date, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică si/sau profesională „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani o lucrare de aceeași natură, complexitate, însemnând lucrări de reabilitare pod/pasaj/viaduct și/sau modernizare pod/pasaj/viaduct și/sau reparație

capitală pod/pasaj/viaduct și/sau construire/consolidare pod/pasaj/viaduct și/sau întreținere periodică pod/pasaj/viaduct, în valoare de cel puțin 1.400.000 lei fără T.V.A. la nivelul a cel mult un contract. Clasa de încărcare a podului trebuie să fi fost E." În aprecierea contestatorului din analiza acestor obligații precizate de autoritate se poate trage concluzia că orice altă lucrare de aceeași natură/complexitate, chiar dacă este vorba de construirea unui pod provizoriu ar trebui să satisfacă exigențele autorității.

Pentru a fi sigur de această interpretare contestatorul a adresat autorității următoarea întrebare: *"Având în vedere cerința din Fisa de Date, III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiență similară Lucrări, vă rugăm să ne precizați dacă se consideră îndeplinită cerința în cazul în care este prezentat un contract pentru execuția unui pod provizoriu amplasat pe un drum național, dimensionat la clasa de încărcare E".*

Prin Răspunsul Clarificare, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2/2767, și publicat în SEAP în data de 30 ianuarie aceasta a stabilit că: *"Nu se va considera îndeplinită cerința în cazul prezentării unui contract de execuție a unui pod provizoriu."*

Totodată, contestatorul menționează că, prin fișa de date achiziției, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a stabilit că: *"Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, servicii similare, de exemplu: servicii de proiectare: lucrări de reabilitare pod/pasaj/viaduct și/sau modernizare pod/pasaj/viaduct și/sau reparație capitală pod/pasaj/viaduct și/sau construire/consolidare pod/pasaj/viaduct și/sau întreținere periodică pod/pasaj/viaduct - a căror valoare cumulată este de cel puțin 44.000 lei fără T.V.A. la nivelul a maxim un contract".*

Se afirmă de către contestator că din analiza acestor obligații precizate în fișa de date, se poate trage concluzia că orice alte servicii de aceeași natură/complexitate, chiar dacă este vorba despre servicii de proiectare a unui pod provizoriu ar trebui să satisfacă exigențele autorității contractante.

Pentru a fi sigur de această interpretare contestatorul a adresat autorității următoarea întrebare: *" Având în vedere cerința din Fisa de Date, III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiență similară Servicii, vă rugăm să ne precizați dacă se consideră îndeplinită cerința în cazul în care este prezentat un contract pentru proiectare de lucrări de conservare și remediere degradări poduri, pasaje și viaducte amplasate pe autostrada, dimensionate la clasa de încărcare E".*

Prin Răspunsul Clarificare, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2/2767, și publicat în SEAP în data de 30 ianuarie aceasta a stabilit că: *"Nu se va considera îndeplinită cerința pentru servicii de proiectare lucrări de conservare și remediere degradări la poduri, pasaje și viaducte"*

Luând la cunoștință de aceste răspunsuri ale autorității contractante, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură (între timp depunând ofertă, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost depășită) și considerând că aceste răspunsuri încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016, a formulat notificare prealabilă conform art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, transmisă în data

de 03.01..... prin care a solicitat autorității contractante remedierea deficiențelor constatate. La solicitarea transmisă de contestator, autoritatea a răspuns cu două zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, în data de 06.02..... în sensul menținerii răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul consideră că atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări cât și prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea a încălcat principiul nediscriminării și al proporționalității. Acesta subliniază că autoritatea este obligată de lege să analizeze în profunzime contractele anterioare ale ofertanților care probează experiența similară și abia după evaluarea temeinică a acestora să dispună dacă un operator economic îndeplinește sau nu cerința referitoare la experiența similară. În acest context se menționează că există posibilitatea ca un pod provizoriu, din punct de vedere tehnic și al complexității lucrării să fie mai apropiat de ceea ce urmează autoritatea a atribui precum și posibilitatea ca un pod definitiv de o valoare apropiată să aibă o complexitate mai scăzută și să nu satisfacă exigențele autorității. Tot în susținerea celor afirmate contestatorul arată că normativele tehnice care reglementează domeniul construcției de poduri și viaducte nu fac absolut nici o distincție între construcția de poduri provizorii și poduri definitive, deoarece din punct de vedere tehnic și al complexității execuției lucrărilor cele două tipuri de poduri sunt identice.

În opinia contestatorului scopul pentru care există criterii de calificare este tocmai acela de a stabili dacă un ofertant este capabil sau nu de a executa lucrarea la standardele impuse de autoritatea contractantă.

Se mai precizează că inclusiv elaborarea unei documentații pentru proiectarea unui pod provizoriu presupune același efort din punct de vedere al concepției, calculului și detalierii elementelor constructive ca pentru proiectarea unui pod definitiv, cu respectarea aceluiași norme tehnice și legale. În susținere se invocă execuția unei lucrări, respectiv "Execuție în regim de urgență pod provizoriu pe DN 71, km 63+894 peste Bizdidel la Pucioasa", lucrare executată de către pentru aceeași autoritate contractantă - unde complexitatea proiectării și a executării lucrării a fost sporită de faptul că în componența podului au intrat două structuri diferite, trei deschideri fiind realizate din tablierele metalice cu placa ortotropa rezemate pe infrastructuri metalice și două deschideri din beton armat, existente, reparate și consolidate cu placa de suprabetonare rezemate pe infrastructuri din beton existente.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/5327/17.02....., înregistrat la CNSC sub nr. 5900/20.02.....,, în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației ca parțial inadmisibilă și pe fond ca neîntemeiată.

Ca preambul autoritatea precizează că până la data de 08.02....., ora. 16.00, data limită pentru depunerea ofertelor, s-au depus 5 oferte, inclusiv cea a contestatorului, aspect care la acea dată, în opinia autorității consfințește faptul că acesta și-a însușit cerințele documentației de atribuire.

Un prim aspect învederat de autoritate se referă la faptul că răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 2/2767/30.01..... publicată în SEAP în data de 30.01..... nu a făcut obiectul notificării prealabile deoarece în notificarea respectivă nu existau mențiuni referitoare la proiectare lucrări de conservare și remediere degradări la poduri, pasaje și viaducte amplasată pe autostradă, dimensionate la clasa de încărcare E, aspect care contravine art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și prin urmare trebuie respinsă contestația în ceea ce privește capătul de cerere răspunsul nr. 2 din Clarificarea din 30.01..... ca inadmisibilă.

Pe fond, autoritatea arată că serviciile de proiectare lucrările de conservare și cele de pod provizoriu nu se încadrează în prevederile fișei de date Cap. III 2.3.a în care s-a menționat acceptul prezentării unei experiențe similare constând în servicii de proiectare: lucrări de reabilitare pod/pasaj/viaduct și/sau lucrări de modernizare pod/pasaj/viaduct și/sau lucrări de reparație capitală pod/pasaj/viaduct și/sau lucrări de construire/consolidare pod/pasaj/viaduct și/sau lucrări de întreținere periodică pod/pasaj/viaduct

În ceea ce privește răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 2/2767/30.01..... publicată în SEAP la data de 30.01..... autoritatea arată că autorul contestației a solicitat clarificări în SEAP, înregistrate la cu nr. 2/2699/30.01....., la care autoritatea contractantă a răspuns postând în SEAP adresa nr. 2/2767/30.01..... Aceasta critică faptul că, denaturând adevărul în mod voit, contestatorul susține că răspunsurile la solicitările de clarificări "au adus modificări documentației de atribuire, în sensul restrângerii posibilității subscrisei de a participa la procedura de achiziție publică". Autoritatea învederează că prin răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 2/2767/30.01..... a menținut cerințele de calificare din documentația de atribuire, nefiind restricționată sau îngrădită participarea ofertanților raportat la prevederile fișei de date cap. III.2.3.a) în care s-a menționat acceptul prezentării unei experiențe similare constând în lucrări de reabilitare pod/pasaj/viaduct și/sau lucrări de modernizare pod/pasaj/viaduct și/sau lucrări de reparație capitală pod/pasaj/viaduct și/sau lucrări de construire/consolidare pod/pasaj/viaduct și/sau lucrări de întreținere periodică pod/pasaj/viaduct.

În susținere autoritatea arată că în conformitate cu prevederile Anexei nr. 2 din Legea nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare, construcțiile cu caracter provizoriu sunt construcțiile autorizate ca atare, indiferent de natura materialelor utilizate, care, prin specificul funcțiunii adăpostite ori datorită cerințelor urbanistice impuse de autoritatea publică, au o durată de existență limitată, precizată și prin autorizația de construire. De regula, construcțiile cu caracter provizoriu se realizează din materiale și alcătuiți care permit demontarea rapidă în vederea aducerii terenului la starea inițială (confecții metalice, piese de cherestea, materiale plastice ori altele asemenea) și sunt de dimensiuni reduse. Se mai adaugă că podul care constituie obiectul procedurii este o construcție care nu se încadrează în categoria construcțiilor cu caracter provizoriu, astfel că, în consecință, contestația care a solicitat acceptarea ca experiență similară în execuția unui pod provizoriu este neîntemeiată. În

opinia autorității experiență similară nu poate fi considerată proiectarea și execuția unui pod provizoriu din următoarele considerente:

- conform art. 2.1.51 din STAS 5626/1992 - prin pod provizoriu se înțelege pod destinat a rămâne în serviciu pe timp limitat;

- podurile provizorii sunt construite pentru asigurarea traficului (uneori și pe o singură bandă, cu circulație alternativă sau fără trotuare) pe perioadă limitată, perioadă în care se intervine la podul permanent cu diferite lucrări;

- având o durată limitată de utilizare, pentru aceste tipuri de poduri nu se prevăd lucrări de intervenții, respectiv: întreținere periodică, reabilitări, reparații capitale sau înlocuiri, asta ținând cont de AND/2002 - Durata Normală de Funcționare, redactat în M.O. bis./29.06.2005, care prevede că la podurile permanente (definitive) lucrările de întreținere periodică se fac cu o periodicitate de 10-15 ani, reabilitările sau reparațiile capitale la o perioadă de 30-50 ani.

- lucrările de întreținere periodică la poduri includ și intervenții la elementele de protecție a podului din albie. Dimensionarea intervențiilor la elementele din albie este foarte importantă ținând cont de debitele de calcul, cu respectarea unor înălțimi minime de liberă trecere pe sub poduri a plutitorilor, astfel încât să fie asigurat debușeu (capacitatea podului de a prelua întreaga cantitate de apă) și să fie evitată inundarea obiectivelor din amonte, înălțimea de liberă trecere în cazul podurilor permanente (definitive) este de 2,00 m, la podurile provizorii (având o durată limitată de funcționare) este de 0,50 m.

În final autoritatea contractantă precizează că cerințele de calificare solicitate în scopul demonstrării capacității tehnice a ofertanților au fost formulate, având în vedere complexitatea și natura contractului, în vederea unei bune implementări a acestuia. Se menționează și că legislația actuală prevede posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a beneficia de susținerea unui terț în vederea participării la procedura de atribuire în cazul în care nu dispun de capacitatea tehnică necesară îndeplinirii contractului.

Prin adresa nr. 6462/23.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6462/23.02....., formulează răspuns la punctul de vedere al autorității precizând următoarele:

1. Referitor la critica autorității ce viza faptul că prezenta contestație a fost formulată la documentația de atribuire și, în același timp, a fost depusă și ofertă, contestatorul menționează că acest lucru s-a datorat strict termenelor procedurale care privesc notificarea prealabilă și termenele de așteptare.

2. Cât privește respingerea contestației ca inadmisibilă, contestatorul opinează că notificarea prealabilă transmisă autorității respectă prevederile Legii nr. 101/2016

3. Față de invocarea de către autoritatea contractantă a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, contestatorul afirmă că această trimitere este una greșită întrucât tot autoritatea contractantă prin Clarificările nr.2/2296/18.01..... a precizat în mod clar faptul că lucrările de reabilitare (înlocuirea căii pe pod), lucrările de reparații la betoanele

degradate de la elementele infrastructurii și suprastructurii podului și extinderea lățimii trotuarelor, lucrări ce fac obiectul acestei proceduri, nu necesită obținerea de autorizații, avize, acorduri.

4. În legătură cu fondul contestației, contestatorul își menține punctul de vedere conform căruia prin răspunsurile nr.1 și nr.2 din Clarificarea publicată în SEAP în data de 30 ianuarie, autoritatea contractantă a modificat practic documentația de atribuire, în sensul în care a stabilit că sunt luate în considerare ca și experiență similară lucrări, doar lucrările de reabilitare / modernizare / reparații capitale / construire / consolidare / întreținere periodică de pod definitiv, astfel cum este definit acest termen la punctele 2.1.2., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4. și 2.1.5. din STAS 5626/1992 - Poduri. Terminologie, asta deși în tot cuprinsul documentației de atribuire, referitor la îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu se face nici o astfel de distincție, sau vreo trimitere la dispozițiile STAS 5626/1992 - Poduri. Terminologie, așa cum a invocat autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În susținerea celor arătate contestatorul precizează că în documentația de atribuire la capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru demonstrarea experienței similare lucrări, autoritatea a stabilit doar cinci criterii de calificare, respectiv:

1. Lucrările să se fi executat în ultimii 5 ani;
2. Lucrări executate să aibă aceeași natură, complexitate cu cele care fac obiectul procedurii de achiziție;
3. Valoarea lucrărilor să fi fost de cel puțin 1.400.000 lei fără TVA;
4. Lucrările să se fi executat la nivelul a cel mult un contract;
5. Lucrările să se fi executat la un pod a cărui clasă de încărcare să fi fost E.

În aceste condiții se apreciază că autoritatea trebuie să evalueze ofertele doar prin prisma acestor criterii, iar la criteriul privind complexitatea lucrărilor să se efectueze o evaluare în funcție de lucrările real și efectiv realizate și nu o evaluare formală, care se ghidează doar după titlul contractului, care ar trebui, eventual, să coincidă cu lucrările ce fac obiectul acestei proceduri.

În continuare contestatorul prezintă câteva argumente tehnice care demontează argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere:

- A. Podul provizoriu;
 - podul provizoriu este o construcție nouă;
 - în alcătuirea lui intră material metalic și beton;
 - pentru lucrarea executată s-a oferit Garanție de Bună Execuție 3 ani de la recepția lucrărilor;
 - au fost executate poduri provizorii care au rămas în operă(serviciu) o perioadă de 5 - 10 ani, deoarece nu s-a putut promova execuția unor poduri noi definitive sau reabilitarea podurilor existente;
- B. Experiența similară în execuția unui pod provizoriu vis-a-vis de cea dobândită la execuția unui pod definitiv;
 - noțiunile de rezistență, stabilitate și capacitate portantă sunt aceleași pentru ambele tipuri de poduri;

- podul provizoriu este construit în general pentru aceleași clase de încărcare ca și cel definitiv, fiind corespunzător clasei tehnice a drumului, indiferent dacă are o bandă sau două benzi de circulație. Podul provizoriu executat de către este amplasat pe Drumul National nr.71 și face legătură între mun. Târgoviște și orașul Fieni, Jud. Dâmbovița, unde exista o fabrica de ciment, traficul în zona respectivă fiind preponderent un trafic foarte greu;

- standardele și normativele aplicate la proiectare și execuție sunt aceleași în ambele cazuri.

C. Elementele de protecție a podului în albie;

- în cazul ambelor tipuri de poduri dimensionarea sau tipurile de intervenții la elementele din albie sunt identice în ceea ce privește asigurarea debușeului la debitele de calcul, respectiv:

- calcularea unor înălțimi minime de liberă trecere pe sub poduri a plutitorilor (nu contează valoarea înălțimii libere);

- prevederea unor lucrări de calibrare a albiei, de apărare a infrastructurilor, evitarea inundării obiectivelor din amonte sau aval;

- Podul provizoriu executat pe DN71 are înălțimea de liberă trecere de 4 m.

Pentru cele anterior precizate, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației și obligarea autorității la modificarea răspunsurilor nr. 1 și nr. 2 din Clarificarea postată în SEAP în data de 30 ianuarie, în sensul în care să accepte și oferte de la operatori economici care probează experiența similară prin execuția de poduri provizorii precum și prin proiectare de lucrări de conservare și remediere degradări la poduri, pasaje și viaducte amplasate pe autostradă, dimensionate la clasa de încărcare E.

Prin adresa nr. 2/5807/28.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 7002/28.02....., formulează răspuns la adresa nr. 40/22.02..... înaintată Consiliului de, precizând că își menține punctul de vedere formulat anterior.

Referitor la inadmisibilitatea contestației autoritatea susține în continuare această excepție și solicită admiterea ei. Aceasta critică faptul că autorul contestației menționează că notificarea prealabilă respectă Legea nr. 101/2016, fără însă a argumenta acest aspect.

Cât privește solicitarea referitoare la admiterea contestației și obligarea autorității contractante să accepte și oferte care probează experiența similară prin execuție de poduri provizorii, precum și prin proiectare de lucrări de conservare și remediere degradări la poduri, pasaje și viaducte amplasate pe autostradă, dimensionate la clasa de încărcare E...autoritatea învederează că a depus ofertă, ceea ce înseamnă că și-a însușit documentația de atribuire. Totodată se menționează că autorul contestației avea cunoștință de documentația de atribuire din momentul publicării ei, iar conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, respectiv,

De asemenea, autoritatea arată că la data de 27.01..... a primit o solicitare de clarificări la care a răspuns în data de 30.01..... iar

ulterior, la data de 03.02....., contestatorul a considerat necesar să notifice autoritatea contractantă, ignorând dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele anterior arătate autoritatea precizează că dacă era lezat contestatorul putea să clarifice sau să notifice autoritatea în termenele legale. În consecință, autoritatea afirmă că nu a respectat termenul legal de formulare a notificării prealabile care privește conținutul documentației de atribuire, astfel că notificarea prealabilă cu privire la conținutul documentației de atribuire este tardivă.

În final, se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și pe fond ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Întreținere periodică pod pe»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității parțiale a contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă faptul că „răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 2/2767/30.01..... publicată în SEAP în data de 30.01..... nu a făcut obiectul notificării prealabile deoarece în notificarea respectivă nu existau mențiuni referitoare la proiectare lucrări de conservare și remediere degradări la poduri, pasaje și viaducte amplasată pe autostradă” dar argumentul invocat este insuficient deoarece legislația aplicabilă (art. 6 din Legea nr. 101/2016) nu impune identitatea de conținut între notificare și contestație, aceasta din urmă fiind în mod firesc mult mai detaliată.

Pe fondul contestației formulate de, Consiliul reține:

Un prim și esențial aspect pe care Consiliul trebuie să îl ia în considerare, este cel privind modificarea sau nu a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă prin răspunsul nr.2 din Clarificarea publicată în SEAP în data de 30 ianuarie

Prevederile fișei de date asupra cărora s-au solicitat clarificări sunt următoarele:

1. cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani o lucrare de aceeași natură, complexitate, însemnând lucrări de reabilitare pod/pasaj/viaduct și/sau modernizare pod/pasaj/viaduct și/sau reparație capitală pod/pasaj/viaduct și/sau construire/consolidare pod/pasaj/viaduct și/sau întreținere periodică pod/pasaj/viaduct, în valoare de cel puțin 1.400.000 lei fără T.V.A. la nivelul a cel mult un contract. Clasa de încărcare a podului trebuie să fi fost E.”

2. cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a stabilit că: “Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat și dus la bun sfârșit în

ultimii 3 ani, servicii similare, de exemplu: servicii de proiectare: lucrări de reabilitare pod/pasaj/viaduct si/sau modernizare pod/pasaj/viaduct si/sau reparație capitala pod/pasaj/viaduct si/sau construire/consolidare pod/pasaj/viaduct și/sau întreținere periodică pod/pasaj/viaduct - a căror valoare cumulată este de cel puțin 44.000 lei fără T.V.A. la nivelul a maxim un contract".

Privitor la cerinta **1.** un operator economic (nu are nicio relevanta ca acesta a fost contestatorul sau oricare alt operator economic interesat) a formulat urmatoarea intrebare: *"Având în vedere cerința din Fisa de Date, III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiență similară Lucrări, vă rugăm să ne precizați dacă se consideră îndeplinită cerința în cazul în care este prezentat un contract pentru execuția unui pod provizoriu amplasat pe un drum național, dimensionat la clasa de încărcare E"*

Privitor la cerinta **2.** un operator economic (nu are nicio relevanta ca acesta a fost contestatorul sau oricare alt operator economic interesat) a formulat urmatoarea intrebare: *"Având în vedere cerința din Fisa de Date, III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiență similară Servicii, vă rugăm să ne precizați dacă se consideră îndeplinită cerința în cazul în care este prezentat un contract pentru proiectare de lucrări de conservare și remediere degradări poduri, pasaje si viaducte amplasate pe autostrada, dimensionate la clasa de încărcare E".*

Prin Răspunsul Clarificare, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2/2767, și publicat în SEAP in data de 30 ianuarie aceasta a stabilit că: *„Nu se va considera îndeplinită cerința în cazul prezentării unui contract de execuție a unui pod provizoriu" respectiv că "Nu se va considera îndeplinită cerința pentru servicii de proiectare lucrări de conservare și remediere degradări la poduri, pasaje și viaducte".*

Analizand răspunsurile de mai sus, Consiliul apreciaza ca prin textul acestora, autoritatea contractanta a modificat documentatia, deoarece formularile initiale din fișa de date a achizitiei permiteau implicit îndeplinirea cerinței privind experienta similara la executie de lucrari si **„în cazul prezentării unui contract de execuție a unui pod provizoriu"** respectiv îndeplinirea cerinței privind experienta similara la proiectare de lucrari **„pentru servicii de proiectare lucrări de conservare și remediere degradări la poduri, pasaje și viaducte".**

Formularile initiale din fișa de date a achizitiei prin care sunt acceptate chiar si lucrari de mai redusa complexitate cum ar fi lucrari de *„modernizare pod/pasaj/viaduct.....și/sau întreținere periodică pod/pasaj/viaduct"* nu sunt de natura a exclude o lucrare de execuție a unui pod provizoriu. Spre exemplu, in cazul lucrarilor de modernizare a unui pod, executia unui pod provizoriu (ca varianta alternativa pe durata lucrarilor de modernizare) apare ca fiind o posibila parte a contractului de modernizare.

Concluzionand asupra acestei situatii, Consiliul constata ca prin Răspunsul Clarificare, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2/2767, și publicat în SEAP in data de 30 ianuarie, aceasta a modificat documentatia de atribuire prin introducerea unor conditii suplimentare la cerințele din Fisa de Date, III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau

profesionala, Experiență similară Lucrări respectiv Experiență similară Servicii.

Aceasta concluzie, conduce la constatarea faptului ca nu a contestat documentatia de atribuire (fata de care contestatia ar fi fost tardiv introdusa) ci raspunsurile la clarificari formulate de autoritatea contractanta fata de care atat notificarea prevazuta de lege cat si contestatia au fost formulate in termenul si conditiile legale.

Pe fond, Consiliul apreciaza ca modificarea cerinței din Fisa de Date, III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala, Experiență similară Lucrări in sensul introducerii unei **conditii suplimentare (neacceptarea unui contract de execuție a unui pod provizoriu)** este o optiune legala a autoritatii contractante, optiune care, in speta, nu este de natura a restrange in mod artificial concurenta si nu incalca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016. Au fost prezentate pe larg argumentele tehnice pentru care aceasta optiune (neacceptarea ca experienta similara a constructiei unui pod provizoriu) este o optiune legala si temeinica, chiar daca si cealalta optiune, de a accepta ca experienta similara si constructia unui pod provizoriu, era de asemenea legala.

De exemplu, podurile provizorii nu pot fi similare podurilor definitive având în vedere atât regimul diferit de autorizare a construcției cât și durata de exploatare a construcției, podul provizoriu fiind definit potrivit STAS 5626-92 ca un "pod destinat a rămâne în serviciu pe timp limitat". De asemenea, Consiliul reține că potrivit art. 13 din Normativul privind proiectarea hidraulică a podurilor și podețelor PD 95 – 2002, un pod definitiv are o durată de exploatare îndelungată depășind 50% din durata de serviciu normată, dar nu mai mică de 10 ani, pe când un pod provizoriu are o durată de exploatare mai mică de 50 % din durata lor de serviciu normată sau mai mică de 10 ani.

O situatie similara se constata si in ceea ce priveste cea de-a doua mentiune emisa de autoritatea contractanta prin Răspunsul Clarificare nr. 2/2767 din 30 ianuarie Exista si au fost prezentate argumentele tehnice pentru care neacceptarea îndeplinirii cerinței pentru servicii de proiectare in cazul „lucrărilor de conservare și remediere degradări la poduri, pasaje și viaducte” este o optiune legala si temeinica chiar daca si acceptarea acestui tip de servicii de proiectare ar fi fost o optiune legala.

Publicarea in SEAP a raspunsului la clarificare prin care autoritatea contractanta a mentionat ca „Nu se va considera îndeplinită cerința în cazul prezentării unui contract de execuție a unui pod provizoriu" respectiv ca "Nu se va considera îndeplinită cerința pentru servicii de proiectare lucrări de conservare și remediere degradări la poduri, pasaje și viaducte" a avut loc la data de 30 ianuarie, cu noua zile inaintea datei stabilite pentru depunerea ofertelor (8.02.....).

Potrivit prevederilor art. 160 si 161 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau

informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Art. 161. - În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), **răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare."**

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a respectat termenul de minimum 6 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor prevazut la art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Este nerelevant, in speta, faptul ca autoritatea contractanta a considerat ca face doar precizari cand de, fapt, in aprecierea Consiliului, a operat modificari la continutul cerințelor din Fisa de Date, III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala, Experiență similară Lucrări respectiv Experiență similară Servicii. Raspunsurile la clarificari care fac obiectul contestatiei au fost emise in termen legal, nu sunt de natura a incalca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 si prin publicarea in SEAP au devenit parte componenta a documentatiei de atribuire.

Concluzionand, pe fondul cauzei, Consiliul va respinge contestația formulată de către

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1), teza I-a din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge exceptia inadmisibilitatii contestatiei, invocata de autoritatea contractanta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1), teza I-a din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....-.....

.....