CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……../……../……..
Data: ……..

Prin contestaţia nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ……../……., înaintată de SC …… SRL, cu sediul în ……., ……., ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin …… – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 10, comunicat în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ……., cu sediul în ……., ……., ……., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul …. – Anul ……”, cu anunț de participare nr. ……., publicat în SEAP la data de ……., s-a solicitat Consiliului:

- „să anulați rezultatul procedurii de atribuire a contractului (...) pentru lotul 10, așa cum a fost menționat în comunicarea nr. 23118, publicată în SEAP la data de 13.12....., inclusiv in adresa autorității contractante ..... cu nr. 23558/21.12....., raportul procedurii nr. 23117/13.12..... și a proceselor-verbale din ședințele de evaluare nr. 15/04.12....., nr. 16/12.12..... și nr. 17/13.12.....;
- să obligați autoritatea contractanta ..... la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește procedura de atribuire a contractului (...) pentru lotul 10, în sensul constatării legalității/conformității ofertei noastre pentru acest lot;
- să obligați autoritatea contractanta ..... la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește procedura de atribuire a contractului (...) pentru lotul 10 şi după reevaluarea ofertei noastre pentru lotul 10, să desemneze oferta câștigătoare care respectă

toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele privind prețul contractului, cu respectarea criteriului de atribuire indicat - cel mai bun raport calitate-preț".

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../29.12....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de demersul său juridic.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, aferent lotului 10, comunicat în cadrul procedurii mai sus amintite, organizate de autoritatea contractantă ....., considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta (pentru lotul 10) în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că oferta sa a respectat toate condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției. Oferta sa, arată contestatoarea, a cuprins propunere financiară, propunere tehnică, precum și toate celelalte documente stabilite prin documentația de atribuire, de unde rezultă că nu se încadrează în situația precizată la art. 3 alin (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și nu trebuia declarată inacceptabilă.

De altfel, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă chiar susține faptul că nu trebuia solicitată nicio altfel de licență sau autorizație specială, având în vedere că, în data de 11.12....., a cerut operatorului economic SC ..... SRL doar Licența pentru servicii de pază, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române (pentru ofertant și terț susținător - pag. 68 din raportul procedurii din data de 13.11.....).

Mai mult, contestatoarea menționează faptul că tuturor ofertanților le-au fost solicitate doar documentele pe care le-a încărcat în SEAP și ea, la momentul în care a trebuit să dovedească cele susținute în DUAE.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că, în evaluarea răspunsului său, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire, în special, cele de la art. 20 din Contractul de servicii de pază.

Pe de altă parte, contestatoarea susține faptul că ofertantul câștigător, SC ..... SRL (cu SC .....SA terț susținător), nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției, fiindu-i solicitate clarificări în fiecare etapă a procedurii și fiindu-i permis ca, pe tot parcursul procedurii, să își completeze oferta. Mai mult, deși SC ..... SRL a prezentat „documentele solicitate, dar unele declarații nu corespund loturilor 10 și 12”, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări.

De altfel, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată inacceptabilă încă din luna iulie ....., motivele fiind prezentate în contestația anterioară pentru același lot.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../29.12....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației înaintată de SC ..... SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de demersul său juridic.

Preliminar, intervenienta înțelege să invoce excepția inadmisibilității capetelor de cerere 2 și 3 din contestație, susținând că aceste solicitări excedează atribuțiille Consiliului, astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, atribuțiile exclusive ale Consiliului fiind de a examina din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, în speță rezultatul procedurii, Consiliul neputându-se subroga în drepturile comisiei de evaluare.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că, prin Decizia nr. ...../...../.....-...../15.11....., Consiliul a reținut, în esență, cu privire la oferta SC ..... SRL, următoarele:

- oferta nu asigură prestarea tuturor serviciilor rezultând din caietul de sarcini, la nivelul impus de legislația în vigoare, cu referire la inexistența acelei componente obligatorii pentru prestarea serviciilor de monitorizare şi intervenție (dispecerat);
- absența costurilor cu dispeceratul;
- autoritatea contractantă nu a verificat dacă costurile suportate cu prestarea serviciilor de către un agent de pază sunt reale;
- autoritatea contractantă nu a solicitat nicio justificare a modului de constituire a prețului ofertat.

De altfel, Consiliul în mod corect a constatat aceste încălcări ale dispozițiilor legale, impunându-se astfel respingerea plângerii ca nefondată.

Prin urmare, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de SC ..... SRL în baza Deciziei CNSC nr. ...../...../.....-...../15.11....., în mod corect apreciind inadmisibilă oferta acestui operator economic în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contrar criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, intervenienta susține că a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa trebuia declarată inacceptabilă încă din luna iulie ....., intervenienta precizează că aceasta a fost deja supusă controlului judiciar, orice alte critici aduse ofertei sale la acest moment fiind tardive, termenul prevăzut de art. 8, respectiv art. 6 din Legea nr. 101/2016 fiind depășit.

De altfel, intervenienta arată că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă, decizia acesteia de a-i declara câștigătoare oferta fiind temeinică şi legală, respectând întru totul deciziile Consiliului.

Prin adresa nr. 94/04.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 346/04.01.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei clarificări, iar în urma analizării răspunsului acesteia, a constatat faptul că, „în oferta depusă în SEAP de SC ..... SRL nu se regăsește niciun document din care să reiasă colaborarea în condițiile Legii nr. 98/2016 cu firma de pază SC .....SRL (asociere, subcontractare sau susținere din partea acesteia). Astfel, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare documentele transmise de dvs. în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 22023/24.11....., deoarece nu ați prezentat la data depunerii ofertelor un acord de asociere/subcontractare/ angajament ferm de susținere și DUAE completat pentru SC .....SRL, conform prevederilor art. 193 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 (...)”.

În cazul în care contestatoarea apelează la serviciile SC .....SRL pentru activitatea de dispecerat, trebuia să prezinte un formular DUAE pentru aceasta, la data depunerii ofertelor, în calitate de asociat/subcontractant/terț susținător declarat inițial, conform cerințelor din fișa de date Secțiunea *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 10 a fost cea depusă de SC ..... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire şi al cărui preț este de 12,47 lei/oră/post şi abonament 70 lei/lună; patrulă 25,00 lei/oră/post - Ialomița mal drept, patrulă 30,00 lei/oră/post - Ialomița mal stâng, valoare ofertată 3.319.696,64 lei fără TVA, cu un punctaj de 100 puncte.

În documentele de calificare, SC ..... SRL a depus atât angajamentul ferm cât și formularul DUAE, atât pentru ofertant cât și pentru terțul susținător SC .....SA.

În ceea ce privește critica contestatoarei, potrivit căreia, incorect i-a solicitat, în mod repetat, clarificări ofertantului SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor depuse

de acesta, a constatat necorelarea lor cu lotul pentru care au fost încărcate. Astfel, pentru lotul 10 au fost încărcate documentele aferente lotului 12, și invers. În acest context, susține autoritatea contractantă, nu putea respinge oferta aparținând SC ..... SRL, ca inacceptabilă, întrucât documentele depuse erau concludente.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților declarați câștigători, în luna iulie ....., depunerea tuturor documentelor justificative, deși unele dintre acestea (declarație pe proprie răspundere cu nr. de autovehicule necesare; angajament ferm terț susținător; acord de asociere, acord de subcontractare, sau angajament privind susținerea financiară pct. III.2.3) conform fișei de date; ISO 9001 sau echivalente) au fost depuse încă din 21.04.....

În replică, prin adresa nr. 51/08.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 884/09.01.2018, SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la (i) cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, (ii) punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precum și la (iii) solicitarea Consiliului nr. 55714/..... ..... din 29.12....., de a prezenta, pe de o parte, (i) motivele de fapt și de drept cu privire la solicitarea de anulare a deciziei de respingere a propriei oferte, cuprinsă în adresa nr. 23118/13.12..... și, pe de altă parte (ii) opinia cu privire la tardivitatea criticilor 2 și 3 din contestație, invocată de SC ..... SRL în cererea de intervenție.

Astfel, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție înaintată de SC ..... SRL, ca inadmisibilă (întrucât nu a indicat și, implicit, nu a motivat în fapt și în drept dacă cererea de intervenție este principală sau accesorie), nefondată și neîntemeiată.

Privitor la excepția inadmisibilității capetelor de cerere 2 și 3 din contestație, excepție invocată de SC ..... SRL, contestatoarea susține că solicitările sale nu excedează atribuțiilor Consiliului, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, acestea vizând obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere.

În continuare, contestatoarea reia argumentele potrivit cărora (i) documentația de atribuire nu a fost respectată de autoritatea contractantă, în sensul că în anunțul de participare au fost enumerate anumite documente, apoi, pe parcurs, au fost solicitate altele și (ii) autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare și nu a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, determinând avantaje evidente în favoarea unui ofertant.

În plus, contestatoarea reclamă, contrar opiniei intervenientei, că în caietul de sarcini pentru lotul 10, cap. 2.3, nu se regăsește niciuna dintre cerințele pe care intervenienta le invocă a nu fi fost îndeplinite de societatea sa.

De altfel, contestatoarea arată că, urmare a solicitărilor de clarificări, a făcut dovada că are încheiat Protocolul de colaborare nr. 566

din 14.04....., cu societatea SC .....SRL, document care trebuia luat în considerare de autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 20 din Contractul de Servicii de Pază, ce permit implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului.

În acest context, văzând și solicitarea Consiliului nr. 55714/..... ..... din 29.12....., contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat și respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - tratament egal, transparența, etc., deoarece a declarat inacceptabilă o ofertă care a respectat toate condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..... – Anul .....", defalcate pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de .....

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei pentru lotul 10, consemnat în adresa nr. 23118/13.12....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea actelor ce conțin respingerea ofertei sale, dar și a desemnării ofertei câștigătoare, precum și continuarea procedurii cu desemnarea câștigătoare a unei oferte ce respectă documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere și faptul că în procedura în dispută a fost emisă și Decizia CNSC nr. .../...../...., din 25.08....., de interes fiind faptul că, prin ea, s-au admis contestațiile depuse de SC .....SRL, pentru lotul 12 și de SC ..... SRL, pentru lotul 10, anulându-se raportul procedurii nr. 12741/11.07....., în partea dedicată ofertelor SC ..... SRL și SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile în discuție, ca acte subsecvente.

De asemenea, în aceeași procedură, a fost emisă și decizia CNSC nr. ...../...../.....-..... din 15.11....., potrivit căreia s-au admis contestațiile depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC .... SRL, pentru Lotul 10 și de SC ..... SRL, pentru lotul 12.

Totodată, luând în considerare faptul că SC ..... SRL a înaintat, împotriva Deciziei CNSC nr. ...../...../.....-..... din 15.11....., o plângere (cu privire la lotul 10), ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2/....., de pe rolul Curții de Apel ..... și ținând cont de faptul că pe rolul Consiliului se află prezenta contestație, formulată împotriva noului ..... al procedurii, aferent lotului 10, înaintată tot de SC ..... SRL (ce face obiectul dosarului ...../.....), pentru a preîntâmpina apariția unor efecte contradictorii care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate

neconcordantă, în baza dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul său, până la soluționarea definitivă a cauzei din dosarul nr. .../2/....., aflat pe rolul Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (prin Încheierea nr. ..../...../...../...../15.01.2018).

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, în calitate de ofertant declarat câștigător, pentru lotul 10, în contradictoriu cu contestatoarea SC ..... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate, conform dovezilor înaintate de intervenientă. Analizând, preliminar, admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată că autoarea ei are interes în a promova un astfel de demers, fiind ofertantul desemnat câștigător. Prin urmare, în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție accesorie va fi analizată odată cu cauza.

Văzând soluția Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal asupra plângerii înaintate de SC ..... SRL, formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ...../...../.....-..... din 15.11..... (dosar nr. ..../2/.....), respectiv respingerea plângerii (Hotărârea nr. 571/2018 din 01.02.2018) împotriva deciziei precedente a CNSC, Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la repunerea pe rol a cauzei suspendate prin Încheierea sus amintită.

Părțile și-au exprimat opinia, în sensul repunerii cauzei pe rol.

Având în vedere că, intervenienta a invocat inadmisibilitatea capetelor de cerere 2 și 3 din contestație, Consiliul face analiza lor cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere obiectul cererilor în cauză, respectiv, obligarea autorității contractante la remedierea procedurii, în sensul ”constatării legalității/conformității ofertei noastre pentru acest lot” și ”să desemneze oferta câștigătoare care respectă toate cerințele documentației de atribuire”, Consiliul constată că acestea se încadrează în dispozițiile de la alin. (2) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate:*

a) pronunţa o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act;

c) dispune orice altă măsură, în afara celor prevăzute la lit. a) şi b), necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția de inadmisibilitate, ca nefondată, și va analiza criticile pe fond, în privința respingerii ofertei contestatoarei.

Consiliul are în vedere că, prin decizia anterioară (Decizia CNSC nr. ...../...../.....-..... din 15.11.....), a stabilit (în mod definitiv, prin respingerea plângerii împotriva ei) că oferta contestatoarei SC ..... SRL nu respectă nevoia rezultând din documentația de

atribuire, de a asigura servicii de monitorizare și intervenție, prin prestatori care să respecte prevederile legale în domeniu (pagina 9 – ”Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei, sub acest aspect, adică faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care, aparent, nu conține un nivel impus prin lege al prestării serviciilor de monitorizare și intervenție.”).

Or, la momentul reluării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei informații privitoare la modalitatea de fundamentare a cheltuielilor aferente serviciilor de monitorizare și intervenție.

Contestatoarea a comunicat autorității contractante documente privind posibila implicare în desfășurarea activităților specifice amintite a unui alt operator economic (.....SRL), informații ce nu se regăseau în oferta inițială.

Consiliul consideră corectă respingerea ofertei contestatoarei, pentru lipsa de relevanță/concludență a informațiilor din răspunsul de clarificare, în sensul că acestea probează că nu au fost avute în vedere, la momentul ofertării, prezentarea condițiilor de derulare efectivă/indicarea costurilor pentru serviciile de monitorizare și intervenție, ca părți efective ale propunerii tehnice/financiare.

Astfel, acceptarea introducerii în grupul de ofertanți declarat inițial a unui nou prestator de servicii ar fi echivalat cu acceptarea modificării ofertei în alte condiții decât cele permise de lege. Este evident că serviciile în cauză, fiind obiect al achiziției, ar fi putut fi prestate de un asociat al contestatoarei sau de un subcontractant, dar cu condiția ca acesta să fi fost declarat inițial (la ofertare). Susținerile contestatoarei că, în fapt, are o colaborare în general cu acest operator economic, pe baza căreia ar fi asigurat și serviciile de interes, pe baza unui viitor contract de subcontractare nu sunt decât proba faptului că, în fapt, a cunoscut nevoia prestării serviciilor în cauză, dar nu le-a ofertat la nivelul impus.

Consiliul consideră, de altfel, că solicitarea de clarificări, după reluarea procesului de evaluare a ofertelor, a reprezentat un demers la care autoritatea contractantă nu era obligată, Consiliul statuând că oferta contestatoarei nu respectă cerințele documentației de atribuire. Solicitarea de noi informații de clarificare reprezintă, în acest context, proba aplicării unui tratament transparent și egal ofertelor din procedură (Consiliul reținând faptul că după emiterea deciziilor CNSC autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților implicați în cauze), conform celor consemnate în raportul procedurii (pagina 65).

Conform art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ”Hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitivă.”, astfel că nu ar mai putea fi reluată analiza ofertei contestatoarei pentru aspectele definitiv soluționate, privind lipsa fermității ei în respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Cât privește lipsa unui tratament egal, aplicat tuturor ofertanților, Consiliul are în vedere că autoarea criticilor pretinde că ofertantului

câștigător-intervenient, în prezenta cauză, i-ar fi fost solicitate clarificări în mod repetat, ceea ce ar proba faptul că autoritatea contractantă i-a facilitat, în mod nejustificat, completarea ofertei. În context, contestatoarea amintește numărul diferit de solicitări de clarificare și faptul că, în raportul procedurii de atribuire (nr. 23117/13.12.....) s-ar consemna solicitarea de două ori a documentelor de calificare, ceea ce ar proba un avantaj evident, incorect acordat SC ....., ofertant declarat câștigător, pentru lotul 10.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a revenit la solicitarea prezentării de documente care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare dintr-o eroare a sa, de apreciere asupra absenței lor.

Mai mult, având în vedere că solicitarea este adresată doar ofertantului clasat pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, este evident că, în absența oricărui alt contracandidat admisibil, orice eventuală solicitare suplimentară nu ar prejudicia competiția, ci ar fi un avantaj exclusiv al autorității contractante, în a stabili cu certitudine existența capacității de execuție a contractului. Solicitarea acestor documente se face în condițiile precizate la art. 132 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.*

În context, sunt lipsite de temei aprecierile contestatoarei că ar fi fost încălcate prevederile art. 134 alin. (5) din aceleași Norme: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Existența, la dispoziția autorității contractante (chiar a aceleiași comisii de evaluare a ofertelor), a documentelor de calificare (chiar dacă ar fi fost comunicate prin corespondența inversată a loturilor 10 și 12) nu necesita, nici măcar, o solicitare de informații suplimentară. Cel mult, această situație putea fi considerată un viciu de formă, ce poate fi corectat în condițiile precizate la art. 135 din Normele de aplicare a legii, prin confirmarea conținutului, fără a fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect, în raport cu alți ofertanți.

Cât privește pretinsa solicitare repetată a clarificărilor la propunerea tehnică și financiară a intervenientei, Consiliul constată că autoarea criticilor nu precizează cum, prin aceste pretinse solicitări repetate, s-ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin*

clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Simpla apreciere a contestatoarei, fără indicarea abuzului efectiv și a vătămării sale, nu poate fi considerată o susținere întemeiată, nefiind probată. Astfel, susținerile cu caracter general că oferta intervenientei nu ar fi respectat cerințele fișei de date a achiziției, fără a indica acele cerințe care le-ar avea în vedere, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va respinge contestația, în tot, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție, aparținând SC ..... SRL, în partea privind respingerea solicitărilor de anulare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertelor. Cu toate acestea, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea cererii de intervenție, ca nefondată, în lipsa dovezilor de suportare a unor astfel de cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ……. SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 10 (consemnat în adresa nr. 23.118 din 13.12……), emis de ……, în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ……, publicat în SEAP la data de ……, ca nefondată.

Admite cererea de de intervenție, aparținând SC ..... SRL, menținând actualul ..... al procedurii de atribuire, pentru Lotul 10.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea cererii de intervenție, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

….. **….** **….**

....