



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1852/C11/1755

Data: 08.10.2020

Prin contestația nr. 3469 din data de 20.08.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 20.08.2020 ora 22:20, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35019 din data de 21.08.2020, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier în data de 21.08.2020 (Serie AWB: 3234050990002), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35336 din data de 24.08.2020, formulată de COMPANIA DE PAZĂ SRL, cu sediul social în, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 22133 din data de 17.08.2020, emis de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază acord cadru 20 de luni”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- *anularea raportului procedurii nr. 22133/17.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*
- *reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei depuse de S.C. SECURITY S.R.L.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 3469 din data de 20.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 35019 din data de 21.08.2020, COMPANIA DE PAZĂ SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „*Servicii de pază acord cadru 20 de luni*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 30.07.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, COMPANIA DE PAZĂ SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SECURITY SRL, apreciind că aceasta este nelegală din următoarele considerente:

- SECURITY SRL a oferit tariful de 13.85 lei/oră/fără TVA, pentru ambele grile de program solicitate de autoritatea contractantă (DSP Corp A 8/24 și DSP Corp B 24/24). Or, potrivit documentației de atribuire, la elaborarea propunerii financiare trebuia să aibă în vedere prevederile art. 126, 137, 142 și 145 din Codul muncii, precum și ale HG nr. 935/2019.

A) DSP- Corp A 8 ore/24 ore, cu excepția zilelor de sâmbătă și duminică și sărbători legale:

- Concediul de odihnă se acordă în conformitate cu prevederile art. 145 din Codul muncii, care prevede că durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile lucrătoare.

- Nr. total de ore ce urmează a fi prestate (conform ofertei depuse de SC SECURITY SRL): 3.680 ore DSP- CORP A 8 ore/24 ore

Dacă pentru 2008 ore efectiv lucrate într-un an (167.333 ore/lună x 12 luni) se acordă concediu de odihnă de minim 160 ore (20 de zile x 8 ore/zi), rezultă că pentru 3.680 ore ce urmează a fi efectiv prestate pentru paza obiectivelor în perioada acordului cadru (20 luni), durata concediului de odihnă acordată salariaților proporțional cu munca prestată este de 293.22 ore (3.680 ore x 160 ore / 2008 ore)

- Valoarea aferentă concediului de odihnă = 3.907,74 lei
(293,22 ore x 13,327 lei/oră)

Astfel, contestatoarea constată o diminuare nejustificată a ofertei totale cu valoarea aferentă concediului de odihnă.

Calculația operatorului economic SECURITY SRL a fost următoarea:

- Corp A program 8 ore/24 ore

20 luni x 23 zile x 8 ore x 13,327 lei = 49.043,36 lei, la care se adaugă valoarea minimă a concediului de odihnă în valoare de 3.907,74 lei

49.043,36 lei + 3.907,74 lei = 52.951,10 lei - obținându-se astfel o valoare mai mare față de cea ofertată de SECURITY SRL

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta depusă de SECURITY SRL conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, incidente în acest caz fiind dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 - oferta neconformă.

B) DSP- Corp B 24 ore/24 ore

Conform programului de pază solicitat prin caietul de sarcini, în perioada acordului-cadru (20 luni) sunt următoarele zile de sărbătoare legală pentru care se vor acorda zile libere plătite (compensatorii) sau plătite cu cel puțin 100%:

- Pentru postul de 24 ore / zi calendaristică sunt 15 sărbători legale / an, adică 25 zile / acord-cadru (20 luni)

Calculație:

- 25 zile libere x 24 ore/zi/post x 1 post x 13.327 lei/oră = 7996.20 lei

Valoarea totală minimă acordată agenților de pază pentru efectuarea serviciului în zilele de sărbătoare legală este de 7996,20 lei.

- Valoarea aferentă concediului de odihnă:

Nr. total de ore ce urmează a fi prestate (conform ofertei depuse de SECURITY SRL): 14.880 ore DSP IASI - CORP B 24 ore/24 ore

Dacă pentru 2008 ore efectiv lucrate într-un an (167.333 ore/lună x 12 luni) se acordă concediu de odihnă de minim 160 ore (20 de zile x 8 ore/zi), rezultă că pentru 14.880 ore ce urmează a fi efectiv prestate pentru paza obiectivelor în perioada acordului-cadru (20 luni), durata concediului de odihnă acordată salariaților proporțional cu munca prestată este de 1.185.65 ore (14.880 ore x 160 ore/2008 ore)

Valoarea aferentă concediului de odihnă = 15.801,15 lei
(1.185,65 ore x 13,327 lei/oră)

Astfel, contestatoarea constată o diminuare nejustificată a ofertei totale cu valoarea aferenta sărbătorilor legale și a concediului de odihnă.

Calculația operatorului economic SECURITY SRL a fost următoarea:

Corp B program 24 ore / 24 ore

20 luni x 31 zile x 24 ore x 13,327 lei = 198.305,76 lei, la care se adaugă valoarea minimă a concediului de odihnă în valoare de 15.801,15 lei și valoarea minimă pentru sărbători legale în valoare de 7.996,20 lei

198.305,76 lei + 15.801,15 lei (valoare CO) + 7.996,20 lei (valoare sărbători legale)= 222.103,11 lei, obținându-se astfel o valoare mai mare față de cea ofertată de SECURITY SRL

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta depusă de SECURITY SRL conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, incidente în acest caz fiind dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 - oferta neconformă.

În opinia contestatoarei, nerespectarea modului de întocmire a propunerii financiare nu poate fi asimilat viciilor de formă.

Totodată, aceasta invocă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, arătând că în cazul în care cheltuielile aferente „fondului de handicap” ar fi ofertate, acestea ar fi trebuit prevăzute la rubrica dedicată de autoritatea contractantă în anexa la formularul de ofertă, parte a documentației de atribuire, ca un cost obligatoriu al ofertantului exprimat în lei/ora, indiferent de numărul de persoane alocat pentru executarea contractului, deoarece valoarea acestui cost este o variabilă dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap, în raport de numărul total de angajați ai ofertantului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 22691/25.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 38628/10.09.2020, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul propunerii financiare depuse de SECURITY SRL rezultă că acesta a oferat un tarif orar de 13,85 lei/oră, iar ca anexă la formularul de ofertă a depus documentul intitulat „oferta financiară detaliată”, în cadrul căruia a evidențiat următoarele elemente de cost ale tarifului oferat, salariul minim pe economie valabil din 01.01.2020: spor de noapte, contribuții asigurătorii pentru muncă, cheltuieli indirecte (achiziționare echipament de lucru și protecție) etc, beneficiu, respectiv subvenții oferite prin intermediul AJOFM.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul clasat pe locul I a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a avut în vedere, de asemenea, că, oferta, din conținutul căreia potrivit art. 3 lit. hh) și gg) din Legea nr. 98/2016 face parte și propunerea financiară, reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”*.

În opinia sa, informațiile prezentate relevă că ofertantul clasat pe locul I a avut în vedere și și-a asumat costurile pentru toate categoriile de cheltuieli, inclusiv cele prevăzute de Codul muncii, prin urmare critica referitoare la acest aspect este neîntemeiată, iar modelul de calcul prezentat de contestatoare este lipsit de relevanță fiind dictat de propriul interes.

De asemenea, se arată că, din documentele justificative depuse, reiese că operatorul economic are încheiată cu AJOFM Iași, Convenția nr. 407/2019, iar din tabelul nominal prezentat, înregistrat la AJOFM cu nr. 819/29.05.2020, rezultă că un număr de 11 persoane sunt încadrate în muncă beneficiind de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Așadar, comisia de evaluare a stabilit clasamentul final, din rândul ofertelor admisibile, pe baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, context care demonstrează că operatorul economic clasat pe locul I a prezentat cea mai bună ofertă financiară.

Prin punctul de vedere nr. 24809/08.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 38628/10.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de COMPANIA DE PAZĂ SRL. În susținere, a precizat următoarele:

- din conținutul documentației de atribuire, respectiv pct. IV.4.2), Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, rezultă că: „Propunerea financiară va cuprinde: a). Formularul de ofertă (Formularul 7) care va avea în vedere valoarea aferentă cantităților maxime din acordul-cadru, detalierea tarifelor orare, precum și orice alte documente privind oferta financiară; b). prețul unitar (lei/oră) cât și prețul total exprimat în lei, fără TVA.

- din conținutul propunerii financiare depuse de SECURITY SRL rezultă că acesta a oferat, potrivit formularului de ofertă un tarif orara de 13,85 lei/oră, iar ca anexă la formularul de ofertă a depus documentul intitulat „*oferta financiară detaliată*”, în cadrul căruia a evidențiat următoarele elemente de cost ale tarifului oferat, salariul minim pe economie valabil din 01.01.2020: spor de noapte, contribuții asigurătorii pentru muncă, cheltuieli indirecte (achiziționare echipament de lucru și protecție,) etc., beneficiu, respectiv subvenții oferite prin intermediul AJOFM,

- cu alte cuvinte comisia de evaluare a constatat, în raport de Nota de fundamentare a prețului tarif/ora servicii de pază întocmită de autoritatea contractantă la momentul inițierii procedurii de achiziție, dar și pe baza documentelor justificative, că oferta financiară depusă SECURITY SRL cuprinde toate elementele de preț și categoriile de cheltuieli avute în vedere la momentul estimării valorii achiziției;

- prin urmare comisia de evaluare a constatat că ofertantul clasat pe locul I a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a avut în vedere, de asemenea, faptul că, oferta, din conținutul căreia potrivit art. 3 lit. hh) și gg) din Legea nr. 98/2016 face parte și propunerea financiară, reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”.

- informațiile prezentate relevă faptul că ofertantul clasat pe locul I a luat în discuție și și-a asumat la stabilirea tarifului oferat costurile pentru toate categoriile de cheltuieli, inclusiv cele prevăzute de Codul Muncii, or din această perspectiva, critica referitoare la acest aspect este în primul rând neîntemeiată, iar în al doilea rând, modelul de calcul prezentat de contestatoare este lipsit de relevanță fiind dictat de propriul interes.

- în același cadru documentele justificative depuse arată că operatorul economic are încheiată cu AJOFM Iași, Convenția cu nr. 407/2019, iar din tabelul nominal prezentat, înregistrat la AJOFM cu nr. 819/29.05.2020 rezultă că un număr de 11 persoane sunt încadrate în muncă beneficiind de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Așadar, autoritatea contractantă concluzionează că a stabilit clasamentul final, din rândul ofertelor admisibile, pe baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, context care demonstrează că operatorul economic clasat pe locul I a prezentat cea mai bună ofertă financiară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „*Servicii de pază acord cadru 20 de luni*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 30.07.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 06.08.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 303.280,00 lei și 315.520,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 126.208,00 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea COMPANIA DE PAZĂ SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 5.048,32 lei și anume recipisa nr. 206461797/1 emisă de CEC Bank – Sucursala în data de 24.08.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.424,16 lei, precum și recipisa nr. 206465055/1 emisă de CEC Bank – Sucursala în data de 25.08.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.424,16 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, COMPANIA DE PAZĂ SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 20758 din data de 18.08.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că pe baza criteriului de atribuire, preșul cel mai scăzut, oferta acesteia a fost clasată pe locul doi.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că acordulcadru va fi încheiat cu trei operatori economici, oferta depusă de SECURITY SRL fiind clasată pe locul întâi iar oferta depusă de ROMOLD SECURITY SRL a fost clasată pe locul trei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, COMPANIA DE PAZĂ SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- *anularea raportului procedurii nr. 22133/17.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*

- *reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei depuse de S.C. SECURITY S.R.L.*

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul 1.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea acordului-cadru la suma de 315.520,00 lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertei câștigătoare nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante.

Față de susținerea contestatoarei că nu rezultă o analiză temeinică în ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, tariful de 13,85 lei/oră, fără TVA, neputând fi susținut decât prin nerespectarea tuturor normelor referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii, Consiliul reține că, în propunerea financiară prezentată de SECURITY SRL, se regăsesc documente confidențiale, după cum urmează:

- formularul de ofertă din care rezultă un preț total de 257.056 lei fără TVA defalcat astfel:

a. Corp A - 20 luni x 23 zile x 8 ore x 13,85 lei/oră = 50.968 lei

b. Corp B 20 luni x 31 zile x 24 ore x 13.85 lei/oră = 206.088 lei

- anexa la formularul de ofertă (determinarea tarifului orar) din care rezultă pentru corpul A un total de 16,61 lei/oră (fără convenții), respectiv pentru corpul B un total de 18,28 lei/oră (fără convenții), evidențiate fiind și:

- subvențiile primite pentru angajarea șomerilor, conform Legii nr. 76/2002, în sumă de 2,76 lei/oră pentru corpul A;

- subvențiile primite pentru angajarea șomerilor, conform Legii nr. 76/2002, în sumă de 4,43 lei/oră pentru corpul B;

de unde rezultă tariful de 13,85 lei/oră, fără TVA;

(16,61 lei/oră - 2,76 lei/oră = 13,85 lei/oră – corpul A);

(18,28 lei/oră - 4,43 lei/oră = 13,85 lei/oră – corpul B);

- o convenție încheiată dintre Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă și SECURITY SRL care prevede că aceasta din urmă încadrează în muncă pe o perioadă nedeterminată 5 șomeri în vârstă de peste 45 de ani înregistrați în evidența agenției (prezențați în tabel), și se obligă să mențină raporturile de muncă ale acestor persoane pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă;

Prezentând asemenea documente, ofertanta câștigătoare a respectat cele stabilite de dispozițiile legale privind fundamentarea

economică a modului de formare a prețului făcând dovada că beneficiază de un ajutor de stat prin depunerea dovezilor care justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul reține că în justificarea de preț, ofertanta declarată câștigătoare a avut în vedere toate elementele evidențiate de contestatoare în susținerile sale.

Utilizând numărul de ore (3.680 ore – corpul A), înmulțit cu numărul total de lei/oră din determinarea tarifului orar și anume 16,61 lei, rezultă o sumă ofertată de aproximativ 61.124,80 lei, respectiv numărul de ore (14.880 ore – corpul B), înmulțit cu numărul total de lei/oră din determinarea tarifului orar și anume 18,28 lei, rezultă o sumă ofertată de aproximativ 272.006,40 lei, adică o sumă totală de 333.131,20 lei, în mod evident mai mare decât suma de 283.874,08 lei menționată de contestatoare în cadrul propriei propuneri financiare, care nu beneficiază de un ajutor de stat.

Având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat această modalitate de justificare a prețului de la toți operatorii economici participanți la procedură, precum și faptul că autoarea contestației nu formulează critici cu privire la acest mod de justificare a prețului ofertat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în evaluarea ofertelor.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă în ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SECURITY SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de COMPANIA DE PAZĂ SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,