CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data:.....

Prin contestația ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., Județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 9379/1088/05.10..... și a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de JUDEȚUL ..... (.....), cu sediul în loc. ....., str. .., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesionare, având ca obiect: „Delegarea prin concesiune a serviciului de salubrizare a Județului ..... pentru activitățile aferente Centrului de Management Integrat al Deșeurilor”, cod CPV 90500000-2, 90513000-6, 90513200-8, 90514000-3, 90531000-8, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actelor contestate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă contestatorul arată că a respectat cerința de la punctul IV.3.7 din Fișa de date conform căreia perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a decis să-i declare oferta ca inacceptabilă, reținând că în raport de dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 100/2016 la calculul termenului de valabilitate a ofertelor nu se ține seama de prima zi.

Termenele la care se referă art. 5 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 sunt termene procedurale și nu stabilesc durata de valabilitate a unei oferte/ a unei garanții și nici nu au influență asupra determinării datei de început a ofertei. Data de început a ofertei este cea care rezultă din declarația ofertantului. Durata de 120 pentru care s-a constituit garanția rezultă, în opinia contestatorului, din acordul pe care l-a semnat cu cel care a decis să constituie garanție în favoarea societății lui și nu poate fi alta decât cea care rezultă din convenție.

În cazul ofertei depuse de un participant autoritatea contractantă nu este în situația de a determina durata de valabilitate și nici legea nu este temeiul în funcție de care se determină durata de valabilitate, pentru că această durată este expres menționata de ofertant.

Contestatorul precizează că a răspuns solicitării transmise de autoritatea contractantă transmisă prin adresa nr. 5822/691/27.06..... și a comunicat că oferta îndeplinește toate cerințele inclusiv cerința de a fi constituită o garanție pentru perioada impusă prin documentația de atribuire.

Contestatorul reiterează că art. 5 alin. (2) litera a) din Legea nr. 100/2016 se referă la termene procedurale, care sunt definite de art. 180 din Codul de procedură civilă.

Contestatorul susține că nu se poate confunda termenul de valabilitate al unei oferte, cu un termen de contestare de 5 sau 10 zile, cum este termenul în care se poate contesta comunicarea rezultatului procedurii. Perioada de valabilitate a ofertei este cea care rezultă din cuprinsul ofertei și, subliniază contestatorul, este 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv de la data de 21 iunie ..... până la data de 18 octombrie .....

Contestatorul invocă practica CNSC în acest sens. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, potrivit art. 45 alin. (3) lit. b) din HG nr. 867/2016. Sau, în interpretarea valabilității scrisorii de garanție și a ofertei că ar curge din prima zi de după depunere (varianta invocată de autoritatea contractantă) ar însemna că nici procesul verbal de deschidere al ofertelor semnat de toți participanții la licitație și de membrii comisiei nu este valabil. Ar rezulta un raport al procedurii privind eligibilitatea ca fiind nevalabil. Ceea ce este absurd. Dacă autoritatea contractantă considera că scrisoarea de garanție nu este în conformitate cu documentația de atribuire conform art. 57 alin. (3) lit. b) din HG nr. 867/2016, oferta trebuia respinsă din data de deschidere a ofertelor.

Procesul verbal de deschidere al ofertelor a fost înregistrat la ..... cu nr. 5645/62/21.06..... În data de 27.06..... autoritatea contractantă cere prin adresa nr. 5822/69 clarificări referitor la perioada de valabilitate a scrisorii de garanției și a ofertei, încălcându-se astfel prevederile art. 86 alin (3) din HG nr. 867/..... Ori autoritatea contractantă a făcut o solicitare de clarificări după 6 zile de la încheierea procesului verbal de deschidere a ofertelor, prin care i se cere să clarifice perioada de valabilitate a scrisorii de garanției și a ofertei. Din data de 29.06..... când societatea a răspuns prin adresa nr. 369 la solicitarea de clarificări și până la data de 05.10..... când i s-a comunicat prin adresa nr. 9379/1088 că oferta este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă nu a mai transmis nici o solicitare sau vreo comunicare.

Prin adresa nr. 45174/.....-...../25.10....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 10447/06.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 47343/07.11..... transmite punctul de vedere față de contestație și actele solicitate, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă pe cale de excepție lipsa calității de persoană vătămată a contestatorului, deoarece acesta nu demonstrează în nici un fel ce drept sau interes legitim i-a fost vătămat prin solicitările care fac obiectul contestației sale, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin (1), coroborate cu art. 3 alin (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă susține că, chiar dacă oferta contestatorului ar fi declarată admisibilă, ea nu va fi câștigătoarea procedurii, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire. Autoritatea contractantă susține că, având în vedere că, contestatorul nu a criticat și oferta câștigătoare, rezultatul procedurii ar fi același.

Contestatorul nu face dovada existenței posibilității de a suferi vreun prejudiciu, în opinia autorității contractante, ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire , nefiind astfel îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 3 lit f) din Legea nr. 101/2016, pentru a deține calitatea de persoana care se consideră vătămată .

În fapt, arată autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (4) coroborate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 89 alin. (2) lit. a) și prevederile HG nr. 867/2016, a respins oferta contestatorului, declarând-o inacceptabilă, având în vedere că acesta a depus garanția de participare sub forma de Scrisoare de garanție nr. 3828/19.06..... emisă de CEC Bank în cuantum de

345.500 lei cu o valabilitate de la data de 21.06..... până la data de 18.06..... inclusiv.

În ceea ce privește valabilitatea acesteia:

- având în vedere cerința din Fișa de date, de la pct.IV.3.7., conform căreia perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) este de 120 zile;

- mențiunea din formularul de ofertă a operatorului economic conform căreia „Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 zile, respectiv până la data de 18.10.....”;

- modul de calcul al termenelor, prevăzut la art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea 100/2016;

- adresa nr. 1357/22.06..... transmisă de către ofertantul SC ... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5704/22.06....., prin care operatorul economic informează autoritatea contractantă asupra faptului că valabilitatea scrisorii de garanție bancară depusă de către ofertantul SC ..... SA nu acoperă durata de 120 zile solicitată de autoritatea contractantă și solicită luarea măsurilor ce se impun.

Autoritatea contractantă a considerat că transmiterea solicitării de clarificări cu privire la aspectele mai sus menționate, este suficientă ca măsura a fi întreprinsă pentru clarificarea celor sesizate de către ofertantul SC ... SRL.

Față de susținerea contestatorului și având în vedere cerința din fișa de date de la pct. IV.3.7, precum și faptul că, contestatorului i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 5822 acordându-se un termen de răspuns de 3 zile, iar acesta a răspuns că a respectat cerința de la punctul IV.3.7 din Fișa de date conform cu privire la perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta. De asemenea ofertantul susține că termenele la care se referă art. 5 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 sunt termene procedurale și nu stabilesc durata de valabilitate a unei oferte, ele neavând nicio relevanță asupra duratei de valabilitate a ofertei exprimate de ofertant și nici asupra momentului de început al intervalului de timp pentru care a declarat că își menține oferta.

Comisia de evaluare constată că nu a fost asigurată perioada de valabilitate a ofertei de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv de la data de 21.06....., astfel cum a fost solicitat la pct.IV.3.7. din Fișa de date, termen ce se împlinește pe data de 19.10..... Ofertantul a menționat în formularul de ofertă valabilitatea de 120 zile începând cu termenul limită de primire a ofertei respectiv

până la data de 18.10..... Raportat la cerința din Fișa de, contestatorul a declarat că își menține valabilă oferta 120 de zile începând cu termenul limită de depunere a ofertelor cu nerespectarea cerinței clar formulate de autoritatea contractantă cu privire la momentul de la care se calculează acest termen (de la data limită de depunere a ofertelor și nu începând cu această dată) De altfel chiar și în lipsa unei precizări exprese în Fișa de date cu privire la data de la care curge acest termen contestatorul era datoare să se raporteze la prevederile art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 100/2016, arată autoritatea contractantă, respectiv 18.10....., rezultă un număr de 119 zile de la data limită de depunere a ofertelor și nu 120 de zile. Chiar în cazul în care comisia de evaluare ar fi considerat că este o eroare aritmetică necorelarea dintre durata de 120 zile și data limită până când aceasta trebuia menținută și cu acceptul ofertantului ar fi făcută corecția, adică calcularea duratei până la 19.10. ....., oferta nu ar fi putut fi acceptată întrucât valabilitatea garanției de participare nu acoperă întreaga perioada de valabilitate a ofertei, fiind de asemenea încheiată până la data limită de 18.10..... fiind încălcate dispozițiile art. 45 alin (3) lit. B) din H.G. nr. 867/2016.

Prin adresa nr. 656/09.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 47698/ 09.11....., SC ..... SA transmite un răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că, față de excepția invocată de autoritatea contractantă, este ofertant în procedura de atribuire și a fost vătămat prin actul emis de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 9379/1088 din 5 octombrie .....

Contestatorul consideră că a respectat cerința de la punctul IV.3.7 din Fișa de date conform căreia perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. În punctul de vedere transmis autoritatea contractantă arată că data limită de depunere a ofertei a fost 21 iunie ..... și durata de valabilitate a ofertei trebuie să fie de 120 de zile, dar, arată contestatorul el a declarat că, își menține oferta de la data limită de depunere a ofertelor pe o perioadă de 120 de zile.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă învederează că a comunicat că își menține oferta pe o perioadă de 120 de zile începând cu data limită de depunere a ofertei respectiv până la data de 18 octombrie ..... și consideră că în acest fel nu a respectat cerința din fișa de date pentru că nu a menționat „de la data limită de depunere a ofertei” ci a folosit formula „începând cu data limită de depunere a ofertei”, contestatorul susține că, cele doua formulări acoperă aceeași perioadă de timp; ceea ce este greșit în soluția adoptată de autoritatea contractantă este că autoritatea contractantă a decis să stabilească o altă perioadă de valabilitate a ofertei, alta decât cea declarată, considerând că devin aplicabile dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 100/2016.

Contestatorul reiterează că, data de început a ofertei/a unei garanții este cea care rezultă din declarația ofertantului, și articolul invocat se referă la termene procedurale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL ..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de concesionare, având ca obiect: „Delegarea prin concesiune a serviciului de salubrizare a Județului ..... pentru activitățile aferente Centrului de Management Integrat al Deșeurilor”, cod CPV 90500000-2, 90513000-6, 90513200-8, 90514000-3, 90531000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul ofertei 60,00 nivelul redevenței 40,00”, iar valoarea estimată a contractului este 86.382.305,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei calității de persoană vătămată invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta sa, aspect care i-a fost comunicat prin adresa nr. 9379/1088/05.10.....

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că societatea contestatoare are calitate de persoană vătămată în sensul art. 2 coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu poate reține în soluționarea excepției faptul că societatea contestatoare s-ar clasa pe locul al II-lea având în vedere faptul că această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă în etapa de verificare a garanției de participare, propunerea tehnică și propunerea financiară nefiind verificată de către autoritatea contractantă, aspecte care rezultă din procesele verbale întocmite de către membrii comisiei de evaluare și care se regăsesc la dosar.

Față de aceste aspecte, Consiliul respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației Consiliul reține următoarele:

Oferta depusă de SC ..... SA a fost respinsă conform adresei nr. 9379/1088/05.10.217 ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința din fișa de date pct. IV.3.7 privind perioada de valabilitate a ofertei,

constituirea garanției cu o perioadă de valabilitate mai scurtă decât cea prevăzută de autoritatea contractantă.

Procedând la analizarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul reține următoarele:

Modalitatea de depunere a garanției de participare a fost stipulată în Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.1.a) Garanția de participare, conform căreia *„Cuantumul garanției de participare este de 345.500 lei.* ***Perioada de valabilitate a garanției de participare este de 120 de zile de la data limita de depunere a ofertelor****. În cazul extinderii perioadei de valabilitate a ofertei, perioada de valabilitate a garanției de participare va fi prelungita în mod corespunzător, în caz contrar se considera ca ofertantul si-a retras oferta. Garanția de participare se va constitui printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancara ori de o societate de asigurări, care nu se afla în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii, în cuantumul și pentru perioada precizată.*

Garanția trebuie să fie irevocabila. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate și se prezintă, în original, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor.(...)”

Se reține în soluționarea cauzei, că ofertantul în cauză a constituit garanția de participare prin scrisoarea de garanție de participare la licitație nr. 3828/19.06..... emisă de CEC Bank, în cadrul căreia se menționează că „prezenta garanție intră în vigoare la data de 21.06..... garanția noastră este valabilă până la data de 18.10..... inclusiv și expiră automat și în întregime, indiferent dacă prezenta garanție ne este restituită sau nu, în cazul în care cererea și confirmarea dvs. (transmise în scris), nu ne parvin până cel mai târziu la data mai sus menționată”.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 77 din HG nr. 867/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Constituirea garanției de participare are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament

necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de atribuire. Obligativitatea constituirii garanției de participare reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică, fiind incidente în acest caz dispozițiile HG nr. 867/2016, stipulează următoarele:

- Art. 45. - (1) Garanția de participare are drept scop protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

(2) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare.

(3) Fișa de date a concesiunii trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare:

a) valoarea, ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată medie anuală a contractului de concesiune;

b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Art. 46. - (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii.

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(3) Garanția trebuie să fie irevocabilă".

Din prevederile Fișei de date și a dispozițiilor legale mai sus citate se observă că operatorii economici puteau depune garanția de participare printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancara ori de o societate de asigurări.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată că SC ..... SA a constituit garanția de participare cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, astfel a constituit garanția în cuantumul solicitat respectiv 345.500 lei, iar dovada acesteia, respectiv scrisoare de garanție se regăsește la dosarul achiziției.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului motivat de faptul că „nu este asigurată perioada de valabilitate a ofertei de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv de la data de 21.06....., astfel cum a fost solicitat la pct. IV.3.7 din fișa de date. Ofertantul a

menționat în formularul de ofertă valabilitatea de 120 de zile respectiv până la data de 18.10..... raportat la modul de calcul al termenelor, prevăzut la art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 100/2016 (...) rezultă un număr de 119 zile de la data limită de depunere a ofertelor și nu 120 de zile" având în vedere următoarele aspecte:

- motivele de respinge ale contestatorului au fost reținute de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2 înregistrat sub nr. 713/05.07.....
- din actele depuse la dosar de către autoritate contractantă nu rezultă că acest motiv a fost comunicat contestatorului astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 58 alin. (3) din HG nr. 867/2016 ci doar ulterior prin adresa nr. 9379/1088/05.10.....
- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în domeniu, respectiv anterior respingerii ofertei depusă de contestator, dacă avea neclarități cu privire la modalitatea de constituire a garanției de participare, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 86 alin. (3) din HG nr. 867/2016 *„În condițiile art. 93 alin. (2) din Lege,* ***eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor****, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă"*

În speță, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 86 alin. (3) din HG nr. 867/2016 doar în parte în sensul că a solicitat clarificări prin adresa nr. 5822/691/27.06..... deoarece a constatat neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de valabilitate a garanției de participare, însă nu a solicitat în mod expres prelungirea cu 1 zi a garanției de participare, ci a ales ca ulterior primirii clarificărilor autoritatea contractantă să respingă ca inacceptabilă oferta contestatorului.

Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului, având în vedere faptul că legiuitorul permite comisiei de evaluare să clarifice **orice neconcordanță cu privire** la condițiile de formă, cuantumul și **valabilitatea garanției de participare**, în termen de 3 zile lucrătoare.

În speță, scrisoarea de garanție de participare constituită nr. 3828/19.06..... a fost depusă anterior momentului depunerii ofertelor, aceasta producându-și toate efectele, ulterior autoritatea contractantă a solicitat clarificări însă acestea nu au fost clare, explicite și suficient de detaliate astfel cum prevede în mod expres art. 87 alin. (4) din HG nr. 867/2016.

Scopul reglementării în mod expres a posibilității autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la neconcordanțele întâlnite la garanția de participare este tocmai acela de a oferi șansa operatorilor

economici de a lămuri aceste neclarități prin depunerea de înscrisuri care trebuie analizate de membrii comisiei de evaluare cu rigurozitate fără însă să aducă vreun avantaj vreunui operator economic, potrivit prevederilor art. 50 alin. (3) din Legea nr. 100/2016.

În speță, scrisoarea de garanție de participare a fost prelungită prin addendum-ul nr. 1 din data de 17.10..... până la data de 20.02.2018 astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar prin adresa nr. 50868/28.11.....

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a documentelor care însoțesc oferta, așa cum este prevăzut la art. 82 alin. (1) din HG nr. 867/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării garanțiilor de participare depuse de către contestator este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SA, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..... (.....) va anula procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2 și actele subsecvente, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SA, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..... (.....), anulează procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2 și actele subsecvente, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.