



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1334 / C9 / 1237

Data: 04.08.2020

Prin contestația nr. 4313/23.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24794/23.06.2020, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin ... – director general și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6421/10.06.2020, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru Servicii de colectare de transport și eliminare a deșeurilor spitalicești și a deșeurilor rezultate din activitatea de laborator, cod CPV 90520000-8 Servicii privind deșeurile radioactive, toxice, medicale și periculoase (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6421/10.06.2020, a raportului procedurii nr. 6421/10.06.2020 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6421/10.06.2020, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În cadrul procedurii, a participat cu ofertă împreună cu subcontractantul SRL.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. 6421/10.06.2020 reiese că accesarea ofertelor a avut loc în data de 09.01.2020, ora 15,00, potrivit anunțului de participare, și că au depus oferte SRL și SRL, ambele oferte fiind declarate neconforme.

În raportul procedurii a fost reținut în mod greșit că a fost depusă ofertă de către un participant denumit, corect fiind SRL.

Motivele de respingere a ofertei sale, cât și ale SRL, sunt detaliate în raportul procedurii nr. 6421/10.06.2020.

Deoarece autoritatea contractantă a declarat neconforme ambele oferte, comisia de evaluare nu a mai evaluat propunerile financiare, deoarece nicio ofertă nu s-a calificat pentru etapa de evaluare a ofertelor financiare.

Astfel, prezintă nereguli sesizate cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, susținând că la această licitație au participat un număr de 2 operatori economici care au depus oferte tehnice și financiare în concordanță cu specificațiile documentației de atribuire. Publicarea în SEAP a avut drept consecință aducerea la cunoștința persoanelor interesate să participe la procedura de achiziție publică măsurile dispuse, astfel că le-au devenit opozabile modificările aduse documentației de atribuire.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost întemeiată pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Din raportul procedurii nr. 6421/10.06.2020 rezultă aspecte cu privire la neconformitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Din punctul său de vedere, orice decizie a comisiei de evaluare și, în final, a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală, amănunțită și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Apreciază rezultatul procedurii ca fiind netemeinic și nelegal, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6421/10.06.2020 s-a precizează că oferta este neconformă.

Față de acest aspect, precizează că:

- pentru recipientele cu capacitatea de 7,5 L a fost solicitată prin clarificări o înălțime de minim 50 cm, iar SRL a depus recipientele cu o înălțime de maxim 28,3 cm;
- pentru recipientele cu capacitatea de 2,3 L a fost solicitată prin clarificări o înălțime de minim 20 cm, ... SRL a depus recipientele cu înălțime de maxim 17,18 cm.

Motivarea autorității contractante în formularea cerinței este că „înălțimea recipientilor destinați colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare

au în vedere necesitatea ocupării unui spațiu cât mai mic de către ambalaj pe masa de lucru pentru a nu încălca spațiul în care se desfășoară activitatea medicală și în care sunt asistați pacienții și pentru a nu îngreuna activitatea personalului”, ceea ce este cel puțin straniu, deoarece aceste recipiente nu se țin la îndemâna pacienților sau pe masa de operații, ci pe podea, aspect care conduce la concluzia că este lipsită de relevanță înălțimea recipientelor atâta timp cât acestea se țin pe podea (de regulă), se încadrează în standardele uzuale și se pun la dispoziția autorității contractante gratuit în cantitate suficientă astfel încât să nu fie supraîncărcate cu deșeuri.

Referitor atât la recipientele cu capacitatea de 5 kg pentru substanțe lichide - diametru gură 30 cm, cât și la cutiile de carton prevăzute cu saci din polietilena și colier pentru colectarea deșeurilor infecțioase, anatomo-patologice și toxice-farmaceutice de 10 L, contestatoarea precizează că a depus atât Certificate ADR, cât și specificațiile tehnice.

În ceea ce privește recipientele de 5 kg, arată că nu este menționat nicăieri pe produs că au diametrul gurii de 30 cm, iar în ceea ce privește modul de asamblare a cutiilor de carton, acesta există doar pentru recipientele de PVC, motivul fiind că este evidentă modalitatea de asamblare a cutiilor de carton (modalitatea de asamblare este extrem de intuitivă și reiese lesne din modul cum sunt acestea prezentate).

După comunicarea neconformității ofertei sale a analizat Registrul produselor certificate de către IPROCHIM și, cu excepția ambalajelor aparținând SC ... SRL nu se mai produc de nicio altă societate recipiente PVC care să aibă Certificate ADR cu aceste dimensiuni, exact așa cum le solicită, ceea ce înseamnă, în fapt, o restrângere a concurenței sau o indicare indirectă a furnizorului agreat de către autoritatea contractantă ca furnizor de ambalaje.

Susține că, inițial, autoritatea contractantă a efectuat evaluarea tehnică, a fost deschisă oferta financiară, a solicitat depunerea documentelor justificative din DUAE, iar după 7 zile a revenit la evaluarea tehnică și i-a solicitat clarificări cu privire la ambalajele puse la dispoziție gratuit.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru diferențe minore de câțiva centimetri la înălțimea ambalajelor oferite gratuit (21,7 cm și 2,7 cm) și fără o relevanță deosebită în stabilirea conformității ofertei.

Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei.

De altfel, este de părere că autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității pe parcursul derulării procedurii, sens în care invocă cauza C-538/07, Assistur SRL vs Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, pct 21, 23-24, pronunțată de Curtea de Justiție Europeană, din care rezultă că asigurarea respectării principiilor egalității de tratament și transparenței constituie temeiul directivelor comunitare privind procedurile de atribuire a contractelor de

achiziții publice, cu condiția ca astfel de măsuri să nu depășească ceea ce este necesar pentru a atinge acest obiectiv.

De asemenea, în raport de principiul proporționalității, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă ca urmare a detectării unor aspecte nesemnificative în cuprinsul ofertei.

În susținerea acestei afirmații invocă practica juridică, cauza T 195/08 Antwerpse Bouwwerken NV ks. Comisia Europeană, pct 65, pronunțată de Tribunalul de primă instanță al Uniunii Europene, din care rezultă că interpretarea pur literală și strictă (respectiv detectarea unor omisiuni sau a unor erori materiale nesemnificative) a condițiilor prevăzute în documentația de atribuire ar conduce la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce nu ar fi, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei”.

Având în vedere că sunt nesemnificative inadvertențele constatate de către autoritatea contractantă la ambalajele gratuite prezentate, contestatoarea consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind neconformă, fapt pentru care solicită admiterea contestației având în vedere considerentele menționate anterior. Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei referitor la orice detaliu.

Un alt aspect prezentat de SRL îl reprezintă măsura anulării procedurii de atribuire, care este una abuzivă și fără un real temei legal, intimata încercând crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, iar potrivit art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016 crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire se sancționează contravențional de către ANAP fiind o încălcare gravă a legislației achizițiilor publice.

Contrar principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, decizia de anulare emisă în acest sens fiind contrară scopului contractului, care era acela de a beneficia de serviciile solicitate.

Astfel, măsura anulării procedurii este în egală măsură defavorabilă pentru autoritatea contractantă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, de evaluare a acestora și cu eventualele contestații privind documentația de atribuire, rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri (6 luni), lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante și care creează incertitudine pentru orice operator economic interesat să participe cu ofertă.

Totodată, a învederat faptul că anularea procedurii creează prejudicii oricărui ofertant participant la procedură care, după ce a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, se vede în situația de a suporta alte costuri cu întocmirea unei viitoare oferte și creează, astfel, incertitudine și nesiguranță în ce privește organizarea, derularea și finalizarea oricărei proceduri de către această autoritate contractantă.

În concluzie, contestatoarea arată că, modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se

situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența, drept pentru care, ... SRL solicită în acord cu dispozițiile legale invocate, obligarea autorității contractante la anularea actelor considerate nelegale între care, adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 6421/10.06.2020, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 25297/1237/C9/25.06.2020 cu revenire prin adresa nr. 28808/1237/C9/17.07.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 6786/29.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 25701/29.06.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 17.07.2020, adresa nr. 7409/14.07.2020 a fost înregistrată cu nr. 28843.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 10839/19.12.2019 contestatoarea a solicitat clarificări privind cerințele caietului de sarcini referitoare la ambalaje folosite, precizând: „Vă rugăm să confirmați că se acceptă și furnizarea de către ofertanți a unor recipiente cu titlu gratuit, după cum urmează:

Recipient destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare

7,5 L- 40 buc/lună

2,3 L- 75buc/lună

Saci din polietilenă galbeni

20 L- 2000 buc/ lună

Cutii carton prevăzute cu saci din polietilenă și colier pentru colectarea deșeurilor infecțioase anatomo-patologice și toxice farmaceutice.”

Răspunsul la această solicitare a fost în sensul precizării că se acceptă recipienți destinați colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, însă cu precizarea expresă că recipientele de 7,5 L trebuie să aibă o înălțime de minim 50 cm, iar cele de 2,3 L trebuie să aibă înălțimea de minim 20 cm, conform specificațiilor prevăzute în Anexa II de la caietul de sarcini.

În data de 09.01.2020, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii, unul dintre cei doi ofertanți fiind societatea SRL. În urma analizei privind îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți prin DUAЕ, atât de contestatoare cât și de SRL, a constatat că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

În continuare, în data de 09.06.2020 s-a analizat propunerea tehnică depusă de ofertanți, constatându-se neîndeplinirea cerințelor prevăzute în

caietul de sarcini. În acest sens, comisia de evaluare a declarat propunerile tehnice neconforme.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire a acordului-cadru, întrucât niciuna dintre ofertele depuse de către cei doi operatori economici nu au fost admisibilă.

Potrivit dispozițiile legale incidente, a procedat la întocmirea raportului procedurii nr. 6421/10.06.2020, în conținutul căruia se regăsesc motivele de respingere a propunerilor tehnice depuse de către SRL și SRL.

Pe fondul contestației, ... menționează că, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită în mod transparent oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este aceasta întocmită, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile de derulare a procesului competitiv.

Prin documentație a solicitat cerințele minime de natură tehnică pentru recipientele destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare.

În ceea ce privesc afirmațiile contestatoarei conform cărora este lipsită de importanță înălțimea recipientelor atât timp cât acestea se țin pe podea, având în vedere specificul activității desfășurate în cadrul unității sale, subliniază următoarele:

În conformitate cu Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, „Art. 18 Recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare trebuie să aibă următoarele caracteristici: d) să prezinte siguranță și stabilitate pe masa de tratament sau acolo unde este amplasat, astfel încât să se evite răsturnarea accidentală a acestuia și împrăștierea conținutului”, aspect important în ceea ce privește alegerea dimensiunii recipientelor. Totodată solicitările legate de înălțimea recipientelor s-au făcut respectând art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 astfel încât să fie îndeplinite necesitățile sale:

- la alegerea dimensiunii s-a ținut cont de cantitatea de deșeuri generată de anumite servicii din cadrul unității sale și particularitățile acestora (de exemplu: fistuline, drenaj pleural, anse, ace biopsie), prevenirea

accidentelor survenite în urma manipulării, gestionării incorecte a deșeurilor, norme de protecție a muncii pentru toate acestea înălțimea recipienților solicitați în caietul de sarcini corespunde necesității unității sale;

- în ceea ce privesc afirmațiile conform cărora recipientele destinate deșeurilor înțepătoare-tăietoare se țin pe podea, ar dori să sublinieze riscul răsturnării accidentale (expunerea atât a pacientului cât și a personalului la accidentare prin înțepare), și de asemenea îngreunarea activității medicale.

În ceea ce privește înălțimea recipienților solicitați prin caietul de sarcini menționează că s-a luat în considerare activitatea desfășurată în cadrul unității sale, specificul activității secțiilor și particularitățile deșeurilor generate (ATI, Hemodializă, Bioc operator, Laborator anatomie patologică, Laborator analize medicale).

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei conform cărora modalitatea de asamblare a cutiilor de carton „este extrem de intuitivă”, având în vedere scopul utilizării acestor recipiente, activității desfășurate în cadrul unității sale, autoritatea contractantă subliniază modul de asamblare „intuitiv” ce contravine directivei 2001/95/CE privind siguranța generală a produselor și art. 20 din Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale.

Menționează, totodată, că lipsa acestor informații poate duce la o asamblare incorectă a recipientelor de deșeuri periculoase fapt ce poate produce răsturnări accidentale de deșeuri periculoase.

Prin urmare consideră că modul de asamblare intuitiv reprezintă un risc de expunere la deșeul respectiv a personalului/pacientului.

De asemenea, contestatoarea, având cunoștință de conținutul documentației de atribuire și primind clarificări privind cerințele și specificațiile solicitate de la, a avut dreptul să uzeze de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin care îi este garantat dreptul de a contesta actul vătămător emis de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, pe toată perioada derulării procedurii de atribuire a acordului-cadru, a avut un mod de lucru transparent și nediscriminatoriu față de operatorii economici care au depus oferte în cadrul acestei proceduri, oferind prin clarificări o imagine cât mai clară a necesităților sale.

În ceea ce privește acuzația adusă autorității contractante de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, ... susține că este nefondată și decizia nu poate fi considerată sub nicio formă una abuzivă și fără un real temei legal, astfel cum s-a exprimat SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 era obligată să anuleze procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Mai mult, articolul 137 alin. (1) din lege prevede ca și obligație principală a comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile și

neconforme, iar alin. (3) stabilește că în condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele pentru care comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei au fost expuse pe larg în cuprinsul raportului procedurii, acestea întemeindu-se pe faptul că recipientele destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare nu au respectat dimensiunile de înălțime stabilite prin caietul de sarcini.

Această cerință a fost clarificată contestatoarei în data de 19.12.2019, înainte de primirea oricărei propuneri tehnice din partea vreunui ofertant la licitația deschisă.

În privința presupusei creări de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, apreciază afirmația ca fiind lipsită de conținut și poate fi combătută corespunzător.

Decizia de anulare a procedurii de licitație deschisă nu a fost fundamentată pe argumente subiective și oculte în scopul de a atribui contractul de achiziție publică sau în orice alt scop pretins de contestatoare. Parcurgând etapele procedurii de atribuire a constatat că ofertele depuse de către ofertanți nu corespund cerințelor solicitate, având în această situație obligația de a anula procedura de atribuire.

Nu i se poate imputa că, prin respectarea dispozițiilor legale imperative, s-au creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

În definitiv, contestatoarea nu a precizat cu exactitate care sunt „circumstanțele artificiale” create de și cum acestea au influențat rezultatul procedurii și faptul că aceasta a depus o ofertă neconformă.

În primul rând, operatorul economic nu este în măsură a constata că a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, ci această constatare se face doar de către organele abilitate din cadrul ANAP.

În al doilea rând, contestatoarea nu poate susține că, prin decizia autorității contractante de anulare a procedurii, s-a creat o „incertitudine și nesiguranță în ce privește organizarea, derularea și finalizarea oricărei proceduri de către această autoritate contractantă”, în condițiile în care beneficiază în prezent de servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești și a deșeurilor rezultate din activitățile de laborator furnizate de contestatoare.

În cele din urmă, autoritatea contractantă a învederat Consiliului că din conținutul contestației nu reiese semnătura contestatoarei. Astfel, potrivit art. 10 coroborat cu art. 11 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea trebuie să formuleze în scris contestația și aceasta să conțină o sumă de elemente, în caz contrar există posibilitatea anulării acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru Servicii de colectare de transport și eliminare a deșeurilor spitalicești și a deșeurilor rezultate din activitatea de laborator, ..., în calitate de autoritate contractantă, a

inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1017342/03.12.2019, publicat în SICAP.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 6421/10.06.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a depus contestație, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6421/ 10.06.2020, a raportului procedurii nr. 6421/10.06.2020 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 39.594,96 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206336214/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Alba Iulia, la data de 19.06.2020.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 6421/10.06.2020, respectiv în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Consiliul nu a putut identifica care sunt și în ce au constatat neregulile cu privire la rezultatul procedurii de atribuire după cum afirmă autoarea contestației, cu titlu general, în demersul său, prin citarea motivelor de respingere indicate de achizitoare în raportul procedurii de atribuire nr. 6421/10.06.2020.

Cât privește neconformitatea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a comunicat acesteia, prin adresa anterior menționată, faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru următoarele motive:

- înălțimea recipientelor de 2 L și de 7 L destinate colectării deșeurilor înțepătoare – tăietoare ofertate este mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini;
- lipsa documentelor care să ateste modul de utilizare/modul de asamblare al cutiilor de carton prevăzute cu saci de polietilenă și colier pentru colectarea deșeurilor infecțioase, anatomopatologice și toxice farmaceutice de 10 L.

În ceea ce privește primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, se constată că la solicitarea de clarificări privind cerințele caietului de sarcini referitoare la ambalaje, de acceptare a unor recipiente destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare cu capacități diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini, de 7,5 L- 40 buc/lună și 2,3 L- 75 buc/lună în loc de 7 L - 40 buc/lună și de 2L- 75 buc/lună, autoritatea contractantă a răspuns în data de 19.12.2019 că se acceptă atât timp cât sunt respectate informațiile adiționale privind înălțimea de minim 50 cm pentru recipiente de 7,5 L și de minim 20 cm pentru cei de 2,3 L.

Ulterior, în urma analizării propunerii tehnice a contestatoarei, prin adresa nr. 6112/27.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat acesteia prezentarea specificațiilor tehnice pentru fiecare produs/ambalaj în parte, mod de utilizare, mod de asamblare, inclusiv pentru recipientele în analiză.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns în data de 04.06.2020, iar pentru aceste recipiente, în anexa la certificatele de conformitate nr. 01-17 și 22-17, sunt indicate dimensiunile recipientului de 2,3 L de $155 \pm 2,2/85 \pm 1,4/169 \pm 2,8$ mm (lungime/lățime/înălțime), iar pentru recipientul de 7,5 L înălțimea este de 277 ± 6 mm.

Având în vedere prevederile exprese ale documentației de atribuire cu privire la înălțimea acestor recipiente de minim 20 cm pentru cele de 2,3 L și minim 50 cm pentru cele de 7,5 L, nevoie a autorității contractante precizată expres, Consiliul consideră că în mod corect a fost respinsă oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea acestor cerințe.

Prin caietul de sarcini și clarificările aduse acestuia a fost impusă o limită minimă acceptabilă pentru înălțimea celor 2 tipuri de recipiente, conform nevoilor achizitoarei. Depunerea ofertei presupune asumarea cerințelor documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, atât operatorii economici în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor depuse având obligația de a le respecta. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, atrage respingerea ofertei ca neconformă.

De altfel, prin contestație, autoarea acesteia indică aproximativ aceleași dimensiuni, cu includerea toleranței maxime, indicând o înălțime de 28,3 cm și 17,18 cm, cum mult sub cerințele în discuție, însă consideră că este eronată aprecierea autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei sale.

Ori, afirmațiile contestatoarei nu sunt de natură a infirma caracterul evaluării realizate de achizitoare, fiind evident că prin menționarea unor limite minime acceptabile acestea trebuiau respectate. Dacă avea nelămuriri legate de aceste aspecte contestatoarea putea solicita clarificări anterior depunerii ofertei sau contesta caracterul presupus restrictiv al cerințelor caietului de sarcini astfel cum au fost acestea clarificate. Altfel, avea obligația să depună oferta conform solicitărilor.

La acest moment, la peste 6 luni de la data publicării documentației de atribuire, orice critică împotriva documentației de atribuire nu mai poate fi primită fiind tardiv formulată.

Prin urmare, alegerile contestatoarei legate de destinația acestor recipiente și poziționarea lor sunt lipsite de interes în soluționarea cauzei atât timp cât există o prevedere expresă a documentației de atribuire care trebuia respectată, iar recipientele propuse nu o îndeplinesc.

În aceste condiții, constatând temeinicia evaluării ofertei contestatoarei din acest punct de vedere, Consiliul constată că măsura respingerii ofertei acesteia pentru acest motiv este corectă.

Cât privește cel de al doilea motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, se constată că este legat de modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, cap 2.2 Cerințe specifice, lit. m): *Specificații tehnice*

pentru fiecare produs/ambalaj în parte, mod de utilizare, mod de asamblare.

Astfel, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că nu au fost depuse documente din care să rezulte modul de utilizare și modul de asamblare a cutiilor de carton prevăzute cu saci de polietilenă și colier pentru colectarea deșeurilor infecțioase, anatomopatologice și toxice farmaceutice de 10 L.

Se constată că autoarea contestației nu aduce niciun argument care să demonstreze caracterul eronat al respingerii ofertei sale pentru acest motiv, și doar susține că modul de asamblare a cutiilor de carton ar fi intuitiv.

În schimb, aceasta face afirmații legate de restrângerea concurenței prin modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, respectiv de modalitatea de evaluarea a ofertelor de către achizitoare, susținând că nerespectare unor dimensiuni impuse nu poate constitui motiv de neconformitate a unei oferte fiind o atitudine abuzivă din partea autorității contractante.

Contrar alegațiilor contestatoarei evaluarea ofertei nu se face în ansamblul ei, cerințele documentației de atribuire trebuind a fi respectate în totalitate, iar nerespectarea unor dimensiuni minimale nu poate fi încadrată ca *aspect evident minor*.

Nu poate fi pusă în discuție nici nerespectarea principiului proporționalității de către achizitoare, cum invocă eronat contestatoarea, deoarece în discuție este nerespectarea unor cerințe solicitate expres, respectiv nerespectarea unui prag minim acceptat de către achizitoare pentru înălțimea recipientelor.

Invocarea de către contestatoare a unor spețe asupra cărora s-a pronunțat Curtea de Justiție Europeană este lipsită de efect în cauză atât timp cât în discuție nu sunt omisiuni sau erori materiale nesemnificative, ci nerespectarea unor caracteristici evidențiate expres prin documentația de atribuire din care fac parte și clarificările aduse acesteia.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, legiuitorul a stabilit situațiile în care se impune anularea procedurii de atribuire, iar achizitoare nu poate decide contrar acestor prevederi și să nu anuleze o procedură de atribuire în condițiile în care ofertele depuse în procedură nu sunt admisibile, neexistând nicio posibilitate ca o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire să fie declarată admisibilă.

De altfel, deși singura responsabilă de întocmirea ofertei este contestatoarea, iar oferta sa nu respectă anumite cerințe ale documentației de atribuire, este invocată de petentă încălcarea principiului asumării răspunderii și faptul că ar fi fost create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire de către achizitoare.

De asemenea, nu pot fi primite nici alegațiile sale legate de costurile referitoare la întocmirea ofertei și participarea la procedura de atribuire, o astfel de motivație neputând înlătura caracterul neconform al unei oferte.

În consecință, Consiliul constată lipsa de temei a alegațiilor contestatoarei legate de anularea procedurii de atribuire, caracterul nelegal al acestei decizii nefiind demonstrat de către autoarea contestației.

Referitor la precizarea autorității contractante, ..., cum că, din conținutul contestației nu reiese semnătura contestatoarei, ... SRL, se constată că originalul contestației a fost depus în data de 26.06.2020, fiind înregistrat cu nr. 25531. Contestația, în original, conține atât semnătura, cât și ștampila petentei.

În aceste condiții, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, se respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.