str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..
Data: ..

Prin contestația nr. 1178/10.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 127442/10.03.2023, formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul .. având codul unic de înregistrare RO ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., prin reprezentant legal al administratorului ..., împotriva rezultatului procedurii, postat în SEAP în data de 06.03.2023, de către ....., cu sediul în ....., .., județul ....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect execuție lucrări pentru investiția „Proiectare și execuție în cadrul proiectului «MODERNIZARE ....URI DE INTERES LOCAL, ..., JUDEȚUL .....»”, anunț de participare simplificat nr. .., s-au solicitat următoarele:

- ..... în ceea ce privește respingerea ofertei ..... SRL ca fiind neconformă, respectiv a adresei autorității contractante nr. 3026/06.03.2023;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 3017/06.03,2023, a actelor subsecvente și, în consecință, a declarării câștigătoare a ofertei depusă de asocierea .... SRL - .... SRL, în vederea reluării procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice, cu reintroducerea ofertei ..... SRL în procedura de atribuire și cu obligarea autorității contractante de a ține cont de cele menționate în prezenta contestație.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul constată că *„procedura devine iremediabilă”*, să dispună anularea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea învederează faptul că, în urma analizării ofertelor depuse în procedură, a constatat că, potrivit raportului procedurii nr. 3017/06.03.2023 și a comunicării nr. 3026/06.03.2023, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, prin prisma neîndeplinirii următoarelor cerințe din documentația de atribuire:

1. Cerința de la cap IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punct 2. „Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului”, subpunctul 2.1 de la pag. 11 din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Ofertantul va prezenta organigrama ....” - autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat la, pag 59-62, resursele umane pentru elaborarea documentației, printre care și „specialist în geotehnică și fundații - personal propriu ..... SRL", dar acesta nu se regăsește și în organigrama și personalul propus de la pag 89-94.

În continuare, autoritatea contractantă a arătat că i-a solicitat clarificări în acest sens, însă răspunsul ..... SR a fost neconcludent, deoarece acesta nu a nominalizat resursa umană și nici nu a depus documente din care să rezulte că deține resursa respectivă.

În ceea ce privește această solicitare de clarificări, contestatoarea susține că a răspuns autorității contractante și a menționat că persoana respectivă nu face parte din personalul cheie/expert cheie și, prin urmare, resursa în cauză nu era necesară în dovedirea îndeplinirii cerinței, aceasta fiind îndeplinită de personalul cheie prezentat, atât ca resursă umană, cât și prin organigramă.

Totodată, arată că a menționat și faptul că această resursă este auxiliară și a prezentat-o suplimentar cerinței, tocmai pentru a arăta că societatea sa are capacitatea și experiența necesară îndeplinirii, în bune condiții a contractului, resursa umană în cauză asigurând doar o verificare a soluției constructive, determinările sale fiind folosite, ulterior, de experții cheie.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în mod concret răspunsul său la solicitarea de clarificări, nu a justificat/motivat, raportat la cerințele documentației, de ce această persoană trebuia să fie nominalizată ca personal cheie, ci, pur și simplu, a constatat, formal, că nu a fost inclusă și în organigramă.

Astfel, arată petenta, comisia de evaluare nu a justificat de ce răspunsul societății sale este neconcludent în baza cerințelor din documentația de atribuire, ci, pur și simplu, a constatat că nu a răspuns unei curiozități a comisiei, *„total neconcludentă vis-a-vis de îndeplinirea unei cerințe din documentație”*.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că motivul invocat de achizitoare este formal și nu se întemeiază pe neîndeplinirea unei cerințe.

2. Cerința de la cap IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punct 3 „Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, inserând, în acest grafic, ca jalon, și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durată precizata (durata nu va intra în calculul celor 60 de zile alocate) astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp alocat. Resursele alocate trebuie să fie corelate cu resursele alocate în propunerea financiară" - autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări depuse de ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită, deoarece, la faza PAC, nu a fost prevăzută activitatea de completări/corecturi, pe când, la faza de PT+CS+DE, POE/DTOE a fost prevăzută o astfel de perioadă.

Tot la acest punct, autoritatea contractantă a menționat că nu se regăsește sub-faza prevăzută în caietul de sarcini, capitolul 8.2: *„Proiectantul va avea obligația de a întocmi un plan de securitate și sănătate în muncă, conform H.G. nr. 300/2006 și un Dosar de intervenții ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate și sănătate în muncă”.*

Contestatoarea susține că, în clarificări, a justificat de ce nu este necesară o asemenea prevedere în grafic, precum și faptul că această activitate nu este impusă de documentația de atribuire ca perioada obligatorie pentru a fi menționată în grafic, spre deosebire de resursa *„verificatori".*

În plus, susține petenta, a prezentat un mod realist de încadrare în termenele pentru această fază, ținând cont de experiența sa anterioară, pentru PAC putând exista o colaborare continuă cu verificatorul, care ar face inutilă o perioadă de rectificare a documentației. Apreciază că, într-o asemenea situație, erorile nu pot fi decât minore și se pot rezolva în aceeași zi.

În opinia sa, la analiza clarificărilor ... SRL, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere 2 aspecte:

- dosarul pentru obținerea autorizației de construire este incomparabil mai puțin complex decât un proiect tehnic (Anexele nr. 9 și nr. 10 din H.G. nr. 907/2016), iar, în cazul concret, obiectul procedurii nu conține elemente care să pună în dificultate un proiectant cu experiența necesară în această fază și ținând cont de complexitatea redusă a lucrării;

- solicitarea experienței similare dovedește, odată în plus, că proiectantul deține mijloacele tehnice și procedurale necesare pentru a încheia o fază DATC, lucrând împreună cu verificatorul, astfel încât, la verificarea proiectului, să nu existe decât, cel mult, erori minore.

Contestatoarea precizează că, în ceea ce privește Planul SSM și Dosarul de intervenții ulterioare, a menționat că acestea fac parte din

proiectul tehnic și se elaborează, în același timp cu Proiectul tehnic, nefiind o componentă separată ca execuție în timp. În acest sens face trimitere la dispozițiile art. 12-16 și art. 42 din H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

De altfel, arată petenta, autoritatea contractantă, din nou, nu explică care ar fi neconcordanțele cu documentația de atribuire și cum și în ce măsura o asemenea neprevedere în grafic ar dovedi că proiectantul nu s-ar putea încadra în termenul de prestare a serviciului sau ar presta un serviciu neconform, mărginindu-se la a considera că răspunsul este neconcludent.

3. Cerința de la cap IV.4.1.II. „Ofertantul va cuprinde, în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, următoarele" punctul 1, lit. a) și b) de la pag. 12 din fișa de date, *„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie: a) ....; b)...."*.

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări prezentat de ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că răspunsul acestuia este neconcludent deoarece: la pag. 554-557 a prezentat Procedura Tehnică PT01-13 „Accese la proprietate", nesemnată de cei care au întocmit, verificat și avizat și de RTE.

De la pag 578-581, ofertantul a prezentat Procedura Tehnică PTQ6-Q2 „Executarea podețelor tubulare", în care nu se regăsește placa armată cu plasa sudata tip STNB 8/10 din beton C25/30, grosime 15 cm peste tuburile prefabricate.

De asemenea, în procedurile tehnice prezentate, nu a fost identificată procedura „Frezare".

..... SRL precizează că, la aceste chestiuni, a răspuns, la punctul 6 din răspunsul la clarificarea nr. 245/20.01.2023, iar răspunsul este unul extrem de concret și simplu, însă autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare.

Astfel, a explicat că Procedura Tehnica PT01-13 „Accese la proprietate" se afla la pag. 558-560, semnată și ștampilată, iar Procedura invocată la pag. 554-557 a fost depusă din eroare, fapt ce reprezintă, în opinia sa, un viciu clar de formă, motiv pentru care a și solicitat să nu se ia în considerare pag. 554-557.

Petenta afirmă că autoritatea contractantă nu a fost interesată de fondul problemei, de faptul ca procedura există, completată și semnată corespunzător, și *„a luat o decizie de-a dreptul de neînțeles, la care nu sunt necesare alte comentarii"*.

În ceea ce privește podețele tubulare, petenta susține că a menționat că procedurile sunt complete și că acestea sunt definite la PT 06-02 (pag. 578-581 din oferta tehnică), iar placa armată se regăsește în procedura PT 07-02 (pag. 589-593 din oferta tehnică). Cu alte cuvinte, procedurile sunt descrise în totalitate, însă sunt prezentate conform modului de prezentare propriu al societății ceea ce nu contravine nici unei norme.

Mai mult, arată că, procedurile respective sunt complinite de metodologia completă de execuție a podețelor tubulare cu placă din beton prezentă în propunerea sa tehnică, la pag. 279-281.

Precizează că, în pofida celor expuse, autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, fără a menționa vreo formă a procedurii tehnice, care era impusă imperativ în documentația tehnică sau în ce constă neconformitatea execuției viitoare cauzată de modul de prezentare al procedurii.

În ceea ce privește procedura pentru activitatea „frezare", ... SRL menționează că a răspuns în sensul că aceasta este o prestație cu un utilaj și nu o lucrare.

Învederează faptul că orice astfel de metodologie prezentată de un ofertant reprezintă doar o simplă descriere a unei prestații și poate fi denumită, doar, în mod absolut formal, *„metodologie de execuție",* fără ca ea să și reprezinte, în fond, o metodologie, neavând la baza întocmirii o normă tehnică (STAS, Standard, Ghid etc.) în vigoare. Este la fel ca și atunci când, pentru efectuarea unui transport de materiale, s-ar cere o metodologie de execuție, ceea ce excedează cu mult interesului practic al achizitoarei de a se dovedi capacitatea executantului de efectuare a unei lucrări la standardele de calitate impuse.

Apreciind că interesul autorității contractante nu poate fi acela de a se întocmi simple formalități, fără un efect în ceea ce privește îndeplinirea scopului procedurii, contestatoarea menționează că activitatea de frezare, ca prestație cu un utilaj, există menționată în propunerea tehnică, fiind descrisă la paginile 300-301.

Prin urmare, conchide că autoritatea contractantă nu a analizat în mod obiectiv, din punct de vedere al interesului pe care trebuia să-l urmărească, de a avea o ofertă care să demonstreze capacitatea ofertantului de execuție la nivelul cantitativ și calitativ cerut în documentația de atribuire, prin raportare și la complexitatea lucrării, preferând să procedeze, în mod absolut formal și fără explicații concludente, la respingerea ofertei sale în mod nejustificat.

4. Cerința de la cap IV.4.1.11., pct. 2: *„Ofertantul va cuprinde, în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, următoarele*": *(..), Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și sub activități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și, implicit, a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”*.

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ..... SRL este neconcludent, deoarece, având în vedere graficul Gantt prezentat, în care ofertantul propune scarificarea ușoară de până la 5 cm adâncime, în perioada 12.06.2023 - 19.06.2023, compactarea mecanică a umpluturilor în perioada 12.06.2023 - 16.06.2023, printr-o solicitare de clarificări i s-a cerut să răspundă cum va realiza compactarea suprafeței scarificate realizată în perioada 17.06.2023 - 19.06.2023.

„De asemenea, declarăm că vom menține accesul la toate proprietățile în timpul lucrărilor și, în nici un caz nu va fi blocat accesul mai mult de 12 ore”.

Autoritatea contractantă a apreciat că, din răspunsul ..... SRL, ar rezulta faptul că suprafața scarificată, în perioada 17.06.2023-19.06.2023, va fi compactată după așternerea stratului de balast, lucru contrar tehnologiei proprii și graficului prezentat. De asemenea, a considerat că, din graficul Gantt prezentat de ofertant nu reiese că execuția produselor se va efectua pe ½ din cale.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației afirmă că, în primul rând, autoritatea contractantă se referă la două zile din 392 de zile efective de execuție, respectiv 792 zile calendaristice și susține că, și în ipoteza în care ar fi vorba despre o eroare, aceasta este „una minoră” și se încadrează în exemplul dat de ANAP în Notificarea emisă în data de 10.10.2018 la adresa electronică https://anap.gov.ro/weiynotificare-cu-privire-la-necesitatea-utilizării-graficului-gantt-pentru-contractele-de-lucrari/.

Consideră că, de fapt, autoritatea contractantă nu a urmărit să obțină clarificări care să-i formeze convingerea că poate executa lucrarea în parametrii și în termenele impuse, ci „*vânează*" erori, oricât de mici, din ofertă.

În al doilea rând, autoarea contestației subliniază faptul că scarificarea se realizează pe o adâncime de 5 cm, urmată de compactare, iar, întrucât proiectantul DALI a prevăzut, prin soluția tehnică, *„15cm strat de formă (pietruire existentă) sau completare până la această grosime”,* scarificarea are o durată mai lungă decât cea a compactării pietruirii existente, deoarece, pe zonele unde grosimea existentă nu este de 15 cm, se scarifică, apoi se pune o parte din adaosul de balast (următorul articol din grafic), care se leagă cu stratul de balast existent scarificat, dar necompactat, și apoi se compactează în cadrul articolului „*adaos balast*”.

Susține că acest lucru a fost explicat comisiei și in răspunsul nr. 7 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 245 din 20.01.2023.

Prin urmare, petenta concluzionează că afirmația comisiei de evaluare este greșită din punct de vedere tehnic, ceea ce dovedește încă o dată că aceasta nu a analizat, în mod obiectiv, oferta ci a căutat neconformități, fie ele și minore, pentru a-i respinge oferta.

Învederează faptul că, în situația în care comisia de evaluare nu a înțeles răspunsul nr. 7 era necesar să-i solicite clarificări suplimentare pe acest subiect.

Mai mult, arată că, autoritatea contractantă a afirmat că ..... SRL nu-și respectă propria tehnologie de lucru, fără a indica de unde a dedus acest lucru.

Susține că afirmațiile comisiei de evaluare nu sunt susținute nici de grafic, nici de metodologia de execuție și era suficientă o nouă solicitare de clarificări pentru a înțelege despre ce este vorba. Neprocedând astfel, comisia de evaluare s-a limitat la ceea ce a presupus și nu la ceea ce ..... SRL a prezentat în mod real în ofertă.

În ceea ce privește accesul la proprietăți a riveranilor pe timpul lucrărilor, autoarea contestației menționează că, deși aceasta nu este o cerința a documentației de atribuire, societatea sa și-a luat acest angajament, deoarece, în practică, riveranii nemulțumiți de lipsa de acces, așa cum este normal, pot întârzia lucrările prin diverse acțiuni, inclusiv plângeri.

Apreciază că autoritatea contractantă a preluat această atitudine pozitiva a ..... SRL și încearcă să o transforme într-un argument pentru respingerea propunerii tehnice.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă a afirmat că, din grafic, nu reiese că ar executa podețele de acces pe câte o jumătate de cale, fără să arate, în mod concret, cum a dedus acest lucru.

Prin urmare, contestatoarea consideră concluziile comisiei de evaluare *„ca fiind rezultatul unei analize a formei, fără argumente de fond, fără trimiteri la chestiuni concrete care să susțină teza acesteia că nu ar putea executa lucrarea în parametrii și termenele impuse”.*

În consecință, solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3625/17.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 14526/17.03.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, achizitoarea menționează că ..... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, ofertă care a fost analizată în cadrul ședințelor comisiei de evaluare. Pe parcursul etapei de evaluare a propunerilor tehnice au fost transmise solicitări de clarificări către ..... SRL, propunerea tehnică a acestuia având nevoie de clarificări și lămuriri cu privire la anumite aspecte.

Arată că, după finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, luând în considerare atât propunerile tehnice depuse, precum și răspunsul ofertanților la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ..... SRL.

În consecință, în data de „31.01.2023”, autoritatea contractantă a transmis ofertantului adresa nr. „332/31.01.2023” prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise prin adresa nr. 245/20.01.2023 la solicitarea de clarificări nr. 784 din 18.01.2023, nu sunt concludente și nu clarifică aspectele semnalate ce necesitau clarificări și/sau informații suplimentare.

În raport cu criticile contestatarei, autoritatea contractantă învederează punctual următoarele:

- Referitor la propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare depusă de contestatoare, achizitoarea susține că aceasta nu îndeplinește cerința privind resursele folosite pentru îndeplinirea contractului, potrivit căreia: *„2.1 Ofertantul va prezenta organigrama, care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare; organigrama va fi însoțită de o descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia. La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții vor prezenta o descriere a modului de acces la specialiștii care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. Ofertantul va include în oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale, cum ar fi: certificatele/autorizațiile, declarații disponibilitate/ CIM, pentru specialiștii obligatorii incluși în contract”.*

Astfel, arată că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 245/ 20.01.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul acestuia este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită, deoarece, de la pag. 59 – 62, prezentă resursele umane folosite pentru elaborarea documentației, cu alocarea de resursă umană „specialist în geotehnică și fundații - personal propriu ..... SRL”, pentru activitățile de proiectare, însă acesta nu se regăsește în organigrama și personalul propus de la pag 89 -94.

Susține că, deși comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la aceste aspecte, prin adresa nr. 784/18.01.2023, ofertantul a răspuns neconcludent, respectiv nu a clarificat cele solicitate de către autoritatea contractantă, nu a nominalizat resursa umană *„specialist în geotehnică și fundații*" și nici nu a depus documente din

care să rezulte că deține personal propriu pentru realizarea acestei activități.

Achizitoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu face altceva decât să confirme faptul că *„specialistul în geotehnică și fundații*" este personal necesar în vederea îndeplinirii contractului, astfel cum rezultă și de la pagina 6 din propunerea tehnică depusă de aceasta, din cadrul căreia redă un paragraf în acest sens, dar nu îl prezintă nici în răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, nu îl nominalizează și nu prezintă documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale, cum ar fi, certificatele/autorizațiile, declarații disponibilitate/CIM, pentru specialiștii obligatorii incluși în contract, astfel cum prevede cerința din cadrul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

Apreciază ca fiind evident faptul că ofertantul prezintă specialistul în geotehnică și fundații doar la nivel declarativ, fără a demonstra disponibilitatea pentru participarea în cadrul prestării de servicii, specialistul în geotehnică și fundații fiind necesar conform propunerii tehnice prezentate de ofertant.

Menționează că, deși ..... SRL avea posibilitatea, odată cu solicitarea de clarificări, să prezinte acest personal, precum și modalitatea de acces la acesta, nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare și nu a prezentat personalul.

2. Referitor la Cerința 3. „Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenția fiecare fază și sub-fază, cu resursele folosite, inserând în acest grafic, ca jalon, și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durata precizată (durata nu va fi luată în calculul celor 60 de zile alocate), astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat. Resursele alocate trebuie să fie corelate cu resursele alocate în propunerea financiară", autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis de ..... SRL prin adresa nr. 245/20.01.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul acestuia este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită deoarece graficul prezentat nu cuprinde fiecare fază și sub-fază, astfel cum acestea sunt menționate și detaliate în caietul de sarcini, în mod repetat, atât la paginile 5 – 6, cât și la paginile 25 – 27. De asemenea, îndeplinește cerința prevăzută foarte clar în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini, la paginile 51 – 52: „3. Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, inserând în acest grafic, ca jalon, și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durata precizată (durata nu va fi luată în calculul celor 60 de zile alocate), astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat. Resursele alocate trebuie să fie corelate cu resursele alocate în propunerea financiară".

Achizitoarea susține că, în propunerea tehnică întocmită și depusă de contestatoare, în graficul de prestare a serviciilor, nu se regăsesc următoarele sub-faze prevăzute la capitolul 8.2 din caietul de sarcini: *„Proiectantul va avea obligația de a întocmi un plan de securitate și*

sănătate în muncă, conform H.G. nr. 300/2006 și un Dosar de intervenții ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate și sănătate în muncă".

Totodată, afirmă că succesiunea prezentată de ofertantul ..... SRL în cadrul graficului de prestare a serviciilor nu demonstrează încadrarea în termenul de timp ofertat întrucât, pentru documentația faza PAC/PAD, se va realiza predarea în data de 24.04.2023, pentru care nu a fost prevăzută activitatea de completări/corecturi conform „Observații verificator pentru PAC/PAD", aceasta fiind faza anterioară predării documentația PT+CS+DE, POE (doar aici a prevăzut activitatea de completare, conform observații verificator).

În opinia sa, această estimare a termenelor este evident nerealistă, pentru că, dacă documentația faza PAC va avea observații și acestea vor trebui remediate, se va produce decalarea termenelor și nerespectarea graficului.

Arată că, deși comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la aceste aspecte, prin adresa nr. 784/18.01.2023, ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, în sensul că nu clarifică cele solicitate de către autoritatea contractanta.

Concluzionează că, prin răspunsul la clarificări ofertantul ..... SRL nu a răspuns cerințelor din solicitarea de clarificări și a menținut graficul prezentat, care nu respecta cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Achizitoarea menționează că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, contestatoarea a confirmat că nu este cuprinsă o asemenea activitate în graficul depus și a justificat de ce nu este necesară o asemenea activitate, precum și faptul că aceasta nu este impusă de documentația de atribuire, deși comisia de evaluare i-a indicat, în solicitarea de clarificări, capitolul din caietul de sarcini unde este inserată această prevedere.

Concluzionează că, autoarea contestației, încă o dată nu ține cont de faptul că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ea în întocmirea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă și, atâta timp cât nu a contestat documentația de atribuire, prevederile acesteia trebuiau respectate în întocmirea ofertei. În acest sens, solicită Consiliului să observe, în caietul de sarcini, paginile 26-27, cerința referitoare la aceste subfaze, care nu se regăsesc în graficul de prestare a serviciilor prezentat de către contestatoare.

Apreciază că acceptarea ofertei ..... SRL și considerarea răspunsului său ca fiind concludent, ar conduce la favorizarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal.

De asemenea, ... menționează că, referitor la propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor prezentată de ofertantul contestator, comisia de evaluare a sesizat următoarele motive de respingere a ofertei acestuia:

3. Referitor cerința 1 **„***Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie: b.) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice, în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației in vigoare) ; Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, H.G. nr. 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini; Obs: Procedurile tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză, precum și lipsa unei proceduri tehnice de execuție, conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă".*

Precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de ofertantul ..... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte ce au necesitat clarificare: „De la pag. 554 – 557, prezentați Procedura Tehnică PT01-13 Accese la proprietate neasumată de cei care au întocmit, verificat și avizat și nesemnată de către RTE". „De la pag 578 – 581, prezentați procedura tehnică PT 06-02 Executarea podețelor tubulare, în care nu se regăsește placa armată cu plasă sudata tip STNB 08/100 din beton C25/30, grosime 15 cm peste tuburile prefabricate." În procedurile tehnice prezentate nu a fost identificată procedura „Frezare".

Drept urmare, ofertantului i-au fost solicitate clarificări, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 245/20.01.2023, însă comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul său este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită deoarece, deși contestatoarea a clarificat aspectele referitoare la procedura PT01-13, nu a clarificat aspectele referitoare la procedura PT06-02, rezultând din răspunsul acestuia că procedura nu este aplicabilă la lucrarea ofertată, neprezentând, în cadrul procesului tehnic de execuție al acesteia, realizarea plăcii de beton armată cu plasă STNB 08/100 în grosime de 15 cm și indicând, prin răspunsul la clarificări, procedurile PT07-02 „Montare armături", PT07- 03 „Cofraje si susținere" și PT07-04 „Transportul și punerea în operă a betonului", proceduri care nu descriu procesul tehnic de realizare a podețelor tubulare și nu fac referire în cadrul procedurii PT06-02 „Executarea podețelor tubulare", la procedurile PT07-02 „Montare armături", PT07-03 „Cofraje și susținere".

Referitor la procedura „Frezare", contestatoarea a precizat că, deși o are prevăzută ca și activitate, nu necesită o procedură de execuție, întrucât este o prestație cu un utilaj.

Achizitoarea susține că, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a transmis această procedura de execuție, deși are cuprinsă această activitate în cadrul Graficului și a metodologiei de

execuție, după cum însăși contestatoare afirma *„activitatea de frezare este detaliată în pagina 300 și 301 din metodologie*", iar conform Dali, soluția pentru sectoarele asfaltate este *„3-5 frezare și reparații locale în conformitate cu Indicativ AND547-2012",* activitate nedescrisă de ofertant prin procedurile tehnice prezentate.

Menționează că, potrivit cerinței din caietul de sarcini trebuia prezentată *„b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții"*, însă contestatoarea, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări nu o prezintă și afirmă că a cuprins activitatea la paginile 300 și 301, dar nu prezintă PTE.

Mai arată că, deși comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, prin adresa nr. 784/18.01.2023, ofertantul ..... SRL a transmis un răspuns neconcludent prin care nu clarifică aspectele referitoare la procedura PT06-02, rezultând din răspunsul acestuia că activitatea de frezare nu face obiectul unei proceduri de execuție.

4. Referitor la cerința 2. „*Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și sub-activități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și, implicit, a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să o îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.*

Prin prezentarea Graficului Gantt se dorește justificarea termenului de execuție a lucrărilor, la nivel de operații tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea ....ului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.

Prezentarea unui grafic de execuție nerealist, care nu respectă tehnologia de execuție si reglementările tehnice în vigoare, conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității;

- conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului: denumirea activităților și subactivităților aferente, durata

acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- *....ul critic clar identificat în planificarea activităților. Se vor menționa și următoarele: durata de îndeplinire, datele de începere și finalizare, precum și indicarea ....ului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice, sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor, se recomanda utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/Microsoft Project/ similar).*

Principalul element al graficului va fi termenul de execuție al contractului în care potențialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente.

În concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durată de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției, la terminarea tuturor lucrărilor respective.

În cazul in care comisia de evaluare consideră ca durata de execuție a contractului ofertată este nerealistă raportat la metodologia de realizarea a serviciilor și lucrărilor, la planul de lucru, la resurse și la Graficul ....ului critic, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, va solicita justificarea elementelor considerate nerealiste.

La întocmirea graficului se va tine cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează:

- *încărcarea pe resursa materială, exprimata fizic în unitatea de măsură/zi;*
- *încărcarea pe resursa manoperă, exprimata fizic în ore/zi;*
- *încărcarea pe resursa utilaj, exprimata fizic în ore/zi;*
- *încărcarea pe resursa transport, exprimata fizic în tone/zi.*

Exemplificarea ....ului critic, în cadrul unui grafic tip Gantt, în care se vor exemplifica activitățile critice, respectiv activitățile non-critice. Ofertantul va prezenta o descriere a soluțiilor ce urează să le utilizeze în cazul activităților critice. Ofertele ce nu prezintă diagrama ....ului critic sau care nu exemplifica activitățile critice sau non-critice sau cele care nu prezintă soluții privind activitățile critice identificate vor fi declarate neconforme".

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 245/ 20.01.2023 de ..... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul ofertantului este neconcludent, iar cerința nu este îndeplinită deoarece:

- Având în vedere Graficul Gantt prezentat, în care contestatoarea propune scarificarea ușoară a împietruirii până la 5 cm adâncime, cu autogreder, inclusiv reprofilarea, în perioada 12.06.2023 - 19.06.2023, *„compactarea mecanică a umpluturilor (…), în perioada 12.06.2023 - 16.06.2023",* nu justifică cum se realizează compactarea suprafeței scarificată și reprofilată, realizată în perioada 17.06.2023 - 19.06.2023.

- Având în vedere faptul că petenta declară, în conținutul propunerii tehnice, la pct. 4.2 „Sarcinile antreprenorului", 4.2.1 „Posesia și folosirea șantierului": *„Vom menține accesul la toate proprietățile de-a lungul*

....ului în cursul execuției lucrărilor... În nici un caz nu va fi blocat nici un acces pentru mai mult de douăsprezece ore", nu este prezentat astfel Graficul.

Deși, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, prin adresa nr. 784/18.01.2023, ofertatul a transmis un răspuns neconcludent deoarece, potrivit acestuia, suprafața scarificată și reprofilată, în perioada 17.06.2023 - 19.06.2023 va fi compactată după așternerea stratului de balast, lucru contrar tehnologiei proprii și graficului prezentat, întrucât conform tehnologiei prezentate, suprafața scarificată și reprofilată este compactată înainte de așternerea stratului de balast.

- De asemenea, din graficul Gantt prezentat de ..... SRL nu reiese faptul ca execuția podețelor se realizează pe 1/2 din cale.

Achizitoarea apreciază că ofertantul încearcă să justifice eroarea prin faptul că, pentru cele două zile, va compacta suprafața scarificată și reprofilată, după așternerea stratului de balast, deși, în perioada anterioară, rezultă că acesta va compacta suprafața scarificată și reprofilată, înainte de a așterne stratul de balast.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, articolul TSD07B1 se refera la compactarea suprafețelor scarificate și reprofilate, iar articolul DA06B1 include compactarea stratului de balast. Ofertantul prin răspunsul său nu respectă articolele ofertate și rezultă că suprafața scarificată în perioada 17.06.2023 - 19.06.2023 nu are corespondență cu compactarea conform articolului TSD07B1. Totodată, din graficul Gantt prezentat de acesta nu rezultă faptul că execuția podețelor se realizează pe 1/2 din cale, întrucât, în graficul Gantt, această activitate nu a fost prevăzută pe 1/2 din cale, ci este prevăzută a se realiza concomitent pe toata suprafața podețelor.

Față de toate cele constatate, solicită Consiliului să constate că, deși au existat anumite cerințe clare în caietul de sarcini vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice aferente execuției lucrărilor, societatea contestatoare a susținut că decizia de respingere s-ar fi bazat pe cerințe neprevăzute și că, comisia nu a analizat corespunzător oferta sa, încercând să demonstreze conformitatea ofertei sale prin trimiteri la anumite pagini la care s-au regăsit diverse informații, însă nu ceea ce s-a solicitat.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a dorit ca operatorii economici să prezinte tehnologia propusă, ținând cont de soluțiile cuprinse în documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora; Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile

calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și, implicit, a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, arată că a dorit o descriere detaliată a tuturor lucrărilor solicitate (activități și sub-activități) însoțită de abordarea din punct de vedere proces tehnologic (tehnologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea, în succesiune cronologica, a fiecărei operațiuni care face parte din etapele și sub-etapele de execuție.

Achizitoarea precizează că, prin propunerea tehnică depusă, ofertantul trebuia să demonstreze că a înțeles solicitările sale, prezentând, în cuprinsul acesteia, detalierea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute in documentația tehnică, iar graficul Gantt și tehnologia de execuție cuprind toate categoriile de lucrări și trebuiau să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Susținând că a furnizat operatorilor economici toate informațiile referitoare la modul de elaborare, stabilind și nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea Programului rezumativ și programului de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, autoritatea contractantă apreciază că faptul că societatea contestatoare face trimitere la anumite informații care fac parte din cadrul propunerii tehnice depuse, respectiv faptul că sunt abordate anumite aspecte în legătură cu activitățile necesare execuției lucrărilor, nu are relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât, cerințele din documentație nu sunt îndeplinite.

Pe de altă parte, susține că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de comisia de evaluare) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, rolul comisiei de evaluare fiind, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (f) H.G. nr. 395/2016, de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor documentației de atribuire.

Reiterează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, în măsura în care ofertanta contestatoare avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție sau Procedurilor tehnice de execuție sau a fazelor și sub-fazelor din cadrul activității de prestare a serviciilor de proiectare, acesta putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Totodată, organizatoarea procedurii solicită a se reține și faptul că a solicitat clarificări și contestatoarea putea depune orice document sau informație considerata relevantă, putea adapta documentele prezentate

în cadrul propunerii tehnice, atâta timp cât nu schimba conținutul acesteia.

În opinia ....., evaluarea comisiei de evaluare nu poate fi considerată formală, întrucât, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost solicitate clarificări, iar o parte din răspunsurile date de ofertant au fost considerate concludente, atâta timp cat acesta a răspuns și a prezentat informațiile solicitate.

Mai mult decât atât, contestatoarei i-au fost solicitate clarificări tocmai pentru a putea transmite aceste informații lipsă, însă aceasta a ales să nu răspundă și să nu transmită PTE pentru această categorie de lucrări, care este cuprinsă în contractul de execuție.

În opinia sa, contestația ..... SRL nu are fundament legal și, pe cale de consecință, nu poate fi reținută de către Consiliu, ca fiind legală, aceasta neputând sta la baza unei decizii de anulare a rezultatului procedurii și a documentelor premergătoare întocmite de către comisia de evaluare.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia sa, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, să respingă contestația depusă de ..... SRL ca nefondată și să mențină, ca fiind temeinice și legale, actele sale emise în carul procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

..... SRL, a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar ”Recipisa de consemnare” din data de 08.03.2023, eliberată de Banca Comercială Română SA, în valoare de 88.000 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare ....uri de interes local, ..., județul .....»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 22.11.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.866.468,70 lei.

În prezenta procedură de atribuire au fost depuse 4 oferte, după evaluarea acestora, autoritatea contractantă stabilind rezultatul

procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3017/06.03.2023, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ..... SRL – .... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3026/06.03.2023, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din conținutul contestației rezultă că ..... SRL consideră ca fiind nelegală decizia comisiei de evaluare de evaluare, solicitând următoarele:

- ..... în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, respectiv a adresei autorității contractante nr. 3026/06.03.2023;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3017/06.03.2023, a actelor subsecvente și, în consecință, a declarării drept câștigător a ofertantului asocierea .... SRL - .... SRL, în vederea reluării procedurii;

- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice cu reintroducerea sa în procedură și cu obligația autorității contractante de a ține cont de cele menționate în prezenta contestație,

- în subsidiar, în cazul în care procedura devine iremediabilă, anularea ei.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/ înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Analizând critica referitoare la unul dintre motivele de respingere a ofertei depusă de asocierea ..... SRL – ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică trebuie să cuprindă cel puțin următoarele:

I. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor de proiectare, următoarele:

1. (...).

2. Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului

2.1 Ofertantul va prezenta organigrama care să ***reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare****; **organigrama va fi însoțită de o descriere a***

responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ***ofertanții vor prezenta o descriere a modului de acces la specialiștii care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului****, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. Ofertantul va include în oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale, cum ar fi, Certificatele/ Autorizațiile, Declarații disponibilitate/CIM, pentru specialiștii obligatorii incluși în contract. (...)".*

În cadrul caietului de sarcini aferent serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă a stabilit, la cap. 6.4 Personalul Contractantului, următoarele:

„***Personalul propus în ofertă*** *nu poate fi înlocuit în perioada de execuție a contractului decât din motive de sănătate, forță majoră sau circumstanțe independente de contractant (demisie) și, în acest caz, numai după anunțarea și aprobarea Autorității contractante. Orice înlocuire a unei persoane din echipă se poate efectua numai dacă persoana propusă ca înlocuitor îndeplinește condițiile inițiale impuse.*

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică pe baza resurselor de personal proprii sau atrase. Pentru experții cheie nominalizați la faza de proiectare, ofertanții vor putea prezenta în cadrul propunerii tehnice CV-ul acestora, modalitatea de asigurarea a accesului la personal (contract de muncă, REVISAL/colaborare/subcontractate etc.) diplome de studii și/ sau autorizările necesare valabile la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă solicită ca ofertantul, în propunere tehnică, să descrie modul în care vor interveni experţii în implementarea contractului precum şi modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora *(fie prin resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele în cauza, fie prin externalizare, situatie in care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective).*

Se vor prezenta activitățile şi sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului*, documentele suport relevante pentru demonstrarea calificărilor solicitate pentru personalul utilizat in executarea contractului (diplome, atestate, legitimații aflate in termenul de valabilitate legal, recomandări, CV, alte documente relevante). Pe parcursul derulării contractului, prestatorul va*

avea dreptul să aloce personal suplimentar, cu informarea şi acordul prealabile din partea achizitorului. (...)."

Din conținutul ofertei depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a prezentat, la pag. 59-62 din propunerea tehnică, tabelul intitulat „Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare membrii asocierii", în cadrul căruia se regăsesc informații referitoare la activitatea, resursele folosite (software, resurse umane, etc.), precum și membrul asocierii care realizează activitatea.

Astfel, din conținutul acestui tabel rezultă că ofertantul a inclus în cadrul resursei umane, pentru fiecare activitate de proiectare, un „specialist geotehnică și fundații", fiind menționat că activitatea aferentă acestuia va fi prestată de contestatoare, în calitate de membru al asocierii ..... SRL – .... SRL.

De asemenea, la pag. 89-94 din propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește „Organigrama echipei propusă pentru realizarea serviciilor – cu evidențierea rolurilor și a responsabilităților în cadrul echipei", în cadrul acesteia, ofertantul a indicat persoanele nominalizate pentru pozițiile de expert cheie propus și expert non-cheie propus și responsabilitățile acestora, printre acestea neregăsindu-se, însă, nominalizat și „specialistul geotehnică și fundații" (indicat în „Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare membrii asocierii"), cu responsabilitățile stabilite în sarcina sa.

Prin adresa nr. 784/18.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea, clarificări care au vizat mai multe aspecte, relevantă prezentei critici fiind întrebarea nr. 2, potrivit căreia:

«2. Referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini și a fișei de date, cu privire la „2. Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului 2.1 Ofertantul va prezenta organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare; organigrama va fi însoțită de o descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia (...)"

Având în vedere că de la pag. 59 - 62 prezentați resursele umane folosite pentru elaborarea documentației cu alocarea de resursă umană „specialist în geotehnică și fundații - personal propriu SC ..... SRL" pentru activitățile de proiectare însă acesta nu se regăsește și în organigrama și personalul propus de la pag 89-94.

Vă solicităm să clarificați cum veți realiza serviciile de proiectare, în condițiile în care prin propunerea tehnică prezentată menționați importanța verificării/actualizării studiului geotehnic prin personal propriu».

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 245/20.01.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1077/ 25.01.2023, menționând următoarele:

«Specialistul geotehnică și fundații a fost inclus în Personalul suport auxiliar care este prevăzut în Organigrama la care faceți referire și pentru care nu au fost precizate responsabilitățile.

După cum spuneam și în pag. 6 din Propunerea Tehnică Proiectare Ofertantul dacă vă fi declarat câștigător dorește să elaboreze o soluție

tehnică particularizată condițiilor din amplasament, care să conducă la eficientizarea costurilor beneficiarului și obținerea unor parametrii tehnici și calitativi optimi. În consecință „vom face o verificare a soluției constructive propuse folosind determinări, efective. - în situ, pornind de la verificarea deflexiunilor existente ale ....ului și stabilirea unui complex rutier optim pentru traficul greu. Vor fi efectuate suplimentar determinări ale caracteristicilor mecanice ale terenului de fundare pentru stabilirea parametrilor de calcul specifici proiectelor de ....uri”.

Rezultatele acestei activități urmează a fi utilizate ulterior de experții cheie propuși în cadrul Propunerii Tehnice».

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. 1870/10.02.2023, a reținut că răspunsul este neconcludent, motivat de faptul că a nu nominalizat resursa umană „specialist în geotehnică și fundații” și nici nu a depus documente din care să rezulte că deține personal propriu pentru realizarea acestei activități.

Consiliul constată ca fiind corectă această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, răspunsul contestatoarei fiind într-adevăr, neconcludent, în condițiile în care ofertantul a stabilit în cadrul propunerii tehnice care vizează activitatea de proiectare, necesitatea implicării, pentru fiecare tip de activitate, și a unui specialist în geotehnică și fundații, însă prin răspunsul transmis autorității contractante nu a precizat cine este această persoană, formulând un răspuns general cu privire la activitatea prestată cu privire la fundații.

Faptul că acest expert face parte din Personalul suport auxiliar, nu absolvă contestatoarea de obligația nominalizării acestuia, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, stabilirea personalului necesar a fost lăsată la latitudinea ofertanților, iar, în speță, contestatoarea a considerat necesare serviciile prestate de un specialist în geotehnică și fundații. Ori, acest mod de elaborare a propunerii tehnice trebuia să conducă, în mod subsecvent, la nominalizarea persoanei propusă pentru această poziției, la evidențierea responsabilităților acestuia în cadrul contractului, precum și la asigurarea accesului la serviciile acestora, potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere incidența în speță ,a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia solicitarea autorității contractante cu privire la „Specialistul geotehnică și fundații” nu ar fi concludentă vis-a vis de îndeplinirea unei cerințe din documentație, nu poate fi reținută de Consiliul, fiind tardiv formulată, contestatoarea (care a stabilit în cadrul propunerii tehnice că este necesar un astfel de

specialist), neînțelegând să conteste, în termen legal, solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul constată că solicitarea de clarificare din partea autorității contractante a fost ocazionată de modalitatea în care contestatoarea a înțeles să își configureze oferta în privința personalului propus și nu în mod direct de vreo cerință particulară a documentației de atribuire, vizând respectivul specialist. Așa cum se amintea, autoritatea contractantă a lăsat la altitudinea ofertanților stabilirea echipei de personal, prevederile corespunzătoare ale documentației de atribuire fiind formulate în consecință.

Analizând critica referitoare la motivul de respingere a ofertei depusă de asocierea ..... SRL – .... SRL, potrivit căruia ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, întrucât nu a clarificat aspectele privind procedura PT06-02 (aceasta nefiind aplicabilă la lucrarea ofertată) și nu a prezentat procedura tehnică pentru „Frezare", Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următoarele, în cadrul cerinței II:

„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, următoarele:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie:

a) Pentru obiectul de investiție se va prezenta tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora;

b) ***Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții*** *(****vizate de personalul autorizat,*** *conform legislației în vigoare); Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO şi Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise şi celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini; Obs:* ***Procedurile tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauza*** *precum și lipsa unei proceduri tehnice de execuție,* ***conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă."***

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea, prin adresa nr. 784/18.01.2023, în cadrul întrebării nr. 6, următoarele clarificări:

«De la pag. 554 - 557 prezentați Procedura Tehnică PT01-13 Accese la proprietate, neasumată de cei care au întocmit, verificat și avizat și nesemnată de către RTE.

De la pag. 578 - 581 prezentați procedura tehnică PT 06-02 Executarea podețelor tubulare, în care nu se regăsește placa armată cu plasă sudată tip STNB 08/100 din beton C25/30, grosime 15 cm peste tuburile prefabricate.

În procedurile tehnice prezentate nu a fost identificată procedura „Frezare".

Având în vedere cele menționate justificați îndeplinirea cerinței „b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare)"».

Prin răspunsul transmis prin adresa nr. 245/20.01.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1077/25.01.2023, ofertantul a precizat următoarele:

„Procedura Tehnică PT01-13 Accese la proprietate ce se regăsește de la pag. 554 la pag. 557 a fost atașată în cadrul Propunerii Tehnice execuție de la pag. 554-557 dintr-o eroare de asamblare a fișierelor.

În realitate conținutul procedurii la care faceți referire a fost modificat pe parcursul întocmirii ofertei și în consecință a fost elaborată o nouă variantă, ce se regăsește de la pag. 558 la pag. 560 în Propunerea Tehnică și care are aceeași codificare PT01-13 dar o altă denumire „Executarea acceselor la proprietate" care a fost, după cum se poate observa, asumată prin semnare de către cei care au întocmit-o, verificat-o și avizat-o și ulterior a fost vizată de RTE.

În consecință, vă adresăm rugămintea de a nu lua în considerare Procedura ce se regăsește de la pag. 554 la pag. 557.

Procedura tehnică PT 06-02 Executarea podețelor tubulare, așa cum a fost aprobată în cadrul societății, face referire la execuția unui podeț tubular cu timpane. Placa armată cu plasă sudată STNB Φ8/100 din beton C25/30 în grosime de 15cm ce se execută în baza procedurilor tehnice PT 07-02 Montare armături, PT07-03 Cofraje și susținere și PT 07-04 Transportul și punerea în operă a betonului, proceduri ce se regăsesc de la pag. 589 la pag. 301. În plus, ofertantul a prezentat metodologia detaliată de execuție pentru podețele tubulare cu placă din beton în Propunerea Tehnică de la pag. 279 la pag. 281, unde se precizează:

- *„Montarea tuburilor prefabricate și fixarea acestora pe poziție*
- *Executarea hidroizolației*
- *Executarea umpluturii din balast/piatră spartă*

- *Se execută placa armată peste podeț cf. Detaliu de execuție*
- *Se montează cofrajele și armăturile la timpane și camere de cădere și se realizează armarea dacă este cazul".*

În ceea ce privește activitatea de Frezare aceasta este complet detaliată în pag. 300 și 301 din Propunerea Tehnică și se poate observa că este realizată printr-o prestație cu un utilaj.

Fiind o prestație cu un utilaj nu necesită o procedură specifică, deoarece nu se execută în baza unei norme tehnice, toate detaliile fiind precizate în paginile de mai sus".

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. 1870/10.02.2023, a considerat că aspectele referitoare la procedura PT01-13 au fost clarificate, însă a reținut că răspunsul este neconcludent deoarece, pe de o parte, nu au fost clarificate aspectele referitoare la procedura PT06-02 întrucât răspunsul ofertantului rezultă că procedura nu este aplicabilă la lucrarea ofertată, iar, pe de altă parte că, nu a fost prezentată procedura de Frezare, activitate ofertată în cadrul lucrării.

Consiliul constată că, în ceea ce privește activitatea „Frezare", prin solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, pe care contestatoarea nu a înțeles să o conteste în termenul legal avut la dispoziție (astfel că îi revenea obligația de a răspunde întocmai solicitării adresate), aceasta a reclamat lipsa procedurii tehnice de execuție aferentă activității „Frezare", iar răspunsul contestatoarei a făcut trimitere la existența unor informații în metodologia de execuție și la inexistența unei astfel de proceduri, deoarece această activitate presupune folosirea unui singur utilaj. Acest răspuns al contestatoarei nu poate fi acceptat, în condițiile în care informațiile prezentate în cadrul metodologiei de execuție cu privire la activitate de frezare (pct. 16, pag. 300-301 din propunerea tehnică aferentă proiectării) nu pot suplini o procedură tehnică de execuție (document care presupune un anumit format, informații, vize, etc.), critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, din conținutul ofertei contestatoarei rezultă că aceasta a depus o procedură de execuție (la paginile (pag. 554-557) care nu are legătură cu prezenta lucrare, aspect recunoscut de aceasta în răspunsul transmis autorității contractante [*„Procedura Tehnică PT01-13 Accese la proprietate ce se regăsește de la pag. 554 la pag. 557 a fost atașată în cadrul Propunerii Tehnice execuție de la pag. 554-557 dintr-o eroare de asamblare a fișierelor* (...) *vă adresăm rugămintea de a nu lua în considerare Procedura ce se regăsește de la pag. 554 la pag. 557"*].

În al doilea rând,

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocierea ..... SRL – .... SRL a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**