

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:.....

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA - SC SRL - SRL - SRL, cu sediul în, șos. - Ploiești nr. 17, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva adresei nr. 205/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „.....” - LOT 1 Zona 1, organizată de către, cu sediul în, b-dul. nr. 10, et. 2, cam. 211, județul, în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9, s-a solicitat:

-, a raportului procedurii nr. 201/..... și a tuturor actelor subsecvente încheiate pe parcursul procedurii de atribuire pentru LOTUL 1 - ZONA 1 -, atât în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depuse de asocieria SC SA - SC SRL - SRL - SRL, cât și în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SA;

- anularea adresei nr. 205/....., în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei asocierii pentru LOTUL 1 - ZONA 1 - ca fiind lovită de nulitate absolută și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii, pentru LOTUL 1 - ZONA 1 -, care să îndeplinească

cerințele de formă și fond cerute de dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea contestatoare și de SC SA, pentru LOTUL 1 - ZONA 1 -, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, la documentația de atribuire și la decizia ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, având în vedere că:

- oferta declarată câștigătoare, depusă de SC SA este inacceptabilă conform art. 36 (1) lit. (b) din HG nr.925/2006 și neconformă raportat la dispozițiile art. 36 (2) lit. (a) și (c) din același act normativ, oferta asocierii contestatoare fiind singura admisibilă și conformă;

- procedura de evaluare a ofertelor pentru LOTUL 1 - ZONA 1 - este grav viciată fiind făcută cu încălcarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu precădere tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii și nu în ultimul rând principiul eficienței utilizării a fondurilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a, b, c, d și f și g din OUG nr. 34/2006.

- în subsidiar,

- în cazul în care sunt aplicabile și incidente dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 și art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, anularea procedurii, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii, în temeiul aceluiași dispoziții legale menționate;

- cheltuieli de judecată.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str. Mihai Eminescu nr. 58, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva adresei nr. 202/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „.....” - LOT 1 Zona 1 organizată de către, cu sediul în, b-dul. nr. 10, et. 2, cam. 211, județul, în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9, s-a solicitat

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL – SRL – SRL, respectiv de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru LOTUL 1 - ZONA 1 -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SA în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL – SRL – SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 205/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „.....” - LOT 1 Zona 1, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9, solicitând:

-, a raportului procedurii nr. 201/..... și a tuturor actelor subsecvente încheiate pe parcursul procedurii de atribuire pentru LOTUL 1 - ZONA 1 -, atât în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depuse de asocieria SC SA – SC SRL – SRL – SRL, cât și în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SA;

- anularea adresei nr. 205/....., în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei asocierii pentru LOTUL 1 - ZONA 1 - ca fiind lovită de nulitate absolută și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii, pentru LOTUL 1 - ZONA 1 -, care să îndeplinească cerințele de formă și fond cerute de dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria contestatoare și de SC SA, pentru LOTUL 1 - ZONA 1 -, prin raportare la

dispozițiile legale aplicabile, la documentația de atribuire și la decizia ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, având în vedere că:

- oferta declarată câștigătoare, depusă de SC SA este inacceptabilă conform art. 36 (1) lit. (b) din HG nr.925/2006 și neconformă raportat la dispozițiile art. 36 (2) lit. (a) și (c) din același act normativ, oferta asocierii contestatoare fiind singura admisibilă și conformă;

- procedura de evaluare a ofertelor pentru LOTUL 1 - ZONA 1 - este grav viciată fiind făcută cu încălcarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu precădere tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii și nu în ultimul rând principiul eficienței utilizării a fondurilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a, b, c, d și f și g din OUG nr. 34/2006.

○ în subsidiar,

- în cazul în care sunt aplicabile și incidente dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 și art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, anularea procedurii, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii, în temeiul aceluiași dispoziții legale menționate;

- cheltuieli de judecată .

În fapt, contestatorul arată că în aprecierea sa oferta depusă în prezenta procedură este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, este adaptată cerințelor documentației de atribuire și în acord cu legislația în vigoare. În același timp, contestatorul consideră că oferta depusă de SC SRL, care a fost declarată câștigătoare procedurii, este inacceptabilă și neconformă. Concret, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 205/....., autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că, fără a se preciza exact la care lot se referă, asocierea depunând ofertă și pentru lotul 1 și pentru lotul 3,

"(...) comisia de evaluare a stabilit ca oferta dumneavoastră îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire și, ca atare a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" ați obținut un punctaj inferior ofertei câștigătoare. Menționăm că în urma calculării punctajului, ați obținut 82,30 puncte (37,53 puncte - Tariful mediul urban + 22,22 puncte - tariful mediu rural + 22,55 puncte - tariful mediu agenți economici și instituții publice și ați fost clasat pe locul 2.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SA cu un punctaj de 100 puncte (45 de puncte - Tariful mediul urban + 25 puncte - tariful mediu rural + 30 puncte - tariful mediu agenți economici și instituții publice) și o propunere financiară de 55.071.251,07 lei".

Față de cele precizate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul face următoarele afirmații:

A. ADRESA DE COMUNICARE A REZULTATULUI PROCEDURII NR. 205/....., NU CUPRINDE MENȚIUNILE PREVĂZUTE IMPERATIV DE DISPOZIȚIILE ART. 207 (2) DIN ORDONANȚĂ.

Contestatorul critică faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea nu precizează lotul la care se referă având în vedere că asocierea contestatoare, în prezenta procedură, a depus ofertă pentru două loturi, respectiv lotul 1 și lotul 3, ceea ce contravine art. 207 din ordonanță. În aceste condiții autorul contestației consideră că sub aspectul condițiilor legale de formă și de fond adresa de comunicare a rezultatului procedurii este lovită de nulitate absolută motiv pentru care solicită emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv să fie precizat clar lotul la care se referă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertei contestatorului, precum și temeiul de drept care a stat la baza declarării ca necâștigătoare a ofertei asocierii.

B. CONSIDERAȚII ÎN SUSȚINEREA CARACTERULUI INADMISIBIL/NECONFORM AL OFERTEI DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE - SC SA.

Asocierea contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă/neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

În susținerea acestei afirmații contestatorul precizează:

1. Oferta SC SA, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, fiind inacceptabilă.

a) Ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței impuse în fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru persoane juridice române, la punctul 2, conform căreia s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *„Licența pentru prestarea activităților serviciului de salubritate a localităților: min. clasa 2 pt. lot 1 (...), (formularul de licență și anexa la ordinul de licențiere) care să confere operatorului dreptul de a participa la prezenta procedura / de a presta activitățile serviciului de salubritate ce urmează a fi delegate prin prezenta procedură - eliberata de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (în conformitate cu prevederile Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 745/2001)“*.

Contestatorul subliniază că prin răspunsul la clarificări nr. 15 (nr. 0112/12.02.....) la întrebarea nr. 2, unde s-a solicitat „Vă rugăm să ne precizați dacă cerința nr. 2 de la Capitolul Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv, prezentarea unei licențe Clasa 2, pentru loturile 1 și 3 poate fi îndeplinită prin prezentarea unui angajament pentru susținerea tehnică, din partea unui terț susținător care deține aceasta licență”, autoritatea a precizat: "În conformitate cu prevederile art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: "(1) în cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru

Controlul Cazonelor, Recipientelor sub presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entitățile juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați — respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă. (2) Terțul nu poate susține prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o sursă transferabilă.

Dat fiind că licența de operare este obținută și poate fi utilizată numai în nume propriu de către operatorul economic licențiat, fiind o resursă netransferabilă, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe nu poate prezenta un angajament de susținere din partea unui terț”.

În cadrul aceluiași răspuns, la întrebarea nr. 3 „Conform art. 11 alin. 2 din Regulamentul privind acordarea licențelor pentru servicii comunitare de utilități publice: „Titularii de licențe care constată că le este necesară o clasă de licențiere superioară vor solicita de la ANRSC, cu cel puțin 15 zile înaintea desfășurării licitației, acordarea unei noi licențe, însoțită de documentele necesare atestării capacității tehnico-financiare pentru o clasă superioară de licențiere, în condițiile prezentului Regulament”. În situația în care nu vom intra în posesia licenței Clasa 2 în timp util, va solicităm acordul ca, la data depunerii ofertelor, să prezentăm dovada înregistrării cererii la ANRSC pentru eliberarea unei licențe Clasa 2, precum și licența Clasa 3 deținută în prezent. Până la finalizarea evaluării ofertelor vom prezenta Comisiei noua licența Clasa 2 eliberată de ANRSC”, autoritatea a răspuns „Autoritatea contractantă menține cerința solicitată la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției. Precizăm că operatorii economici pot uza de prevederile art. 11 alin. 4 și 5 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere cele anterior menționate contestatorul afirmă că ofertantul câștigător respectiv SC SA nu îndeplinește cerința solicitată la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, punctul 2. În susținere se menționează că potrivit celor consemnate în raportul procedurii pag. 37, punctul 8, rezultă că ofertantul câștigător a depus în dovedirea îndeplinirii cerinței de prezentare a „Licenței pentru prestarea activităților serviciului de salubritate a localităților: min. clasa 2 pt. lot 1...” următoarele documente:

- pentru SC SA – Licența pentru prestarea activităților serviciului de salubritate, clasa I, nr. 2958/25.08.2014;
- pentru terțul susținător SC SRL licența Clasa I nr. 3034/05.11.2014.

Contestatorul afirmă că licența nr. 2958/25.08.2014 a SC SRL a fost eliberată pentru „activitățile serviciului de salubritate”, însă, conform Anexei la aceasta (în care sunt enumerate activitățile pe care este

autorizată să le desfășoare sub respectiva licența), ofertantul este autorizat să desfășoare numai activitatea de „*administrare a depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare*”, deși, conform cerințelor din documentația de atribuire se solicita ca licența Clasa 1 „... să confere operatorului dreptul de a participa la prezenta procedura / de a presta activitățile serviciului de salubritate ce urmează a fi delegate prin prezenta procedură”.

În acest context se subliniază că potrivit cap. II.5) Descrierea succintă a contractului din fișa de date și a caietului de sarcini, obiectul delegării gestiunii este „serviciul public de salubritate menajeră a județului, pe zone de colectare, și cuprinde următoarele activități: (i) Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale, din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori; (ii) Operarea și întreținerea centrelor de colectare special amenajate la, Bolintin Vale și Mihailești pentru colectarea deșeurilor voluminoase, a DEEE-urilor și a deșeurilor periculoase provenite din gospodării”.

Raportat la cele precizate de autoritate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15 (112/12.02.....), în dovedirea îndeplinirii respectivei cerințe, ofertantul câștigător a depus Licența prezentată de terțul susținător SC SRL, respectiv Licența clasa I nr. 3034/05.11.2014. Contestatorul învederează că acest tip de resursă nu este transferabilă iar terțul susținător nu poate susține prin prezentarea uneia astfel de autorizații un operator economic ofertant întrucât acest tip de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu. În aceste condiții contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, pentru a fi acceptabilă ofertantul trebuind să se folosească de prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006 (posibilitate ce a fost indicată și de autoritate în fișa de date la cap. III.1.3) și să constituie în asociere de operatori economici.

În susținerea celor prezentate mai sus contestatorul invocă o decizie a CNSC din data de 23.03..... pe care o anexează contestației.

b) Ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 3 din Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, referitor la „personalul cheie responsabil cu îndeplinirea contractului”.

Conform respectivei cerințe, „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil cu îndeplinirea contractului: 1. Manager de contract - studii superioare finalizate cu diploma de licență - atestat / certificat / diploma recunoscut național / internațional în management - experiența în organizarea și managementul activităților de salubritate. 2. Responsabil calitate - studii superioare / medii experiența dovedită prin participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor care fac obiectul procedurii. Ofertantul va prezenta : 1. Formularul nr. 11 din secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire semnată și stampilată de către reprezentantul ofertantului; 2. Pentru persoanele nominalizate

se vor anexa: CV-urile acestora semnate - în original; copii după actele de studii /atestate /calificare /autorizare etc., care să dovedească pregătirea profesională a respectivelor persoane, astfel cum a fost aceasta solicitată."

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că în raportul procedurii, pag. 39, pct. 14 „Lista cu personalul cheie responsabil cu îndeplinirea contractului - Formularul nr. 11", s-a consemnat că ofertantul câștigător, SC SA, a depus „...lista datata 15.02....., semnată Nitu Constantin în calitate de administrator cu precizarea experților propuși:

- *Vasii Ștefan, manager de contract*
- *Turcu Anca, responsabil calitate;*
- *Rizea George Dan, manager colectare si transport;*
- *Mazilu Gabriela, responsabil mediu".*

Contestatorul afirmă că potrivit raportului procedurii, (pag. 39 pct. 15 și pct. 16), respectiv celor două CV-uri și a restului de documente depuse în dovedirea îndeplinirii respectivei cerințe, managerul de contract dl Vasii Ștefan și managerul de calitate dna. Turcu Anca Elena, nominalizați în cadrul personalului cheie de către SC SA figurează ca angajați ai terțului susținător SC SRL. SC SA subliniază că autoritatea a observat neîndeplinirea cerinței de către ofertantul câștigător, motiv pentru care a solicitat acestuia clarificări referitoare la documentele care confirmă îndeplinirea cerinței „experiență în organizarea și managementul activităților de salubritate” cu privire la cele două persoane, ținând cont de informațiile prezentate în CV-urile acestuia. La aceste clarificări ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 171/17.03..... comunicând Decizia nr. 46/29.03.2012 și a Deciziei nr. 102/30.05.2012.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare respectiva adresa numai în ceea ce privește experiența dlui. Vasii Ștefan ca manager de contract, dar nu a extrapolat situația care rezultă din documentele menționate și asupra îndeplinirii condiției de asigurare a personalului cheie de către ofertantul SC SA și nu de către terțul susținător SC SRL, cele două persoane fiind angajatele acestuia din urma. Se apreciază că și din acest punct de vedere oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, SC SRL având posibilitatea să uzeze de prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006 și să se constituie în asociere de operatori economici.

c) câștigătorul nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 5 din cap.III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, referitor la punerea la dispoziție de utilaje mijloace auto, echipamente necesare pentru realizarea contractului (în conformitate cu caietul de sarcini) care impune ca „Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilajele, mijloacele auto, echipamentele ce vor fi utilizate pentru realizarea contractelor: - pt. Lot 1 - Autogunoiere compactoare -10 buc; Unitate mobila pt spălat containere și pubele - 1 buc.; Container pt dotare autocamion destinat colectării deșeurilor voluminoase - 1 buc;

Ofertantul va prezenta: 1. O lista detaliată cu vehiculele și echipamentele pe care intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor, altele decât cele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă - Formularul nr. 14 din secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire semnată și stampilată de către reprezentantul ofertantului 2. Tabelul centralizator cu utilaje/echipamente va fi însoțit de contractul de vânzare cumpărare/ leasing/ închiriere/ comodat, după caz; Nota 1: Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj /echipament /stație/laborator/etc, se va permite și prezentarea unui angajament... "

În susținerea acestei critici contestatorul menționează că potrivit raportului procedurii (pag. 41, pct. 19) ofertantul câștigător, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, a depus Declarația autenticată sub nr. 260/15.02....., terț susținător SC SRL, referitoare la Lista cu utilaje/echipamentele puse la dispoziția SC SRL.

Totodată contestatorul menționează că, în dovedirea capacității terțului susținător de a pune la dispoziția ofertantului utilajele/echipamentele cerute s-a depus Angajamentul emis de către SC SA prin care se angajează să pună la dispoziție toate utilajele/echipamentele necesare pentru desfășurarea activității, respectiv, cărți de identitate și Certificate de înmatriculare pentru utilajele/echipamentele precizate în Lista terțului susținător contract de închiriere nr. 282/20.09.2011, închiriere autovehicul special spălat containere, cu o valabilitate de 8 ani, Act adițional 1, la contractul nr. 228/20.09.2011 - privind nr. de înmatriculare.

Și în acest caz contestatorul susține că pentru ca oferta să poată fi considerată acceptabilă din acest punct de vedere, ofertantul putea să se folosească de prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006, și să se constituie în asociere de operatori economici.

d) în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la „experiența similară” contestatorul precizează că ofertantul câștigător dovedește îndeplinirea acestei cerințe prin terțul susținător SC SRL. În acest sens au fost depuse cele două contracte încheiate de acesta din urma, ofertantul neavând o astfel de experiență.

Contestatorul învederează că, raportat la considerentele expuse cu privire la motivele de inacceptabilitate a ofertei câștigătoare, în ceea ce privește cerința "experienței similare" pe care trebuie să o îndeplinească ofertantul câștigător, este evident că aceasta intră în sfera indicatorilor "intuitu personae" care sunt strâns legați de situația personală a acestuia și care dovedește o situație de fapt existentă la un moment dat în cadrul operatorului economic ce participă la procedura de atribuire, indicator care nu poate fi considerat obiect al vreunui transfer între doi sau mai mulți operatori economici. Concret, în opinia acestuia un operator economic poate fi susținut pentru echipamente, personal, metode de lucru, etc., însă nu se poate afirma că, prin experiența similară a unui terț, automat ofertantul dobândește experiența necesară în vederea executării contractului de achiziție publică.

Raportat la oferta depusă de contestatorul precizează că din documentele depuse rezultă că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, acestea fiind îndeplinite exclusiv de terțul susținător, SC SRL, care asigura licența, experiența similară, personalul cheie, personalul, utilajele/echipamentele, pubelele, containerele, sacii de plastic, etc., toate în virtutea faptului că SC SRL este actualmente concesionarul respectivelor servicii în baza Contractului de delegare de gestiune a serviciilor de salubritate încheiat cu Primăria în anul 2012. Contestatorul afirmă că practic terțul SC SRL, înlocuiește ofertantul câștigător.

În susținerea criticii contestatorul învederează că rolul terțului susținător este acela de a veni ca o garanție suplimentară în vederea îndeplinirii în mod corespunzător de către ofertantul susținut și declarat câștigător a obligațiilor contractuale asumate, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului. Acesta mai adaugă că terțul susținător nu va fi parte în contractul de concesiune pe care ofertantul îl va semna cu autoritatea contractantă, terțul susținător nu va putea să presteze serviciile în aria delegată fără a deține Licența ANRSC pentru această zonă, iar licența ANRSC nu se eliberează decât pe baza contractului de concesiune semnat de operatorul economic câștigător.

Având în vedere aceste aspecte contestatorul solicită să se constate că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și din acest punct de vedere, ofertantul câștigător având posibilitatea să se folosească de prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006 și să se constituie în asocieră.

2. OFERTA DESEMNATĂ CÂȘTIGĂTOARE DEPUȘĂ DE OFERTANTUL SC SA ESTE NECONFORMĂ.

2.1 Cu privire la oferta tehnică depusă de câștigător, contestatorul susține că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă.

a. Referitor la Cerința asigurării dotărilor și echipamentelor ce vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, conform Anexei 7 fiind solicitată și asigurarea de containere, pentru deșeurile organice în gospodării (de 240 litri și de 120 litri), contestatorul apreciază că autoritatea a considerat în mod greșit că ofertantul câștigător a îndeplinit respectiva cerință.

În fapt, contestatorul arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini ofertanții trebuiau să facă dovada posibilităților de dotare cu containere, astfel:

- Pentru anii 2015 - - Containere 240 litri - 149 bucăți;
Containere 120 litri - 3.654 bucăți;
- Pentru anii - 2017 - Containere 240 litri - 99 bucăți;
Containere 120 litri - 2.436 bucăți;
- TOTALUL - Containere 240 litri - 248 bucăți;
- Containere 120 litri - 6.090 bucăți;

Cu privire la acest fapt, așa cum rezultă din raportul procedurii pag. 50 și 51, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător, prin adresa nr. 179/14.03..... precizând:

„Ținând cont de conținutul propunerii tehnice

- (pag. 21), în care este precizat „Suplimentar S.C. S.A. va asigura dotările și echipamentele menționate în Anexa 7 la Caietul de sarcini - Lista dotărilor și echipamentelor care vor fi asigurate de către viitorul operator;

- (pag. 110) Lista cu utilajele/echipamentele puse la dispoziția SA în vederea îndeplinirii contractului, din care reiese că pune la dispoziție Eurocontainere 2401 - 150 buc și Containere 1201 - 4000 buc” s-a solicitat să clarifice numărul containerelor puse la dispoziție, având în vedere Anexa 7 la Caietul de sarcini, în care sunt solicitate containere pentru colectare deșeuri organice în gospodării de 240 litri și 120 litri, atât pentru anul 2015 cât și pentru anul

- De asemenea s-a solicitat să clarifice necesarul de saci de plastic 60 l pentru colectarea materialelor plastice și metal, pentru primul an de contract.

- Operatorul economic a răspuns la solicitările de clarificare prin adresa nr. 171/17.03..... înregistrată la instituția noastră sub nr. 192/17.03..... ”

Contestatorul menționează că la solicitarea autorității, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 171/17.03....., în raportul procedurii la pag. 53 fiind consemnat „Prin adresa nr. 171/17.03..... SC SA a precizat că în conformitate cu răspunsul nr. 4 la clarificarea nr. 4 din 24/11.01..... referitor la saci de 60 de litri echipamentele/dotarile care nu au trecut (precizat) anul se vor pune la dispoziție la data începerii operării pentru anul Totodată va asigura 99 containere de 240 l și 2436 containere de 120 l astfel cum a fost precizat în oferta tehnică”.

Analizând răspunsul ofertantului câștigător contestatorul opinează că autoritatea contractantă, în mod greșit a considerat răspunsul la clarificări drept concludent, când în mod evident SC SA nu a îndeplinit cerința obligatorie de a pune la dispoziție, pentru anul 2015 - și - 2017 un total de 248 bucăți containere 240 litri și un total de 6090 bucăți containere 120 litri, în aceste condiții oferta tehnică fiind neconformă.

2.2 În ceea ce privește oferta financiară depusă de, contestatorul susține că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind inacceptabilă, după cum urmează:

a. Potrivit celor consemnate în raportul procedurii (pag. 61. alin. 2 și pag. 62 ultimul alineat), autoritatea contractantă a transmis SC SA. două solicitări de clarificări referitoare la oferta financiară.

1. Astfel, prin adresa nr. 179/14.03..... autoritatea a solicitat: „Referitor la oferta prezentată de SA:

Ținând cont de memoriile tehnico-economice justificative prezentate și de faptul că oferta financiară reprezintă 51 % din valoarea estimată a contractului s-a solicitat să se clarifice modul de fundamentare a prețului ofertat, ținându-se cont de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă și toate cheltuielile care implică prestarea serviciilor, după caz:

- *Cheltuielile cu energia electrică (ținând cont de iluminarea platformei, cabina poartă - inclusiv perioada de iarnă și funcționarea punctului de lucru: ex: X KW consumati/luna x 12 luni x pret/KW):*

De asemenea, s-a solicitat să clarifice unde sunt evidențiate eventualele cheltuieli:

- *Cheltuieli cu dotările ce vor fi asigurate de către operator (saci de plastic de 60 l, pubele 120 și 240 litri și container 1,5 mc)*

- *Cheltuielile cu eliminarea deșeurilor periculoase*

Totodată, ținând cont și de modelul Formularului nr. 23, s-a solicitat să justifice valoarea tarifelor exprimate în lei/an".

Contestatorul menționează că potrivit raportului procedurii pag. 65-66 ofertantul câștigător a răspuns la prima solicitare de clarificare prin adresa nr. 171/17.03..... precizând „referitor la cheltuielile cu energia electrică aceasta a fost bugetată la cap. 7 Alte cheltuieli”. Contestatorul critică faptul că acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă deși, în opinia acestuia nu a răspuns concret la respectiva solicitare de clarificări în sensul că nu s-a specificat cuantumul aferent pentru energia electrică și nu s-a răspuns la cerința de explicitare detaliată a respectivului calcul. În această situație contestatorul apreciază că autoritatea trebuia să declare oferta neconform în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cât privește cea de a doua solicitare din adresa antemenționată, referitoare la justificarea cheltuielilor cu dotările ce vor fi asigurate de către operator (saci de plastic de 60 l, pubele 120 și 240 litri și container 1,5 mc) a precizat „referitor la cheltuielile cu dotările asigurate: pubelele 120 și 240 litri și container 1,5 mc sunt amortizate, există în stoc, chiar în mun., deci nu au fost bugetate; cheltuielile cu sacii de plastic de 60 l se regăsesc în capitolul 1 Cheltuieli materiale, subcapitolul Alte cheltuieli și s-au distribuit atât în mediul urban cât și în mediul rural”.

Analizând răspunsul ofertantului câștigător contestatorul afirmă că acesta nu a bugetat cheltuielile cu achiziționarea unui număr de cel puțin 99 pubele de 240 litri și 2436 buc pubele de 120 litri, reprezentând aproximativ suma de 200.000 lei fără TVA, motivând că ele există în stoc în mun. și sunt amortizate.

În ceea ce privește cheltuielile cu sacii de 60 de litri, ofertantul câștigător a precizat că se regăsesc la Cap. 1 din memoriu „Cheltuieli materiale” subcapitolul Alte cheltuieli, contestatorul apreciind că și în acest caz autoritatea a considerat în mod eronat răspunsul ca fiind concludent. Contestatorul subliniază că deși autoritatea i-a solicitat să justifice în mod clar și precis, ... nu a precizat respectivul cuantum al cheltuielilor, trimițând spre o categorie generică, respectiv „alte cheltuieli”.

SC SA critică faptul că autoritatea a considerat răspunsul concludent, aceasta neluând în seamă faptul că pubelele în cauză sunt cele puse la dispoziția municipiului de terțul susținător SC SRL la data de 15.02.2012, când acesta a încheiat Contractul de concesiune cu Primăria (Conform Raportului procedurii - pag. 38) și care au

deja un grad de uzura de 4 (patru) ani urmând să mai fie folosite încă 8 (opt) ani, așa cum reiese din clarificările ofertantului câștigător, în condițiile în care orice garanție pentru astfel de produse data de orice furnizor pentru acest tip de pubele de plastic este de max. 3 (trei) ani. În acest context se atrage atenția și asupra faptului că numărul de pubele și containere precizat de ofertantul câștigător ca existând în stoc în municipiul sunt aferente prestării serviciilor în municipiul, dar ZONA 1 - cuprinde și 9 comune. În opinia contestatorului, acceptarea acestei variante de către autoritatea contractantă deși ceilalți ofertanți au propus pubele noi achiziționate special pentru acest contract și bugetate în tarifele lor, creează un avantaj evident al ofertantului câștigător, ceea ce contravine dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Și din acest punct de vedere contestatorul consideră oferta ca fiind inacceptabilă.

Referitor la cea de a treia solicitare din adresa antemenționată cu privire la „cheltuielile cu eliminarea deșeurilor periculoase” contestatorul susține că nu mai dă niciun răspuns, nici măcar unul lacunar, deși cheltuielile cu eliminarea deșeurilor periculoase nu sunt de neglijat și trebuiau incluse în calculul tarifelor de prestație.

În ceea ce privește ultima solicitare din respectiva adresă prin care s-a solicitat ca *„ținând cont și de modelul Formularului nr. 23, s-a solicitat să justifice valoarea tarifelor exprimate în lei/an”,* contestatorul arată că a răspuns sec, evaziv și lacunar, precizând *„referitor la valoarea tarifelor în lei/persoana/an, tarifele lunare atât pentru mediul urban cât și pentru mediul rural, au rezultat în urma împărțirii acestor valori anuale la 12 luni”*. Contestatorul critică faptul că deși s-a solicitat justificarea valorii tarifelor, ofertantul răspunde referitor la modul de împărțire a respectivelor valori, fără să le justifice, conform solicitării.

2. Prin adresa 195/18.03....., autoritatea contractantă a mai solicitat următoarele clarificări către SC SA:

„Ținând cont de oferta financiară prezentată însoțită de fișele de fundamentare a tarifelor și memoriilor tehnico - economice justificative, s-a solicitat să clarificați următoarele:

- *Să justifice modul de calcul pentru determinarea numărului de curse menționate pentru hook lift, respectiv 300 curse lunare în calcul la fundamentarea tarifului în mediul urban și 36 de curse luate în calcul la fundamentarea tarifului în mediul rural;*

- *Având în vedere lista cu utilajele puse la dispoziție de către terțul susținător (pag. 181 documente de calificare) și contractul de închiriere + anexa acestuia (pag. 108 propunere tehnica) s-a solicitat să justificați unde sunt evidențiate cheltuielile cu cele două containere pentru dotarea camion destinat colectării deșeurilor voluminoase periculoase și cu cele 4 containere de 10 mc pentru deșeuri voluminoase (costuri de închiriere, de amortizare, etc.);*

- *Ținând cont de răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. 192/17.03..... din care reiese faptul că veți pune la dispoziție și pubele de 120l și 240 l pentru anul 2017 și de asemenea reiese faptul că pubele de 120 l și 240 l și container de 1,5 mc exista în*

stoc și sunt amortizate, vă solicităm să clarificați nr. de pubele existente în stoc și care sunt amortizate. "

La această solicitare ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr.176/21.03..... precizând:

- referitor la prima clarificare, respectiv „modul de calcul pentru determinarea numărului de curse menționate pentru hook lift, respectiv 300 curse lunare în calcul la fundamentarea tarifului în mediul urban și 36 de curse luate în calcul la fundamentarea tarifului în mediul rural”, ... răspunde „La justificarea numărului de curse s-a avut în vedere Clarificarea nr. 5/13.01....., răspunsul 7 și 13, privind cantitatea estimată de deșeuri periculoase/voluminoase”. Și în acest caz contestatorul consideră răspunsul dat de ca fiind evaziv, acesta neprezentând modul de calcul concret și cantitatea avută în vedere, dat fiind că în clarificările invocate de acesta nu se precizează cantitatea exactă, ci o marja de 5-10% din cantitatea de deșeuri mixte la care să se raporteze numărul de curse. Prin urmare autoritatea contractantă nu cunoaște cantitatea de deșeuri pe care a luat-o în calcul SC SA, astfel că, în opinia contestatorului nu are cum să verifice (așa cum a verificat, de exemplu, mai mult decât în amănunt la ofertantul SC SRL) dacă tarifele calculate de ofertantul câștigător sunt corecte, respectiv se pot justifica.

- cu privire la răspunsul ofertantului câștigător la cea de a doua clarificare, respectiv „*Având în vedere lista cu utilajele puse la dispoziție de către terțul susținător (pag. 181 documente de calificare) și contractul de închiriere + anexa acestuia (pag. 108 propunere tehnica) s-a solicitat sa justificați unde sunt evidențiate cheltuielile cu cele două containere pentru dotarea camion destinat colectării deșeurilor voluminoase periculoase și cu cele 4 containere de 10 mc pentru deșeuri voluminoase (costuri de închiriere, de amortizare, etc.)*” contestatorul a răspuns „*Cheltuielile cu amortizarea, chiria, etc. pentru cele două containere destinate colectării deșeurilor voluminoase și periculoase, cât și pentru containerele de 10 mc destinate deșeurilor voluminoase, nu sunt bugetate deoarece sunt puse la dispoziție de S.C. S.A. și sunt amortizate total și nu au costuri de închiriere*”. Contestatorul afirmă că nici acest răspuns nu este concludent, fiind similar cu răspunsul legat de costurile cu pubelele. Totodată contestatorul susține că acest răspuns are ca efect modificarea propunerii tehnice (în care nu se precizează că aceste containere sunt puse la dispoziție de) și implicit oferta financiară, modificându-se prețurile oferite prin diminuarea costurilor cu respectivele containere, în opinia acestuia fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. În susținerea acestei afirmații se arată că un astfel de container are preț de achiziție de min. 2500 euro fără TVA, iar pentru lotul 1 autoritatea contractantă a solicitat un număr de 6 buc (a se vedea Anexa 7 la Caietul de sarcini), ceea ce duce la un total de minim 15.000 euro - investiții solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele anterior prezentate, contestatorul mai adaugă că, la această dată, terțul susținător pentru SC SA, SC SRL, este operatorul căruia i s-a delegat serviciul de salubritate în municipiul

în 15.02.2012. Pe baza celor consemnate în raportul procedurii, a răspunsurilor ofertantului câștigător la solicitările de clarificare transmise de către autoritatea contractantă, precum și pe baza documentelor depuse de acesta în susținerea ofertei sale, contestatorul apreciază ca evident faptul că activitățile care fac obiectul contractului din prezenta procedură nu vor fi efectuate de către ofertantul câștigător, ci de către terțul susținător care a pus la dispoziția ofertantului, licența, dovezile pentru experiența similară, toate utilajele, personalul cheie, containerele de colectare a deșeurilor (pubelele, containerele) aflate pe stoc.

Concluzionând, contestatorul afirmă că o astfel de strategie încalcă dispozițiile cuprinse în Instrucțiunea nr. 1 din 25 august 2015 emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile incidente din legislația achizițiilor publice indicate în cuprinsul contestației. Se învederează că pe de o parte ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, oferta sa fiind inacceptabilă/neconformă, iar pe de altă parte, că respectiva procedură este grav viciată, desfășurându-se cu încălcarea dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006.

C. În ceea ce privește interesul legitim în formularea contestației contestatorul menționează că asocierea SC SA – SC SRL – SRL – SRL în calitate de ofertant clasat pe locul 2 se consideră vătămată în dreptul său de a participa la o procedură desfășurată cu respectarea prevederilor legale.

D. Referitor la cererea subsidiară de anulare a procedurii contestatorul precizează că în cazul în care sunt aplicabile și incidente dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 și art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, devine obligatorie anularea procedurii potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

E. În situația în care pe parcursul judecării prezentei contestații se va invoca excepția lipsei de competență materială a CNSC în soluționarea prezentei contestații prin raportare la prevederile art. 30 alin. (1), coroborat cu cele ale art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice, pronunțându-se în sensul admiterii respectivei excepții prin constatarea lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației și stabilind că instanța, care are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu, este Tribunalul - Secția Contencios Administrativ și Fiscal cu transmiterea contestației, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, făcând aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului, autorității contractante și instanței competente - Tribunalul - (în cazul în care aceasta se va declara competentă în soluționarea cauzei/transmisă spre judecare), să se ia act de următoarele:

- prezenta contestație a fost formulată și în temeiul dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 544/2004 a contenciosului administrativ;

- prezenta contestație are valoare de Plângere prealabilă față de Autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) și (2) din același act normativ, fiind introdusă și comunicată în termenul legal,
- autoritatea contractantă are obligația de a răspunde capetelor de cerere ale contestației, în termenul legal, prin depunerea punctului de vedere cu privire la contestație, la CNSC;
- punctul de vedere/răspunsul autorității cu privire la contestație sau orice alt document care se va transmite CNSC de către autoritatea contractantă prin care aceasta se va pronunța în sensul admiterii sau refuzului de revocare/anulare a actelor administrative menționate în contestație va fi considerat răspuns (soluționare) la Plângerea prealabilă în înțelesul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 544/2004, fiind astfel îndeplinită condiția Plângerii prelabile dispusă prin actul normativ anterior invocat.

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 202/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „.....” - LOT 1 Zona 1, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9, solicitând

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 202/..... de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea l-a informat despre faptul că oferta depusă a fost respinsă conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Cât privește neconformitatea ofertei contestatorul menționează că autoritatea a apreciat că explicațiile prezentate prin adresa nr. 980/21.03..... nu sunt concludente.

În acest sens contestatorul arată că răspunsul prezentat la întrebarea nr. 1, solicitarea nr. 3, referitor la 10,4126 norme om-mașină a fost apreciat de autoritate ca fiind neconcludent întrucât calculul prezentat pentru cele patru autospeciale care nu fac normă întreagă de 628/curse/an nu este corect astfel:

- norma întreagă mașina = 628 curse/an;
- norma autospălătoare = 172 curse/an = 0,2738 din norma întreaga;
- norma autospecială basculantă cu greiffer = 404,5 curse/an = 0,6457 din norma întreaga (se face precizarea că numărul de 405,5 curse/an luat în calculul prezentat de SC SRL nu este în concordanță cu numărul de 470 curse - 314 urban + 78 rural + 78 agenți economici, prezentat în ofertă și luat în calcul la costurile cu combustibil și lubrefianți. În aceste condiții norma pentru aceasta autospecială este de 0,7484 din norma întreagă);
- norma autospecială cu macara = 118 curse/an = 0,1878 din norma întreaga;
- norma autoutilitara abrolkepper cu macara = 341 curse/an = 0,5429 din norma întreagă.

În aceste condiții autoritatea a apreciat că norma totală realizată de cele 4 autospeciale este de 1,6502 ($0,2738 + 0,6457 + 0,1878 + 0,5429$) și nu de 0,4126, acest fapt fiind evident întrucât numărul de curse însumat pentru cele 4 autospeciale, de 1.036,50, depășește numărul de 628 curse justificat ca normă întreaga. De asemenea, în actul atacat se mai arată că norma de 0,4126 prezentată în calculul este media raportată la o autospecială, iar pentru cele 4 autospeciale norma totală este de $0,4126 \times 4$, prin urmare numărul total de norme realizate de cele 14 autospeciale este de 11,6502 și nu de 10,4126

Contestatorul subliniază că în opinia autorității calculul „1050 lei/luna $\times$ 10,4126 norme $\times$ 12 luni = 131.200 lei/an” nu este în concordanță cu oferta prezentată, prin urmare explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei sale, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului autoritatea a precizat că oferta a fost declarată inacceptabilă, ținând cont de dispozițiile art.36 alin.(1) lit. f) din HG nr.925/2006 și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, referitoare la justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul susține că, în acest sens, autoritatea a reținut că informațiile prezentate ca răspuns la întrebarea nr. 2, solicitarea nr. 3, prin adresa nr. 980/21.03..... nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut întrucât:

➤ pe de o parte:

- explicația „(...) norma fiind echivalentă salariului minim pe economie(...)” nu poate fi luată în calcul întrucât Hotărârea nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat la plată stabilește acest salariu la 1050 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168,667, pentru personalul încadrat cu contract individual de muncă, și nu pentru norma om - mașina (om/echipa - 1 șofer și 2 muncitori necalificați), conform calculelor prezentate;

- din raportarea la echivalența normă - salariu minim pe economie, rezultă că 10,4126 norme reprezintă 10,4126 salariați retribuiți pentru prestarea serviciului, fapt ce nu este în concordanță cu oferta tehnică (78 șoferi și muncitori necalificați). În opinia autorității un număr de 10,4126 salariați retribuiți nu pot asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și asumări în oferta tehnică.

➤ pe de altă parte

- la stabilirea normei om - mașina, așa cum s-a justificat, s-au luat în calcul resurse umane, 1 șofer și 2 muncitori necalificați,

- astfel, pentru 10,4126 norme realizate de cele 14 autospeciale, numărul de resurse umane (1 șofer și 2 muncitori necalificați) este de $10,4126 \times 3$ persoane, adică un minim necesar de 31,2378 persoane.

Tot prin actul atacat s-a mai precizat că, din cele anterior arătate rezultă că pentru o normă om-mașină calculul fondului de salarii este următorul: $1050 \text{ lei/luna} \times 3 \times 12 \text{ luni} = 37.800 \text{ lei fond de salarii/norma/an}$, iar $\text{fondul salarii/total norme/an} = 37.800 \text{ lei} \times 10,4126$

= 393.596,28 lei. Calculul fondului de salarii prezentat de autoritatea contractantă a fost raportat la număr de norme minim necesare, astfel cum SC SRL a justificat, și nicidecum la numărul de persoane angajate (78 de șoferi și muncitori necalificați), astfel cum SC SRL a fundamentat oferta tehnică.

Ținând cont de faptul că fondul total de salarii oferit de 131.200 lei (78.000 lei urban + 25.100 lei rural + 28.100 lei agenți economici) este mult sub limita necesarului, iar explicațiile prezentate nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea a declarat oferta inacceptabilă.

Față de cele menționate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestatorului învederează că actul atacat este nelegal, oferta depusă în prezenta procedură nefiind neconformă și inacceptabilă în condițiile în care explicațiile date la solicitarea de clarificări sunt concludente, justificând oferta prezentată. În susținerea acestei afirmații contestatorul face următoarele precizări:

- referitor la concludența răspunsului nr. 1 la solicitarea nr. 3 - calculul normei pentru cele 4 autospeciale care nu realizează norma întreagă, din punct de vedere aritmetic, calculul prezentat de autoritatea contractantă este eronat. Astfel, se precizează că acest calcul se realizează după cum urmează: pentru cele 4 autospeciale norma întreaga pe an este de 2561 curse (628 curse/an/norma întreaga x 4 autospeciale). Totodată contestatorul susține că în realitate, având în vedere cantitatea de deșuri prezentată în caietul de sarcini, cele patru autospeciale nu realizează toate aceste curse, ci doar 1101 curse, fapt necontestat de autoritate și avut în vedere la prezentarea propriului calcul: $172 + 470 + 118 + 341 = 1101$ curse. Împărțind acest număr de curse rezultat la numărul de curse cu normă întreagă, rezultă norma totală realizată de cele 4 autospeciale de 0,43 ($1101 : 2561 = 0,43$). În calculul său autoritatea a inversat ordinea aritmetică de realizare a operațiunilor, raportând fiecare autospecială la numărul total de curse, iar rezultatul normelor a fost adunat.

În acest context autorul contestației precizează că norma totală realizată de cele 4 autospeciale prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, de 0,41 este determinată de luarea în calcul pentru autospeciala basculantă cu greifă a unui număr de 405,5 curse/an: $172 + 405,5 + 118 + 341 = 1036,5$ curse, astfel încât raportând acest număr de curse la numărul total de curse, dacă cele patru autospeciale ar fi realizat norma întreagă, anume la 2561, rezultă norma totală de 0,41. Această normă se referă la toate cele 4 autospeciale, și nu doar la una, astfel cum susține autoritatea contractantă, având în vedere că în calcul au fost adunate cursele tuturor celor 4 autospeciale.

În continuare contestatorul arată că numărul de 405,5 curse/an a fost determinat ca urmare a faptului că autoritatea contractantă nu a prezentat în documentația de atribuire o cantitate exactă a deșurilor voluminoase, ci a precizat că aceste deșuri reprezintă un procent de 5% până la 10% din cantitatea de deșuri generată (răspunsul nr. 7 la clarificarea nr.5). De asemenea se afirmă că, numărul de 470 curse este

echivalent unui procent de 7,5% din cantitatea de deșeuri generată, însă din experiența proprie a și având în vedere că s-a permis o variație mare a indicelui deșeurilor voluminoase, s-a avut în vedere un procent mai mic de generare a acestora, astfel încât, pentru ca autospecialele să fie încărcate la capacitate maximă, au rezultat doar 405,5 curse/an.

Concluzionând contestatorul precizează că patru autospeciale realizează 0,41 norme, iar celelalte 10 realizează norma întreagă, astfel încât totalul este 10.41 norme, așa cum s-a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări. În aceste condiții, contestatorul consideră că, în speță, calculul făcut, respectiv 1050 lei/luna (salariul pentru o normă întreagă) x 10,41 norme x 12 luni = 131.166 lei (cu precizarea ca diferențele nesemnificative de calcul sunt determinate de realizarea operațiunilor cu doua sau patru zecimale).

2. Prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru fondul de salarii necesar a fost justificat, acesta fiind calculat în funcție de orele efectiv lucrate de personalul distribuit pe autospeciale în funcție de programele de lucru ale acestora.

În susținere contestatorul menționează că numărul de utilaje solicitat de către autoritatea contractantă a fi pus la dispoziție pentru executarea contractului este supradimensionat, cantitățile de deșeuri generate fiind reduse, astfel încât colectarea și transportul lor se pot realiza cu un număr mai mic de autospeciale. Mai departe contestatorul arată că, în funcție de programele de lucru ale autospecialelor (detaliate în graficul atașat contestației) s-a constatat că pentru a asigura personalul necesar utilizării lor, este necesar un număr redus de persoane. Astfel, din programele de lucru ale autospecialelor a rezultat un anumit număr de ore de muncă, necesar asigurării funcționării lor (șoferi) și deservirii (încărcători), respectiv 20.728 ore/an. În continuare, s-a calculat tariful orar în funcție de HG nr. 1091/2014, rezultând că pe oră un angajat urmează a fi retribuit cu 6,22 lei (1050 lei/luna : 168,667 ore program complet de lucru = 6,22 lei/ora). Prin urmare, dacă din calculele orelor de muncă necesare asigurării îndeplinirii contractului, a rezultat cifra de 20.728 ore/an, aceasta a fost înmulțită cu tariful orar de 6,22 lei, rezultând fondul de salarii de 128.928 lei, în opinia contestatorului sensibil egal cu fondul de salarii rezultat prin aplicarea primei variante de calcul - norma om/mașină.

Contestatorul respinge afirmația autorității conform căreia norma de 10,4126 se refera la un singur muncitor pe fiecare autospecială, astfel încât în funcție de norma calculată de SC SRL, care s-ar înmulți cu 3, ar rezulta un necesar de 31,2378 persoane angajate, al căror salariu nu ar fi acoperit de suma de 131.200 lei/an, întrucât la calculul normei om/mașina s-a avut în vedere asigurarea deservențelor pentru autospeciale în totalitate. Și asta pentru că programul autospecialelor, așa cum rezultă din graficul anexat, este asigurat, în unele situații de același personal, de exemplu, la două curse/zi cei doi încărcători asigură încărcarea unei autospeciale, care pleacă apoi la depozitare (doar cu șoferul) aceștia rămânând pe loc în vederea încărcării celeilalte autospeciale. Se adaugă și faptul că același echipaj este folosit pe

autospeciale diferite, astfel cum se explică în grafic, în funcție de programul de lucru al fiecărei autospeciale.

În susținerea contestației SC SRL precizează că numărul de 78 de persoane prezentat în oferta tehnică a fost avut în vedere în situația în care toate autospeciile impuse de autoritatea contractantă a fi deținute ar fi lucrat cu normă întreagă, anume fiecare autospecială ar fi avut un program continuu de 8 ore/zi. Întrucât cantitatea de deșeuri prezentată ca fiind generată nu asigură norme întregi de lucru pentru toate persoanele angajate, contestatorul firmă că s-a ales varianta calculării fondului de salarii în funcție de orele efectiv lucrate de toate persoanele care sunt necesare deservirii autospeciilor, acesta fapt neînseamnă că vor fi angajate doar 10 persoane (șoferi + muncitori), ci doar că fondul de salarii alocat acestor persoane este în funcție de numărul de ore efectiv lucrate în contractul ce face obiectul atribuirii, urmând ca norma întreagă să fie realizată din alte contracte.

Pentru toate cele anterior precizate contestatorul solicită admiterea contestației precum și numirea de către CNSC a unui expert independent pentru a lămuri elementele de natură tehnică și financiară prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări precum și în prezenta contestație, specialitatea expertului urmând a fi cea de organizare și normarea muncii, salarizare.

Prin adresa nr. 244/08.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10529/11.04....în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Astfel, cu privire la critica de la lit. A), respectiv că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 205/..... nu cuprinde mențiunile prevăzute imperativ de dispozițiile art. 207 alin. (2) OUG nr. 34/2006, autoritatea menționează că adresa anterior precizată cuprinde atât aceste informații cât și avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta SC SA. De asemenea se afirmă că adresa cuprinde și informații referitoare la data limită până la care operatorul economic are dreptul de a depune contestație. Autoritatea subliniază că motivul concret care a stat la baza deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertei SC SA, este faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” a obținut un punctaj inferior ofertei câștigătoare, fiind clasat pe locul 2.

Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se precizează lotul la care se referă, având în vedere că ofertantul contestator a depus ofertă pentru 2 loturi, respectiv lotul 1 și lotul 3, autoritatea face următoarele precizări:

- procedura de atribuire a fost organizată pentru 4 loturi;
- ofertantul contestator a depus oferta pentru 2 loturi, respectiv, pentru lotul 1 și lotul 3;
- comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3 a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. 144/....., înregistrată de către contestator sub nr. 467/.....

Totodată autoritatea învederează că prin adresa nr. 162/04.03..... înregistrată la contestator sub nr. 575/07.03....., a fost restituită și garanția de participare la procedură pentru lotul 3.

Având în vedere cele anterior expuse autoritatea consideră că este de înțeles că prin adresa nr. 205/..... a fost comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 1 iar faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu precizează expres lotul la care se referă este o eroare de formă, care nu poate să conducă la nulitatea adresei.

Cu privire la critica de la litera B, punctul 1 a din contestație „Considerații în susținerea caracterului inadmisibil/neconform al ofertei declarată câștigătoare - SC SA” autoritatea susține că aceasta este nefondată. În susținere se menționează că SC SA, pentru îndeplinirea cerinței 2 din fișa de date a achiziției cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Licența pentru prestarea activităților serviciului de salubritate a localităților: min. clasa 2 pt. lot, a prezentat Licența pentru prestarea serviciului public de salubritate a localităților Clasa 1 nr. 2958/25.08.2014 și Anexa la Licența nr. 2958/25.08.2014, la Capitolul 2 - Obiectul și valabilitatea licenței, punctul 4, fiind precizate următoarele: *"Licența este valabilă în cazul licitațiilor organizate de către autoritățile administrației publice locale responsabile, în condițiile stabilite de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare"*

În ceea ce privește aspectele precizate în cuprinsul contestației la litera B, punctul 1 b, 1 c și 1 d „Considerații în susținerea caracterului inadmisibil/neconform al ofertei declarată câștigătoare - SC SA” autoritatea susține că și acestea sunt neîntemeiate.

- 1b Autoritatea arată că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate referitoare la personalul cheie responsabil cu îndeplinirea contractului, operatorul economic SC SA a prezentat:

- lista cu personalul cheie responsabil cu îndeplinirea contractului - Formularul nr. 11, cu precizarea experților propuși:

-, manager de contract;
-, responsabil calitate;
-, manager colectare și transport;
-, responsabil mediu;

- CV-urile experților, copii după actele de studii/atestare /calificare, deciziile de numire care atestă experiența profesională solicitată și declarațiile de disponibilitate semnate în original de către experții, manager de contract și, responsabil calitate;

- Deciziile de numire pentru fiecare expert, emise de către SC SRL, atestă experiența profesională solicitată

Având în vedere că au fost prezentate Declarațiile de disponibilitate semnate în original de către experți, în opinia autorității, chiar dacă cele două persoane sunt angajate ale terțului susținător SC SRL și nu ai ofertantului, în condițiile prevederilor Ordinului nr. 509/2011, s-a considerat că au fost îndeplinite cerințele solicitate referitoare la personalul cheie responsabil cu îndeplinirea contractului.

• 1c În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la utilajele, mijloacele auto, echipamentele ce vor fi utilizate pentru realizarea contractului, autoritatea precizează că operatorul economic SC SA a prezentat:

- Lista detaliată cu vehiculele și echipamentele pe care intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor, altele decât cele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă;

- Formularul nr. 14, datat 15.02....., semnat de în calitate de reprezentant împuternicit, cu precizarea că utilajele și echipamentele sunt puse la dispoziție de către terțul susținător;

- anexa la Declarația autenticată sub nr. 260/15.02....., a terțului susținător SC SRL, referitoare la lista cu utilajele/echipamentele puse la dispoziția SC SA, care la rândul ei este anexă a Angajamentului privind susținerea tehnică;

- Angajament emis de către prin care se angajează să pună la dispoziție toate utilajele /echipamentele necesare pentru desfășurarea optima a activității;

- Cărți de identitate și Certificate de înmatriculare pentru utilajele/echipamentele precizate în lista terțului susținător;

- Contract de închiriere nr. 282/20.09.2011, încheiat între terțul susținător SC SRL și SC - închiriere Autovehicul special spălat containere, cu o valabilitate de 8 ani și act adițional 1 la contractul mai sus menționat - privind numărul de înmatriculare al autovehiculului special cu instalație de curățire containere gunoi.

Ținând cont de faptul că a fost prezentat Angajamentul privind susținerea tehnică și Anexele acestuia și prevederile art. 190 din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea a apreciat că au fost îndeplinite cerințele solicitate referitoare la utilajele, mijloacele auto, echipamentele ce vor fi utilizate pentru realizarea contractului.

• 1. d - Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experiența similară, SC SA a prezentat:

- Formularul 9 - Fișa privind experiența similară, datat 15.02....., cu specificația "Nu este cazul - susținere";

- Angajamentul privind susținerea tehnică - experiența similară din partea SC SRL autenticat sub nr.259/15.02..... și anexa nr. 1 a angajamentului, Declarația autenticată sub nr. 260/15.02....., privind experiența similară cu precizarea a 2 contracte;

- Documente doveditoare (contracte, situație de lucrări, recomandare, etc.) privind experiența similară a terțului susținător.

Întrucât a fost prezentat Angajamentul privind susținerea tehnică și Anexele acestuia și ținând cont de prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea a considerat că au fost îndeplinite cerințele solicitate referitoare la experiența similară.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că în angajamentul privind susținerea tehnică din partea SC SRL este precizat "(...) *ne obligăm ca, în situația în care contractantul SC SA*

întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiționat și irevocabil autorității contractante achizitoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă (...)".

Referitor la criticile contestatorului de la litera B, punctul 2 „Oferta desemnata câștigătoare depusă de ofertantul SC SA este neconformă” autoritatea susține că și acestea sunt neîntemeiate, aceasta menționând punctual următoarele aspecte:

- punctul 2.1 – neconformitatea ofertei tehnice

Față de critica contestatorului respectiv "(...) în mod greșit autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări drept concludent, când în mod evident, SC SA nu a îndeplinit cerința obligatorie de a pune la dispoziție, pentru anul 2015-..... și-2017 un total de 248 bucăți Containere 240 litri și un total de 6.090 bucăți Containere 120 litri(...)", autoritatea învederează că este nefondată având în vedere că în cadrul propunerii tehnice, la pag.110, există formularul Lista cu utilajele/echipamentele puse la dispoziția SC SA în vederea îndeplinirii contractului, din care rezultă că pune la dispoziție Eurocontainere 240 l - 150 buc. și containere 120 l - 4000 buc. De asemenea, autoritatea subliniază că tot în propunerea tehnică la pag. 21 este precizat „Suplimentar SC SA va asigura dotările și echipamentele menționate în Anexa 7 la Caietul de sarcini - Lista dotărilor și echipamentelor care vor fi asigurate de către viitorul operator”.

În continuare autoritatea precizează că, întrucât ofertantul câștigător și-a asumat „dotările și echipamentele menționate în anexa 7 la caietul de sarcini”, a solicitat clarificarea numărului de containere puse la dispoziție. Autoritatea a considerat că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prezentate prin adresele nr. 171/17.03..... (punctul 2) și nr. 176/21.03..... (punctul 3) și anexa acesteia, SC SA și-a asumat numărul de containere ce vor fi puse la dispoziție atât pentru anul, cât și pentru anul 2017 și astfel propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar oferta este conformă.

- punctul 2.2 – Propunerea financiară – inacceptabilă;

1. Referitor la justificarea cheltuielilor cu energia electrică, autoritatea susține că afirmația contestatorului "(...)Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns, sec și evaziv, drept concludent, deși a solicitat un calcul clar și precis al respectivelor cheltuieli" este nefondată, având în vedere răspunsul transmis prin adresa nr. 171/17.03..... (răspunsul 2 din cadrul punctului 3 - Propunerea financiară), din care reiese calculul solicitat raportat la iluminarea platformei, cabina poarta - inclusiv perioada de iarnă și funcționarea punctului de lucru (ex: - pentru iluminat platformă: 6 becuri led x 28w/ora x 11,6 ore/zi medie x 366 zile = 713260,80 w, adică 713,26 kw., etc.).

2. Cât privește criticile referitoare la justificarea cheltuielilor cu dotările (saci de plastic 60 l, pubele 120 și 240 litri și container 1,5 mc) autoritatea consideră că și în acest caz sunt nefondate având în vedere că

În documentația de atribuire nu a fost solicitat ca pubelele ce vor fi puse la dispoziție să fie noi, astfel că răspunsul prezentat prin adresa nr. 171/17.03..... (răspunsul 3 din cadrul punctului 3 – propunerea financiară), respectiv „puștele de 120 l, 240 l și container 1,5mc sunt amortizate, există în stoc, chiar în municipiul, deci nu au fost bugetate cheltuieli pentru acestea”, a fost considerat ca fiind concludent.

De asemenea, autoritatea arată că afirmația contestatorului „(...) SC SA nu a precizat respectivul quantum al cheltuielilor, trimițând spre o categorie generică, respectiv, Alte cheltuieli” este nefondată ținând cont de faptul că a fost precizat atât quantumul cât și modul de distribuire a acestor cheltuieli, respectiv, a fost precizat „cheltuielile cu sacii de plastic de 60 de l se regăsesc în memoriul tehnic economic justificativ la Capitolul 1, Cheltuieli materiale, subcapitolul „Alte cheltuieli materiale” și s-au distribuit atât în mediul urban cât și cel rural, folosind pro rata în funcție de cantități. Astfel, la urban s-a bugetat suma de 30.186,54 lei, iar la rural 1.677,03 lei. 279505 bucăți saci x 0,114 lei/bucata = 31.....,57 lei (30.186,54 + 1.677,03)”. În aceste condiții autoritatea a considerat că explicațiile prezentate au fost clare și în concordanță cu oferta depusă.

3. Referitor la justificarea cheltuielilor cu eliminarea deșeurilor periculoase, autoritatea afirmă că, în opinia acesteia, critica "nu mai dă nici un răspuns" nu este fundamentată, având în vedere că, răspunsul prezentat prin adresa nr. 171/17.03..... (răspunsul 3 din cadrul punctului 3 - Propunerea financiară) este „Cheltuielile pentru preluarea eliminarea în instalații autorizate a deșeurilor periculoase din deșeuri menajere, cu excepția celor cu regim special provenite din centrul de colectare, împreună cu paza centrului de colectare, au fost bugetate la capitolul 1, subcapitolul Alte servicii executate de terți. Pentru confirmare, depunem crt. nr. 70/20.01..... Valoarea contractului de 70.655,54 a fost distribuită astfel: 67.122,76 lei în tarif urban și 3.532,78 lei în tarif rural”. În consecință autoritatea a considerat răspunsul ca fiind concludent. Autoritatea mai adaugă că dintr-o eroare, răspunsul prezentat nu a fost preluat în raportul procedurii.

4. Când privește ultima solicitare de clarificări, respectiv „ținând cont de modelul Formularului nr.23, s-a solicitat să justifice valoarea tarifelor exprimate în „lei/persoana/luna”, ținând cont și de Anexa 1 la Formularul de ofertă în care valoarea tarifelor este exprimată în tarif/an”, autoritatea subliniază că răspunsul dat de ofertantul câștigător a fost clar și a fost considerat ca fiind concludent.

Pentru toate cele anterior arătate autoritatea solicită respingerea contestației depusă de asocierii SC SA – SC SRL – SRL – SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 243/08.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10491/08.04....., ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În preambul autoritatea contractantă menționează că în prezenta procedură au fost depuse 3 oferte, oferta depusă de SC SRL fiind declarată inacceptabilă și neconformă și în consecință respinsă.

1. Cu privire la criticile de la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă menționează că le apreciază ca fiind nefondate, în susținere precizând că, în speță, calculul prezentat cu privire la normele aferente celor 4 autospeciale nu este eronat, fiind stabilit astfel:

- plecând de la calculul contestatorului (adresa nr.980/21.03.....):

1 normă om - mașină întreaga = 2 curse/zi x 314 zile/an = 628 curse/an

Astfel, reiese că:

- 10 autospeciale lucrează norma întreagă, respectiv, fiecare, câte 628/curse pe an, deci, 10 autospeciale = 10,0000 norme

- autospălătoare = 172 curse/an, respectiv = 0,2738 norme

- autospecială basculantă cu greifer = 405,5 curse/an, respectiv = 0,6457 norme

- autospecială cu macara = 118 curse/an, respectiv = 0,1878 norme

- autoutilitară abrolkepper cu macara = 341 curse/an, respective = 0,5429 norme

TOTAL = 11,6502 norme

Autoritatea precizează că respectivul calcul a fost efectuat luând în considerare în cazul autospecialei basculantă cu greifer=405,5 curse/an, cât a fost în calculul prezentat de contestator și nu 470 curse (314 urban + 78 rural + 78 agenți economici) cât era fundamentat, conform ofertei prezentate (pag.539 + pag.549 + pag.559). În acest caz autoritatea apreciază că numărul normelor ar fi fost de TOTAL = 11,7529 norme.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, în contestație, la calculul numărului total de curse, pentru autospeciala basculanta cu greifer contestatorul a luat în calcul 470 curse/an (172 + 470 + 118 + 341 = 1101 curse) deși în clarificare, calculează cu 405,5 curse/an.

De asemenea, autoritatea precizează că autorul contestației, în mod eronat calculează numărul total de norme, aferente celor 14 autospeciale, prin însumarea celor 10 norme (aferente celor 10 autospeciale) cu media normelor aferente celor 4 autospeciale (autospălătoare, autospeciala basculantă cu greifer, autospecială cu macara, autoutilitara abrolkepper cu macara), astfel:

Pentru cele 4 autospeciale:

- autospălătoare = 172 curse/an, respectiv = 0,2738 norme

- autospeciala basculanta cu greiffer = 405,5 curse/an, respectiv = 0,6457 norme

- autospeciala cu macara = 118 curse/an, respectiv = 0,1878 norme

- autoutilitara abrolkepper cu macara = 341 curse/an, respectiv = 0,5429 norme

TOTAL = 1,6502 norme

1,6502 norme : 4 mașini = 0,4126 norma

În acest context se precizează că 0,4126 reprezintă, norma medie/autospeciala, și nu norma însumată aferentă celor 4 autospeciale cum a fost luat în calcul de contestator.

Totodată, autoritatea învederează că dacă s-ar fi realizat 0,4126 norme pentru 4 autospeciale, cum susține contestatorul în mod eronat, ar rezulta că numărul total de curse realizate cumulativ de cele 4 utilaje ar fi fost de 259,12 curse, față de 1036,5 calculate de contestator în răspunsul la clarificare.

1 norma = 628 curse/an

0,4126 norma = 259,12 curse

Referitor la numărul de curse realizate de către autospeciala cu greifer, autoritatea susține că acesta nu a fost impus ci a fost stabilit prin fundamentarea propunerii financiare de către ofertant la 470 curse și nu 405,5 curse, astfel 314 curse/an pentru colectare în mediul urban, 78 curse/an pentru colectare în mediul rural și 78 curse/an pentru colectare agenți economici, rezultând un total curse oferite de 470 curse.

În consecință se apreciază că, în speță, calculul prezentat de contestator: 1050 lei/luna (salariu pentru o normă) x 10,4126 norme x 12 luni = 131.200 lei, este eronat, întrucât pe de o parte calculul normei este eronat iar pe de altă parte, acesta nu a ținut cont de faptul că pentru realizarea unei norme, este nevoie de 3 persoane (1 șofer și 2 necalificați, cum menționează contestatorul în adresa nr. 980/21.03.....), acesta stabilind calculul cheltuielilor salariale ținând cont, doar de o singură persoană / normă astfel:

- 1050 lei/luna (salariu pentru pt. o normă) x 3 persoane x 10,4126 norme x 12 luni = 393.596,28 lei, dacă ar fi fost calculat cu numărul de norme stabilite de contestator;

- 1050 lei/luna (salariu pentru pt. o normă) x 3 persoane x 11,6502 norme x 12 luni = 440.377,56 lei, dacă ar fi fost calculat luând în considerare 405,5 curse pentru autospeciala basculantă cu greifer;

- 1050 lei/luna (salariu pentru pt. o normă) x 3 persoane x 11,7529 norme x 12 luni = 444.259,62 lei, dacă ar fi fost calculat luând în considerare 470 curse pentru autospeciala basculantă cu greifer.

Autoritatea mai adaugă că, dacă se ia în considerare faptul că, după cum precizează contestatorul, norma echipă = 1 șofer + 2 necalificați, salariul ar trebui calculat ținând cont și de faptul că, șoferul nu poate fi încadrat ca personal necalificat, având altă grilă de salarizare față de muncitorii necalificați.

În punctul de vedere formulat autoritatea subliniază că, pe parcursul evaluării ofertei, prin răspunsurile prezentate urmare solicitărilor de clarificări, SC SRL și-a modificat de nenumărate ori conținutul propunerii financiare, contrazicându-se singur (în contestație, cu privire la calculul numărului total de curse, pentru autospeciala basculantă cu greifer a luat în calcul 470 curse/an, menționând că în mod corect a fost calculat de autoritatea contractantă, iar, în cuprinsul aceluiași act, cât și în răspunsul la clarificări, la calculul numărului de curse, contestatorul ia

în calcul un nr. de 405,5 curse). În această situație autoritatea apreciază că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Și în cazul criticilor contestatorului de la punctul 2 autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate, în susținere menționând următoarele:

- referitor la cerințele privind Capacitatea tehnica si/sau profesională, prin documentația de atribuire și în baza studiilor realizate la faza de Studiu de fezabilitate a fost stabilită lista dotărilor minime care vor fi asigurate de către viitorul operator economic în vederea îndeplinirii contractului, conform anexa nr. 7 la Caietul de sarcini „Lista dotărilor și echipamentelor care vor fi asigurate de către viitorul operator” pentru Lot 1. Totodată, prin fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, au fost solicitate:

Cerința 4 "Ofertantul va face dovada că dispune de suficient personalul muncitor pentru realizarea activităților specifice obiectului contractului pe care o va executa, din care trebuie să reiasă faptul că au fost prevăzute persoane pentru executarea fiecărei activități menționată în caietul de sarcini".

Cerința 5 "Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilajele, mijloacele auto, echipamentele ce vor fi utilizate pentru realizarea contractelor:

• pt. Lot 1

- *agunoiere autocompactoare -10 buc*
- *unitate mobila de spălare și container și pubele - 1 buc*
- *container pt. dotare autocamion destinat colectării deșeurilor voluminoase - 1 buc"*

cu mențiunea că "Necesarul min. de autogunoiere este estimativ, calculul numărului min. s-a făcut, în analiza cost beneficiu, anexă a aplicației de finanțare, pentru utilizarea unor autogunoiere cu capacitatea recomandată de 10 m3.

Ofertanții pot propune și alte capacități pentru autogunoiere/containere pt. dotare camion, cu condiția ca acestea să fie corelate cu cantitatea de deșeuri estimată a fi colectată, pe fracțiuni, pentru fiecare zona în parte și să țină cont de dimensiunea și starea drumurilor/ străzilor din județ și din localitățile care fac parte din fiecare zonă de colectare.

Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unui număr suficient de autogunoiere performante/containere pt dotare camion, astfel încât să poată realiza servicii de salubritate pentru toate cantitățile de deșeuri generate, de calitate ridicată și în conformitate cu caietul de sarcini.

Raportat la cele anterior precizate autoritatea consideră că ofertantul a avut deplină libertate în stabilirea resurselor umane și tehnice alocate, în funcție de modul de organizare, metodologia de lucru propusă, de capacitatea mijloacelor de transport și a utilajelor pe care le poate pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Cu privire la cerințele amintite, în urma analizării ofertei, autoritatea a constatat că în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a oferat următoarele:

1. Referitor la utilajele și mijloacele de transport:

- Pentru colectare și transport deșeuri mixte reziduale pentru mediul urban, rural și sectorul industrial (Cil) a fost propus un număr de 7 buc. după cum urmează:

- Zona urban 3 buc (nr. înmatriculare B44WEO; B44WER, B44LDH);

- Zona rural 2 buc (nr. înmatriculare B44TIZ; B49 HLT), acestea urmând a efectua și colectarea deșeurilor biodegradabile);

- Zona Cil 2 buc (nr. înmatriculare B42 LAA și B49WFA).

- Pentru colectare deșeuri reciclabile (hârtie-carton, plastic-metal, sticlă) din mediul urban, rural și sectorul industrial (Cil) a fost propus un număr de 3 buc. după cum urmează:

- Colectare Hârtie carton 1 buc (nr. inmatriculare B42LJA)

- Colectare Plastic - metal 1 buc (nr. inmatriculare B49WFC)

- Colectare sticla 1 buc (nr. inmatriculare B58MVW)

- Pentru colectare deșeuri biodegradabile se folosesc - 2 autospeciale (B 32ZLP și B44 TIZ)

- autospalatoare - 1 buc (nr. înmatriculare B44VLU)

- colectarea deșeuri voluminoase - basculanta cu greifer - 1 buc (nr. de inmatriculare B51 HFJ).

2. Referitor la personalul muncitor pentru realizarea activităților specifice obiectului contractului

La analizarea propunerii tehnice și a celei financiare (Memoriile tehnico - economice justificative pentru fundamentarea tarifelor) s-a constatat că au fost oferite următoarele:

- Zona urban - 22 șoferi, 38 muncitori necalificați și 6 muncitori calificați, în total 66 persoane alocate pentru prestarea serviciului - conform 4.2 - Resurse umane alocate (pag 539)

- Zona rural - 2 șoferi, 4 muncitori necalificați și 6 muncitori calificați în total 12 persoane alocate pentru prestarea serviciului - conform 4.2 Resurse umane alocate (pag 549)

- Zona Cil - 4 șoferi, 8 muncitori necalificați și 6 muncitori calificați în total 18 persoane alocate pentru prestarea serviciului - conform 4.2 Resurse umane alocate (pag. 559).

Autoritatea afirmă că în urma analizării ofertei, s-a constatat că la fundamentarea celor 3 tarife (urban, rural, agenți economici) s-au avut în vedere cheltuielile aferente tuturor utilajelor (14 buc) prezentate în ofertă (cheltuielile cu carburanții, piesele de schimb pentru utilaje), luând în calcul și cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, pentru tot personalul implicat pentru prestarea serviciului, însă, în răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr.980/21.03.....) când i-a fost solicitat să-și justifice cheltuielile salariale contestatorul a menționat că „necesarul de resurse umane și autospeciale se diminuează de 3-4 ori”, iar în contestație, menționează că „nr. de 78 de persoane prezentat în oferta tehnică a fost avut în vedere în situația în care toate autospecialele

impuse de autoritatea contractanta a fi deținute", deși la întocmirea ofertei, a avut deplină libertate în stabilirea resurselor umane și tehnice alocate pe baza cărora să-și fundamenteze oferta. Totodată autoritatea menționează că autorul contestației avea dreptul legal să conteste documentația de atribuire în cazul în care ar fi considerat că în cuprinsul acesteia s-ar regăsi cerințe excesive.

Analizând fundamentarea cheltuielilor cu personalul, autoritatea a constatat că au fost ofertate în cadrul capitolului Cheltuieli cu personalul - cheltuieli salariale cu o valoare neobișnuit de scăzută, raportat la resursele umane alocate, menționate în propunerea tehnică. Se afirmă că acest fapt contravine legislației muncii referitoare la salariul minim, conform căruia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1050 le lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră astfel:

- pentru deservire Zona urban la 5.2 Cheltuieli cu personalul (pag 541) a fost prezentată valoarea totală anuală aferentă cheltuielilor salariale de 96.652,62 lei/an pentru un număr total de 66 persoane alocate pentru prestarea serviciului.

Printr-un simplu calcul, rezultă că pentru o persoană, cheltuiala anuală salarială este de 96.652,62 lei/an : 66 persoane = 1.464,44 lei/an sau 122,04 lei/luna/salariat, cu mult sub pragul minim de 1050 lei/luna/salariat impus de legislația în vigoare pentru salariul minim

- pentru deservire Zona rurală la 5.2 Cheltuieli cu personalul (pag 551) a fost prezentată valoarea totală anuală aferentă cheltuielilor salariale de 31.093,63 lei/an pentru un număr total de 12 persoane alocate pentru prestarea serviciului.

Printr-un simplu calcul, rezultă că pentru o persoană cheltuiala anuală salarială este de 31.093,63 lei/an : 12 persoane = 2.591,14 lei/an sau 215,93 lei/luna/salariat cu mult sub pragul minim de 1050 lei/luna/salariat impus de legislația în vigoare pentru salariul minim.

- pentru deservire Zona Cil la 5.2 Cheltuieli cu personalul (pag 561) a fost prezentată valoarea totală anuală aferentă cheltuielilor salariale de 28.100 lei/an pentru un număr total de 18 persoane alocate pentru prestarea serviciului.

Printr-un simplu calcul rezultă că pentru o persoană cheltuiala anuală salarială este de 28.100 lei/an : 18 persoane = 1.561,12 lei/an sau 130,10 lei/luna/salariat cu mult sub pragul minim de 1050 lei/luna impus de legislația în vigoare pentru salariul minim.

Cât privește numărul de 20728 ore/an menționate în contestație, autoritatea precizează că acestea nu pot fi luate în considerare având în vedere că:

1. Au fost calculate greșit, pe de o parte, fără a se lua în calcul faptul că acesta a fost stabilită fără să se țină cont de faptul că pentru îndeplinirea unei norme sunt necesare 3 persoane. În aprecierea autorității, dacă s-ar lua în calcul norma stabilită în mod eronat de 10,4126, acestea ar fi:

- $10,4126 \text{ norme} \times 12 \text{ luni} \times 168,667 \text{ ore medii / luna} = 21.075,14 \text{ ore/an};$

- $10,4126 \text{ norme} \times 3 \text{ persoane} \times 12 \text{ luni} \times 168,667 \text{ ore medii / luna} = 63.225,43 \text{ ore/an};$

Corect:

- $11,7529 \text{ norme} \times 3 \text{ persoane} \times 12 \text{ luni} \times 168,667 \text{ ore medii / luna} = 71.363,74 \text{ ore/an};$

2. Au fost calculate, fără a se tine cont de fundamentarea propunerii financiare și tehnice și astfel nu se poate asigura îndeplinirea contractului, la parametrii cantitativi și calitativi asumați prin propunerea tehnică.

În vederea constatării contradicției dintre numărul de ore stabilit în grafic de 20.728 ore/an și cel care rezultă din oferta tehnică și financiară, autoritatea precizează că prin fișele de fundamentare a tarifelor au fost prezentate cursele efectuate de către totalitatea utilajelor precum și numărul de ore necesare pentru realizarea unei curse astfel:

- Numărul de curse realizate de către autospecialele compactoare, 6838 curse;

- Număr de ore lucrate de autospeciala compactoare 6 ore/cursa ore de funcționare pe baza cărora au fost fundamentate cheltuielile cu combustibilul (l/h).

La un calcul simplu rezultă că numărul de ore lucrate numai de către autospecialele compactoare este de $6838 \text{ curse} \times 6 \text{ ore/cursa} = 41.028 \text{ ore}$ și nu de 20728 ore/an, cum a fost prezentat în graficul atașat contestației.

În contextul celor arătate mai sus autoritatea apreciază că afirmațiile contestatorului referitoare la posibilitatea eficientizării serviciului prin reducerea la 3-4 ore a timpului necesar efectuării unei curse și dimensionarea prin reducere a personalului aferent prestării serviciului sunt simple speculații atâta timp cât ele nu au fost calculate și fundamentate prin fișele de fundamentare a tarifelor prezentate în oferta financiară.

În ceea ce privește afirmația contestatorului „Aceasta întrucât programul autospecialelor, astfel cum rezultă din graficul atașat, este asigurat, în unele situații de același personal, de exemplu la două curse /zi, cei doi încărcători asigură încărcarea unei autospeciale, care pleacă apoi la depozitare (doar cu șoferul), aceștia rămânând pe loc în vederea încărcării celeilalte autospeciale (...)” autoritatea precizează din graficul prezentat și afirmația contestatorului rezultă că, de exemplu, pentru deșeuri reziduale și biodegradabile se folosesc pentru prestarea serviciului în cursul unei săptămâni 2 autospeciale (M1 și M2) și ca resurse umane un număr de 8 persoane (4 șoferi S1, S2, S4, S5 și 4 muncitori MN1, MN2, MN4 și MN5), cu un program de lucru de 12 ore, astfel încât în cursul unei zile se folosesc practic 2 șoferi și 2 muncitori necalificați. Autoritatea învederează că această reprezentare grafică este total în contradicție cu oferta tehnică prezentată care precizează că pentru prestarea serviciului de colectare a deșeurilor reziduale și biodegradabile pentru cele 3 categorii (mediul, urban, rural și sectorul industrial) se

folosesc 8 autospeciale compactoare și un număr de 32 persoane (16 șoferi și 32 de muncitori necalificați) așa cum au fost prezentate anterior. Mai mult, din graficul prezentat rezultă că un număr de 2 muncitori necalificați deserveșc un număr de 2 autospeciale. Acest lucru, în opinia autorității, este practic imposibil de realizat având în vedere că aria acoperită pentru colectarea deșeurilor este de aproximativ 900 km² adică zona municipiului (circa 53 km²) și toate localitățile din mediul rural aferent zonei deservite (9 comune). Autoritatea subliniază că, practic este imposibil ca un număr de 2 utilaje/zi și 4 persoane/zi să asigure prestarea serviciilor la parametrii calitativi impuși prin caietul de sarcini. De asemenea autoritatea susține că din graficul atașat nu înțelege cum de exemplu cei 2 muncitori necalificați folosiți la încărcarea unei autospeciale cu deșeuri reziduale în zona municipiului, vor putea fi alocați după încărcarea acestora celeilalte autospeciale care colectează, de exemplu, în localitatea Băneasa aflată la circa 30 km depărtare.

Referitor la numărul de curse justificat de către contestator prin graficul atașat contestației autoritatea afirmă că acesta nu are suport real și nu este în concordanță cu numărul de curse menționat în Memoriile tehnico economice anexate la Fișele de fundamentare a tarifului, curse pe baza cărora au fost fundamentate cheltuielile cu carburanții și lubrifiantii și nici cu numărul de curse prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, din afirmațiile prezentate în conținutul contestației autoritatea a înțeles că autospeciala pleacă la depozitare doar cu șoferul, personalul necalificat urmând să deservească alta autospecială. Din graficul prezentat, rezultă că în prezentarea grafică C reprezintă o cursă. Ar rezulta astfel că în timpul unei săptămâni numărul de curse totale pentru colectarea tuturor categoriilor de deșeuri ar trebui să fie 104 curse, repartizate astfel:

- Luni 18 curse realizate de E1, E2, E3
- Marți 18 curse realizate de E 4, E5, E 6
- Miercuri 18 curse realizate de E1, E2, E3
- Joi 18 curse realizate de E 4, E5, E 6
- Vineri 18 curse realizate de E1, E2, E3
- Sâmbătă 14 curse realizate de E 4, E5, E 6

Rezultă că pentru o medie anuală de 48 de săptămâni (12 luni X 4 săptămâni/ lună) numărul total anual de curse ar trebui să fie 104 curse/săptămână X 48 săptămâni = 4992 curse.

Față de acest aspect, autoritatea menționează că prin propunerea tehnică și financiară contestatorul a prezentat ca număr total de curse efectuate de utilajele folosite pentru colectarea deșeurilor mixte, reciclabile și biodegradabile (numite ca autospeciale care lucrează cu norma întreagă) 6838 curse, un număr mult superior celui prezentat prin graficul justificativ.

Având în vedere cele susținute prin punctul de vedere formulat autoritatea a considerat oferta depusă de SC SRL inacceptabilă, justificarea contestatorului referitoare la bugetarea fondului total de salarii neobișnuit de scăzut de 131.200,00 lei pentru (urban, rural și Cil)

neavând suport real și nefiind corelată cu oferta financiară (fisele de fundamentare a tarifelor și memoriile tehnico economice justificative a tarifelor) și tehnică prezentată.

Prin adresa nr. 1245/12.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10939/..... SC SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care învederează următoarele:

1. Cheltuielile cu combustibilul prezentate în oferta financiară sunt aceleași, indiferent dacă o autospecială are în program 6 ore/cursa x 2 curse/zi sau 2 ore/cursa x 6 curse/zile, rezultatul fiind 12 ore/zi. În acest sens contestatorul subliniază că în calculele efectuate s-a avut în vedere consumul orar (litri/oră) pentru fiecare autospecială. Contestatorul critică faptul că, din analiza celor afirmate de autoritate prin punctul de vedere, rezultă că aceasta nu ține cont de faptul că în graficul anexat la contestație este menționat intervalul orar pentru fiecare cursă, care este de două ore/cursa.

2. Referitor la noțiunea de „*arie acoperită pentru colectarea deșeurilor*”, contestatorul afirmă că această noțiune nu poate constitui element pentru susținerea lipsei de fundament a ofertei prezentate. În susținere se arată că o autospecială nu efectuează km pătrați, ci km liniari iar colectarea se face la două zile pentru deșeurile mixte și biodegradabile. Contestatorul precizează că, în aceste condiții zonele de colectare se înjumătățesc, respectiv o zonă se colectează Luni/Miercuri/Vineri, iar cealaltă zonă se colectează Marți/Joi/Sâmbătă. Fiind două autospeciale alocate acestor categorii de deșeuri, fiecare dintre zonele de colectare se înjumătățește din nou. Prin urmare, o autospecială acoperă zilnic un sfert din „aria” de colectare invocată de autoritatea contractantă.

În aprecierea contestatorului, de menționat este și faptul că prin invocarea unui nou element (caracteristică) autoritatea contractantă are în vedere alte condiții de prestare a serviciului decât cele specificate în caietul de sarcini. Conform caietului de sarcini caracteristicile principale ce urmează au fost luate în calcul la fundamentarea tarifului sunt cantitățile de deșeuri generate de populație. menționează că, conform caracteristicilor prezentate în caietul de sarcini, cantitatea totală de deșeuri generată anual se regăsește în proporție de 81,5% în mediul urban (populație și agenți economici) și 19,5% în mediul rural (populație și agenți economici). Prin urmare, ponderea majoritară a activității se desfășoară în mediul urban. Contestatorul precizează că media parcursului efectuat de o autospecială în mediul urban a fost estimată la 10 km/cursa, iar distanța până la depozitul ecologic dus-întors este 20 km. Viteza de colectare fiind în medie de 20 km/ora, rezultă astfel un timp de colectare de aproximativ 30 minute iar la o viteză medie de 50 km/ora pentru deplasare la depozit, rezultă un timp de aproximativ 24 minute. Pentru cântărire și descărcare a fost estimat un timp de aproximativ 16 minute. Astfel se ajunge la un timp mediu de aproximativ 70 minute.

Prin urmare, contestatorul apreciază că timpul de două ore alocat pentru o cursă este arhisuficient, rămânând un timp de 50 de minute

neutilizat la fiecare cursă, respectiv 300 de minute zilnic, timp care compensează deplasarea în mediul rural, mai ales că în caietul de sarcini, anexa 5 se specifică „colectarea deșeurilor în mediul rural se face minim o dată pe săptămână”.

3. Cât privește afirmația autorității conform căreia nu pot fi alocați muncitorii de la mașini diferite și în zone diferite, contestatorul consideră că o bună organizare a programelor de lucru pe zone presupune că sfârșitul unui program de colectare într-o zonă este începutul unui program de colectare într-o nouă zonă. Astfel, în mediul urban muncitorii sunt preluați pe rând de autospeciale din zona unde au rămas. Totodată se precizează că la ultima cursă efectuată în mediul urban, cantitatea de deșeuri programată a fi colectată nu asigură încărcarea la capacitate a autospecialei, motiv pentru care aceasta pleacă în mediul rural împreună cu muncitorii și continuă colectarea până la încărcarea autospecialei la capacitatea optimă. Mai departe se arată că muncitorii pot rămâne în zona rurală și sunt preluați de autospeciala care se întoarce la depozit iar pe traseu se face transbordarea muncitorilor de pe autospeciala care merge către depozit pe autospeciala care vine de la depozit. Contestatorul mai adaugă că punctele de preluare/transbordare a muncitorilor se stabilesc la elaborarea programelor de lucru și starea lor este comunicată între șoferi cu ajutorul sistemelor de comunicare din dotare (stații de emisie recepție, telefoane mobile).

4. Referitor la norma om-mașină contestatorul opinează că autoritatea face interpretări eronate și subiective, considerând norma om-mașină echivalentul a 1 mașină cu 3 angajați (1 șofer + 2 muncitori).

Invocând graficul de lucru prezentat pentru anul calendaristic, contestatorul arată a luat în calcul următoarele tipuri de normă om-mașină, respectiv:

- 1 mașina cu 3 angajați (1 șofer + 2 muncitori);
- 3 mașini cu 2 angajați (1 șofer + 1 muncitor);
- 1 mașina cu 1 angajat (1 șofer).

Prin urmare, contestatorul învederează că nu au fost prezentate în grafic doar situații în care fiecare autospecială ar avea un singur angajat, ci prin modul în care au fost prezentate cursele, s-a explicat motivul pentru care o autospeciala poate avea permanent un singur angajat (șofer, în speță), fiind utilizați muncitorii celorlalte autospeciale, care realizează același traseu.

5. În ceea ce privește numărul de curse, contestatorul consideră că autoritatea face interpretări care nu sunt conforme mențiunilor din caietul de sarcini, sens în care menționează că numărul curselor prezentate în memoriul justificativ este maximal. Totodată se subliniază că numărul curselor poate fi mult mai mic, așa cum se prevede și în caietul de sarcini, în anexa 5, tabel 1 și tabel 2 unde se specifică următoarele frecvențe de colectare:

- „colectarea deșeurilor menajere și similare colectate în amestec în mediul urban-case și în mediul rural se face minim o dată pe săptămână:

- *colectarea reciclabililor în mediul urban hârtie și carton se face de 2 ori la 3 săptămâni sau ori de câte ori este necesar;*
- *colectarea reciclabililor în mediul urban plastic și metal se face minim o dată pe săptămână sau ori de câte ori este necesar;*
- *colectarea reciclabililor în mediul urban sticlă se face minim o dată pe săptămână sau ori de câte ori este necesar;*
- *colectarea reciclabililor în mediul rural hârtie și carton se face voluntar;*
- *colectarea reciclabililor în mediul rural plastic și metal se face voluntar;*
- *colectarea reciclabililor în mediul rural sticlă se face minim o dată pe săptămână sau ori de câte ori este necesar"*

Prin urmare, contestatorul arată că numărul curselor poate varia de la minim o cursă pe săptămână x 52 săptămâni (aferele anului calendaristic), respectiv de minim 52 curse/an până la valoarea maximă din memoriul justificativ.

În cazul autospecialei cu greifer, întrucât autoritatea contractantă nu a putut pune la dispoziția ofertanților date concrete privind cantitățile de deșuri voluminoase, contestatorul precizează că numărul curselor a fost calculat estimativ.

6. Referitor la fracția de norma de 0,4216, contestatorul critică faptul că deși a explicat-o pe larg pe larg atât în clarificări, cât și în contestație, autoritatea contractantă își menține nejustificat punctul de vedere.

În susținere contestatorul menționează că, așa cum se observă și din graficul de lucru, un șofer lucrează pe 4 autospeciale, în acest caz norma om-mașină este: 4 mașini + 1 șofer. De asemenea, se menționează faptul că pentru calculul fondului de salariu este luat în calcul angajatul, nu cele 4 autospeciale pe care lucrează șoferul pe rând. Cheltuielile cu autospeciale se regăsesc la capitolul „Cheltuieli materiale”, iar cheltuielile cu șoferul se regăsesc la capitolul „Cheltuieli cu salariile”

Cât privește calculul fondului de salariu, contestatorul arată că au fost prezentate două variante de calcul, astfel:

Var. I - ține cont de numărul curselor efectuate de autospeciale la o capacitate de încărcare optimă.

Numărul curselor întregi pentru cele 4 autospeciale ar trebui să fie: 4 autospeciale x 628 curse/an = 2.516 curse/an.

În calculul fondului de salariu numărul curselor efectuate a fost estimat la 1036,5 curse/an.

Astfel norma efectuată de șoferul care lucrează pe cele 4 autospeciale este:

$1036,5 / 2.516 = 0,4126$ din norma întreaga pentru cele 4 autospeciale. Norma realizată de autospeciale = 10,4126 norme

Având în vedere cele mai sus prezentate, fondul de salariu necesar, strict pentru activitățile și condițiile din documentațiile postate pe SEAP este: 1.050 lei/lună x 10,4126 norme x 12 luni = 131.200 lei/an

Var. II - ține cont de necesarul de personal care în funcție de orele prestate să îndeplinească norma de 168,667 ore/luna, conform HG 1091/2014, aferentă salariului minim pe economie de 1050 lei/luna.

Respectiv: $1.050 \text{ lei/luna} \times 168,667 \text{ ore/luna} = 6,22528(\dots) \text{ lei/ora}$.

Așa cum se observă și din graficul de lucru, numărul total de ore lucrate în anul calendaristic este 20.728 total ore/an.

Având în vedere cele mai sus prezentate, fondul de salariu necesar, strict pentru activitățile și condițiile din documentația procedurii este: $20.728 \text{ total ore/an} \times 6,22528(\dots) \text{ lei/ora} = 129.037.69 \text{ lei/an}$

Prin urmare, contestatorul concluzionează că, în speță, calculele efectuate în cele două variante sunt semnificativ egale, iar în oferta depusă s-a luat varianta mai mare respectiv 131.200 lei/an, astfel încât nu poate fi vorba de nementinerea explicațiilor din clarificări, ci doar de o întărire a acestor susțineri prin oferirea unei variante suplimentare de calcul.

7. Referitor la media anuală de 48 săptămâni/an, contestatorul susține că este o eroare evidentă a autorității contractate.

În acest sens se învederează că în caietul de sarcini toate caracteristicile tehnice fac referire la anul calendaristic În graficul de lucru, prezentat de contestator calendarul anului a fost detaliat pe luni, zile lucratoare, ore lucrate zilnic și ore normate.

În consecință, autorul contestației afirmă că punctul de vedere al autorității nu prezintă argumente tehnice de natură a înlătura susținerile SC SRL din contestație.

Prin adresa nr. 846/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12740 din SC SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. În ceea ce privește fondul contestației SC SA menționează că apărările autorității contractante referitoare la punctul B.1.a din contestație sunt nefondate, oferta SA, neîndeplinind cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, fiind inacceptabilă.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă invocă în mod greșit și în contradicție cu propriile cerințe și clarificări, faptul că ofertantul SA, pentru îndeplinirea cerinței impuse în fișa de date a achiziției. Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru persoane juridice române, la punctul 2, a prezentat Licența pentru prestarea serviciului public de salubritate a localităților Clasa 1, nr. 2958/25.08.2014 și Anexa la Licența nr. 2958/25.08.2014, din care rezulta la Capitolul 2 - Obiectul și valabilitatea licenței, punctul 4, următoarele: "*Licența este valabilă în cazul licitațiilor organizate de către Autoritățile administrației publice locale responsabile, în condițiile stabilite de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006, republicată și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare*". În susținere contestatorul subliniază că din cele consemnate de autoritate în raportul procedurii (pag. 37, pct. 8) rezultă că ofertantul câștigător a depus în dovedirea îndeplinirii cerinței de prezentare a Licenței pentru prestarea activităților

serviciului de salubritate a localităților: min. clasa 2 pentru lot 1...", următoarele documente:

- pentru SC SA - Licența pentru prestarea activităților serviciului de salubritate, Clasa 1, nr. 2958/25.08.2014,
- pentru terțul susținător SC SRL, licența Clasa 1 nr. 3034/05.11.2014.

Față de aceste documente contestatorul arată că Licența nr. 2958/25.08.2014 este eliberată pentru „Activitățile serviciului de salubritate” în mod generic, aceasta precizare fiind pe toate licențele de operare eliberate de ANRSC, fie că e vorba despre activități componente ale serviciului de salubritate privind colectarea și transportul deșeurilor, fie că e vorba despre activități componente ale serviciului de salubritate privind servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, fie că e vorba despre activități componente ale serviciului de salubritate privind deszăpezirea, etc. Totodată se precizează că în Anexa la respectiva licență se menționează, în particular, activitatea pentru care respectiva societate a fost licențiată, respectiv cea de „administrare a depozitelor de deșuri și/ sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare”. În aceste condiții contestatorul apreciază că ofertantul câștigător este ofertantul SA este autorizat să desfășoare numai activitatea de „administrare a depozitelor de deșuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare”, în condițiile în care, conform cerințelor din documentația de atribuire se solicita ca Licența Clasa 1 „...să confere operatorului dreptul de a participa la prezenta procedură / de a presta activitățile serviciului de salubritate ce urmează a fi delegate prin prezenta procedură”. Acesta mai adaugă că activitățile respective sunt enumerate în cadrul fișei de date cap. II. 1.5 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și caietului de sarcini, obiectul delegării gestiunii fiind: „(i) Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale, din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fuxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori; (ii) Operarea și întreținerea centrelor de colectare special amenajate la, Bolintin Vale și Mihăilești pentru colectarea deșeurilor voluminoase, a DEEE-urilor și a deșeurilor periculoase provenite din gospodăriei”.

Pentru desfășurarea activităților anterior enumerate, ofertantul câștigător a prezentat Licența Clasa 1 nr. 3034/05.11.2014 deținută de terțul susținător SC SRL, iar în opinia contestatorului luarea în considerare a acestei licențe în vederea îndeplinirii cerinței impuse în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, este pe de o parte greșită și nelegală, dar și în totală contradicție cu Răspunsul la clarificări nr. 15 (nr. 112/12.02.....) unde, prin întrebarea nr. 2, s-a solicitat următoarea clarificare:

"Vă rugăm să ne precizați dacă cerința nr. 2 de la Capitolul Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv, prezentarea unei licențe Clasa 2, pentru loturile 1 și 3 poate fi îndeplinită prin

prezentarea unui angajament pentru susținerea tehnică, din partea unui terț susținător care deține aceasta licență."

răspunsul autorității fiind clar și precis, în sensul că:

"În conformitate cu prevederile art. 7 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011:

(1) în cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Romane (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entitățile juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

(2) Terțul nu poate susține prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o sursă transferabilă.

Dat fiind ca licența de operare este obținută și poate fi utilizată numai în nume propriu de către operatorul economic licențiat, fiind o resursă netransferabilă, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe nu poate prezenta un angajament de susținere din partea unui terț."

Contestatorul învederează că în această situație pentru ca oferta să poată fi acceptabilă din acest punct de vedere ofertantul putea să se folosească de prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006 și să se constituie în asocieri de operatori economici. Concluzionând contestatorul afirmă că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că ofertantul câștigător a îndeplinit respectiva cerință, licența prezentată de terțul susținător, în speță, SC SRL, respectiv licența Clasa 1 nr. 3034/05.11.2014, nefiind o resursă transferabilă, terțul neputând susține prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, respectiv societatea SA, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu.

2. O altă critică a contestatorului se referă la faptul că ofertantul câștigător, ... SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul 1, din fișa de date, prin care ofertanții aveau obligația să prezinte

"1. Certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN astfel încât să îi permită ofertantului prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției.

Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/ actuale la data limită de depunere a ofertelor".

Astfel, contestatorul învederează că din Certificatul constatator depus de SA, nu reiese codul CAEN 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase (pag. 48-56 din Documentele de calificare), acesta fiind codul care permite ofertantului prestarea serviciilor ce fac obiectul

achiziției. Concret, se menționează că în certificatul constatator depus de SA figurează numai codul CAEN 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, care este cu totul alt tip de activitate față de activitățile care fac obiectul contractului de delegare, în timp ce din certificatul constatator depus de terțul susținător rezultă aceste activități.

Și față de acest aspect contestatorul consideră că oferta este inacceptabilă.

3. Contestatorul consideră că apărările autorității expuse în punctul de vedere, cu privire la punctul A precum și la aspectele precizate în aceeași contestație la litera B, punctele 1b, 1c, și 1d nu pot fi luate în considerare, fiind în contradicție cu documentele existente la dosarul achiziției. Astfel, se învederează că toate criticile din contestație sunt adevărate și confirmate de documentele depuse de SC SA existente la dosarul cauzei iar oferta depusă de SC SA este cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic fiind adaptată cerințelor din documentația de atribuire și în acord cu legislația în vigoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „.....” - LOT 1 Zona 1, cod CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. /

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. / 16.02....., s-a consemnat, pentru lotul 1 depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 201/....., comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de SC SA, cu o propunere financiară în valoare de 55.071.251,07 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SRL – SRL – SRL și SC SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexe nr., ... /

Pe fondul contestației formulate pentru LOTUL 1 - ZONA 1 - CMID FRĂTEȘTI de către SC SA, Consiliul reține următoarele aspecte:

1. Referitor la susținerea contestatorului privind faptul ca „*ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței impuse în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru persoane juridice române, la punctul 2*”, Consiliul a constatat următoarele:

Prin textul respectivei cerințe s-a solicitat ca ofertanții să prezinte „*Licența pentru prestarea activităților serviciului de salubritate a localităților: min. clasa 2 pt. lot 1 (...), (formularul de licență și anexa la ordinul de licențiere) care să confere operatorului dreptul de a participa la prezenta procedura / de a presta activitățile serviciului de salubritate ce*

urmează a fi delegate prin prezenta procedură - eliberata de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (în conformitate cu prevederile Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 745/2001)".

Analizand documentele, Consiliul retine ca SC SA, pentru îndeplinirea cerinței 2 din fișa de date a achiziției cap.III.2.1.b), a prezentat Licența pentru prestarea serviciului public de salubritate a localităților Clasa 1 nr. 2958/25.08.2014 și Anexa la Licența nr. 2958/25.08.2014, in care la Capitolul 2 - Obiectul și valabilitatea licenței, punctul 4, sunt precizate următoarele: "*Licența este valabilă în cazul licitațiilor organizate de către autoritățile administrației publice locale responsabile, în condițiile stabilite de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare*".

Consiliul apreciaza ca nefondata sustinerea contestatorului, intrucat „*Licența pentru prestarea serviciului public de salubritate a localităților Clasa 1*” prezentata de ofertantul SC SA indeplineste cumulativ cerintele impuse în cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru persoane juridice române, la punctul 2, respectiv:

a) este o licenta pentru prestarea activităților serviciului de salubritate a localităților: min. clasa 2

b) da dreptul posesorului sa participe la licitațiile organizate de către autoritățile administrației publice locale responsabile, în condițiile stabilite de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul subliniaza faptul ca cerintele impuse în cadrul fișei de date a achiziției, (cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru persoane juridice române, la punctul 2) nu includ obligativitatea mentionarii in cadrul licentei a anumitor activitati aferente serviciului de salubritate dintre cele enumerate in *Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice din 11.07.2007 art. 6 alin. (2)*, astfel incat **pentru îndeplinirea cerintei**, asa cum a fost solicitata, **ofertantului SC SA ii este suficienta Licența pentru prestarea serviciului public de salubritate a localităților Clasa 1 nr. 2958/25.08.2014 și Anexa** , nefiind necesara si licenta detinuta de terțul susținător SC SRL.

2. Referitor la sustinerea contestatorului privind faptul ca „*Ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 3 din Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, referitor la „personalul cheie responsabil cu îndeplinirea contractului*”, Consiliul a constatat urmatoarele:

Prin textul respectivei cerinte s-a solicitat: „*Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil cu îndeplinirea contractului: 1. Manager de contract - studii superioare finalizate cu diploma de licența - atestat / certificat / diploma recunoscut*

național / internațional în management - experiența în organizarea și managementul activităților de salubritate. 2. Responsabil calitate - studii superioare / medii experiența dovedită prin participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor care fac obiectul procedurii. Ofertantul va prezenta : 1. Formularul nr. 11 din secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire semnată și stampilată de către reprezentantul ofertantului; 2. Pentru persoanele nominalizate se vor anexa: CV-urile acestora semnate - în original; copii după actele de studii /atestate /calificare /autorizare etc., care să dovedească pregătirea profesională a respectivelor persoane, astfel cum a fost aceasta solicitată."

Analizând documentele, Consiliul reține ca SC SA, pentru îndeplinirea cerinței 3 din fișa de date a achiziției Cap. III.2.3.a), a prezentat:

1. Formularul nr. 11 semnat și stampilat de către reprezentantul ofertantului;

2. pentru persoana nominalizată ca manager de contract: CV-ul, copie diploma de licență, dovada experienței în managementul activităților de salubritate, declarație de disponibilitate pentru participarea la îndeplinirea contractului.

3. pentru persoana nominalizată ca responsabil calitate: CV-ul, copie diploma de licență, dovada participării în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, declarație de disponibilitate pentru participarea la îndeplinirea contractului.

Prin urmare, fără niciun dubiu, ofertantul SC SA a îndeplinit cerința 3 din fișa de date a achiziției Cap. III.2.3.a) referitoare la „personalul cheie responsabil cu îndeplinirea contractului”.

Invocarea de către contestator a faptului că cele două persoane nominalizate nu sunt angajate la SC SA ci la terțul susținător SC SRL nu are absolut nicio relevanță, deoarece nu s-a cerut (și nici nu era legal să se ceară) ca personalul cheie responsabil cu îndeplinirea contractului să fie angajat al ofertantului ci numai să probeze studiile și experiența solicitată precum și disponibilitate pentru participarea la îndeplinirea contractului.

3. Referitor la susținerea contestatorului privind faptul că „câștigătorul nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 5 din cap.III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, referitor la punerea la dispoziție de utilaje mijloace auto, echipamente necesare pentru realizarea contractului” Consiliul a constatat următoarele:

Prin textul respectivei cerințe s-a solicitat: „Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, mijloacele auto, echipamentele ce vor fi utilizate pentru realizarea contractelor: - pt. Lot 1 - Autogunoiere compactoare -10 buc; Unitate mobilă pt spălat containere și pubele - 1 buc.; Container pt dotare autocamion destinat colectării deșeurilor voluminoase - 1 buc;

Ofertantul va prezenta: 1. O listă detaliată cu vehiculele și echipamentele pe care intenționează să le folosească pe timpul prestării

serviciilor, altele decât cele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă - Formularul nr. 14 din secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire semnată și stampilată de către reprezentantul ofertantului 2. Tabelul centralizator cu utilaje/echipamente va fi însoțit de contractul de vânzare cumpărare/ leasing/ închiriere/ comodat, după caz; Nota 1: Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj /echipament /stație/laborator/etc, se va permite și prezentarea unui angajament... "

Singura critica formulata de contestator asupra acestui aspect se refera la faptul ca utilajele/echipamentele solicitate sunt puse la dispoziția ofertantului de către terțul susținător SC SRL SC iar la oferta este depusa Declarația autenticată sub nr. 260/15.02..... emisa de terțul susținător SC SRL, referitoare la Lista cu utilaje/echipamentele puse la dispoziția SC SRL.

Contestatorul omite sa indice care ar fi concret neregula sesizata, deoarece in fapt nu exista nicio neregula, nicio incalcare a legii sau a prevederilor documentatiei, indeplinirea cerintei privind detinerea de utilaje/echipamente putand fi probata prin angajament al unui tert sustinator.

4. Cea de-a patra si ultima critica a contestatorului vizand acceptabilitatea ofertei depuse de SC SRL se refera la faptul ca „*în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la „experiența similară” ofertantul câștigător dovedește îndeplinirea acestei cerințe prin terțul susținător SC SRL*”.

Si in acest caz, critica formulata de către SC SA este complet lipsita de temei legal, intrucat potrivit prevederilor art. 190 alin (1) si (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile din anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP este legal ca cerinta privind experienta similara sa fie indeplinita prin sustinerea acordata de catre un singur tert sustinator.

Mai mult decat atat, prevederile mai stricte din anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP au fost modificate prin art. 7 din Instrucțiunea nr. 1 din 25 august 2015 emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006, act normativ invocat chiar de catre contestator si aflat in vigoare la data demararii procedurii, in care se precizeaza: „*Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul ori mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe*”.

Ca o prima concluzie, Consiliul constata ca toate cele patru critici formulate de contestator prin care s-a sustinut inacceptabilitatea ofertei depuse de SC SRL sunt neintemeiate.

5. Referitor la sustinerea contestatorului privind neconformitatea ofertei depuse de către SC SRL, Consiliul a constatat urmatoarele:

Motivele pentru care contestatorul SC SA sustine ca oferta SC SRL ar fi trebuit respinsa ca neconforma sunt in relatie cu

raspunsurile ofertantului SC SRL la solicitarile de clarificari transmise de autoritatea contractanta prin adresele nr. 179/14.03..... si nr. 195/18.03..... Mai exact, autoritatea contractanta a considerat complete si concludente raspunsurile ofertantului la respectivele solicitari de clarificari in timp ca contestatorul argumenteaza in sensul in care raspunsurile ofertantului ar fi trebuit considerate neconcludente.

Consiliul retine ca ofertantului SC SRL i s-au solicitat mai multe clarificari privind oferta depusa, acesta raspunzand solicitarilor prin adresele nr. 171/17.03..... si nr. 176/21.03.....

Analizand clarificarile solicitate si raspunsurile formulate de ofertantul SC SRL, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a apreciat corect raspunsurile ca fiind concludente.

Astfel, este speculativa si neintemeiata sustinerea contestatorului potrivit careia ofertantul SC SRL nu a dovedit indeplinirea cerintelor din Anexa 7 la Caietul de sarcini, in care au fost solicitate containere pentru colectare deșeuri organice in gospodarii de 240 litri si 120 litri, atât pentru anul 2015 cat si pentru anul

Intrucat ofertele s-au depus la data de 16.02....., in mod logic trebuiau incluse in oferta numai dotarile prevazute in cerintele din Anexa 7 la Caietul de sarcini pentru anul (nu si pentru anul deja incheiat 2015) , ceea ce operatorul economic SC SRL a respectat incluzand in oferta Containere 240 litri - 99 bucăți si Containere 120 litri - 2.436 bucăți. Mai mult decat atat, în cadrul propunerii tehnice, la pag.110, există formularul „Lista cu utilajele/echipamentele puse la dispoziția SC SA în vederea îndeplinirii contractului”, din care rezultă că pune la dispoziție containere 240 l - 150 buc și containere 120 l - 4000 buc atât pentru anul, cât și pentru anul 2017 și astfel propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului privind faptul ca toate pubelele ar fi trebuit sa fie noi (si inclus pretul acestora in propunerea financiara) Consiliul constata ca în documentația de atribuire nu a fost solicitat ca pubelele ce vor fi puse la dispoziție să fie noi, astfel că răspunsul prezentat prin adresa nr. 171/17.03..... respectiv „pubelele de 120 l, 240 l și container 1,5mc sunt amortizate, exista în stoc, chiar în municipiul, deci nu au fost bugetate cheltuieli pentru acestea”, a fost considerat in mod justificat ca fiind concludent de catre autoritatea contractanta.

Consiliul considera de asemenea neintemeiate sustinerile contestatorului privind raspunsurile presupus neconcludente formulate de ofertantul SC SRL la solicitarile de clarificari privind justificarea cheltuielilor cu energia electrică, justificarea cheltuielilor cu sacii de plastic de 60 de l, justificarea cheltuielilor cu eliminarea deșeurilor periculoase sau justificarea valorii tarifelor exprimate în „lei/persoana/luna” ținând cont și de Anexa 1 la Formularul de ofertă.

Contrar sustinerilor contestatorului, oferta depusa de SC SRL impreuna cu raspunsurile la clarificari au continut detalierea calculelor privind cheltuielile cu energia electrică, calculul cheltuielilor cu sacii de plastic de 60 de l precum si pe cele de justificare a cheltuielilor cu

eliminarea deșeurilor periculoase (chiar dacă răspunsurile referitoare la aceste din urma calcule nu au fost incluse în raportul procedurii ele fiind însă continute în răspunsul la clarificări prezentat prin adresa nr. 171/17.03.....). De asemenea, referitor la justificarea valorii tarifelor exprimate în „lei/persoana/luna” răspunsul dat de ofertantul câștigător a fost clar și a fost considerat în mod obiectiv ca fiind concludent.

În concluzie, Consiliul apreciază ca fiind neintemeiate toate criticile formulate de contestator cu privire la oferta tehnică și financiară a operatorului economic SC SRL și considera ca autoritatea contractantă a procedat corect la declararea acestei oferte ca fiind admisibilă în urma analizei riguroase a ofertei și a răspunsurilor la clarificări transmise de ofertant prin adresele nr. 171/17.03..... și nr. 176/21.03.....

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL pentru LOTUL 1 - ZONA 1 -, Consiliul reține următoarele aspecte:

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC SRL a fost, potrivit adresei nr. 202/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, justificarea neconcludenței a pretului aparent neobisnuit de scăzut. În mod concret autoritatea contractantă a apreciat că eronată fundamentarea calculului normei om-mașină și implicit justificarea fondului de salarii raportat la numărul minim de norme necesare, astfel:

„Răspunsul prezentat la întrebarea nr. 1, solicitarea nr. 3, referitor la 10,4126 norme om-mașină a fost apreciat ca fiind neconcludent întrucât calculul prezentat pentru cele patru autospeciale care nu fac normă întreagă de 628 curse/an nu este corect”

- norma întreagă mașina = 628 curse/an;
- norma autospălătoare = 172 curse/an = 0,2738 din norma întreagă;

- norma autospecială basculantă cu greiffer = 404,5 curse/an = 0,6457 din norma întreagă (se face precizarea că numărul de 405,5 curse/an luat în calculul prezentat de SC SRL nu este în concordanță cu numărul de 470 curse - 314 urban + 78 rural + 78 agenți economici, prezentat în ofertă și luat în calcul la costurile cu combustibil și lubrefianți. În aceste condiții norma pentru această autospecială este de 0,7484 din norma întreagă);

- norma autospecială cu macara = 118 curse/an = 0,1878 din norma întreagă;

- norma autoutilitară abrolkepper cu macara = 341 curse/an = 0,5429 din norma întreagă.

În aceste condiții autoritatea a apreciat că norma totală realizată de cele 4 autospeciale este de 1,6502 (0,2738 + 0,6457 + 0,1878 + 0,5429) și nu de 0,4126”.

Asupra acestui aspect, contestatorul susține, neverosimil și complet eronat, că norma de luat în calcul pentru cele 4 mașini care nu realizează norma întreagă se calculează ca medie între norma fiecăreia dintre ele.

În mod evident, calculul autoritatii contractante este cel corect iar cel invocat de contestator este o enormitate greu de comentat.

Pentru a fi mai clari, o norma intreaga este 628 de curse/an, iar cele 14 masini realizeaza impreuna conform celor aratate mai sus: $10 \times 628 = 6280$ curse/an (masinile cu norma intreaga) + 172 curse/an (autospălătoarea) + 404,5 curse/an (autospeciala basculanta cu greiffer) + 118 curse/an (autospeciala cu macara) + 341 curse/an (autoutilitara abrolkepper cu macara) = total 7315,5 curse pe an. Intrucat o norma intreaga este considerata 628 curse pe an, numarul de norme de luat in calcul (pentru calculul cheltuielilor cu salariile deserventilor utilajelor in cauza) este $7315,5 \text{ curse/an} : 628 = 11,648$ norme asa cum corect a calculat autoritatea contractanta, nu 10,4126 norme cum eronat sustine contestatorul.

De asemenea, Consiliul apreciaza corecte si sustinerile autoritatii contractante potrivit carora personalul necesar pentru efectuarea curselor de catre cele 14 autovehicule nu poate fi asigurat cu fondul total de salarii propus de catre SC SRL adica 131.200 lei/an in conditiile in care personalul necesar pentru fiecare masina este sofer+2 muncitori necalificati iar pentru totalul anual de 7315,5 curse pe an calculul contestatorului (care a calculat necesare numai 10,41 salarii minime pe economie) reprezinta o diminuare flagranta si neasigurarea cheltuielilor obligatorii de personal.

In concluzie, Consiliul constata ca sunt corecte calculele prezentate in adresa nr. 202/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de catre autoritatea contractanta si totodata ca sunt perfect intemeiate motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de catre SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL – SRL – SRL, respectiv de către SC SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

.....