CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: .....

Prin contestația nr. 63/05.07.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 26867/05.07.2017 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26919/05.07.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO .., reprezentată legal de ...., a contestat adresa nr. 11171/22.06.2017 reprezentând rezultatul fazei de evaluare DUAE, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 16700000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... şi a solicitat următoarele: anularea adresei nr. 11171/22.06.2017 și suspendarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că, așa cum rezultă din adresa nr. 11171/22.06.2017, oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate ce art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că obiectele a trei dintre contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară „nu pot fi asimilate ca și produse similare tractoarelor agricole ce fac obiectul procedurii de achiziție" iar prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări prin care cele trei contracte au fost înlocuite cu Contractul nr. 31/23.02.2017, ar crea un avantaj aparent în favoarea societății sale, ceea este interzis de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică, contestatoarea susține că sunt întrunite cumulativ condiția pagubei iminente și a cazului bine justificat.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 27284/2308 .../06.07.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă cu privire la depunerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și i-a solicitat, printre altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 și susținerile sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii, formulată în cuprinsul contestației sus-menționată.

Prin adresa nr. 27286/2308 .../06.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 12391/MT/07.07.2017, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27566/07.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării CNSC, menționând faptul că, adresa nr. 11171/MT/22.06.2017 privind finalizarea etapei de analizare a DUAE a fost transmisă ofertantului prin intermediul SEAP.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, considerând că nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura notificării prealabile, impusă de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținând că nu a primit nici o notificare care să conțină solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă susține că, după primirea adresei Consiliului, a verificat aplicația SEAP și a constatat că S.C. ... S.R.L. a încărcat în aplicație o notificare prealabilă la secțiunea răspuns la solicitarea de clarificări, această modalitate nefiind conformă dispozițiilor generale și speciale ce reglementează regulile aplicabile comunicărilor, conform art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și art. 154 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, susținând că aceasta nu a fost transmisă concomitent celor două entități (autoritatea contractantă și CNSC). Astfel, autoritatea contractantă susține că, respectiva contestație i-a fost transmisă prin fax la data de 06.07.2017 la ora 15:00, iar la data de 06.07.2017 ora 16:03 a fost expediată prin curier conform AWB-ULUI n. 833935703, astfel că a primit contestația la data de 07.07.2017, ora 10:03. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, luând în considerare prevederile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că la dosarul cauzei exista dovada comunicării, către contestatoare, prin e-mail, la data de 07.07.2017, a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 27676/2308 .../10.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei susținerile sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a contractului de servicii este de 504.201 RON, sub pragul stabilit la art. 7 lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 04.07.2017, iar contestația nr. 63/04.07.2017 a fost transmisă la autoritatea contractantă, la data de 06.07.2017.

Prin adresa nr. 70/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27797/10.07.2017 contestatoarea solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă (inadmisibilitatea și tardivitatea contestației) și admiterea contestației sale, considerând că a formulat contestația în termenul prevăzut de lege, având în vedere că legea nu distinge dacă este vorba de zile lucrătoare sau zile calendaristice.

Din documentele depuse de părți şi din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Tractoare agricole cu puterea cuprinsă între 85-105 CP”, cod CPV 16700000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../23.05.2017, stabilind „data limită de depune a ofertelor” la 09.06.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA 504.201 RON.

Prezenta contestație este îndreptată împotriva rezultatului fazei de analiză a DUAE, respectiv a deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, decizie comunicată prin adresa nr. 11171/MT/22.06.2017.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, înregistrată sub nr. 61/26.06.2017, încărcată în SEAP la data de 26.06.2017, făcând astfel dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (în condițiile în care 25.06.2017 a fost duminică, zi nelucrătoare).

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației ca urmare a depunerii acesteia la autoritatea contractantă după expirarea termenului legal.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea a fost înștiințată despre rezultatului etapei de analiză a DUAE, respectiv despre respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, prin adresa nr.

11.171/M.T./22.06.2017, formulând împotriva acesteia, în termen legal, notificarea prealabilă nr. 61/26.06.2017, încărcată în SEAP la data de 26.06.2017.

Autoritatea contractantă nu a formulat, în termenul de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, niciun răspuns la notificarea prealabilă, astfel că termenul de contestare a lipsei răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, începe din 30.06.2017 și se sfârșește la 04.07.2017.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că legiuitorul nu distinge dacă zilele din cadrul acestui termen sunt zile lucrătoare sau zile calendaristice nu poate fi reținută de Consiliu, fiind evident faptul că termenele se calculează în zile calendaristice, având în vedere pe de o parte, prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, care definesc termenele procedurale ca fiind *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, iar pe de altă parte, prevederile art. 3 lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, conform căruia zilele sunt definite ca fiind *„zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt lucrătoare*”.

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, Consiliul constată că din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ... SRL a transmis contestația Consiliului, la data de 04.07.2017, deci în ultima zi a termenului legal anterior calculat, inițial prin e-mail, și ulterior prin poșta rapidă

Pe de altă parte, așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare, autoarea contestației a transmis contestația autorității contractante, prin fax și poștă la data de 06.07.2017, deci în afara termenului legal anterior calculat, asumându-și astfel sancțiunea prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație [art. 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016], respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL.

Față de soluția ce se va pronunța, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.