CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 614/05.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12284/05.04.2017, depusă de către SC ... SA, cu sediul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 92/15914/13.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ...., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP ..., Lot 2 – DRDP ..., Lot 3 – DRDP ...; Lot 4 – DRDP ..., Lot 5 – DRDP ...” – Lot 1 – DRDP ..., s-a solicitat:
- anularea actului administrativ nr. 92/15914/13.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1,
- anularea raportului procedurii referitor la Lotul 1,
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de Asocierea SC ... SRL a fost declarată admisibilă şi câştigătoare,
- declararea ofertei depusă de Asocierea ... SRL ca fiind neconformă şi inacceptabilă,
- emiterea unui nou raport al procedurii în sen...solicitărilor precizate anterior cu declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câştigătoare.

Prin contestaţia nr. 519/04.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12567/06.04.2017, depusă de către ... SRL, cu sediul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional de către ... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 92/15933/13.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de

lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP ..., Lot 2 – DRDP ..., Lot 3 – DRDP ...; Lot 4 – DRDP ..., Lot 5 – DRDP ...” – Lot 5 – DRDP ..., s-a solicitat:
- anularea actului administrativ nr. 92/15933/13.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 5,
- anularea raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia,
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de SC ... SA a fost declarată admisibilă şi câştigătoare,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei declarată câştigătoare.

Prin contestaţia nr. 101/06.04.2017 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12568/06.04.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva actelor administrative nr. 92/15918/13.03.2017 şi nr. 92/15923/13.03.2017, reprezentând comunicările rezultatului procedurii aferente loturilor 2 şi 3, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP ..., Lot 2 – DRDP ..., Lot 3 – DRDP ...; Lot 4 – DRDP ..., Lot 5 – DRDP ...” – Lot 2 – ...şi Lot 3 – DRDP ..., s-a solicitat:
- să se constate faptul că, în mod netemeinic, comisia de evaluare a stabilit câştigătoare ofertele depuse de SC ... SA pentru Lotul 2 – ...şi Lotul 3 – ...în contextul în care ofertantul nu a furnizat informaţii şi documente edificatoare prin care să facă dovada că preţurile ofertate în cadrul celor două loturi sunt unele justificate, ceea ce, mai departe impune respingerea ofertei ca inacceptabilă şi neconformă potrivit dispoziţiilor art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. c) şi art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006,
- să se constate că ofertele depuse de către SC … SA pentru Lotul 2 – ...şi Lotul 3 – ...nu satisfac în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire, în contextul în care ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică şi profesională, în conformitate cu cerinţele autorităţii contractante,
- să se constate faptul că oferta depusă de către SC ... SA în cadrul Lotului 2 – DRDP ..., trebuia respinsă din procedura de atribuire întrucât, ... are calitatea de acţionar atât la terţul susţinător ... ... cât şi la autoritatea contractantă, existând un conflict de interese ce trebuie verificat şi înlăturat de către comisia de evaluare,
- pe cale de consecinţă, revocarea actelor administrative nr. 92/15918/13.03.2017 şi nr. 92/15923/13.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente în partea care priveşte deciziile referitoare la modul de evaluare a ofertelor depuse de SC … SA pentru loturile 2 şi 3,
- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC … SA pentru loturile 2 şi

3, cu respectarea întocmai a cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire şi a dispoziţiilor legale aplicabile.

Prin contestaţia nr. 533/06.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12572/06.04.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convenţional de către ... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 92/15927/13.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP ..., Lot 2 – DRDP ..., Lot 3 – DRDP ...; Lot 4 – DRDP ..., Lot 5 – DRDP ...” – Lot 4 – DRDP ..., s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 92/15927/13.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 4,
- anularea raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia,
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de SC ...SA a fost declarată admisibilă şi câştigătoare,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei declarată câştigătoare.

Prin adresele nr. 742/18.04.2017, nr. 746/18.04.2017 şi nr. 768/19.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 14371/19.04.2017, nr. 14372/19.04.2017 şi nr. 14590/20.04.2017, SC ... în calitate de câştigătoare a procedurii la loturile 2, 3, 4, 5, formulează cereri de intervenţie în interes propriu, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP ..., Lot 2 – DRDP ..., Lot 3 – DRDP ...; Lot 4 – DRDP ..., Lot 5 – DRDP ...”, prin care solicită respingerea ca nefondate a contestaţiilor formulate de către SC ... SRL şi menţinerea ca temeinic şi legal a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă prin care ofertele aferente loturilor 2,3,4,5 ale SC ... SA sunt declarate câştigătoare.

Prin adresa nr. 64/10.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17892/10.05.2017, ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în numele Asocierii SC ... SRL, în calitate de câştigătoare a procedurii la lotul 1, formulează cerere de intervenţie în cadrul procedurii antemenţionate, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... şi menţinerea deciziei autorităţii contractante.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017, nr. .../2017, nr. ..2017 şi nr. ...2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 614/05.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12284/05.04.2017, SC ...SA în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, conform căruia oferta sa a fost admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2, oferta câştigătoare fiind cea depusă de Asocierea SC ... SRL, cu preţul de 3.714.749,64 lei fără TVA.

Contestatoarea invocă faptul că oferta Asocierii ... este inacceptabilă şi neconformă.

În ceea ce priveşte inacceptabilitatea ofertei Asocierii, contestatoarea menţionează următoarele:

a) Conform fişei de date a achiziţiei, ofertantul avea obligaţia de a îndeplini toate cerinţele de calificare, atât privitoare la personal, cât şi la capacitatea tehnică.

a.1) Cu privire la capacitatea tehnică, cerinţa nr. 2 din fişa de date impune ca ofertantul să demonstreze că dispune de echipamente/ autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii contractelor subsecvente, împrejurare ce nu a fost dovedită de către Asociere.

a.2) Cu privire la capacitatea profesională, cerinţele 1-5, fişa de date impune ca ofertantul să dispună de un număr de persoane (manager de proiect, inginer, coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere), cu o pregătire şi o experienţă specifică fiecăruia, împrejurare ce nu a fost dovedită de Asociere.

a.3) Fişa de date prevede obligaţia ofertantului ca în situaţia în care demonstrează capacitatea tehnică şi/sau profesională prin nominalizarea unor persoane care nu fac parte din structura organizatorică a ofertantului, să indice expres numele acestor persoane, să indice calitatea acestora de terţ susţinător sau subcontractant, şi să depună formularele specifice solicitate prin fişa de date: *„în cazul în care ofertantul îşi demonstrează capacitatea tehnică şi /sau profesională invocând şi susţinerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. În acest sens se va prezenta Formularul nr. 18 din Secţiunea - „Formulare" din cadrul documentaţiei de atribuire şi anexele aferente acestuia (după caz), semnate de către reprezentantul legal al terţului susţinător şi ştampilate, precum şi certificatele /documentele edificatoare solicitate mai sus (după caz), proporţional cu susţinerea acordată.*

În cazul în care, pentru îndeplinirea acordului cadru/contractelor subsecvente, capacitatea tehnică şi/sau profesională a ofertantului este susţinută şi de o altă persoană (terţul susţinător) este obligatoriu a se prezenta Formularul nr. 7, Formularul nr. 8 (cuprinzând numai punctele a), c1), d) şi Formularul nr. 10 Secţiunea „Formulare" din documentaţia de atribuire semnate de către reprezentantul legal al terţului susţinător”.

Asocierea nu a declarat nicio persoană ca fiind terţ susţinător/ subcontractant deşi a depus la dosar contracte de colaborare care atestă îndeplinirea cerinţelor privind capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Cele enunţate mai sus ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei Asocierii ca fiind inacceptabilă.

b) Conform ofertei financiare, preţul propus de Asociere pentru îndeplinirea contractului este de 3.714.749,64 lei fără TVA, preţ care reprezintă 75,06% din valoarea estimată. Astfel, prin desemnarea ofertei Asocierii ca fiind câştigătoare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2007 şi art. 36 din HG nr. 925/2006. În acest sens, autoritatea contractantă, înainte de a declara câştigătoare Asocierea, avea obligaţia de a analiza temeinic justificările transmise de către Asociere în legătură cu preţul aparent neobişnuit de scăzut şi de a aprecia în mod corect măsura în care executarea contractului va respecta parametrii calitativi şi cantitativi propuşi în documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze preţurile la furnizori (având în vedere că membrii Asocierii nu sunt producători de materiale folosite la execuţia de marcaje rutiere). Ofertele justificative de preţ ar fi trebuit analizate atât din punct de vedere al autenticităţii lor, cât şi din punct de vedere al veridicităţii.

Totodată, trebuiau prezentate de Asociere şi analizate de autoritatea contractantă stocurile de materii prime, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul executării marcajelor rutiere, calculul preţului cu manopera, calculul costurilor implicate de utilajele folosite, eventual ajutoare de stat.

De asemenea, oferta financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte neconformitatea ofertei Asocierii, contestatoarea menţionează următoarele:

a) Propunerea tehnică nu este corelată cu oferta financiară astfel cum aceasta din urmă a fost explicitată în justificarea preţului neobişnuit de scăzut.

b) Cantităţile şi tipurile de materiale ofertate (de exemplu microbilele de sticlă) diferă de cele avute în vedere în Rapoartele de încercări şi/sau Agrementele tehnice depuse de către Asociere în cadrul propunerii tehnice.

c) Materialele ofertate nu îndeplinesc specificaţiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, cum ar fi:

„Coeficienţii de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed şi ploios, luminantă (β), şi aderenţă pentru marcajele rutiere, albe şi galbene, vor fi cele prevăzute în SR EN 1436/A1:2009.

Valorile minime acceptate ale coeficienţilor de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed şi ploios, luminantă (β), se stabilesc la R_L > 200 (R4), R_L > 50 (RW3), R_L > 50 (RR3) (mcd x m^2 x lx^2) respectiv (β) > 0,4 (B3), conform SR EN 1436/A1:2009).

De asemenea valorile minime acceptabile pentru aderenţă se stabilesc la SRT>45 (S1) (conform SR EN 1436/A1:2009) iar rezistenţa la uzura >85%.

Se acceptă doar vopsele care au rapoarte de încercări emise de un laborator autorizat cu respectarea prevederilor SR EN 1436/A1:2009, respectiv SR EN 13197:2014.

Se acceptă doar vopsele testate pentru minim două milioane de treceri (2 Milioane treceri) clasa de trafic P6".

Prin contestaţia nr. 519/04.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12567/06.04.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 5, conform căruia oferta sa deşi a fost declarată admisibilă, s-a clasat pe locul 2, cu preţul de 7.806.641,22 lei, fără TVA, oferta desemnată câştigătoare fiind cea depusă de SC ... SA, corespunzătoare din punctul de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire, cu preţul de 5.644.574,21 lei fără TVA.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică şi nelegală decizia autorităţii contractante privind admisibilitatea ofertei câştigătoare, prin încălcarea, la analiza ofertei desemnate câştigătoare, în principal a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce priveşte încălcarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea menţionează că preţul ofertat de SC ... SA reprezintă 69.02% din valoarea estimată a acordului-cadru, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36 din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispoziţiilor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligaţia de a efectua verificări detaliate în legătură cu preţul neobişnuit de scăzut, în sen...de a solicita ofertantului în cauză *„detalii şi precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv".*

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv răspun...ofertantului prin care a adus precizări cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut, întrucât costurile implicate de executarea lucrărilor nu pot justifica un preţ atât de scăzut raportat la cerinţele stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă avea obligaţia de a o respinge ca inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că la soluţionarea prezentei contestaţii trebuie avut în vedere şi că, potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fişa de date a achiziţiei *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul acordului cadru.*

Preţul ofertei cuprins în formularul de ofertă financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini. Nu se acceptă ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".

Având în vedere preţul neobişnuit de scăzut al societăţii declarate câştigătoare, cuantificarea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii evidenţiate mai sus, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

Astfel, dat fiind că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent al ofertei declarată câştigătoare este de aproximativ 1.627.333 lei fără TVA, iar valoarea chiriilor cu utilajele ce rezultă din contractele de închiriere depuse în documentele de calificare este de 45.034,00 lei/luna (curs valutar 1 Euro= 4,5 lei), în situaţia în care se execută toate articolele de lucrări din contractul subsecvent într-o perioadă estimată de 8 (opt) luni, aşa cum prevede caietul de sarcini, rezultă o valoare totală de aproximativ 360.272,000 lei doar pentru închirierea echipamentelor, respectiv 22,00% din valoarea contractului, situaţie care face imposibilă derularea contractului în condiţiile de calitate şi cantitate din documentaţia de atribuire.

Pe de alta parte, contravaloarea totală a materialelor necesare pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent este de 1.274.595 lei (material pentru covor antiderapant la cald 189.000,00 lei, material pentru covor antiderapant la rece 512.295,00 lei, material prefabricat termoplastic monocolor 220.500,00 lei şi material prefabricat termoplastic mai multe culori 352.800,00 lei), respectiv 78% din valoarea contractului.

Pentru a ajunge la această concluzie, contestatoarea susţine că a avut în vedere următoarele elemente de preţ:

1. material pentru covor antiderapant la cald - oferta şi fişa tehnică VELUVINE

Preţ Unitar: 1 Euro /kg

Consum: 8 kg /mp (pentru grosime de 4000 µm)

Cantitatea celui mai mare contract subsecvent: 5.250,00 mp

Rezultă valoare: 1 Euro /kg x 8 kg /mp x 5.250,00 mp= 42.000 Euro; 189.000,00 lei

2. material pentru covor antiderapant la rece - oferta şi fişa tehnică SWARCO

Preţ Unitar: 12,51lei /kg

Consum: 7,8 kg / mp (pentru grosime de 4000 µm)

Cantitatea celui mai mare contract subsecvent: 5.250,00 mp

Rezultă valoare: 12,51 /kgx7,8 kg / mp x 5.250,00 mp=512.295,00 lei.

3. material prefabricat termoplastic monocolor - oferta prezentată LKF; Nota: în calcul s-a luat preţul cel mai mic pentru categoria de material utilizată

Preţ Unitar: 20 euro/mp

Cantitatea celui mai mare contract subsecvent: 2450,00 mp

Rezultă valoare 20 euro/ mp x 2450mp= 49.000; 220.500,00 lei

4. material prefabricat termoplastic mai multe culori - oferta prezentată LKF;

Nota : în calcul s-a luat preţul cel mai mic pentru categoria de material utilizată. Preţ unitar: 32 euro/mp

Cantitatea celui mai mare contract subsecvent: 2450,00 mp

Rezultă valoare 32 euro/ mp x 2450mp= 72.400; 352.800,00 lei.

Nu trebuie omise nici declaraţiile anterioare date de SC .... SA, în cadrul unei proceduri având acelaşi obiect, din cuprin...cărora rezultă că la executarea lucrărilor are în vedere şi alte costuri suplimentare faţă de cele aferente materialelor necesare a fi utilizate, respectiv „(...) în situaţia

marcajelor covoarelor antiderapante termoplastice, valoarea lucrărilor de amorsare reprezintă cel puţin 25% din valoarea lucrărilor de aplicare a marcajelor rutiere şi costurile cu determinările, pentru un marcaj cu o suprafaţă de 50 mp costul determinărilor reprezintă 330 euro, în timp ce preţul marcajului prefabricat monocolor reprezintă aproximativ 2300 euro, deci aproximativ 14,6% din valoarea lucrărilor executate".

În condiţiile în care, în mod uzual, cheltuielile indirecte se situează la aproximativ 10%, rezultă că celelalte componente (manopera, ulilajele, transportul) pentru care ofertantul desemnat câştigător avea obligaţia de a prezenta documente justificative, nu mai pot fi cuantificate, suma celor două elemente prezentate mai sus (materiale şi chirii utilaje) fiind de 100%. În aceste condiţii, este mai mult decât evident faptul că oferta acestuia intră sub incidenţa art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce priveşte încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatoarea menţionează că oferta declarată câştigătoare cuprinde preţuri unitare care nu pot fi justificate.

În speţă, având în vedere propunerea financiară scăzută, prezentată de ofertantul declarat câştigător, în cuprin...căreia nu au putut fi justificate cheltuielile ocazionate cu manopera, utilajele, transportul, este evident că şi preţurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuţia lucrărilor, precum şi nivelul de salarizare a forţei de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Din acest motiv, în temeiul dispoziţiilor legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta câştigătoare ca neconformă.

B.1. Contestatoarea menţionează că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerinţele de calificare prevăzute în mod expres şi obligatoriu de dispoziţiile pct. III.2.3 lit. a) din fişa de date, Capacitatea tehnică şi/sau profesională, în special cele privind dovada deţinerii de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, respectiv cele privind personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Prin documentaţia de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire, obligaţia de a face dovada că dispun pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru de lucrări, aşa cum au fost ele menţionate în caietul de sarcini, din dotare proprie/de la terţi/altă formă de punere la dispoziţie, de echipamente/autoutilaţe/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, precum şi ca dispun de personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Obligaţia impusă de autoritatea contractantă fiecărui ofertant de a depune distinct documente de calificare pentru fiecare lot la care participă, trebuia coroborată cu obligaţia acesteia de a verifica, în ce măsura ofertanţii pot face dovada că dispun de utilajele şi personalul necesare

derulării lucrărilor pentru fiecare lot în parte, în eventualitatea în care oferta lor va fi câştigătoare.

O astfel de obligaţie nu a fost îndeplinită de comisia de evaluare, având în vedere că, potrivit fişei de date a achiziţiei, la Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2 se solicită *„Copii «conform cu originalul» de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinţă (dreptul de folosinţă/ angajament de punere la dispoziţie/factura proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziţie".*

Potrivit documentelor de calificare de la dosarul achiziţiei, puse la dispoziţie de autoritate, ofertantul câştigător prezintă pentru a face dovada îndeplinirii cerinţei nr. 2 de la Capacitatea tehnică, cerinţa B, eşalon de lucru pentru executatea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale, 2. Autospeciala cu preîncălzitor pentru material termoplastic, un contract de închiriere pentru trailer cu preîncălzitor termoplastic (Contractul nr. 78/05.07.2016 încheiat cu ...). Utilajul este o remorcă cu preîncălzitor montat pe şasiu, iar nu o autospecială cu preîncălzitor, aşa cum se solicita prin fişa de date, sens în care comisia de evaluare avea obligaţia de a clarifica această neconformitate.

În acest sens, potrivit DEX : Autospeciala= autovehicul cu destinaţie specială, având caroseria adaptată pentru un anumit scop, autovehicul = Vehicul cu tracţiune mecanică proprie.

Trailer= Remorcă folosită pentru transportul pieselor grele; Remorcă= Vehicul fără autopropulsie, tras de un vehicul motor.

De asemenea, contestatoarea susţine că oferta desemnată câştigătoare prezintă şi alte neconformităţi pe care comisia de evaluare a omis a le clarifica.

Astfel, pentru dovedirea capacităţii tehnice, respectiv utilajele şi echipamentele necesare îndeplinirii contractului, ofertantul SC ... SA a prezentat contracte de închiriere autentificate la notar public (contractele încheiate cu SC ...S), pentru care au fost prezentate încheieri de autentificare notariale, încheieri în care nu se face referire la contractele mai sus menţionate.

Mai mult, informaţiile de pe majoritatea cărţilor de identitate ale echipamentelor, anexe la contractul de închiriere cu ... sunt scrise de mâna (olograf), iar conformitatea acestora cu documentele originale nu este certificată de către proprietarul utilajelor, ci doar de către ofertant.

Contestatoarea apreciază că dactilografierea în integralitate a cărţii de identitate reprezintă o condiţie sine qua non a legalităţii documentului.

Nu în ultimul rând, ofertantul câştigător a declarat acelaşi utilaj IS 52 ... atât la Lot 5 ...- covoare antiderapante, cât şi la procedura având ca obiect lucrări de marcaje rutiere aplicate la rece - Lot 2 DRDP ....

Comisia de evaluare a trecut cu vederea şi utilitatea diferită dată acelu... utilaj, în condiţiile în care la prezenta procedură - Lot 5 DRDP ..., ofertantul declara utilajul IS 52 ... (autoutilitară NI) drept Maşină de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare, iar la

procedura având ca obiect marcaje rutiere executate în strat gros, produse plastice aplicate la rece - Lot 2 DRDP ..., ofertantul declară utilajul IS 52 ... drept autospecială dotată cu perii şi/sau instalaţii de spălare specifice pentru curăţirea suprafeţei de lucru.

Având în vedere declararea acelu... utilaj la două proceduri diferite, pe două loturi distincte, ofertantul declarat câştigător a încălcat cerinţele din fişa de date a achiziţie privind alocarea pentru fiecare lot în parte de echipamente necesare derulării contractului. Practic, în cazul primirii ordinului de începere concomitent la cele două contracte, ofertantul se va afla în imposibilitatea respectării eşa...elor de lucru, astfel cum au fost declarate în Anexa 1 la Formularul nr. 16.

O altă neconcordanţă a ofertei desemnată câştigătoare, pe care comisia de evaluare a omis să o lămurească, priveşte modalitatea în care SC ... SA a înţeles să facă dovada că dispune de personalul de execuţie solicitat prin fişa de date a achiziţiei.

Astfel, pentru dl. ..., nominalizat în funcţia de Manager Proiect, ofertantul desemnat câştigător a prezentat extras Reges din care rezultă că acesta a fost angajat în cadrul societăţii în data de 27.07.2011 pe postul de inginer mecanic, iar din CV-ul depus în ofertă rezultă că a ocupat poziţia de inginer în Contractul de lucrări nr. 444/14.07.2011 încheiat cu SC ... SRL pentru obiectivul ...".

Astfel, dl. ... nu putea fi nominalizat ca inginer pentru un contract semnat înainte ca acesta să se angajeze la SC ... SA. În acelaşi sens, pentru dl. ..., nominalizat in funcţia de Manager Proiect, ofertantul desemnat castigator a prezentat Decizia nr. 335/10.10.2012 din care reiese ca a ocupat funcţia de Manager Proiect in cadrul Contractului de lucrări nr. 793/08.10.2012- obiectiv „DN72 Gaesti Targoviste Ploieşti (km 0+000- km 64+400, km 64+400-km 76+400", însă respectivul contract nu se regaseste nici in Formularul nr. 14- Lista principalelor lucrări executate in ultimii 5 ani, nici in Formularul nr. 15 Declaraţie privind experienţa similara a ofertantului pentru lucrări similare in ultimii 5 ani.

Nu in ultimul rând, din cuprin...documentelor de calificare puse la dispoziţie, rezulta ca dl. ... are o experienţa de 18 luni în domeniul infrastructurii de transport rutier, iar nu de minim 3 ani, așa cum se solicită la Capacitatea profesionala - Cerinţa nr. 3.

În acelaşi sens, pentru dl. ..., propus în prezenta procedură la Lotul 5 - ...pentru poziţia de Manager de proiect, a fost prezentată Recomandarea nr. 3483/30.09.2016 emisă de SC ... SRL pentru Contractul de lucrări nr. 2400/ 30.06.2014, în care persoana respectivă a îndeplinit poziţia de Manager de proiect.

Pe de altă parte, pentru acelaşi contract şi în aceeaşi perioadă (Contractul nr. 2400/30.06.2014), ofertantul câştigător a prezentat Recomandarea nr. 2489/ 05.07.2016, emisă de ... SRL pentru dl. ..., propus pe funcţia de Manager proiect în cadrul acele... proceduri la lot 4 - DRDP ....

Mai mult decât atât, în cadrul unor contracte similare şi pentru aceleaşi perioade, beneficiarul lucrării ... SRL a emis recomandări pentru persoane diferite:

- pentru dl. ..., propus pentru poziţia de manager de proiect în cadrul acele... proceduri la Lotul 5 - DRDP ..., următoarele documente: Recomandarea nr. 1077/ 15.03.2013 pentru Contractul 444/14.07.2011 şi Recomandarea nr. 1076/15.03.2013 pentru Contractul nr. 482 (2671)/ 04.07.2012.

- pentru dl. ..., propus la poziţia de Manager proiect la lot 4 - DRDP ..., ofertantul câştigător a prezentat Recomandarea nr. 3481/ 30.09.2016, emisă de SC ... SRL, din care rezultă o experienţă de 11 luni (08.2011-06.2012) în cadrul Contractului nr. 444/14.07.2011 şi 4 luni (09-12.2012) în cadrul contractului nr. 482 (2671)/ 04.07.2012.

Aceeaşi situaţie este şi în cadrul Contractului nr. 2400/30.06.2014 încheiat cu SC ... SRL (Reabilitare DN 29), unde ofertantul câştigător a utilizat Decizia nr. 316/04.07.2014 prin care dl. ... este nominalizat Manager de proiect la Lotul 4 - DRDP lasi, în timp ce la Lotul 5 - ...a utilizat Recomandarea nr. 3483/ 30.09.2016 în care dl. ... este recomandat drept un bun specialist în domeniul lucrărilor de marcaj rutier, fără a preciza funcţia pe care acesta a ocupat-o în cadrul contractului.

O altă inadvertenţă pe care comisia de evaluare a omis să o clarifice se referă la faptul că, ofertantul câştigător SC ... SA l-a nominalizat pe dl. ....i ca Inginer în cadrul procedurii. Pe de altă parte, există o diferenţă între numele acestuia astfel cum apare în CV, extras Reges şi Recomandările emise de beneficiarii lucrărilor- ... şi numele cu care figurează în Diploma de Inginer - ....

Cât priveşte modalitatea de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară de către domnul ..., contestatoarea învederează următoarele aspecte:

- Recomandare FN emisă de S.A.S... S.R.L. - din cuprin...acesteia nu rezultă experienţa în domeniul execuţiei marcajelor rutiere. Simpla afirmaţie potrivit căreia „dl. ... are o vastă experienţă profesională în lucrări de execuţie şi proiectare drumuri, poduri" nu demonstrează experienţa acestuia în lucrări similare cu cele ce fac obiectul procedurii;

- Recomandarea nr. 1201/01.07.2016 emisă de SC ... SRL doveste o experienţă de doar 4 zile în domeniul execuţiei marcajelor rutiere;

- Recomandarea FN emisă de ing. ... nu ar trebui luată în considerare întrucât este făcută de către o persoană fizică, chiar dacă aceasta a deţinut funcţia de Director D.J.D.P. ....

Contestatoarea invocă inadvertenţa între calitatea în care se semnează ing. ... (Director DJDP Bacau) şi calitatea acestuia de fost Director DJDP ..., acesta nemaiaflându-se în situaţia de a putea reprezenta instituţia respectivă.

Mai mult decât atât, Dl. ... îl recomandă pe Dl. ... N. Nicu, nominalizat pentru poziţia de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere pentru Lot 2- DRDP .... Din recomandare reiese că Dl. ... avea calitatea de Director al DJDP ...în perioada 1990-..., însă din CV-ul acestuia reiese că în perioada la care se face referire în recomandare ocupa funcţia de Director General la S.C. ..i S.A. şi nu cel de Director al DJDP ..., autoritatea contractantă având obligaţia de a clarifica această neconcordanţă.

În ceea ce priveşte persoana nominalizată pentru funcţia de coordonator tehnic, ofertantul câştigător a beneficiat de susţinerea tehnică din partea ... SRL, sens în care terţul susţinător l-a nominalizat pe dl. ... Pentru persoana propusă a fost depusă o Recomandare emisă de ..., în care se precizează că „în perioada 2008-2012, ing. ... a colaborat cu Ing. ... pe contractele 1. Reabilitare DN2D (perioada 2008-2010); 2. Reabilitare DN 24+ DN24B (perioada 2011-2012)", dar şi pe „contractele de Reabilitare DN2 (Contract 503+504, Tisita-Adjud-Racaciuni) derulate în perioada 1999-...".

Chiar dacă recomandarea prezintă ştampila instituţiei şi semnătura Directorului Regional Executiv ..., documentul ridică mari suspiciuni cu privire la veridicitatea informaţiilor conţinute, precum şi a emitentului, aceasta în condiţiile în care, cu prilejul efectuării unei analize încrucişată a recomandărilor emise de ... pentru diferite persoane angajate ale SC ... SA, la Lotul 4 - ..., operatorul economic a prezentat Recomandarea nr. 2/22881 pentru dl. ..., existând diferenţe majore între cele două recomandări - pentru dl. ... şi pentru dl. ..., cea din urmă având toate elementele unui document oficial emis de o instituţie publică.

Informaţiile cuprinse în recomandare nu sunt însă în conformitate cu CV-ul prezentat. Conform CV-ului depus în ofertă, dl. ... a ocupat poziţia de Inspector de şantier în cadrul ... SRL, iar în perioada 03.2009-10.2010 a fost nominalizat în contractul având ca obiect „Reabilitare DN2D Focşani - Ojdula, sector 1 km0+000- km50+000, sector 2 km50+000- km95+000", contrar recomandării din care rezultă perioada 2008- 2010.

Pe de altă parte, din recomandarea emisă de ... reiese că dl. Inginer ... a avut calitatea de consultant al lucrărilor de Reabilitare a DN, supervizând execuţia lucrărilor de marcaje rutiere desfăşurate pe contractele respective. Simpla calitate de consultant nu dovedeşte îndeplinirea cerinţei privind exeperienta specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere, cerinţa solicitată prin documentaţia de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC ... SA ca inacceptabilă.

În acelaşi sens, din CV-ul domnului ... rezultă că în perioada 1999-2011 acesta a fost angajat al ... SRL, ocupând funcţiile de inspector de drum, inspector de şantier, inginer resident drum, director de proiect. ... SRL este o firmă românească de engineering, de 17 ani lider pe piaţa serviciilor de proiectare, consultanţă, planificare, managementul proiectelor de infrastructură rutieră şi cercetare.

Potrivit site-ului firmei , *„... este una dintre cele mai importante firme de inginerie din România, specializată în servicii de proiectare, consultanţă şi management în domeniul infrastructurii de transport rutier şi a celui de transport aerian.*

Proiectarea de drumuri şi autostrăzi se face în cadrul ... prin concur...mai multor colective:

- *proiectare drumuri şi autostrăzi*
- *proiectare consolidări terasamente*
- *devize*
- *asistenţă tehnică.*

Proiectele se realizează printr-un proces integrat care are la bază un set de programe computerizate (MX, Geo5, Microstation, ProjectWise) de planificare, coordonare şi control al fazelor de proiectare.

Tipurile de servicii furnizate de ... SA în domeniul proiectării de Drumuri şi Autostrăzi sunt următoarele:

- *studii de prefezabilitate*
- *studii de fezabilitate*
- *proiecte tehnice*
- *proiecte de detalii de execuţie*
- *asistenţa tehnică conform Legii nr.10/1995*
- *proiecte de expertiză tehnică".*

Având în vedere obiectul de activitate al firmei ... SRL (proiectare şi consultanţă în domeniul infrastructurii de transport rutier), se poate trage concluzia că în cadrul contractelor de reabilitare drumuri la care face referire recomandarea emisă de ..., ing. ... nu a fost implicat efectiv în lucrările de execuţie a marcajelor rutiere.

Mai mult decât atât, deşi în CV în perioada 2011-2013 dl. ... figurează pe poziţia de Inspector de şantier în cadrul contractului „Supervizare, reabilitare DN24 limita jud. Galaţi-Vaslui-Crasna, km 51+000- kml05+070 şi DN24B Crasna- Albita, km 0+000- km47+881", din recomandare rezultă o altă perioadă, 2011-2012.

Nu în ultimul rând, Recomandarea emisă de ...nu putea fi avută în vedere pentru demonstrarea experienţei persoanei nominalizate, întrucât nu reiese experienţa în domeniul execuţiei marcajelor rutiere, contractele de reabilitare drumuri la care face referire recomandarea vizând executarea unor diferite categorii de lucrări, precum: amenajarea platformei drumului (acostamente, rigole de pământ), execuţia sistemului rutier nou (turnare strat de uzură, strat de mixture asfaltică, strat de balast), amenajarea elementelor de colectare şi scurgere a apei pluviale, execuţie lucrări de siguranţă circulaţiei. Pe de altă parte, raportat la durata unui contract de reabilitare drum judeţean (circa 2 ani), lucrările de semnalizare rutieră orizontală se execută la finalul contractului, astfel că nu se poate considera experienţă în domeniul execuţiei marcajelor rutiere toată perioada contractuală.

Astfel, cum ofertantul declarat câştigător nu a făcut dovada capacităţii sale tehnice şi profesionale, autoritatea contractantă avea obligaţia de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu consecinţa respingerii ofertei ca inacceptabilă.

B.2. De asemenea, în mod greşit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerinţele caietului de sarcini de către ofertantul câştigător, sens în care în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condiţiile în care, având în vedere preţul ofertat în cauză (mult sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă), este evidentă imposibilitatea de respectare a specificaţiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, preţul neobişnuit de scăzut al ofertei desemnate câştigătoare duce la concluzia că materialele principale care se vor folosi în execuţie nu sunt de o calitate corespunzătoare, nefiind certificate pentru conformitate cu documente valabile la data limită de

depunere a ofertelor, aspect pentru care, luând în considerare pct. IV.4.1) Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta trebuia declarată neconformă.

Prin contestaţia nr. 101/06.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12568/06.04.2017, SC ...SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică conţinutul adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2 şi 3, conform cărora ofertele sale pentru loturile antemenţionate s-au clasat pe locul 2, fiind declarate câştigătoare ofertele depuse de către SC ... SA.

Contestatoarea menţionează că decizia comisiei de evaluare de a reţine admisibilitatea şi conformitatea propunerii financiare prezentate de SC ... SA pentru loturile nr. 2 si 3 este netemeinică şi nelegală în contextul în care ofertantul nu a furnizat documente şi explicaţii edificatoare prin care să demonstreze că preţul ofertat nu este unul neobişnuit de scăzut, fiind invocate în acest sens prevederile art. 202 alin. (1) şi (1^1) din OUG nr. 34/2006, prevederile art. 36^1 alin. (2), (3) şi (4) şi art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit informaţiilor menţionate la Cap. II.2.1.) Cantitatea totală sau domeniul din fişa de date a achiziţiei, valorile estimate ale acordurilor - cadru aferente loturilor nr. 2 şi 3 sunt:

- Lot 2 ...= 13.579.380 lei fără TVA;
- Lot 3 ...= 8.503.228,8 lei fără TVA.

Conform comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/15918/13.03.2017 şi nr. 92/15623/13.03.2017, valorile propunerilor financiare prezentate de ... pentru loturile nr. 2 şi 3 au fost următoarele:

- Pentru Lotul nr. 2 ...- 8.692.669,44 lei fără TVA, reprezentând aprox. 64% din valoarea estimată;
- Pentru Lotul nr. 3 ...- 5.527.291,39 lei fără TVA, reprezentând aprox. 65% din valoarea estimată;

Aşadar, comisia de evaluare avea obligaţia de a solicita ofertantului clarificări prin care acesta să prezinte explicaţii şi documente edificatoare privind elementele de cost incluse în cadrul propunerii sale financiare, astfel încât acesta să răstoarne prezumţia preţului aparent neobişnuit de scăzut ofertat.

Contestatoarea afirmă că prin notificarea prealabilă a arătat autorităţii că explicaţiile furnizate de ... în răspun...de clarificare nu au fost concludente, iar decizia comisiei de evaluare de a reţine totuşi admisibilitatea ofertei nu poate fi explicată decât prin analiza superficială a acestei propuneri financiare şi a răspunsurilor de clarificare.

Criticile contestatoarei se întemeiază pe împrejurarea ... nu avea posibilitatea de a cuprinde în preţurile ofertate toate acele cheltuieli necesare execuţiei cantităţilor maxime de lucrări prevăzute în documentaţia de atribuire.

Astfel în caietul de sarcini se face precizarea că, în valoarea totală a ofertei, era obligatorie includerea unui procent de 8% doar pentru transportul echipajelor de execuţie a marcajelor pe alte DRDP-uri.

Prin urmare, valoarea reală a propunerilor financiare prezentate de ... şi în conţinutul cărora trebuiau incluse toate costurile necesare execuţiei cantităţilor de lucrări ce fac obiectul acordurilor - cadru pentru loturile nr. 2 şi 3, sunt următoarele:

- Pentru Lotul nr. 2 - 7.997.255,88 lei, fără TVA;
- Pentru Lotul nr. 3 - 5.085.108,08 lei, fără TVA;

În raport de această situaţie, contestatoarea a arătat că ... nu era în poziţia de a justifica, în mod pertinent, costurile incluse în conţinutul propunerii financiare.

În acest sens, contestatoarea susţine că a procedat la efectuarea unor calcule de „bun simţ" întemeiate pe valorile preţurilor de piaţă şi chiar pe informaţiile furnizate tocmai de ofertant în cadrul unei notificări prealabile (depuse în legătură cu cerinţele documentaţiei de atribuire), rezultând că ponderea costurilor cu materialele şi manopera în preţul ofertat pentru loturile nr. 2 şi 3 este foarte mare, făcând, astfel, imposibilă acoperirea tuturor celorlalte cheltuieli necesare executării contractului.

Pentru efectuarea calculelor, contestatoarea s-a raportat la modelele puse la dispoziţie de autoritatea contractantă pentru prezentarea informaţiilor referitoare la calculul pentru 1 mp de marcaj rutier.

În ceea ce priveşte preţul utilizat pentru materiale, contestatoarea a luat în calcul chiar preţurile de vânzare ale ofertantului ..., precum şi alte preţuri obţinute de la alţi furnizori de profil.

Totodată, în ceea ce priveşte costurile cu manopera, contestatoarea s-a raportat la implicarea unei singure echipe de lucru cu o componenţă de 3 sau 5 persoane (în funcţie de tipul lucrării) şi a luat în considerare salariul minim pe economie aflat în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv 1250 lei / lună.

Prin urmare, în ipoteza în care, conform propriei metodologii de execuţie a contractelor, ... ar implica mai multe echipe de lucru sau acestea ar cuprinde mai multe persoane, costurile unitare utilizate în calcule creşte semnificativ şi, implicit, preţurile ofertate de acesta ar fi, cu atât mai mult, nejustificate. De asemenea, în ipoteza în care persoanele implicate în execuţia contractului sunt plătite cu sume ce depăşesc salariul minim pe economie, implicit vor creşte şi costurile calculate.

Pentru determinarea costului unitar al unui mp de marcaj în calculele efectuate, contestatoarea menţionează că nu a luat în considerare următoarele costuri:

- cheltuielile cu utilajele care presupun costurile cu combustibili, RCA, rovignete, asigurări, revizii, reparaţii, intervenţii, licenţe de transport, amortizări etc;
- cheltuielile cu transportul utilajelor şi materialelor la locul de punere în operă;
- cheltuielile indirecte (eventuale retribuţii suplimentare ale muncitorilor direct productivi la care se adaugă taxele legale, costurile cu experţii cheie, costurile cu personalul administrativ, costurile cu diurnele, costurile cu cazarea experţilor în situaţia în care aceştia nu domiciliază în apropierea amplasamentului lucrărilor, costurile cu transportul experţilor, costurile cu organizările de şantier necesare pentru depozitarea materialelor/gararea utilajelor (inclusiv costurile conexe, cum ar fi paza

şantierului - art. 16.1 alin. (2) din contractul subsecvent), costurile cu utilajele mici (sculele), amortismentele, cheltuieli pentru şcolarizare, cheltuielile cu determinările/testele solicitate cf. pct. 3.2, 8.2 şi 8.3 din caietul de sarcini), cheltuielile aferente încheierii asigurărilor solicitate cf. art. 20.1 din contractul Subsecvent;

- cota de profit.

Contestatoarea susţine că a utilizat doar date certe care pot fi probate cu documente edificatoare, prin care a dorit să arate autorităţii faptul că ... a inclus în conţinutul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu sunt justificate ori nu a inclus costuri obligatorii pentru ducerea la îndeplinire a obligaţiilor asumate.

În acest sens, contestatoarea prezintă rezultatul calculelor sale iniţiale din care rezultă că valoarea materialelor şi a manoperei calculată la costurile de piaţă în cazul loturilor nr. 2 şi 3 este foarte ridicată, depăşind valorile ofertate de ...., respectiv ponderea acestora în preţul ofertat este de 102,36%, depăşind, astfel, valoarea ofertei.

Contestatoarea reiterează că raportul s-a făcut la valoarea ofertei din care s-a scăzut cuantumul de 8% alocată obligatoriu şi exclusiv doar pentru transportul utilajelor pe alte amplasamente.

Aşadar, ofertantul a omis să includă în cadrul preţului toate celelalte costuri, necesare ducerii la îndeplinire a contractului, respectiv:

- cheltuielile cu utilajele;
- cheltuielile cu transportul utilajelor şi materialelor la locul de punere în operă;
- cheltuielile indirecte (eventuale retribuţii suplimentare ale muncitorilor direct productivi la care se adaugă taxele legale, costurile cu experţii cheie, costurile cu personalul administrativ, costurile cu diurnele, costurile cu cazarea experţilor în situaţia în care aceştia nu domiciliază în apropierea amplasamentului lucrărilor, costurile cu transportul experţilor, costurile cu organizările de şantier necesare pentru depozitarea materialelor/gararea utilajelor (inclusiv costurile conexe, cum ar fi paza şantierului - art. 16.1 alin. (2) din contractul subsecvent), costurile cu utilajele mici (sculele), amortismentele (conform bilanţului aferent anului 2015, ... a avut amortismente de aprox. 2.360.000 de lei, respectiv 6% din valoarea cifrei de afaceri. Rezultă, astfel, că ofertantul a realizat cheltuieli importante care trebuie amortizate într-o perioadă bine definită de timp şi care trebuie cuantificate obligatoriu în preţul ofertat, cheltuieli pentru şcolarizare, cheltuielile cu determinările/testele cf. pct. 3.2, 8.2 şi 8.3 din caietul de sarcini), cheltuielile aferente încheierii asigurărilor cf. art. 20.1 din contractul subsecvent, taxele de mediu);
- cota de profit.

De altfel, chiar ... în cadrul notificării prealabile nr. 1530/20.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/44309/22.07.2016, face următoarea precizare:

„Având în vedere că în cadrul indirectelor intră şi alte cheltuieli, ne vom afla în situaţia inedită în care aprox. 50% din oferta financiară va fi reprezentată de cheltuieli indirecte [...]".

Este drept că ... are şi calitatea de producător al materialelor pe care le va pune în operă însă această împrejurare nu poate justifica costurile

extrem de scăzute ofertate, situaţie care poate fi asimilată inclusiv ipotezei de lucru prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2006 potrivit căreia, oferta este consideră neconformă atunci când conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate.

De altfel, contestatoarea are convingerea că ofertantul nu a prezentat în răspun...de justificare a preţului acele documente edificatoare prin care să facă dovada costurilor de producţie pentru cantităţile de materiale ce urmează a fi puse în operă din care să rezulte preţurile la materiile prime folosite, ponderile acestora în cadrul produsului finit şi nici costurile implicate de proce...de producţie vizând resursele tehnice şi umane utilizate în acest scop şi nici a costurilor de transport raportate la locurile de punere în operă a materialelor de marcaj rutier, la cantităţile de materiale care vor trebui livrate, respectiv la graficul de livrare al produselor.

Cel mai probabil, singurul argument prezentat de ofertant ar fi calitatea acestuia de producător de materiale, însă acesta nu poate fi acceptat ca fiind suficient în justificarea ofertei financiare.

Pe de altă parte, ... va dispune de aproape toate utilajele implicate în execuţia contractului în baza unor convenţii de închiriere.

Raportat la informaţiile identificate cu privire la preţurile de închiriere convenite de ... (locatar) cu societăţile care dau în chirie utilajele (locator) contestatoarea a realizat calcule cu privire la costurile de închiriere a utilajelor ce trebuiau incluse în preţul ofertei.

Astfel, adăugând aceste costuri la valorile obţinute din calculele aferente materialelor şi manoperei, au rezultat următoarele:

- în cazul Lotului nr. 2 - DRDP ..., costurile cu materialele, manopera minimă şi închirierea utilajelor reprezintă 109,28% din costurile efective alocate realizării lucrărilor (fără rezerva de 8% alocată dislocării utilajelor);
- în cazul Lotului nr. 3 - DRDP ..., costurile cu materialele, manopera minimă şi închirierea utilajelor reprezintă 108,71% din costurile efective alocate realizării lucrărilor (fără rezerva de 8% alocată dislocării utilajelor);

De asemenea, în toate contractele de închiriere prezentate pentru Loturile nr. 2 şi 3, la art. 7.1 se stabileşte explicit că, în sarcina ...intră şi efectuarea unor alte cheltuieli în legătură cu utilajele închiriate, după cum urmează:

- Să suporte cheltuielile cu transportul utilajelor de la adresa locatoarei până la punctul de lucru al locatarei şi retur. Prin urmare, la costurile lunare de închiriere, ... suportă şi costul cu transportul utilajelor atât către punctele sale de lucru cât şi costurile de retur. Or, aceste costuri prezintă o pondere importantă în preţul contractului în contextul în care printre societăţile care vor închiria utilaje către ... se regăsesc şi ... persoană juridică cu sediul în Italia şi ... - persoană juridică cu sediul în Danemarca,
- Să efectueze toate reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi să suporte toate cheltuielile ocazionate de

folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, roviniete, obţinerea licenţei de transport, etc.);

- Să încheie la momentul lansării comenzii de închiriere, o poliţă de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

Aşadar, costurile cu utilajele nu presupun doar cuantificarea în preţul contractului a tarifului de închiriere, ci şi o serie de costuri accesorii specifice acestei categorii de cheltuială cum ar fi: costurile cu combustibili, RCA, rovignete, asigurări, revizii, reparaţii, intervenţii, licenţe de transport, amortizări etc.

Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o analiză atentă a justificărilor furnizate de ..., ar fi constatat că ofertantul a omis să clarifice o multitudine de aspecte esenţiale iar concluzia potrivit căreia preţurile ofertate ar fi unele justificate, nu are niciun fundament.

Prin urmare, există o multitudine de elemente care conduc la concluzia că preţurile ofertate de ...pentru loturile nr. 2 şi 3 au caracterul unor preţuri neobişnuit de scăzute şi care nu au putut fi justificate în mod concludent de ofertant.

Potrivit practicii unanime a Consiliului, referitoare la modul de analiză a justificărilor prezentate, în cazul ofertării unor preţuri neobişnuit de scăzute, autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul total al ofertei, în condiţiile în care, legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică faţă de un preţ neobişnuit de scăzut, prezumţie ce trebuie răsturnată prin furnizarea unor justificări pertinente de către ofertant.

Legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante doar obligaţia de a solicita justificări de preţ în sen...de a întocmi o simplă adresă de clarificări ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul total al ofertei, în condiţiile în care dispoziţiile legale aplicabile instituie o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant, în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valide şi acceptate de principiu de către autoritatea contractantă, fără a fi însoţite de probe concludente. Realitatea/sustenabilitatea/ veridicitatea elementelor de cost trebuie verificată de comisia de evaluare în conformitate cu dispoziţiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 şi confirmate de ofertant prin explicaţiile şi documentele înaintate autorităţii.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că analiza propunerii financiare de către autoritate dar şi explicaţiile furnizate de către ...S.A. au fost superficiale, justificările şi documentele prezentate de ofertant fiind aşadar neconcludente, nefăcând dovada că preţul ofertat

este unul sustenabil şi că poate duce la bun sfârşit obligaţiile contractuale asumate.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a stabili această oferta ca fiind câştigătoare este nelegală şi se întemeiază pe o analiză superficială atât a explicaţiilor cât şi a documentelor prezentate, la speţă fiind incidente dispoziţiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 raportate la dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. f) şi ale art. 36 alin. (2) lit. c) din acelaşi act, respectiv autoritatea avea obligaţia de a constata că explicaţiile furnizate de ofertantul declarat ulterior câştigător nu sunt concludente ceea ce presupunea respingerea ofertei ca inacceptabilă şi neconformă.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că ... nu a făcut dovada capacităţii tehnice necesare pentru îndeplinirea contractelor aferente loturilor nr. 2 si 3.

Prin anunţul de participare şi fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a stabilit cerinţe comune celor 5 loturi cu privire la capacitatea tehnică a ofertanţilor, după cum urmează:

„Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2

Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare iot în parte:

A.1 eşalon de lucru pentru executarea marcajelor rutiere transversale şi diverse cu produse de marcare prefabricate aplicate la cald:

1. maşină de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

2. echipament pentru aplicarea produselor prefabricate;

3. trusa dotată cu termometru, hiarometru şi calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros;

4. indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fia. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea şi semnalizarea lucrării:

B.1 eşalon de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastice cu agregate minerale cu următoarea componentă, în mod obligatoriu:

1. autospecială dotată cu perii şi/sau instalaţii de spălare specifice pentru curăţirea suprafeţei de lucru pe care se aplică marcajul rutier;

2. autospecială cu preîncălzitor pentru material termoplastic;

3. echipament pentru aplicarea produselor de marcare termoplastice cu agregate minerale:

4. maşina de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

5. trusa dotată cu termometru, higrometru şi calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros;

6. indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând"

conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea şi semnalizarea lucrării;

C.1 eşalon de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare plastice aplicate la rece cu agregate minerale cu următoarea componentă, în mod obligatoriu;

1. autospeciala dotată cu perii şi/sau instalaţii de spălare specifice pentru curăţirea suprafeţei de lucru pe care se aplică marcajul rutier;

2. maşina de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

3. echipament pentru aplicarea produselor de marcare plastice aplicate la rece cu agregate minerale;

4. trusa dotată cu termometru, hiorometru şi calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros;

5. indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea şi semnalizarea lucrării."

Referitor la aceste cerinţe, anterior momentului depunerii ofertelor, au fost solicitate o serie de clarificări de către operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire, la care autoritatea contractantă a furnizat următoarele răspunsuri:

- La întrebarea nr. 1 din documentul „[CN168465/008] Clarificare nr. 2.pdf" postat pe S.E.A.P. în data de 06.06.2016, ora 10:28, respectiv:

„Referitor la Capacitatea tehnică - cerinţa nr. 2

Având în vedere posibilitatea ofertanţilor de a depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi, vă rugăm să ne clarificaţi dacă se poate participa la licitaţie pentru mai multe loturi cu anumite echipamente/autoutilaje/utilaje, având în vedere posibilitatea de a nu fi desemnat câştigător la toate procedurile de achiziţie publică la care se participă."

autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns:

„Se va respecta fişa de date - Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2, respectiv:

„Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte (...)".

În cazul în care se prezintă aceleaşi echipamente, autoutilaje, utilaje pe mai multe loturi, ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligaţiilor contractuale."

La întrebările nr. 2, 3 şi 4 din documentul *„[CN168466/016] Clarificare nr 6.rar"* postat pe S.E.A.P. în data de 27.06.2016, ora 12:58, respectiv:

„Având în vedere că autoritatea contractantă a permis utilizarea aceloraşi utilaje în cadrul mai multor proceduri diferite derulate de către aceasta şi a făcut menţiunea suplimentară că "ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligaţiilor contractuale", vă solicităm să clarificaţi:

întrebare 2: Dacă această condiţie (ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligaţiilor contractuale) este evaluată exclusiv în timpul executării acordului cadru/contractelor subsecvente.

întrebare 3: Dacă această obligaţie (ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligaţiilor contractuale) va fi criteriu de evaluare folosit de către autoritate/comisie în momentul evaluării iniţiale a ofertelor sau în momentul declarării ofertelor câştigătoare în cadrul celor 4 proceduri aflate în derulare. Dacă răspun...este afirmativ, rugăm să ne comunicaţi cum se face această evaluare şi care sunt condiţiile de evaluare privitoare la acest criteriu.

întrebare 4 : Considerând că ofertantul a folosit dintre utilajele solicitate, Conform Cerinţei 2 - Capacitate Tehnică a fişelor de date, aceleaşi 3 autospeciale dotate cu perii şi/sau instalaţii de spălare specifice pentru curăţirea suprafeţei de lucru pe care se aplică marcajul rutier, aceleaşi 3 remorci de transport maşină de marcaj, aceleaşi 3 maşini de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare, acelaşi utilaj pentru frezarea marcajului în cadrul acelu... DRDP în proceduri diferite şi a fost declarat câştigător în cadrul fiecăreia dintre cele 4 proceduri de atribuire derulate de către autoritatea contractantă, vă rugăm să ne comunicaţi dacă această împrejurare reprezintă motiv de declarare ca neconforme/inacceptabile a uneia sau a mai multor oferte ale acestuia."

Autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns:

„în cazul în care ofertantul participă cu aceleaşi echipamente/autoutilaje/utilaje la mai multe loturi, trebuie să aibă în vedere că, în cazul în care un ofertant va fi declarat câştigător la mai multe loturi să se asigure că îndeplinirea obligaţiilor contractuale aferente fiecărui lot nu va fi afectată.

Echipamentele/autoutilajele/utilaje necesare şi declarate la nivelul ofertei/ documentelor de calificare, vor trebui să fie disponibile în perioada în care devine necesară implicarea acestora în prestarea serviciilor.

De asemenea, în etapa evaluării ofertelor, comisia de evaluare va analiza documentele prezentate de ofertanţi şi va verifica îndeplinirea cerinţelor de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei, astfel încât să se asigure că sunt îndeplinite obligaţiile contractuale."

Aşadar, autoritatea contractantă a precizat explicit prin răspunsurile de clarificare că în proce...de evaluare a ofertelor se va verifica îndeplinirea cerinţelor de calificare referitoare la utilaje, pentru a se asigura că ofertanţii îşi vor îndeplini obligaţiile contractuale.

Aspectele puse în vedere de autoritatea contractantă cu privire la modul în care va proceda la evaluarea ofertelor în acest sens se întemeiază pe dispoziţiile art. 7 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora, scopul criteriilor de calificare este acela de a demonstra autorităţii că ofertantul deţine potenţialul tehnic care reflectă posibilitatea concretă de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare.

Având în vedere documentele prezentate în ofertă de ...rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la o verificare atentă a

documentelor de calificare prezentate pentru a face dovada îndeplinirii acestor cerinţe de calificare.

Astfel, contestatoarea a luat act de împrejurarea că ...urmează să dispună de majoritatea utilajelor în baza încheierii unor contracte de închiriere.

Având în vedere acest aspect coroborat cu faptul că, potrivit cerinţelor din documentaţia de atribuire, dreptul de folosinţă asupra utilajelor trebuia dovedit pentru întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent, autoritatea trebuia să solicite clarificări ofertantului referitor la modul în care acesta înţelege că face dovada capacităţii tehnice execuţiei contractului.

Potrivit estimărilor cantitative incluse în documentaţia de atribuire, cel mai mare contract subsecvent se va executa în anii 3 şi 4 de derulare a acordului - cadru.

În cadrul ofertei depuse de ..., contstatoarea a identificat un contract de închiriere cu societatea ... S.R.L.

În acest sens, contestatoarea susţine că la solicitarea sa de a-i prezenta o ofertă de preţ pentru închirierea unor utilaje, SC ... SRL i-a recomandat să apeleze la varianta încheierii unui „contract de leasing" întrucât, raportat la specificitatea utilajelor necesare execuţiei lucrărilor ce fac obiectul procedurii, încheierea unui contract de închiriere pentru o perioadă aşa mare de timp nu este fezabilă.

Aşadar, pornind de la sugestia proprietarului utilajelor pe care ... a declarat că le va utiliza pentru executarea acordului cadru, rezultă că este nespecific ca o societate să închirieze aceste utilaje pe o perioadă de minimum 3 ani. În atare situaţie, autoritatea trebuia să realizeze verificări aprofundate asupra modului în care ofertantul va dispune de utilajele solicitate, lucru care nu s-a întâmplat.

În acest sens, contestatoarea reiterează faptul că un număr important de utilaje pe care ... afirmă că le-ar implica în execuţia acestui acord – cadru, fac obiectul unor contracte de închiriere încheiate cu societăţile ... şi ...

Nici cu privire la acestea, autoritatea nu a solicitat vreo dovadă pentru a se asigura că locatorii (....) deţin respectivele utilaje, acceptând doar o declaraţie pe propria răspundere din partea acestora.

În opinia contestatoarei, o asemenea verificare se impune în contextul în care ... a raportat o pierdere de 2.495.293 coroane daneze (aprox. 335.646,8 euro) în anul 2016, astfel că nu se justifică adoptarea unei strategii comerciale întemeiată pe contracte de închiriere cu o perioadă de derulare nespecific de mare.

De asemenea, în susţinerea tuturor contractelor de închiriere încheiate cu societăţi româneşti, ofertantul a prezentat documente prin care se făcea dovada că acestea dispun de utilajele indicate în cadrul contractelor respective.

În schimb, fără nici-o justificare, contractele de închiriere încheiate cu ... nu sunt însoţite de vreo dovadă care să ateste că, într-adevăr, locatorii deţin respectivele utilaje.

În concluzie, contractele de închiriere prezentate de ... în cadrul ofertei au rolul de a face doar o aparentă dovadă a îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la acce...la anumite utilaje.

Pe de altă parte, prin cerinţele documentaţiei de atribuire autoritatea nu a solicitat doar prezentarea unor dovezi formale ci a dorit să se asigure că ofertanţii vor dispune cu certitudine de utilajele necesare execuţiei celor mai mari contracte subsecvente, pe toată perioada de derulare a acestora.

Autoritatea contractantă nu a considerat de cuviinţă să clarifice nici împrejurarea că, pentru îndeplinirea cerinţei nr. 2 privind capacitatea tehnică, B. 1 eşalon de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastice cu agregate minerale, poziţia nr. 2 - autospecială cu preîncălzitor, ... a prezentat un contract de închiriere pentru trailer cu preîncălzitor material termoplastic, fără a face dovada deţinerii în orice mod a autospecialei care va tracta trailerul cu preîncălzitor, acesta nefiind autopropulsat.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că .... nu a făcut dovada certă că deţine capacitatea tehnică necesară pentru execuţia celor mai mari contracte subsecvente pe întreaga durată de derulare a acestora şi de a rezolva eventualele dificultăţi incidente pe parcur...execuţiei, în conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care solicită să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la verificarea aprofundată a capacităţii tehnice (utilaje) de care dispune ofertantul ..., cu respectarea modului de lucru comunicat prin răspunsurile de clarificare.

Contestatoarea invocă, totodată, şi faptul că ... nu a făcut dovada capacităţii profesionale necesare pentru îndeplinirea contractelor aferente loturilor nr. 2 si 3, respectiv ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare pentru experţii cheie solicitaţi în cadrul documentaţiei de atribuire, sens în care se impun a fi reţinute următoarele:

... nu a făcut dovada că experţii propuşi pentru a ocupa poziţiile cheie solicitate prin cerinţele de calificare aferente lotului nr. 2 au calitatea de persoane care participă constant la activităţile economice ale ofertantului şi că ocupă posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a acestuia.

Prin anunţul de participare şi fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a stabilit cerinţe de calificare comune tuturor loturilor referitoare la capacitatea tehnică a ofertanţilor, după cum urmează:

„Capacitatea profesională - Cerinţa nr. 3

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Manager Proiect:

- *Studii superioare.*
- *Minim 3 ani experienţă generală în domeniul infrastructurii de transport rutier;*
- *Experienţă specifică în poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Şef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract.*

Capacitatea profesională - Cerinţa nr. 4

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Inginer

- *Studii superioare de inginerie, în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri şi poduri, conform HG nr. 575/2015, privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare şi a structurii instituţiilor de învăţământ superior pentru anul universitar 2015-2016;*
- *Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere;*

Capacitatea profesională - Cerinţa nr. 5

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere

- *Studii superioare în domeniul execuţiei drumurilor şi podurilor (inginer sau subinginer).*
- *Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere."*

De asemenea, ca modalitate de îndeplinire pentru fiecare din cele trei cerinţe de calificare, autoritatea contractantă a stabilit:

„Ofertantul va prezenta:

1. Formularul nr. 17.3 "Curriculum Vitae" conform modelului prezentat în Secţiunea „Formulare" din documentaţia de atribuire, semnat de către persoana propusă.

2. Copie legalizată/ copii lizibile cu menţiunea „conform cu originalul" ale diplomelor obţinute.

3. Documente edificatoare din care să rezulte că persoana propusă participă constant la activităţile economice ale ofertantului şi că ocupă posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a acestuia (organigramă/ contract de muncă/ fişa postului, etc), în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul".

4. Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, pentru persoana propusă, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul".

Aşa cum rezultă din solicitările autorităţii contractante, cei trei experţi solicitaţi prin cerinţele de calificare pentru lotul nr. 2 trebuie să fie angajaţi ai ofertantului, respectiv să facă parte din structura organizatorică a acestuia.

Pentru lotul nr. 2, ...a înţeles să facă dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare prin includerea în echipa de proiect a unor persoane care nu sunt angajate ale acestuia şi care nu fac parte din propria structură organizatorică.

La momentul evaluării ofertelor nu se mai putea pune în discuţie legalitatea unei asemenea cerinţe, în contextul în care cerinţa a rămas neschimbată

Până la data depunerii ofertelor, aceasta şi-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanţi cât şi pentru autoritatea contractantă.

De altfel, prin clarificarea nr. 12 publicată în S.E.A.P., la întrebarea nr. 1, respectiv:

„Va fi descalificat un ofertant care propune în poziţiile de manager de proiect, inginer şi coordonator tehnic (Capacitatea profesională, Cerinţele 3, 4 şi 5 din fişa de date), angajaţi proprii cu contract individual de muncă cu timp parţial, care îndeplinesc cerinţele referitoare la studii şi experienţă în marcaje rutiere?

Autoritatea a furnizat următorul răspuns:

„Se va respecta fişa de date a achiziţiei - Capacitatea profesională, Cerinţele nr. 3, 4 şi 5, "Ofertantul va prezenta: (...) 3. Documente edificatoare din care să rezulte că persoana propusă participă constant la activităţile economice ale ofertantului şi că ocupă posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a acestuia (organigrama/contract de muncă/fişa postului...etc), în copie legalizata/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul"."

În etapa evaluării ofertelor, comisia de evaluare va analiza documentele prezentate de ofertanţi şi va verifica îndeplinirea cerinţelor de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei”

De asemenea, la întrebările nr. 4, 5 şi 23 din aceeaşi adresă, respectiv: *„Solicitare clarificare 4.*

Întrebare:

Va fi descalificat un ofertant care va utiliza pentru poziţiile - Manager de proiect, Inginer şi Coordonator tehnic pentru marcaje rutiere, persoane fizice din partea cărora a obţinut un angajament de participare (art. 188, alin. (3), litera b) din OUG 34/2006), persoanele respective îndeplinind toate condiţiile de calificare (studiile, pregătirea profesională, experienţa generală şi experienţa specifică)?

Solicitare clarificare 5.

Întrebare:

Va fi descalificat un ofertant care va utiliza pentru poziţiile - Manager de proiect, Inginer şi Coordonator tehnic pentru marcaje rutiere, persoane angajate în cadrul altor societăţi comerciale şi din partea cărora a obţinut un angajament de participare (art. 188, alin. (3), litera b) din OUG 34/2006), persoanele respective îndeplinind toate condiţiile de calificare (studiile, pregătirea profesională, experienţa generală şi experienţa specifică)?

[...]

Întrebare 3: Este obligatoriu ca persoanele de specialitate, nominalizate în cadrul unei oferte pentru poziţiile de Manager de proiect, Inginer şi Coordonator tehnic să fie angajaţii ofertantului? sau, în situaţia în care, în conformitate cu art. 188, alin. (3), litera b) din OUG nr.34/2006, ofertantul nominalizează persoane care au semnat un angajament de participare în scopul participării la procedura, acesta va fi descalificat?"

Autoritatea a precizat că se va avea în vedere răspun...la întrebarea nr. 1.

Se observă, astfel, că prin răspunsurile de clarificare, autoritatea a confirmat obligativitatea îndeplinirii cerinţei ca personalul propus pentru execuţia contractului (conform criteriilor de calificare) trebuie să participe constant la activităţile economice ale ofertantului şi să ocupe posturi/poziţii

reprezentate de structura organizatorică a acestuia. Practic, autoritatea a acceptat ca îndeplinirea criteriilor de calificare se realizează doar cu personal angajat al ofertantului.

În schimb, pentru lotul nr. 2, ... a inclus persoane care nu fac parte din propria structură organizatorică.

În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor prind personalul necesar execuţiei contractului aferent lotului nr. 2, ...a prezentat în ofertă un Angajament de susţinere tehnică din partea .... prin care această societate se obligă să pună la dispoziţia ofertantului ... personalul necesar îndeplinirii contractului. Astfel, terţul ... menţionează că persoanele la care se referă angajamentul sunt dl. ... propus pentru a ocupa poziţia de Manager de proiect şi dl. ... propus pentru a ocupa poziţia de Inginer.

De asemenea, în cadrul ofertei au fost prezentate:

- Contractul de muncă nr. 1897/01.10.2013 încheiat între angajatorul ... ... S.A. şi salariatul ...;
- Contractul de muncă nr. 25/01.04.1997 încheiat între angajatorul .. S.A. şi ....

Totodată, pentru a face dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare aferente poziţiei de Coordonator Tehnic, s-a prezentat un Angajament de susţinere din partea P.F.A. ..., prin care acesta se angajează să execute activităţile specifice acestei poziţii.

Prin urmare, pentru Lotul nr. 2, ... nu a propus pentru ocuparea poziţiilor solicitate în cadrul cerinţelor de calificare persoane care participă constant la activităţile economice ale ofertantului şi care ocupă posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a acestuia.

Prin cerinţa de calificare, autoritatea a solicitat ca persoanele propuse pentru a ocupa poziţiile menţionate în cerinţele de calificare trebuie să participe constant la activităţile economice ale ofertantului şi să ocupe posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a acestuia.

Potrivit art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006, prin „ofertant" se înţelege orice operator economic care a depus oferta în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunţul de participare.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, prin „ofertă" se înţelege „actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică; oferta cuprinde propunerea financiară şi propunerea tehnică."

Or, singurul operator economic care a depus oferta (propunere tehnică şi financiară) în cadrul procedurii de atribuire este ... şi nu terţul susţinător ... .

Aşadar, calitatea de ofertant îi revine exclusiv societăţii .... iar conform cerinţelor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire şi confirmate pe calea răspunsurilor de clarificare, acesta avea obligaţia de a propune pentru ocuparea poziţiilor de Manager de proiect, Inginer şi Coordonator tehnic doar persoane care participă constant la activităţile economice ale societăţii sale şi care ocupă posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a ofertantului însuşi, nu a ale unui terţ susţinător.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire. În consecinţă, ...

trebuia să ia act de cerinţele stabilite de autoritatea contractantă prin fişa de date şi explicitate prin clarificările publicate în S.E.A.P. şi să facă dovada că personalul solicitat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului este angajat al societăţii.

În mod corelativ, şi autoritatea contractantă avea obligaţia de a evalua ofertele prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv trebuia să se asigure de disponibilitatea resurselor profesionale ale ofertantului în forma solicitată prin documentaţia de atribuire.

Decizia de a reţine îndeplinirea acestor criterii de calificare deşi este evident că ...nu s-a conformat regulilor obligatorii stabilite în documentaţia de atribuire, conduce inclusiv la încălcarea principiului tratamentului egală în raport cu acei ofertanţi care au înţeles să-şi elaboreze oferta în conformitate cu cerinţele autorităţii.

Mai mult, angajamentele de susţinere prezentate nu îndeplinesc condiţiile de validitate în contextul în care terţii ... ... şi P.F.A. ... se obligă să asigure experţii doar în ipoteza în care ...ar întâmpina dificultăţi pe parcur...derulării acordului cadru sau dacă s-ar afla în imposibilitatea de a derula acordul-cadru. Or, o asemenea condiţionalitate este specifică doar în ipoteza în care terţul ar fi pus la dispoziţia ofertantului o resursă netransferabilă de tipul experienţei similare.

În schimb, atunci când terţul se obligă să pună la dispoziţie resurse transferabile (resurse financiare, utilaje, personal) angajamentul trebuie să garanteze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiţionat, în conformitate cu prevederile art. 11^1 alin. (3) din HG nr. 925/2006. De altfel, personalul solicitat de autoritatea contractantă prin cerinţele de calificare reprezintă experţi cheie care trebuie implicaţi obligatoriu în execuţia contractului, fără vreo altă condiţionalitate.

În acest sens, contestatoarea solicită să se constate că angajamentele de susţinere prezentate în ofertă nici măcar nu pot fi luate în considerare întrucât nu îndeplinesc condiţiile ad validitatem prevăzute de legislaţia în materia achiziţiilor publice.

Ofertantul nu a prezentat documente edificatoare din care să rezulte că expertul ... propus pentru lotul nr. 2, a dobândit experienţa profesională relevantă.

Conform cerinţelor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire pentru Lotul nr. 2, expertul propus pentru a ocupa poziţia de Inginer trebuia să fi dobândit „minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere".

Expertul propus pentru a ocupa această poziţie este dl. ... pentru care s-ar face dovada îndeplinirii cerinţei de calificare prin prezentarea unei recomandări emisă de o persoană fizică, respectiv de dl. ....

Acest document nu este însuşit de o persoană juridică, astfel că recomandarea nu poate fi asimilată unor certificate/documente edificatoare, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, respectiv:

„Ofertantul va prezenta:

[...]

4. Certificate/ documente edificatoare care probează/ confirma îndeplinirea cerinţelor de calificare, pentru persoana propusa, in copie legalizata/ copie lizibila cu menţiunea „conform cu originalul".

Mai mult, conţinutul recomandării este unul general, şi nu rezultă nici măcar proiectele la care a luat parte expertul.

Or, în contextul în care majoritatea documentelor prezentate de ...pentru Lotul nr. 2 sunt emise de persoane fizice, în nume propriu, şi au conţinut similar, este evident că membrii comisiei de evaluare au analizat cu maximă uşurinţă modul în care expertul propus îndeplineşte cerinţa de calificare deşi, într-o asemenea situaţie, trebuiau să efectueze verificări suplimentare pentru a stabili dacă recomandările prezentate conţin informaţii reale.

Ofertantul nu a prezentat documente edificatoare din care să rezulte că expertul ..., propus pentru Lotul nr. 2, a dobândit experienţa profesională relevantă

Conform cerinţelor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire pentru Lotul nr. 2, expertul propus pentru a ocupa poziţia de Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere trebuia să fi dobândit „minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere".

Expertul propus pentru această poziţie este dl. ..., pentru care s-ar face dovada îndeplinirii cerinţei de calificare prin prezentarea a două recomandări emise de persoane fizice, respectiv de dl. ... şi dl. ....

Niciunul dintre cele două documente nu este însuşit de o persoană juridică astfel că, cele două recomandări nu pot fi asimilate unor certificate/documente edificatoare, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, respectiv:

„Ofertantul va prezenta:

[…]

4. Certificate/ documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, pentru persoana propusă, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul".

În acest sens, prezintă relevanţă inclusiv faptul că dl. ... care a emis una dintre recomandări, ocupă poziţia de Inginer în cadrul altui lot dintr-o altă procedură de atribuire, respectiv procedura având ca obiect Lucrări de "Marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante" pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 - DRDP ...; Lot 2 - DRDP ...; Lot 3 - DRDP ...; Lot 4 - DRDP ...; Lot 5 - DRDP ...; Lot 6 - DRDP ...; Lot 7 - DRDP ..." iniţiată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ... Lotul nr. 7

Mai mult, conţinutul celor două recomandări este unul general, nefiind indicate nici măcar proiectele la care a luat parte expertul.

Or, în contextul în care majoritatea documentelor prezentate de .... sunt emise de persoane fizice în nume propriu şi au conţinut similar, este evident că membrii comisiei de evaluare au analizat cu maximă uşurinţă modul în care expertul propus îndeplineşte cerinţa de calificare deşi, într-o asemenea situaţie trebuia să efectueze verificări suplimentare pentru a stabili dacă cele menţionate în recomandările prezentate se susţin.

Comisia de evaluare nu a procedat la solicitarea unor clarificări pentru a se asigura că expertul ... propus în cadrul lotului nr. 3, a dobândit experienţa profesională relevantă.

Conform cerinţelor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire pentru lotul nr. 3, expertul propus pentru a ocupa poziţia de Manager de proiect, trebuia să fi dobândit „Experienţă specifică în poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Şef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract"

Deşi în cadrul ofertei au fost prezentate o serie de documente din care rezultă că expertul ... a ocupat poziţia de Manager de Proiect comisia de evaluare trebuie să verifice realitatea acestor informaţii, întrucât potrivit Raportului per salariat, dl. ... este angajat la ... în poziţia de Şef de secţie producţie, exploatare, întreţinere, reparaţii în construcţii şi lucrări cod COR 132310.

Această ocupaţie face parte din Grupa de baza 1323 - Conducători de unităţi din domeniul construcţiilor care planifică, conduc şi coordonează proiectele de construcţii privind lucrări civile, clădiri şi locuinţe care nu acoperă şi domeniul drumuri şi poduri şi în niciun caz execuţia lucrărilor de marcaj rutier. Ca urmare, dl. ...nu putea ocupa funcţia de manager proiect în contractele de execuţie lucrări de marcaj rutier declarate, întrucât, pe parcur...desfăşurării lor a îndeplinit o altă funcţie, care implică alte atribuţii. Funcţiile solicitate în cadrul fişei de date a achiziţiei se regăsesc în COR cu următoarea clasificare:

- 122313 - Director proiect
- 242101 - Manager proiect 122314-Şef de proiect
- 112024 - Director tehnic

Se observă astfel că dl. ... a ocupat funcţia de Şef Secţie care nu este similară poziţiei de Manager de proiect şi care presupune atribuţii mult mai ample în ceea ce priveşte analiza, planificarea, conducerea, coordonarea şi controlul tuturor lucrărilor şi activităţilor desfăşurate în cadrul unui proiect/contract.

Oferta ...rebuia respinsă din procedura de atribuire aferentă Lotului nr. 2 - DRDP ..., întrucât a apelat la susţinerea acordată de o societate care este într-un evident conflict de interese cu autoritatea contractantă.

Contestatoarea menţionează că pentru a face dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare referitoare la capacitatea profesională, ... a apelat la susţinerea acordată de operatorul economic ...

Conform Certificatului Constatator nr. 66184/06.09.2016, acţionarii acestei societăţi sunt:

- ... - 0,00001924%;
- ... - 98,59489661%
- ... - 1,40508415%.

Pe de altă parte, potrivit art. 8 alin. (5) din Statutul Companiei Naţionale de Administrare a Infrastructurii Rutiere cu completările şi modificările ulterioare, acţiunile ... (fosta ...) sunt deţinute iniţial şi în totalitate de statul român, care îşi exercită drepturile şi obligaţiile prin ....

Cu alte cuvinte, terţul susţinător ... ... şi autoritatea contractantă - .... au un acţionar comun.

Mai mult, dl. ... are calitatea de membru în Consiliul de administraţie al autorităţii contractante dar şi de secretar general în cadrul Ministerului Transporturilor (acţionar al terţului susţinător)

Or, în aceste condiţii este evident că în cadrul procedurii de atribuire există un conflict de interese, ... beneficiind de susţinerea unui terţ aflat în conflict de interese cu autoritatea contractantă.

În atare situaţie, în temeiul art. 66 si urm. din OUG 34/2006 revenea autorităţii obligaţia de verificare prin solicitarea de clarificări şi luarea tuturor măsurilor pentru evitarea acestui conflict.

Prin contestaţia nr. 533/06.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12572/06.04.2017, SC ...SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4, conform căruia oferta sa a fost admisibilă dar s-a clasat pe locul 2, oferta câştigătoare fiind cea depusă de SC ... SA, cu preţul de 14.308.213,25 lei fără TVA.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică şi nelegală decizia autorităţii contractante privind admisibilitatea ofertei câştigătoare, prin încălcarea, la analiza ofertei desemnate câştigătoare, în principal a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce priveşte încălcarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea menţionează că preţul ofertat de SC ... reprezintă 66,42% din valoarea estimată a acordului-cadru, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36 din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispoziţiilor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligaţia de a efectua verificări detaliate în legătură cu preţul neobişnuit de scăzut, în sen...de a solicita ofertantului în cauză „detalii şi precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv".

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv răspun...ofertantului prin care a adus precizări cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut, întrucât costurile implicate de executarea lucrărilor nu pot justifica un preţ atât de scăzut raportat la cerinţele stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă avea obligaţia de a o respinge ca inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că la soluţionarea prezentei contestaţii trebuie avut în vedere şi că, potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fişa de date a achiziţiei *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul acordului cadru.*

Preţul ofertei cuprins în formularul de ofertă financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini. Nu se acceptă ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerinţele

impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".

Având în vedere preţul neobişnuit de scăzut al ofertei societăţii declarate câştigătoare, cuantificarea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii evidenţiate mai sus, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

Astfel, dat fiind că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent al ofertei declarată câştigătoare este de aproximativ 3.315.958,00 lei fără TVA, iar valoarea chiriilor cu utilajele ce rezultă din contractele de închiriere depuse în documentele de calificare este de 18.900 lei/luna (curs valutar 1 Euro= 4,5 lei), în situaţia în care se execută toate articolele de lucrări din contractul subsecvent într-o perioadă estimată de 8 (opt) luni, aşa cum prevede caietul de sarcini, rezultă o valoare totală de aproximativ 151.200 lei doar pentru închirierea echipamentelor, respectiv 4,00% din valoarea contractului, situaţie care face imposibilă derularea contractului în condiţiile de calitate şi cantitate din documentaţia de atribuire.

Pe de alta parte, contravaloarea totală a materialelor necesare pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent este de 2.725.520,00 lei (material pentru covor antiderapant la cald 342.720 lei, material pentru covor antiderapant la rece 1.122.170 lei, material prefabricat termoplastic monocolor 393.750 lei şi material prefabricat termoplastic mai multe culori 866.880 lei), respectiv 82% din valoarea contractului.

Pentru a ajunge la această concluzie, contestatoarea susţine că a avut în vedere următoarele elemente de preţ:

1. material pentru covor antiderapant la cald - oferta şi fişa tehnică VELUVINE

Preţ Unitar: 1 Euro /kg

Consum: 8 kg / mp (pentru grosime de 4000 µm)

Cantitatea celui mai mare contract subsecvent: 9.520,00 mp

Rezultă valoare: 1 Euro /kg x 8 kg /mp x 9.520,00 mp= 76.160 euro; 342.720 lei

2. material pentru covor antiderapant la rece - oferta şi fişa tehnică SWARCO

Preţ Unitar: 12,51lei /kg

Consum: 7,8 kg / mp (pentru grosime de 4000 µm)

Cantitatea celui mai mare contract subsecvent: 11.500 mp

Rezultă valoare: 12,51 /kgx7,8 kg / mp x 11.500 mp=1.122.170 lei.

3. material prefabricat termoplastic monocolor - oferta prezentată LKF; Nota: în calcul s-a luat preţul cel mai mic pentru categoria de material utilizată

Preţ Unitar: 20 euro/mp

Cantitatea celui mai mare contract subsecvent: 4.375,00 mp

Rezultă valoare 20 euro/ mp x 4.375,00mp= 87.500; 393.750 lei

4. material prefabricat termoplastic mai multe culori - oferta prezentată LKF;

Nota : în calcul s-a luat preţul cel mai mic pentru categoria de material utilizată. Preţ unitar: 32 euro/mp

Cantitatea celui mai mare contract subsecvent: 6.020,00 mp

Rezultă valoare 32 euro/ mp x 6.020mp= 192.640; 866.800 lei.

Nu trebuie omise nici declaraţiile anterioare date de SC ... SA, în cadrul unei proceduri având acelaşi obiect, din cuprin...cărora rezultă că la executarea lucrărilor are în vedere şi alte costuri suplimentare faţă de cele aferente materialelor necesare a fi utilizate, respectiv *„(...) în situaţia marcajelor covoarelor antiderapante termoplastice, valoarea lucrărilor de amorsare reprezintă cel puţin 25% din valoarea lucrărilor de aplicare a marcajelor rutiere şi costurile cu determinările, pentru un marcaj cu o suprafaţă de 50 mp costul determinărilor reprezintă 330 euro în timp ce preţul marcajului prefabricat monocolor reprezintă aproximativ 2300 euro, deci aproximativ 14,6% din valoarea lucrărilor executate".*

În condiţiile în care, în mod uzual, cheltuielile indirecte se situează la aproximativ 10%, rezultă că celelalte componente (manopera, ulilajele, transportul) pentru care ofertantul desemnat câştigător avea obligaţia de a prezenta documente justificative, nu mai pot fi cuantificate, suma celor două elemente prezentate mai sus (materiale şi chirii utilaje) fiind de 86%. În aceste condiţii, este mai mult decât evident faptul că oferta acestuia intră sub incidenţa art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce priveşte încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatoarea menţionează că oferta declarată câştigătoare cuprinde preţuri unitare care nu pot fi justificate.

În speţă, având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată de ofertantul declarat câştigător, în cuprin...căreia nu au putut fi justificate cheltuielile ocazionate cu manopera, utilajele, transportul, este evident că şi preţurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuţia lucrărilor, precum şi nivelul de salarizare a forţei de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Din acest motiv, în temeiul dispoziţiilor legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta câştigătoare ca neconformă.

B.1. Contestatoarea menţionează că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerinţele de calificare prevăzute în mod expres şi obligatoriu de dispoziţiile pct. III.2.3 lit. a) din fişa de date, capacitatea tehnică şi/sau profesională, în special cele privind dovada deţinerii de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, respectiv cele privind personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Prin documentaţia de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire, obligaţia de a face dovada că dispun pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru de lucrări, aşa cum au fost ele menţionate în caietul de sarcini, din dotare proprie/de la terţi/altă formă de punere la dispoziţie, de echipamente/autoutilaţe/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, precum şi ca dispun de personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Obligaţia impusă de autoritatea contractantă fiecărui ofertant de a depune distinct documente de calificare pentru fiecare lot la care participă, trebuia coroborată cu obligaţia acesteia de a verifica, în ce măsura ofertanţii pot face dovada că dispun de utilajele şi personalul necesare derulării lucrărilor pentru fiecare lot în parte, în eventualitatea în care oferta lor va fi câştigătoare.

O astfel de obligaţie nu a fost îndeplinită de comisia de evaluare, având în vedere că, potrivit fişei de date a achiziţiei, la Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2 se solicită *„Copii «conform cu originalul» de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinţă (dreptul de folosinţă/ angajament de punere la dispoziţie/factura proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziţie".*

Potrivit documentelor de calificare de la dosarul achiziţiei puse la dispoziţie, ofertantul câştigător prezintă pentru a face dovada îndeplinirii cerinţei nr. 2 de la Capacitatea tehnică, cerinţa B, eşalon de lucru pentru executatea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale, 2. Autospeciala cu preîncălzitor pentru material termoplastic, un contract de închiriere pentru trailer cu preîncălzitor termoplastic (Contractul nr. 78/ 05.07.2016 încheiat cu ...). Utilajul este o remorcă cu preîncălzitor montat pe şasiu, iar nu o autospecială cu preîncălzitor, aşa cum se solicita prin fişa de date, sens în care comisia de evaluare avea obligaţia de a clarifica această neconformitate.

De asemenea, contestatoarea susţine că oferta desemnată câştigătoare prezintă şi alte neconformităţi pe care comisia de evaluare a omis a le clarifica.

Astfel, pentru dovedirea capacităţii tehnice, respectiv utilajele şi echipamentele necesare îndeplinirii contractului, ofertantul SC ... SA a prezentat contracte de închiriere autentificate la notar public (contractele încheiate cu ...), pentru care au fost prezentate încheieri de autentificare notariale, încheieri în care nu se face referire la contractele mai sus menţionate.

O altă neconcordanţă a ofertei desemnată câştigătoare, pe care comisia de evaluare a omis să o lămurească, priveşte modalitatea în care SC ... SA a înţeles să facă dovada că dispune de personalul de execuţie solicitat prin fişa de date a achiziţiei.

Astfel, pentru dl. ..., nominalizat în funcţia de Manager Proiect, ofertantul desemnat câştigător a prezentat Recomandarea nr. 2429/05.07.2017 emisă de către ... SRL din care rezultă o experienţă de 1 lună în cadrul Contractului nr. 2400/30.06.2014. Pe de altă parte, în cadrul acelu... contract, pentru aceeaşi perioadă, beneficiarul lucrării ... SRL, a emic Recomandarea nr. 3483/30.09.2016 pentru dl. ... propus pentru poziţia de manager de proiect în cadrul acele... proceduri la lotul 5.

Mai mult, pentru dl. ..., ofertantul câştigător a prezentat şi Recomandarea nr. 3481/30.09.2016 emisă de ... SRL, din care rezultă o experienţă de 11 luni (08.2011-06.2012) în cadrul Contractului nr. 444/14.07.2011 şi 4 luni (09-12.2012) în cadrul Contractului nr.

482(2671)/04.07.2012. În mod surprinzător, în cadrul aceloraşi contracte, pentru aceleaşi perioade, ... SRL a emis pentru dl. ..., propus pentru poziţia de manager de proiect în cadrul acele... proceduri la Lotul 5 DRDP ..., următoarele documente: Recomandarea nr. 1077/15.03.2013 pentru Contractul 444/14.07.2011 și Recomandarea nr. 1076/15.03.2013,pentru Contractul nr. 482 (2671)/04.07.2012.

Aceeaşi situaţie este şi în cadrul Contractului nr. 2400/30.06.2014 încheiat cu ... SRL (Reabilitare DN 29), unde ofertantul câştigător a depus Decizia nr. 316/04.07.2014, prin care dl. ... este nominalizat Manager de proiect la ..., în timp ce la ..., a prezentat Recomandarea nr. 3483/ 30.09.2016, în care dl. ... este recomandat drept un bun specialist în domeniul lucrărilor de marcaj rutier, fără a preciza funcţia pe care acesta a ocupat-o în cadrul contractului.

Ofertantul desemnat câştigător utilizează în mod frecvent această practică de a prezenta recomandări emise de aceleaşi autorităţi/beneficiari private/i pentru persoane diferente, dar în cadrul aceloraşi contracte şi pentru perioade similare, fapt neamendat în niciun fel de către comisia de evaluare în momentul evaluării ofertelor, cu toate că documentele de calificare sunt depuse în cadrul unor proceduri de atribuire derulate la aceeaşi autoritate cotractantă.

Utilizarea recomandărilor emise de acelaşi beneficiar în cadrul acelu... contract pentru persoane diferite ridică mari suspiciuni asupra veridicităţii respectivelor documente.

Totodată, potrivit informaţiilor din CV-ul dl. ..., propus la poziţia de Inginer, se regăsesc informaţii privind poziţia de Inspector Drumuri ocupată în perioada 2007-2013 în cadrul SC ... SRL, printre lucrările principale numărându-se ..., ... SRL a emis Recomandarea nr. 1076/15.03.2013 pentru dl. ..., propus pentru poziţia de manager de proiect în cadrul aceleaişi proceduri la ....

Nu trebuie trecut cu vederea nici faptul că, pentru dl. ... nominalizat în cadrul procedurii pentru poziţia de Inginer, ofertantul desemnat câştigător a prezentat doar Recomandarea FN întocmită de domnul .... în calitate de Şef secţie .... Chiar dacă Recomandarea este emisă în numele instituţiei, documentul prezintă anumite neconformităţi pe care comisia de evaluare avea obligaţia de a le lămuri, întrucât nu conţine antetul instituţiei şi nu este înregistrată la .... Deşi Recomandarea este semnată în numele ..., aceasta nu probează certitudinea unui document oficial al instituţiei respective.

Aceleaşi neconformităţi sunt şi în cazul d-lui ..., propus în funcţia de Coordonator lucrări, pentru care ofertantul câştigător a prezentat Recomandarea domnului ..., în calitate de Adjunct Şef Secţie .... Recomandarea prezintă neconformităţi pe care comisia de evaluare avea obligaţia de a le lămuri, întrucât nu conţine antetul instituţiei şi nu este înregistrată la .... Deşi Recomandarea este semnată în numele ..., aceasta nu probează certitudinea unui document oficial al instituţiei respective.

Având în vedere faptul că la acelaşi lot operatorul economic a prezentat Recomandarea nr. 2/22881 pentru dl. ...- ..., contestatoarea invocă diferenţele majore între cele două recomandări - pentru dl. ... şi

pentru dl. ... ..., cea din urmă având toate elementele unui document oficial emis de instituţia publică.

Pe de alta parte, din Recomandarea emisă de ...- ... pentru dl. ... nu reiese îndeplinirea de minim 3 ani experienţa specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere. În Recomandare se precizează că dl. ... a lucrat în cadrul ... în perioada 1972-1998, ocupând diverse funcţii şi avansând până la funcţia de Inginer Sef.

B.2. De asemenea, în mod greşit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerinţele caietului de sarcini de către ofertantul câştigător, sens în care în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condiţiile în care, având în vedere preţul ofertat în cauză (mult sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă), este evidentă imposibilitatea de respectare a specificaţiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, preţul neobişnuit de scăzut al ofertei desemnate câştigătoare duce la concluzia că materialele principale care se vor folosi în execuţie nu sunt de o calitate corespunzătoare, nefiind certificate pentru conformitate cu documente valabile la data limită de depunere a ofertelor, aspect pentru care, luând în considerare pct. IV.4.1) Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta trebuia declarată neconformă.

Prin adresa nr. 742/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14371/19.04.2017, SC ...în calitate câştigătoare a procedurii pentru lotul 5, formulează cerere de intervenţie în interes propriu, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestaţiei nr. 519/04.04.2017 formulată de către SC ... SRL şi menţinerea ca temeinic şi legal a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă, care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la justificarea preţului ofertat de către SC ... SA, aceasta din urmă menţionează că ofertele contestatoarei SC ... SRL s-au clasat:

- Lot 2 - ...- pe locul 5 din 5, cu o valoare de 98,74% din valoarea estimată, iar oferta SC ...s-a clasat pe locul 1 cu o valoare de 64,01% din valoarea estimată;

- Lot 3 - ...- pe locul 4 din 4, cu o valoare de 98,90% din valoarea estimată, iar oferta SC ...s-a clasat pe locul 1 cu o valoare de 65,00% din valoarea estimată;

- Lot 4 - ...- pe locul 4 din 5, cu o valoare de 94,99% din valoarea estimată, iar oferta SC ...s-a clasat pe locul 1 cu o valoare de 66,42% din valoarea estimată;

- Lot 5 - ...- pe locul 3 din 4, cu o valoare de 95,46% din valoarea estimată, iar oferta SC ...s-a clasat pe locul 1 cu o valoare de 69,02% din valoarea estimată;

În acelaşi timp, ofertantul SC ...SRL, a depus oferte cu un preţ mediu de 95% din valorile estimate a 4 loturi (Loturile 2 - 5), iar pentru Lotul 1 ...a depus o ofertă ce reprezintă 75% din valoarea estimată.

Intervenienta susţine că a fost declarată câştigătoare pentru 4 loturi din cele 5, respectiv ....

Se mai arată că aflandu-se în conivenţă SC ... SRL şi SC ...SRL şi-au împărţit loturile în care să formuleze contestaţii, astfel încât să nu se „deranjeze" reciproc. Această înţelegere este o practica neconcurenţială şi este de natură să afecteze scopul OUG nr. 34/2006 de promovare a concurenţei între operatorii economici.

Din cele prezentate anterior se observă strategia contestatoarelor de a oferta preţuri maxime raportate la valoarea estimată a contractelor şi, ulterior, după deschiderea ofertelor, să formuleze contestaţii impotriva operatorilor economici care s-au clasat înaintea acestora. În aceste condiţii, se impune o analiză atentă şi riguroasă a motivelor invocate de către contestatoare faţă de ofertele declarate admisibile la preţuri mult mai mici, în virtutea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Intervenienta susţine că a avut sau are în derulare contracte cu mai multe autorităţi contractante, printre care 5 Acorduri cadru cu ..., contracte ce au fost atribuite la valori comparabile cu cele ofertate în prezenta procedură. Acest lucru (preţul aparent neobişnuit de scăzut) se datorează faptului că intervenienta este singurul operator economic român care produce întreaga gamă de materiale utilizate la realizarea marcajelor rutiere. În cadrul contractelor subsecvente aferente Acordurilor cadru enunţate, intervenienta susţine că nu a primit niciodată un Certificat constatator negativ, lucru care confirmă calitatea execuţiei marcajelor rutiere, calitate obţinută la preţuri competitive.

Cu titlu de exemplu, intervenienta anexează Anunţul de atribuire nr. 139597 din 30.08.2013 (Anexa 1) din care rezultă că Acordul cadru încheiat cu ... în anul 2013 a fost atribuit:

- La o valoare de 63,37% din valoarea estimată pentru DRDP ...;
- La o valoare de 61,87% din valoarea estimată pentru DRDP ...;
- La o valoare de 64,37% din valoarea estimată pentru DRDP ...;
- La o valoare de 68,42% din valoarea estimată pentru DRDP ...;
- La o valoare de 69,43% din valoarea estimata pentru DRDP ...,

rezultând în mod clar şi fără echivoc faptul că în ciuda preţurilor mici practicate, a executat doar lucrări ce îndeplinesc exigenţele caietelor de sarcini din punct de vedere al calităţii lucrărilor şi termenelor de execuţie.

De asemenea, intervenienta susţine că este o companie înfiinţată în anul 1994, având ca obiect de activitate producerea de răşini, vopsele, emailuri, lacuri, grunduri şi diluanţi. De asemenea, fabrică şi vopsele pentru marcaje rutiere aplicate în strat subţire, monocomponente pe bază de solvent, ecologice pe bază de apă, vopsele bicomponente aplicate prin pulverizare airless (raport 100:2 şi 50:50), vopsele bicomponente aplicate în strat gros - plan, profilat, structurat (spotflex şi aglomerat), covoare bicomponente antiderapante, materiale termoplastice aplicate prin pulverizare, materiale termoplastice aplicate prin extrudare în strat gros - plan, profilat, structurat, covoare termoplastice antiderapante precum şi preformaţe termoplastice. De asemenea produce şi întăritorii, diluanţii, amorsele şi agenţii de curăţare utilizaţi pentru materialele de marcaj rutier anterior menţionate.

SC ...este deţinătoarea următoarelor agremente tehnice pentru vopsele de marcaje rutiere: AT016-07/188-2016; AT016-07/187-2016;

AT016-07/165- 2015; AT016-07/157-2014; AT016-07/166-2015; AT016-07/140-2014.

Faţă de aceste considerente, intervenienta susţine că preţul oferit este pe deplin justificat, iar autoritatea contractantă va utiliza produse create, fabricate şi puse în operă de o societate comercială cu capital 100% românesc, ceea ce ar avea efecte benefice pentru economia românească prin crearea unor noi locuri de muncă şi încurajarea dezvoltării de produse de ultima generaţie.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatoarei conform căreia oferta SC ...ar cuprinde preţuri care „nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate", intervenienta susţine că preţurile la materiale astfel cum au fost acestea justificate către autoritatea contractantă sunt similare cu cele avute în vedere la executarea Acordurilor cadru derulate anterior în relaţie cu ..., iar ele au o pondere semnificativă în preţul ofertat.

În ceea ce priveşte contractul de închiriere prin care a făcut dovada că deţine utilajele solicitate de autoritatea contractantă prin fişa de date, intervenienta precizează că potrivit fişei de date pentru lotul 5 - ..., la capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2 *„Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte:*

A. 1 eşalon de lucru pentru executarea marcajelor rutiere transversale şi diverse cu produse de marcare prefabricate aplicate la cald -

1. maşina de însoțire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

2. echipament pentru aplicarea produselor prefabricate;

3. trusa dotată cu termometru, higrometru şi calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros;

4 indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea şi semnalizarea lucrării;

B. 1 eşalon de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale cu următoarea componentă, în mod obligatoriu:

1. autospeciala dotată cu perii şi/sau instalaţii de spălare specifice pentru curăţirea suprafeţei de lucru pe care se aplică marcajul rutier;

2. autospeciala cu preîncălzitor pentru material termoplastic;

3. echipament pentru aplicarea produselor de marcare termoplastice cu agregate minerale;

4. maşina de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

5. trusa dotată cu termometru, higrometru şi calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros;

6. indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând"

conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea şi semnalizarea lucrării;

C. 1 eşalon de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare plastice aplicate la rece cu agregate minerale cu următoarea componentă, în mod obligatoriu: autospeciala dotată cu perii şi/sau instalaţii de spălare specifice pentru curăţirea suprafeţei de lucru pe care se aplică marcajul rutier; maşină de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare; echipament pentru aplicarea produselor de marcare plastice aplicate la rece cu agregate minerale; trusă dotată cu termometru, higrometru şi calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros; indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea şi semnalizarea lucrării";

Contestatoarea prezintă o asociere greşită raportandu-se la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, la perioada estimată de 8 luni a unui contract subsecvent, precum şi la costurile cu închirierea utilajelor propuse de SC ... SA, având în vedere faptul că oferta financiară precum şi justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut s-au făcut luând în calcul costurile pe unitatea de măsură a marcajului rutier (kilometru echivalent - kme sau metru pătrat - mp), şi nu pe unitatea de timp.

Astfel, marcajul rutier aferent celui mai mare contract subsecvent se poate realiza atât într-o perioadă mai lungă de 8 luni dar şi într-o perioadă mai scurtă de timp, având în vedere tehnologia de execuţie a marcajului rutier precum şi eficienţa echipelor de marcaj, iar costurile sunt rezultatul unui cumul de factori precum ar fi: perioada de derulare a aplicării marcajului rutier, felul/tipul marcajului (longitudinal, care presupune o viteză mare de execuţie fiind în mare parte automatizat sau divers, care presupune o viteză mai mică de execuţie fiind executat în mare parte manual), condiţiile meteorologice (umiditate, temperatură, vânt etc.).

În calculele aferente justificării preţului aparent de neobişnuit, pe care intervenienta le-a transmis autorităţii contractante ca urmare a solicitărilor de clarificări solicitate, aceasta susţine că a comunicat modul în care a fundamentat preţul pentru un metru pătrat de marcaj divers, luând în calcul atât cheltuielile cu utilajele (închiriate sau proprii), cât şi restul cheltuielilor (cu materiale, forţa de muncă, transport etc).

În ceea ce priveşte costurile cu materialele, contestatoarea a avut în vedere anumite preţuri practicate de către diferiţi producători din Europa, preţuri care sunt mult diferite de preţurile interne, pe care intervenienta le practică datorită calităţii sale de producător.

Astfel, intervenienta afirmă că deşi a justificat în cel mai mic detaliu modul de alcătuire al preţului ofertei sale, cu luarea în considerare şi prezentarea tuturor preţurilor materialelor, cu titlu de exemplu, în descrierea contestatoarei materialul pentru covor antiderapant la rece are un preţ de 12,51 lei/kg, pe când SC ... SA, producând acelaşi material, are un preţ de 5,164 lei/kg. Comparând cele 2 preţuri, în cazul materialului pentru covor antiderapant aplicat la rece, preţul prezentat de contestatoare este cu 142% mai scump decât cel al intervenientei.

În legătură cu afirmaţia din contestaţia sa formulată anterior ofertării, prin care a arătat că „în situaţia marcajelor covoarelor antiderapante termoplastice, valoarea lucrărilor de amorsare reprezintă cel puţin 25% din valoarea lucrărilor de aplicare a marcajelor rutiere", intervenienta îşi menţine această poziţie, confirmată şi de justificarea preţului ofertat din care reiese că preţul amorsării unui metru pătrat reprezintă 41% din preţul unui metru pătrat de marcaj covor antiderapant termoplastic.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la autospeciala dotată cu preîncălzitor, intervenienta susţine că scopul criteriilor de calificare şi selecţie este acela ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul are capacitatea tehnică, financiară şi organizatorică pentru îndeplinirea contractului în situaţia în care acesta va fi desemnat câştigător, şi reflectă posibilitatea concretă a acestuia de aduce la bun sfârşit executarea contractului, respectiv respectând exigenţele caietului de sarcini.

În acest sens, prevederile din fişa de date au drept scop obligarea ofertanţilor de a proba deţinerea utilajelor/echipamentelor care să fie în măsură să ducă la îndeplinire operaţiunile specifice executării acordului cadru.

Din acest punct de vedere, autoritatea a dat dovadă de flexibilitate astfel că a publicat în data de 21.06.2016, Clarificarea nr. 5, care precizează la răspun...cu numărul 4 că *„Pentru pregătirea suprafeţelor pe care vor fi executate marcaje transversale şi diverse, vor putea fi utilizate şi echipamente de mici dimensiuni, turbosuflante, perii manuale de sârmă, razuri pentru pregătirea zonei de lucru."*

Se constată din această clarificare faptul că obiectul cerinţei de calificare este reprezentat de echipamentul în sine (perii), echipament indispensabil în cadrul execuţiei de marcaj rutier, şi este mai puţin reprezentată de modul de transport şi acţionare a periilor respective.

Intervenienta menţionează faptul că în cadrul tehnologiei de aplicare a marcajelor termoplastice (covoare, longitudinale, transversale şi diverse) încălzitorul este static, el nedeplasându-se odată cu utilajul care aplică efectiv marcajul. De altfel, toţi producătorii europeni de utilaje de marcaj rutier - preîncalzitoare - recomandă ca în timpul în care utilajul de preîncălzire lucrează efectiv, acesta să fie staţionar pentru a preveni accidentele survenite ca urmare a împrăştierii unei cantităţi mari de material termoplastic ce are o temperatură mai mare de 200°C.

Contestatoarea dă dovada de un formalism excesiv atunci când prezintă definiţiile autospecialei şi trailerului din DEX, fiind în mod evident îndeplinită cerinţa de calificare de către intervenientă, în legătură cu deţinerea unui preîncălzitor.

Referitor la menţiunile contestatoarei cu privire la contractele de închiriere autentificate la notarul public, intervenienta menţionează că acestea se identifică atât cu numerele de autentic eliberate din registrul notarului public, cât şi cu data autentificării atestată prin semnătura notarului public.

Încheierile de autentificare sunt întocmite în conformitate cu dispoziţiile speciale ce reglementează activitatea notarială şi fac parte

integrantă din actul autentificat, nefiind necesar ca în cuprin...încheierii să fie descris actul juridic autentificat.

De asemenea, afirmaţia contestatoarei potrivit căreia o menţiune scrisă de mână în cartea de identitate a unui echipament ar conduce la pierderea legalităţii documentului este lipsită de fundament, neexistând nicio dispoziţie legală care să impună ca înscrisurile oficiale să fie întocmite exclusiv prin dactilografiere. Există nenumarate înscrisuri oficiale completate de mână de funcţionarii publici cum ar fi: certificate de naştere, căsătorie, deces etc.

Referitor la menţiunile contestatoarei cu privire la utilajul IS 52 ..., intervenienta menţionează că deşi contestatoarea însăşi recunoaşte că există 2 utilaje distincte respectiv IS-52-... si IS-52-..., aceasta încearcă să creeze confuzie insinuând faptul că acelaşi utilaj a fost propus în cadrul a 2 loturi diferite din cadrul a două proceduri diferite.

În acest sens, intervenienta susţine că a propus maşina de însoţire IS-52-... în prezenta procedură pentru ... şi autocamionul IS-52-... în procedura „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece" pentru lotul 2 DRDP ....

Referitor la menţiunile contestatoarei cu privire la expertul propus pentru poziţia de Manager de proiect, intervenienta afirmă că dl ... a fost aganjat în data de 27.07.2011, iar contractul de lucrări cu numărul 444 a fost semnat în data de 14.07.2011, dar această împrejurare nu contrazice realitatea că în perioada executării lucrărilor, dl. ... a reprezentat societatea sa în calitatea de inginer. De altfel, recomandarea nr. 1077 din 15.03.2013 emisă de SC ... SRL confirmă faptul că lucrările de marcaj rutier efectuate în baza contractului sus amintit s-au desfăşurat în perioada 26.08.2011 - 14.06.2012.

Aşa cum şi titlul Formularului 14 precizează, intervenienta a prezentat „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", şi nicidecum lista tuturor lucrărilor executate în ultimii 5 ani. Nemenţionarea contractului cu numărul 793 din 08.10.2012 în formularul 14 sau 15, nu este de natură a afecta modul în care este demonstrată experienţa dobandită în calitate de manager de proiect.

În legătură cu experienţa generală de minim 3 ani în domeniul infrastructurii de transport rutier a dlui ..., aceasta este cu prisosinţă îndeplinită, având în vedere faptul că prin Decizia 174 din 27.07.2011, acesta a fost desemnat pentru a îndeplini funcţia de inginer pentru activitatea de efectuare a lucrărilor publice de marcaje rutiere, funcţie pe care o îndeplineşte şi în prezent.

De altfel, experienţa generală în domeniul infrastructurii este demonstrată prin depunerea înscrisurilor care atestă faptul că dl. ... face parte din anul 2011 şi până în prezent din departamentul execuţie marcaje rutiere în cadrul SC ... SA, societate specializată în execuţia marcajelor rutiere.

În legătură cu faptul că SC ... SRL a emis pentru contractul de lucrări nr. 2400 din 30.06.2014, mai multe recomandări, intervenienta apreciază firesc acest lucru, având în vedere faptul că în cadrul contractului enunţat mai sus, au lucrat mai mulţi angajaţi ai SC ... SA, dintre care dl. ... a

îndeplinit funcţia de inginer, iar dl. ...-... a îndeplinit funcţia de manager de proiect.

În funcţie de complexitatea şi volumul de lucrări a contractelor, beneficiarii au emis o serie de recomandări pentru persoanele care au lucrat efectiv în cadrul execuţiei de marcaj rutier. Astfel, cu titlu de exemplu, pentru contractul nr. 444 din 14.07.2011, invocat de către contestatoare, intervenienta a implicat peste 30 de persoane pentru execuţia acestei lucrări. Din acestea, o parte au primit recomandări de la beneficiar.

De altfel, există situaţii când în cadrul aceleaşi recomandări sunt nominalizaţi mai mulţi experţi care au lucrat în cadrul acelu... contract de execuţie marcaj rutier, lucru care nu lipseşte de efect aceste recomandări, aşa cum contestatoarea afirmă.

Referitor la menţiunile contestatoarei cu privire la expertul propus pentru poziţia de inginer, în legătură cu inadvertenţa între numele înscris în Diploma de inginer şi numele înscris în CV, extras REGES şi recomandări, este evident că toate actele se referă la aceeaşi persoană, data şi locul naşterii dlui ... fiind identice atât în Diplomă, cât şi în Cartea de Identitate.

Recomandările depuse de intervenientă în cadrul ofertei, confirmă experienţa specifică de peste 5 ani în domeniul execuţiei marcajelor rutiere, experienţa dobândită în peste 28 ani de vechime în cadrul Direcţiei Judeţene de Drumuri şi Poduri ...şi peste 3 ani în cadrul SC ...în funcţia de inginer pentru coordonarea lucrărilor de marcaje rutiere, conform Deciziei 108 din 05.04.2013.

Având în vedere că prin fişa de date se solicită „Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, pentru persoana propusă, în copie legalizată/copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul", o recomandare emisă de o persoană fizică este perfect valabilă fiind un document edificator care atestă o situaţie reală de fapt şi de drept.

Referitor la menţiunile contestatoarei cu privire la expertul propus pentru poziţia de Coordonator tehnic, în legătură cu recomandarea semnată în anul 2012 de către dl. Inginer ..., sef birou reabilitări DRDP ..., intervenienta reiterează cele menţionate anterior cu privire la valabilitatea documentelor edificatoare ce provin de la persoane fizice.

Pentru poziţia de coordonator tehnic, contestatoarea consideră că dl. ...nu îndeplineşte cerinţa: „minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere", această concluzie a fost generată de faptul că societatea ...SRL are ca obiect de activitate activităţi de inginerie şi consultanţă tehnică legate de acestea.

Domnul ...are o experienţă foarte bogată în domeniul execuţiei marcajelor rutiere, începându-şi activitatea în anul 1984 în cadrul DRDP ..., unde s-a ocupat şi de execuţia lucrărilor de marcaj rutier, fapt ce reiese atât din CV, cât şi din Recomandare.

De asemenea, în calitate de angajat al SC ...SRL acesta a participat efectiv la executarea lucrărilor de marcaj rutier, având sarcini clare cum ar fi:

- în timpul execuţiei, în situaţia în care apareau neconcordanţe în implementarea proiectului, dl. ...dispunea prin dispoziţii de şantier modificarea proiectului în vederea execuţiei corecte a lucrării.
- în timpul execuţiei efective a lucrărilor de marcaj rutier, dl. ...era prezent în şantier şi verifică modalitatea de execuţie, respectarea procedurilor de lucru, calitatea marcajelor (grosime, retroreflexie, grad de alb etc.) şi tipul de marcaj aplicat;
- în situaţia în care executantul încalcă proiectul sau calitatea execuţiei nu era în conformitate cu standardul în vigoare, dl. ...dispunea încetarea lucrărilor cu sesizarea beneficiarului.

Toate aceste activităţi sunt parte a lucrărilor de execuţie marcaje rutiere şi constituie experienţa specifică în acest domeniu.

Experienţa specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere este o noţiune care cumulează activităţile desfăşurate în cadrul lucrărilor de execuţie marcaje rutiere, inclusiv activitatea de inginerie şi control al calităţii, şi nu se referă doar la activitatea muncitorilor - executanţi - care aplică efectiv marcajul rutier aşa cum încearcă să inducă în mod greşit contestatoarea.

Criticile contestatoarei privitoare la anumite neconcordanţe dintre CV-ul depus în ofertă şi recomandarea ce îl vizează pe dl. ..., nu sunt fondate având în vedere faptul că dl. ... a lucrat cu contract de muncă la SC ...SRL în perioada 1999 - 2013 şi în calitate de PFA în colaborare cu SC ...SRL în perioada 2013 - 2015.

În toată această perioadă, dl. ...a participat efectiv la lucrări de execuţie marcaje rutiere pentru beneficiarii SC ...SRL care au emis recomandări pentru perioade distincte aferente acelor contracte, fiind evident faptul că dl. ...a lucrat în cadrul mai multor contracte în aceeaşi perioadă.

Neconcordanţele invocate de contestatoare nu afectează cu nimic faptul că intervenienta a probat îndeplinirea condiţiei cu privire la experienţa specifică de minim 3 ani a dlui ....

Prin adresa nr. 768/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14590/20.04.2017, SC ...în calitate câştigătoare a procedurii pentru loturile 2 şi 3, formulează cerere de intervenţie în interes propriu, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestaţiei nr. 101/06.04.2017, formulată de către SC ...SRL şi menţinerea ca temeinic şi legal a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă prin care ofertele aferente loturilor 2, 3 ale SC ...sunt declarate câştigătoare.

Intervenienta reiterează cele menţionate în cadrul cererii de intervenţie nr. 742/18.04.2017 şi menţionează că partenerii nominalizaţi de către SC ...SRL în contestația depusă, respectiv SC ... SRL, ... SRL şi ... sunt persoane juridice reprezentative pentru domeniul lor de activitate. Astfel, ... este un producător gigant de talie mondială de utilaje de marcaj rutier, înfiinţat în urmă cu 41 de ani şi cu clienţi în peste 100 de ţări, SC ... SRL este reprezentantul oficial în Romania al ..., companie fondată în Germania în anul 1966 fiind liderul producătorilor de echipamente de testare şi măsurare a lucrărilor de marcaj rutier şi nu numai, iar ... S.R.L. este un producător de talie mondială de perii de măturat stradal.

Cu aceste societăţi, intervenienta a încheiat contracte de închiriere având ca obiect utilaje şi echipamente, acte juridice cu o forţă mult mai mare decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin fişa de date respectiv *„Copii «conform cu originalul» de pe documente /angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinţă (dreptul de folosinţă/ angajament de punere la dispoziţie/factură proformă/ precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/ utilajele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziţie”.*

Or, prin prezentarea de către intervenientă a unor contracte de închiriere deja semnate şi în vigoare, rezultă fără echivoc faptul că are capacitatea şi intenţia reală de a executa în totalitate Acordurile cadru pentru care a depus oferte.

Astfe, intervenienta învederează că a făcut cu prisosinţă dovada capacităţii tehnice pentru îndeplinirea contractelor aferente loturilor 2 şi 3.

Referitor la critica legată de autospeciala dotată cu preîncălzitor, intervenienta reiterează cele menţionate în cadrul cererii sale de intervenţie nr. 742/18.04.2017.

Cu privire la susţinerea contestatoarei potrivit căreia SC ...nu a făcut dovada capacităţii profesionale necesare pentru îndeplinirea contractelor aferente loturilor 2 şi 3, se arată că este greşită afirmaţia contestatoarei potrivit căreia *„experţii solicitaţi prin cerinţele de calificare pentru fiecare din loturile nr. 2 şi 3 trebuie să fie angajaţi ai ofertantului, respectiv să facă parte din structura organizatorică a acestuia*" având în vedere faptul că fişa de date precizează foarte clar că „Capacitatea tehnică şi/sau profesională a ofertantului poate fi susţinută, pentru îndeplinirea unui contract, şi de o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant şi persoana respectivă. (art. 190 din OUG nr. 34/2006, şi respectiv art. 11^1 din HG nr. 925/2006).

Or, pentru situaţiile în care intevenienta îndeplineşte cerinţele fişei de date prin susţinerea din partea unor terţi, cerinţa ca experţii să fie angajaţi ai ofertantului, respectiv să facă parte din structura organizatorică a acestuia, trebuie îndeplinită faţă de terţul susţinător, persoanele desemnate în cele 3 poziţii de experţi fiind necesar să facă parte din structura organizatorică a terţului susţinător. Această împrejurare a fost probată de intervenientă pentru cele 2 loturi prin contracte de muncă/extrase Revisal etc.

Cu privire la susţinerea contestatoarei conform căreia angajamentele de susţinere privind capacitatea profesională prezentate nu îndeplinesc condiţiile de validitate, în cadrul ofertelor, intervenienta a prezentat formularele de Angajament privind susţinerea tehnică - experienţa similară a ofertantului - Formularul nr. 18.

Intervenienta susţine că a respectat dispoziţia fişei de date care prevede: *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională:*

TERŢ SUSŢINĂTOR

În cazul în care ofertantul îşi demonstrează capacitatea tehnică şi /sau profesională invocând şi susţinerea acordată, de către o altă persoană, atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. În acest sens

se va prezenta Formularul nr. 18 din Secţiunea - „Formulare" din cadrul documentaţiei de atribuire şi anexele aferente acestuia (după caz), semnate de către reprezentantul legal al terţului susţinător şi ştampilate, precum şi certificatele /documentele edificatoare solicitate mai sus (după caz), proporţional cu susţinerea acordată".

Din analiza Formularului nr. 18, se observă că acesta conţine exprimarea: *"În acest sens, ne obligăm să mobilizăm resursele/utilajele/personalul necesar şi să intervenim într-un timp rezonabil, convenit cu autoritatea contractantă achizitoare, în cazul în care autoritatea contractantă achizitoare ne solicită. În această situaţie, resursele/utilajele/personalul, dupa caz, pe care îl vom mobiliza, precum şi modul în care vom interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcur...îndeplinirii acordului cadru sunt menţionate în Anexa 2 la prezentul angajament".*

În situaţia în care un ofertant ar fi modificat formularele aferente documentaţiei de atribuire, s-ar fi constatat că acesta a depus o ofertă neconformă.

Privitor la critica contestatoarei faţă de recomandările semnate de către persoane fizice şi depuse în cadrul ofertei, intervenienta solicită să se respingă această motivare, având în vedere că prin fişa de date se solicită *„Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, pentru persoana propusă, în copie legalizată/copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul",* o recomandare emisă de o persoană fizică este perfect valabilă fiind un document edificator care atestă o situaţie reală de fapt şi de drept.

De altfel, recomandarea depusă de intervenientă pentru dl. ... este emisă de .... reprezentată de şef secţie Dl. ....

Privitor la experienţa dlui. ... şi a dlui ..., intervenienta a demonstrat cu prisosinţă faptul că aceştia îndeplinesc solicitările documentaţiei de atribuire, în acest sens prezentând autorităţii contractante recomandări, contracte de muncă şi CV-uri. Ambii experţi au o vastă experienţă în domeniul drumurilor, atât dl. ... cât şi dl. ... lucrând neîntrerupt începând cu anii 80.

Referitor la lotul 3 - DRDP ..., pentru poziţia de Manager de proiect, contestatoarea consideră că dl. ...-... nu îndeplineşte cerinţa potrivit căreia este nevoie de următoarea calificare: *„experienţa specifică în poziţia de manager de proiect/director de proiect/şef de proiect/director de departament într-un proiect/contract".*

Contrar celor enunţate de contestatoare, dl. ...-... a ocupat în mai multe rânduri poziţia de Manager de proiect, pentru contracte de lucrări distincte şi prin decizii distincte ale directorului general al SC ... SA. Prin aceste decizii, s-au stabilit sarcini suplimentare pe durată determinată faţă de cele prevăzute în contractul de muncă/fişa postului.

Referitor la susţinerea contestatoarei în legătură cu presupu...conflict de interese, intervenienta invocă prevederile art. 69^1 din OUG nr. 34/2006,

În ceea ce priveşte situaţiile descrise la art. 69^1 din OUG nr. 34/2006, în accepţiunea acestui articol, deţin funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante persoanele care adoptă decizii cu privire la organizarea, derularea şi finalizarea procedurii de atribuire sau care, prin natura

activităţilor desfăşurate, pot influenţa adoptarea unor astfel de decizii. Prin urmare, prevederile art. 69^1 din ordonanţă reglementează conflictul de interese apărut între persoane fizice cu funcţii de decizie din cadrul autorităţilor contractante şi operatorii economici participanţi la procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

Astfel, situaţiile care îndeplinesc premisele apariţiei unui conflict de interese, din punctul de vedere al legislaţiei privind achiziţiile publice, sunt detaliate în cuprin...art. 67-70 din OUG nr. 34/2006.

Regula instituită prin art. 41 din OUG nr. 34/2006 este aceea că orice operator economic are dreptul de a participa la o procedură organizată pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, iar excepţiile de la regulă se desprind din cuprin...art. 67-70 din ordonanţă.

Având în vedere cele enunţate mai sus, intervenienta susţine că nu s-a aflat într-un conflict de interese cu autoritatea contractantă din cauza acţionarului comun al ţertului susţinător ... ... şi ....

Prin adresa nr. 746/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14372/19.04.2017, SC ...în calitate câştigătoare a procedurii pentru lotul 4, formulează cerere de intervenţie în interes propriu, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestaţiei nr. 533/06.04.2017 formulată de către SC ... SRL şi menţinerea ca temeinic şi legal a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă prin care oferta aferentă lotului 4 a SC ...este declarată câştigătoare.

Intervenienta reiterează cele menţionate în cadrul celor două cereri de intervenţie anteior expuse şi de asemenea susţine că experienţa generală de minim 3 ani în domeniul infrastructurii de transport rutier a dlui ...-..., aceasta este cu prisosinţă îndeplinită, având în vedere faptul că prin Decizia nr. 122 din 24.05.2011 acesta a fost desemnat pentru a îndeplini funcţia de inginer pentru activitatea de efectuare a lucrărilor publice de marcaje rutiere, funcţie pe care o îndeplineşte şi în prezent.

De altfel, experienţa generală în domeniul infrastructurii este demonstrată prin depunerea înscrisurilor care atestă faptul că dl. ...-... face parte din anul 2011 şi până în prezent din departamentul execuţie marcaje rutiere în cadrul SC ... SA, societate specializata în execuţia marcajelor rutiere.

În legătură cu faptul că SC ... SRL a emis pentru contractul de lucrări nr. 2400 din 30.06.2014, mai multe recomandări, intervenienta consideră firesc acest lucru, având în vedere faptul că în cadrul contractului enunţat mai sus au lucrat mai mulţi angajaţi ai SC ... SA, dintre care dl. ... a îndeplinit funcţia de inginer, iar dl. ...-... a îndeplinit funcţia de manager de proiect.

În funcţie de complexitatea şi volumul de lucrări a contractelor, beneficiarii au emis o serie de recomandări pentru persoanele care au lucrat efectiv în cadrul execuţiei de marcaj rutier. Astfel, cu titlu de exemplu, pentru contractul nr. 444 din 14.07.2011 invocat de către contestatoare, intervenienta a implicat peste 30 de persoane pentru execuţia acestei lucrări. Din acestea, o parte au primit recomandări de la beneficiar.

De altfel, există situaţii când în cadrul acele... recomandări sunt nominalizaţi mai mulţi experţi care au lucrat în cadrul acelu... contract de execuţie marcaj rutier, lucru care nu lipseşte de efect aceste recomandări, aşa cum contestatoarea afirmă.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la participarea a 2 experţi propuşi în prezenta procedură la executarea aceloraşi lucrări de reabilitare a DN24 şi a DN24B, intervenienta menţionează faptul că Dl. ... a participat la aceste lucrări în calitate de inspector drumuri în cadrul consultantului ... SRL, în timp ce dl. ... a participat din partea executantului SC ...în calitate de inginer.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la recomandarea fără număr întocmită de dl. ...., intervenienta arată că aceasta a fost semnată în nume propriu şi nu a fost emisă de către ...B...ad. Cu toate acestea, având în vedere prevederile din fişa de date, o recomandare emisă de o persoană fizică este perfect valabilă fiind un document edificator care atestă o situaţie reală de fapt şi de drept.

Toate recomandările semnate în calitate de persoană fizică de foşti conducători a unor instituţii specializate în administrarea drumurilor publice sunt documente edificatoare, produc efecte juridice şi sunt valabile pentru a proba experienţa specifică a experţilor propuşi.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziţiei cu adresa de înaintare nr. 27272/20.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 14756/20.04.2017 la care a anexat şi punctele de vedere:

- 13A/533/14.04.2017 cu privire la contestaţia nr. 614/05.04.2017 formulată de către SC ... SA,
- 13A/535/14.04.2017 cu privire la contestaţia nr. 519/06.04.2017 formulată de către SC ... SRL,
- 13A/534/14.04.2017 cu privire la contestaţia nr. 103/06.04.2017 formulată de către SC ...SRL,
- 13A/620/20.04.2017 cu privire la contestaţia nr. 533/06.04.2017 formulată de către SC ... SRL.

În punctul de vedere nr. 13A/533/14.04.2017, emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SA, se menţionează că potrivit procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 92/61921/04.10.2016, au depus oferte în termenul limită, respectiv 03.10.2016, ora 14:00, pentru lotul 1, următorii:

1. Asocierea SC ...SRL,
2. Asocierea ..... SRL - ...SRL
3. SC ...
4. Asocierca ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul proceselor verbale intermediare nr. 13 (92/3731/20.01.2017), 14 (92/6880/07.02.2017) şi 1592/9389/09.02.2017, comisia de evaluare a clarificat aspectele referitoare la preţul neobişnuit de scăzut, pentru lotul 1 în ceea ce priveşte Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL, astfel:

„În urma verificării/analizării propunerii financiare în conformitate cu documentaţia de atribuire şi având în vedere faptul că preţul ofertat este sub 80% din valoarea maximă estimată, comisia de evaluare consideră necesar să solicite ofertantului să prezinte justificări pe care le consideră

semnificative cu privire la modul de fundamentare a preţului ofertei, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 36[1] alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006. Justificările se vor referi şi la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate şi procesului de producţie;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaţi pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispoziţiilor privind protectia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea ca de a beneficia de un ajutor de stat.

Se vor prezenta inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Urmare a încheierii acestor procese verbale intermediare, comisia de evaluare a transmis către Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL, adresele nr. 92/56/03.01.2017 şi nr. 92/6881/07.02.2017, prin care a solicitat cele enunţate anterior.

Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL a răspuns prin adresele nr. 01/09.01.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/1533/10.01.2017 şi nr. 12/08.02.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/8027/08.02.2017 şi a transmis justificări în ceea ce priveşte cele solicitate, respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate şi procesului de producţie;
- soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaţi pentru executarea lucrărilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării,
- documente privind preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL a răspuns conludent, prezentând justificări edificatoare în ceea ce priveşte cheltuielile cu materialele, manopera (a făcut dovada că respectă salariul minim pe economie şi a luat în considerare şi taxele şi contribuţiile conform legii), utilajele, transportul, cheltuieli indirecte.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL a respectat şi cerinţa autorităţii contractante în ceea ce priveşte ofertarea a 8% cu privire la dislocarea utilajelor.

Ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL a prezentat propunerea financiară în conformitate cu fişa de date a achiziţiei, modificată prin măsurile de remediere publicate până la data limită de depunere a

ofertelor (în speţă face referire la Anexa B eliminată prin măsurile de remediere şi care un trebuia prezentată de către ofertanţi).

Prin urmare, critica formulată de contestatarul SC ...este neîntemeiată, iar oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează că a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, la Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2, echipamentele/utilajele menţionate de contestatoare în cadrul contestaţiei. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat Modalitatea de îndeplinire şi aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2, respectiv: *"Ofertantul va prezenta:*

- Formular nr. 16 - Declaraţie privind dotările tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a celui mai mare contract subsecvent;

- Anexa la Formularul nr. 16 - Lista privind echipamentele/utilajele necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent;

- Copii «conform cu originalul» de pe documente /angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinţă (dreptul de folosinţă/ angajament de punere la dispoziţie/factură proforma/ precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/ utilajele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziţie".

Ofertantul Asocierea S.C. ..... SRL - SC ...SRL a prezentat, în conformitate cu cerinţa din fişa de date a achiziţiei, pentru fiecare eşalon de lucru echipamente/autoutilaje/utilaje necesare îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul a prezentat echipamente şi utilaje, distinct pe fiecare lot în parte, prin urmare nu este susţinută critica referitoare capacitatea tehnică.

Având în vedere cele enunţate anterior, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ...este declarată admisibilă în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice, iar comisia de evaluare a respectat prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 925/2006. De asemenea, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire, oferta depusă de SC ...a fost declarată câştigătoare în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei referitoare la capacitatea profesională, autoritatea contractantă face următoarele precizări: în fişa de date a achiziţiei, s-a menţionat pentru Capacitatea profesională, cerinţele 3-5, la modalitatea de îndeplinire *"3. Documente edificatoare din care să rezulte că persoana propusă participa constant la activităţile economice ale ofertantului şi că ocupă posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a acestuia (organigrama/contract de muncă/fişa postului...etc), în copie legalizată/copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul"*.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a restricţionat acce...la procedură prin solicitarea ca personalul să fie obligatoriu angajat al ofertantului, ci a permis să fie prezentate şi alte forme: organigrama /fişa

postului...etc. Prin urmare, interpretarea modalităţii de îndeplinire de către contestatoare este eronată.

Mai mult decât atât, conform menţiunilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea terţ susţinător se precizează:

"1. Capacitatea tehnică şi/sau profesională a ofertantului poate fi susţinută, pentru îndeplinirea unui contract, şi de o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant şi persoana respectivă. (art. 190 din OUG nr. 34/2006 şi respectiv art. 11^1 din HG nr. 925/2006, modificată şi completată prin HG nr. 66/2016).

2. Atunci când ofertantul demonstrează îndeplinirea unei cerinţe de calificare legată de capacitatea tehnico-profesională, acesta poate invoca susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi, în condiţiile art. 190 din OUG nr. 34/2006, capacitatea acestuia/acestora urmând a fi cumulată cu cea a ofertantului în ceea ce priveşte respectiva/respectivele cerinţă/cerinţe.

3. În cazul în care ofertantul îşi demonstrează capacitatea tehnică şi /sau profesională invocând şi susţinerea acordată, de către o altă persoană, atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. În acest sens se va prezenta Formularul nr. 18 din Secţiunea - „Formulare" din cadrul documentaţiei de atribuire şi anexele aferente acestuia (după caz), semnate de către reprezentantul legal al terţului susţinător şi ştampilate, precum şi certificatele /documentele edificatoare solicitate mai sus (după caz), proporţional cu susţinerea acordată".

Prin urmare, la data depunerii ofertelor, toţi operatorii economici care au depus oferte şi-au însuşit documentaţia de atribuire împreună cu modificările survenite pe traseu.

În concluzie, ofertantul SC ...şi-a însuşit documentaţia de atrbuire şi aceasta este obligatorie, iar în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire şi indică în cuprin...acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală".

În ceea ce priveşte interpretările proprii ale contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *"Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic".*

Asocierea S.C. ..... SRL - SC ...SRL nu a contestat fişa de date a achiziţiei, prin urmare şi-a însuşit documentaţia în care se precizează că, capacitatea tehnică şi/sau profesională a ofertantului poate fi susţinută, pentru îndeplinirea unui contract, şi de o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant şi persoana respectivă şi că atunci când ofertantul demonstrează îndeplinirea unei cerinţe de calificare legată de capacitatea tehnico-profesională, acesta poate invoca susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi, în condiţiile art. 190 din OUG nr. 34/2006, capacitatea acestuia/acestora urmând a fi cumulată cu cea a ofertantului în ceea ce priveşte respectiva/respectivele cerinţă/cerinţe.

Aşa cum rezultă din documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câştigător, acesta a înţeles să prezinte, în vederea îndeplinirii unor cerinţe de calificare, astfel: Managerul de Proiect – ..., Inginer – ..., Coordonator Tehnic pentru Aplicarea Marcajelor Rutiere – ....

Având în vedere cele anunţate anterior, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă deAsocierea SC ..... SRL - SC ...SRL este declarată admisibilă în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice, iar comisia de evaluare a respectat prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 925/2006. De asemenea, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire, oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL a fost declarată câştigătoare în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei SC ...ca fiind nefondată.

În punctul de vedere nr. 13A/535/14.04.2017, emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestaţia nr. 519/06.04.2017 formulată de către SC ... SRL, se menţionează că potrivit procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 92/61921/04.10.2016, au depus oferte în termenul limită, respectiv 03.10.2016, pentru lotul 5, următorii:

1. ... SRL,
2. Asocierea...SRL - ..... SRL,
3. ... SA,
4. Asocierea ... SRL - S.C. ...SRL - SC ...SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului verbal intermediar nr. 13 (92/3731/20.01.2017), comisia de evaluare a menţionat pentru lotul 5:

„În urma verificării/analizării propunerii financiare în conformitate cu documentaţia de atribuire şi având în vedere faptul că preţul ofertat este sub 80% din valoarea maximă estimată, comisia de evaluare consideră necesar să solicite ofertantului să prezinte justificări pe care le consideră semnificative cu privire la modul de fundamentare a preţului ofertei, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 36^1 alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006. Justificările se vor referi şi la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate şi procesului de producţie;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaţi pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispoziţiilor privind protectia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea ca de a beneficia de un ajutor de stat.

Se vor prezenta inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Urmare a încheierii acestui proces verbal intermediar, comisia de evaluare a transmis către SC ...adresa nr. 92/62/03.01.2017, prin care a solicitat cele enunţate anterior.

SC ...a răspuns prin adresa nr. 17/05.01.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/1440/09.01.2017 şi a transmis justificări în ceea ce priveşte cele solicitate.

Astfel, SC ...a răspuns conludent, prezentând justificări edificatoare în ceea ce priveşte cheltuielile cu materialele, manopera (a făcut dovada că respectă salariul minim pe economie şi a luat în considerare şi taxele şi contribuţiile conform legii), utilajele, transportul, cheltuieli indirecte.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că SC ...a respectat şi cerinţa autorităţii contractante în ceea ce priveşte ofertarea a 8% cu privire la dislocarea utilajelor.

Ofertantul SC ...a prezentat propunerea financiară în conformitate cu fişa de date a achiziţiei modificată prin măsurile de remediere publicate până la data limită de depunere a ofertelor (în speţă face referire la Anexa B eliminată prin măsurile de remediere şi care un trebuia prezentată de către ofertanţi).

Prin urmare, critica formulată de contestatoarea SC ... SRL este neîntemeiată, iar oferta depusă de SC ...a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează prevederile din fişa de date a achiziţiei, referitoare la la Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2 şi afirmă că la cerinţa B, eşalon de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale, comisia a considerat oferta depusă de SC ...admisibilă în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice, utilajul "Trailer cu preîncălzitor termoplastic - pentru aplicare manuală - ... BM TR 3500 TRAILER" răspunde cerinţelor.

Ofertantul SC ...a prezentat, în conformitate cu cerinţa din fişa de date a achiziţiei, contracte de închiriere.

Menţiunile în ceea ce priveşte operatorul economic ... sau SC ... SRL sunt simple supoziţii, şi nu pot fi considerate argumente solide în ceea ce priveşte contestarea unui act sub semnătură privată între două persoane juridice (în speţă contractul de închiriere între SC ...şi ...).

Ofertantul a prezentat echipamente şi utilaje, distinct pe fiecare lot în parte, prin urmare nu este susţinută critica referitoare la răspun...nr. 2, 3, 4 din clarificarea nr. 6, respectiv *"În cazul în care ofertantul participă cu aceleaşi echipamente/autoutilaie/utilaje la mai multe loturi, trebuie să aibă în vedere că, în cazul în care un ofertant va fi declarat câştigător la mai multe loturi, să se asigure că îndeplinirea obligaţiilor contractuale aferente fiecărui lot nu va fi afectată"*, aici fiind clarificată altă situaţie.

Referitor la utilizarea utilajului IS 52 ... (autoutilitară N1) drept Maşină de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizare corespunzătoare, iar la o altă procedură având ca obiect marcaje rutiere executate în strat gros, produse plastice aplicate la rece - Lot 2 DRDP ..., ofertantul declară utilajul IS 52 ... drept autospecială dotată cu peri şi sau instalaţii specifice pentru

curăţirea suprafeţei de lucru, cele două maşini având numere de înmatriculare diferite (IS 52 ... şi IS 52 ...).

În fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a menţionat pentru Capacitatea profesională, Cerinţele 3-5, la modalitatea de îndeplinire "3. Documente edificatoare din care să rezulte că persoana propusă participă constant la activităţile economice ale ofertantului şi că ocupă posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a acestuia (organigrama/contract de muncă/fişa postului...etc), în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul". „Prin urmare, autoritatea contractantă nu a restricţionat acce...la procedură prin solicitarea ca personalul să fie obligatoriu angajat al ofertantului, ci a permis să fie prezentate şi alte forme: organigrama /fişa postului...etc. Prin urmare, interpretarea modalităţii de îndeplinire de către contestatar este eronată.

Dl ... a putut ocupa poziţia de inginer în cadrul contractului 444/14.07.2011 şi sub o altă formă de contractare nu neapărat ca şi angajat.

Astfel comisia de evaluare a considerat că ofertatul a prezentat pentru dl ... documentele edificatoare pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la capacitatea profesională.

Dl ... este prezentat pentru funcţia de coordonator tehnic şi corespunde cerinţelor fişei de date, recomandările făcute de domnul ing. Raveica Dumitru au fost făcute prin prisma funcţiei pe care acesta a deţinuto la Drumurile judeţene ....

Astfel comisia de evaluare a considerat că ofertatul a prezentat pentru dl ... documentele edificatoare pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la capacitatea profesională.

Dl. Dudă Constantin este prezentat pentru funcţia de coordonator tehnic şi corespunde cerinţelor fişei de date, recomandările făcute de domnul ... un pot fi puse la îndoială atâta timp cât deţin o semnătură şi ştampilă a unei instituţii.

Prin urmare, interpretarea modalităţii de îndeplinire a capacităţii profesionale de către contestatoare este eronată.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ...este declarată admisibilă în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice, iar comisia de evaluare a respectat prevederile art. 72 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire, oferta depusă de SC ...a fost declarată câştigătoare, în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL, ca fiind nefondată.

În punctul de vedere nr. 13A/534/14.04.2017, emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestaţia nr. 101/06.04.2017, formulată de către SC ...SRL, se menţionează că, potrivit procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 92/61921/04.10.2016, au depus oferte în termenul limită, respectiv 03.10.2016, pentru lotul 2, următorii:

1. Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL,

2. Asocierea SC ...SRL - ..... SRL,
3. SC ... SA,
4. Asocierea SC ...SRL - S.C. ...SRL - SC ...SRL.

Pentru lotul 3, următorii:

1. SC ... SRL,
2. Asocierea SC ...SRL - ..... SRL,
3. SC ... SA,
4. Asocierea SC ...SRL - S.C. ...SRL - SC ...SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului verbal intermediar nr. 13 (92/3731/20.01.2017), comisia de evaluare a menţionat pentru loturile 2 şi 3:

„În urma verificării/analizării propunerii financiare în conformitate cu documentaţia de atribuire şi având în vedere faptul că preţul ofertat este sub 80% din valoarea maximă estimată, comisia de evaluare consideră necesar să solicite ofertantului să prezinte justificări pe care le consideră semnificative cu privire la modul de fundamentare a preţului ofertei, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 36[1] alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006. Justificările se vor referi şi la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate şi procesului de producţie;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaţi pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispoziţiilor privind protectia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat.

Se vor prezenta inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Urmare a încheierii acestui proces verbal intermediar, comisia de evaluare a transmis către SC ... SA, adresele nr. 92/58/03.01.2017 şi nr. 92/60/03.01.2017, prin care a solicitat cele enunţate anterior.

SC ...a răspuns prin adresele nr. 14/05.01.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/1442/09.01.2017 şi nr. 15/05.01.2017 înregistrată la ... cu nr. 92/1443/09.01.2017 şi a transmis justificări în ceea ce priveşte cele solicitate.

Astfel, SC ...a răspuns conludent, prezentând justificări edificatoare în ceea ce priveşte cheltuielile cu materialele, manopera (a făcut dovada că respectă salariul minim pe economie şi a luat în considerare şi taxele şi contribuţiile conform legii), utilajele, transportul, cheltuieli indirecte.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că SC ...a respectat şi cerinţa autorităţii contractante în ceea ce priveşte ofertarea a 8% cu privire la dislocarea utilajelor.

Ofertantul SC ...a prezentat propunerea financiară în conformitate cu fişa de date a achiziţiei modificată prin măsurile de remediere publicate

până la data limită de depunere a ofertelor (în speţă face referire la Anexa B eliminată prin măsurile de remediere şi care un trebuia prezentată de către ofertanţi).

Prin urmare, critica formulată de contestatoarea SC ... SRL este neîntemeiată, iar oferta depusă de SC ...a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează prevederile din fişa de date a achiziţiei, referitoare la la Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2 şi afirmă că faptul că ofertantul contestatar nu a reuşit să colaboreze cu un operator economic (...SRL), care este implicat într-o relaţie comercială cu ofertantul desemnat câştigător, nu are relevanţă în cadrul prezentei proceduri şi nu poate fi luată în considerare, având în vedere că nu prezintă relevanţă, fiind două relaţii comerciale diferite, cu specificul lor. Mai mult decât atât, fiecare operator economic îşi negociază contractele personalizat pentru fiecare colaborator.

Menţiunile în ceea ce priveşte operatorul economic ... sunt simple supoziţii, şi nu pot fi considerate argumente solide în ceea ce priveşte contestarea unui act sub semnătură privată între două persoane juridice (în speţă contractul de închiriere între SC ...şi ...).

Ofertantul SC ...a prezentat, în conformitate cu cerinţa din fişa de date a achiziţiei, pentru fiecare eşalon de lucru echipamente/autoutilaje/utilaje necesare îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte.

SC ...SRL nu a contestat fişa de date a achiziţiei, secţiunea TERŢ SUSŢINĂTOR, prin urmare şi-a însuşit documentaţia în care se precizează că, capacitatea tehnică şi/sau profesională a ofertantului poate fi susţinută, pentru îndeplinirea unui contract, şi de o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant şi persoana respectivă şi că atunci când ofertantul demonstrează îndeplinirea unei cerinţe de calificare legată de capacitatea tehnico-profesională, acesta poate invoca susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terti, în condiţiile art. 190 din OUG nr. 34/2006, capacitatea acestuia/acestora urmând a fi cumulată cu cea a ofertantului în ceea ce priveşte respectiva/respectivele cerinţă/cerinţe.

Aşa cum rezultă din documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câştigător, acesta a înţeles să prezinte, în vederea îndeplinirii unor cerinţe de calificare, terţ susţinător, astfel: - pentru Lot 2 ANTREPRIZA DE REPARAŢII ŞI LURĂRI ... ... S.A - dl ...- manager proiect şi dl ... – inginer, pentru care a propus ca persoane nominalizate, personal din structura organizatorică a terţului sustinător.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile legislative în materia achiziţiilor publice, ofertantul s-a prevalat de prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006.

SC ...a prezentat un angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziţia candidatului/ofertantului resursele tehnice şi profesionale invocate, în conformitate cu documentaţia de atribuire, secţiunea formulare.

Referitor la criticile referitoare la Coordonator Tehnic pentru Aplicarea Marcajelor Rutiere - ..., SC ...a prezentat următoarele documente în vederea demonstrării experienţei specifice:

- Diploma obţinută la ..., având specializarea Drumuri şi Poduri, în copie, cu menţiunea "conform cu originalul", copii xerox după cartea de muncă şi Recomandările date de Direcţia Judeţeană de Drumuri şi Poduri ...pentru perioada 1980 - 1990 şi 1990 – ..., îndeplineşte experienţa specifică solicitată prin documentaţia de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că ofertantul a făcut dovada experienţei specifice de minim 3 ani.

Referitor la criticile referitoare la Managerul de proiect pentru Lot 3 - ... ..., SC ...a prezentat următoarele documente în vederea dovedirii experienţei specifice în poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Şef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract.

Managerul de proiect a prezentat Diplomă obţinută la Facultatea de construcţii de maşini din cadrul Universităţii Tehnice "Gheorghe Asachi" cu nr. 65616/19.01.2001 având ca specialitate INGINERIA MANAGERIALĂ ŞI TEHNOLOGICĂ - MAŞINI ŞI UNELTE, în copie cu menţiunea "conform cu originalul", extras REVISAL, Decizia de numire în funcţie nr. 121 din 01.08.2008, Decizia de numire in funcţie nr. 11 din 26.01.2011 şi Recomandare nr. 1747/2/11.03.2016, Recomandare nr. 648/15.03.2013, Recomandare nr.0268-547.687/143; 72-449/04.06.2016, îndeplineşte experienţa generală şi specifică solicitată prin documentaţia de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat dovedirea experienţei specifice în poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Sef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract, având în vedere că nu a dorit să restricţioneaze concurenţa şi a dorit să permită cât mai multor operatori economici să participe la procedura de achiziţie publică.

Astfel, SC ...a prezentat pentru ... ... dovada experienţei ca Şef de secţie de producţie şi Şef de secţie care se asimilează poziţiilor de conducere solicitate prin fisa de date a achiziţiei. În conformitate cu cod COR pentru Şef de secţie 121903 care se asimilează şefului de proiect, directorului de proiect, director de departament.

Referitor la criticile referitoare la faptul că ofertantul a apelat la susţinerea acordată de o societate care este într-un conflict de interese, autoritatea contractantă menţionează că în urma analizării şi evaluării documentelor de calificare a ofertantului SC ...pentru lotul 2 DRDP ..., comisia de evaluare a considerat că nu a fost încălcat conflictul de interese privind susţinerea acordată de SC .... SA şi nu există temei legal pentru un eventual conflict de interese prezumat absolut.

Având în vedere cele anunţate anterior, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ...este declarată admisibilă în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice, iar comisia de evaluare a respectat prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 925/2006. De asemenea, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire, oferta depusă de SC ...a fost declarată câştigătoare în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

În punctul de vedere nr. 13A/600/20.04.2017, emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestaţia nr. 530/06.04.2017, formulată de către SC ... SRL, se menţionează că potrivit procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 92/61921/04.10.2016, au depus oferte în termenul limită, respectiv 03.10.2016, pentru lotul 4, următorii:

1. Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL,
2. Asocierea ...SRL - ..... SRL,
3. SC ... SA,
4. Asocierea ... SRL - S.C. ...SRL - SC ...SRL,
5. ....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului verbal intermediar nr. 10 (92/55/20.01.2017), comisia de evaluare a menţionat pentru lotul 4:

„În urma verificării/analizării propunerii financiare în conformitate cu documentaţia de atribuire şi având în vedere faptul că preţul ofertat este sub 80% din valoarea maximă estimată, comisia de evaluare consideră necesar să solicite ofertantului să prezinte justificări pe care le consideră semnificative cu privire la modul de fundamentare a preţului ofertei, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 361 alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006. Justificările se vor referi şi la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate şi procesului de producţie;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaţi pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispoziţiilor privind protectia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Se vor prezenta inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Urmare a încheierii acestui proces verbal intermediar, comisia de evaluare a transmis către SC ...adresa nr. 92/61/03.01.2017 prin care a solicitat cele enunţate anterior.

SC ...a răspuns prin adresa nr. 16/05.01.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/1444/09.01.2017 şi a transmis justificări în ceea ce priveşte cele solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că SC ...a respectat şi cerinţa autorităţii contractante în ceea ce priveşte ofertarea a 8% cu privire la dislocarea utilajelor.

Astfel, ofertantul SC ...a prezentat propunerea financiară în conformitate cu fişa de date a achiziţiei modificată prin măsurile de remediere publicate până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, critica formulată de contestatoarea SC ... SRL este neîntemeiată, iar oferta depusă de SC ...a fost declarată admisibilă de

către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează cele menţionate în cadrul punctului de vedere nr. 13A/535/14.04.2017 şi menţionează că pentru funcţia de Manager de Proiect, dl. ... a prezentat documente din care reiese experienţa acestuia referitoare la funcţia pe care o ocupă, drept pentru care comisia a considerat îndeplinită cerinţa referitoare la acest aspect.

Pentru funcţia de inginer, dl. ... a prezentat documente din care reiese experienţa acestuia referitoare la funcţia pe care o ocupă, acesta fiind un fost angajat al unei subunităţi a ... – DRDP ..., experienţa profesională a acestuia neputând fi pusă la îndoială, drept pentru care comisia a considerat îndeplinită cerinţa referitoare la acest aspect.

Pentru funcţia de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, ofertantul SC ...l-a prezentat pe dl. ... şi documente din care reiese experienţa acestuia referitoare la funcţia pe care o ocupă, acesta fiind un angajat al unei subunităţi a ... – DRDP ..., experienţa profesională nu poate fi pusă la îndoială, drept petru care comisia a considerat îndeplinită cerinţa referitoare la acest aspect.

Pentru funcţia de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, ofertantul SC ...l-a prezentat pe dl. ... şi documente din care reiese experienţa acestuia referitoare la funcţia pe care o ocupă, acesta de asemenea fiind un fost angajat al unei subunităţi a ... – DRDP ..., comisia de evaluare apreciind îndeplinită cerinţa referitoare la acest aspect.

Prin urmare, interpretarea modalităţii de îndeplinire a capacităţii profesionale de către contestatoare este eronată.

Prin adresa nr. 151/28.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16303/28.04.2017, SC ...SRL a formulat concluzii scrise în care menţionează că în raport cu argumentele furnizate, prin punctul de vedere, autoritatea nu prezintă informaţiile concrete pe care le-a avut în vedere atunci când a analizat sustenabilitatea preţurilor ofertate de ....

Referirile intervenientei la preţul contractelor derulate anterior de ... cu autoritatea contractantă nu pot constitui o justificare a preţului neobişnuit de scăzut deoarece acestea au avut ca obiect execuţia altor tipuri de lucrări de marcaj rutier şi nu a celor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică, utilizând alte tehnologii de execuţie, materiale diferite, utilaje şi echipamente diferite.

De altfel, ofertantul ... nu a mai executat niciodată marcaje rutiere antiderapante, acesta fiind şi unul dintre motivele pentru care a ofertat un preţ atât de scăzut, respectiv ofertantul nu cunoaşte tehnologia de execuţie a acestor marcaje, a ofertat preţuri foarte apropiate pentru marcaje rutiere antiderapante executate atât cu produse plastice la rece şi cu produse plastice la cald - în condiţiile în care materiile prime pentru produse plastice executate la rece sunt considerabil mai scumpe decât materiile prime pentru produse plastice executate la cald (cu aproximativ 75 - 90 %); nu deţine utilajele şi echipamentele necesare pentru a avea cunoştinţa despre costurile implicate legate de exploatarea acestora, de productivitatea care trebuie luată în calcul la elaborarea costurilor privind utilajele dar şi costurile privind manopera utilizată şi toate celelalte

cheltuieli pe care le-a precizat atât în contestaţie cât şi în cuprin...concluziilor.

Intervenienta nu precizează în mod concret care sunt în opinia acesteia acei algoritmi corecţi care au stat la baza ofertării unor preţuri nejustificat de scăzute, a unor preţuri de dumping.

Ofertantul susţine, cu alte cuvinte, că preţul unui marcaj rutier se calculează prin simpla estimare a unui cost cu utilajul pe metrul pătrat (respectiv pe kilometru echivalent), a unui cost cu materialul pe metru pătrat şi a unui cost cu manopera pe metru pătrat, la care se adaugă nişte procente fictive de cheltuieli indirecte şi profit, independente de tarifele de închiriere ale utilajelor şi de perioada prevăzută pentru închirierea acestora.

Această ipoteză este complet falsă, întrucât aceste elemente trebuie luate în mod imperativ în calcul la formarea costului cu utilajul pe metrul pătrat de marcaj rutier, pe lângă multe alte cheltuieli pe care ofertantul trebuie să le prevadă, în caz contrar, pe parcur...execuţiei va fi nevoit să acopere aceste cheltuieli neprevăzute fie prin asumarea unei pierderi considerabile, fie prin scăderea calităţii materialelor puse în operă (de exemplu o grosime mai mica a stratului de material aplicat), prin neefectuarea încercărilor de calitate solicitate, prin angajarea de personal subcalificat.

În susţinerea afirmaţiilor sale, contestatoarea invocă practica Consiliului dar şi a instanţelor de judecată (respectiv Decizia nr. 4718/12.10.2015, pronunţată de Curtea de apel ..., precum şi Decizia nr. 1809/26.03.2015 a acele... Curţi) analiza modului de fundamentare a preţurilor ofertate în cadrul procedurilor de atribuire nu trebuie să fie una formală. Astfel, nu este suficient pentru justificarea unui preţ doar ca autoritatea să formuleze o întrebare iar ofertantul să ofere un răspuns, ci este obligatoriu ca acea autoritate să analizeze cu rigurozitate răspun...dat de ofertant.

În opinia Consiliului şi a instanţelor de judecată, opinii bazate pe dispoziţiile legale în materie dar şi pe Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. .../18/CE din 31.03...., autoritatea trebuie să acorde cea mai mare importanţă răspunsului la aceste clarificări asupra unui preţ scăzut, întrucât din coroborarea art. 202 din OUG 34/2006 şi art. 361 alin. (1) din HG 935/2006 aplicabile prezentei proceduri, legea instituie o prezumţie legală, în sen...că o ofertă aflată sub pragul prevăzut de art. 202 din OUG nr. 34/2006 denotă că respectivul ofertant nu va putea realiza obiectul contractului la standarde de performaţă pentru care a depus oferta.

Intervenienta îşi fundamentează apărările în principal pe calitatea sa de producător şi pe împrejurarea că a mai executat lucrări în marja unor preţuri similare, în opinia contestatoarei aceste elemente nu pot fi considerate „argumente" pentru justificarea preţurilor ofertate mai ales că ofertantul nu a mai executat lucrări de tipul celor ce fac obiectul prezentei proceduri ci alte tipuri de marcaje rutiere ce presupun tehnologii diferite de execuţie şi, deşi este producător, materia prima utilizata este importată.

Autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a preţului aferent metodelor de execuţie utilizate şi procesului de producţie, ofertantul a prezentat doar argumente superficiale

(calitatea sa de producător, preţurile finale de producţie ale materialelor, tarifele orare ale utilajelor, costurile manoperei şi al transportului pe unitate de măsură de marcaj rutier, procentul total de cheltuieli indirecte) fară să justifice aceste costuri.

Devizele prezentate de ofertant conţin costurile materialelor, manoperei şi utilajelor la nivel de tarife orare şi consumuri orare, un procent aplicat de cheltuieli indirecte tarife şi procente pe care ofertantul trebuia să le justifice, să arate că a inclus în ele toate costurile necesare execuţiei lucrărilor conform cerinţelor documentaţiei de atribuire şi nu să le enunţe pur şi simplu.

Ofertantul a prezentat doar o listă a preţurilor materialelor pe care le practică în calitate de producător, iar autoritatea contractantă le-a admis în lipsa justificării concrete a acestor preţuri şi a oricăror mijloace de probă care să ateste veridicitatea lor.

Prin intermediul ofertei de transport, ofertantul a justificat preţul transportului utilajelor la regionala pe care se vor desfăşura lucrările fară să justifice distanţa parcursă luată în calcul şi fără să aibă în vedere deplasarea utilajelor şi echipamentelor de la un punct de marcaj la altul.

Concret, ofertantul trebuia să facă justificarea preţului neobişnuit de scăzut şi să dovedească faptul că a inclus în propunerea financiară toate costurile necesare executării contractului în condiţiile stabilite de autoritatea contractantă, prezentând în acest sens:

- preţurile de intrare ale materiilor prime importate de ofertant în calitatea sa de producător al vopselurilor de marcaj rutier şi respectarea cantităţilor prevăzute în reţetele produselor;
- justificarea tarifelor orare ale utilajelor folosite în execuţia lucrărilor de marcaj rutier care trebuie să cuprindă: costurile cu închirierea utilajelor, cu combustibili utilizaţi în exploatare, RCA, rovignete, asigurări, revizii, reparaţii, intervenţii, licenţe de transport, amortizări etc, cu atât mai mult cu cât majoritatea utilajelor prezentate de ofertant vor fi închiriate şi conform contractelor de închiriere, toate aceste cheltuieli cad în sarcina locatarei, inclusiv transportul utilajelor de la adresa locatoarei până la punctul de lucru al locatarei şi retur;
- cheltuielile cu transportul utilajelor şi materialelor la locul de punere în operă;
- retribuţiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi la care se adaugă taxele legale, costurile cu experţii cheie, costurile cu personalul administrativ, costurile cu diurnele, costurile cu cazarea experţilor în situaţia în care aceştia nu domiciliază în apropierea amplasamentului lucrărilor, costurile cu transportul experţilor, costurile cu organizările de şantier necesare pentru depozitarea materialelor/gararea utilajelor (inclusiv costurile conexe, cum ar fi paza şantierului - art. 16.1 alin. (2) din ctr. subsecvent), costurile cu utilajele mici (sculele), amortismentele (conform bilanţului aferent anului 2015, ... a avut amortismente de 10.000.000 de lei, respectiv 30% din valoarea cifrei de afaceri; cheltuieli pentru şcolarizare, cheltuielile cu determinările/testele cf. pct. 3.2, 8.2 şi 8.3 din caietul de sarcini (care pot ajunge la 55% din oferta financiară, conform notificării ...), cheltuielile aferente încheierii asigurărilor cf. art.

20.1 din ctr. Subsecvent, cheltuielile privind taxele de mediu şi recuperarea ambalajelor;

- alte cheltuieli indirecte şi profit.

Prin adresa nr. 984/05.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17295/05.05.2017, SC ...formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care, cu privire la capacitatea tehnică, Cerinţa nr. 2 din fişa de date, care impune ca ofertantul să demonstreze că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare îndeplinirii contractelor subsecvente, menţionează că Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL a propus aceleaşi echipamente/autoutilaje/utilaje în multiple loturi în care a ofertat (pentru lotul 1 şi lotul 4 precontracte de punere la dispoziţie ce au ca obiect acelaşi set de utilaje; iar pentru lotul 2, lotul 3 şi lotul 5 acelaşi set de utilaje proprii), deşi prin fişa de date a procedurii (cap. III. 2.3.a)) s-a stabilit faptul că operatorii economici *"trebuie să demonstreze că dispun de următoarele echipamente/autoutilaje/utillaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte."*

Aşadar, aceasta obligaţie implică deţinerea de echipamente/ autoutilaje/utilaje diferite pentru fiecare lot la care se depune oferta.

Este adevarat că prin clarificările transmise de autoritatea contractantă, aceasta nu a interzis operatorilor economici să prezinte aceleaşi utilaje/echipamente pe mai multe loturi, însă a atras atentia operatorilor economici care vor oferta aceleaşi utilaje că trebuie să aibă în vedere împrejurarea că această ofertare nu va afecta în niciun fel derularea obligaţiilor contractuale. De asemenea, utilajele/echipamentele vor trebui să fie disponibile în perioada în care devine necesară implicarea acestora în prestarea serviciilor.

Cu alte cuvinte operatorii economici care se regăsesc în situaţia mai sus redată, trebuie să justifice modul în care vor asigura derularea în bune condiţii a obligaţiilor contractuale în cazul în care sunt declaraţi câştigători în loturile în care au ofertat aceleaşi echipamente/autoutilaje/utilaje.

Oferta Asocierii nu a conţinut o astfel de justificare, nici comisia de evaluare nu a solicitat clarificari sub acest aspect, fiind imperativă evaluarea ofertei câştigătoare.

Mai mult, pentru a disimula faplul că a utilizat acelaşi set de utilaje/echipamente, ofertantul a depus un număr de două preconlracte de închiriere/punere la dispoziţie cu numere de înregistrare diferite şi destinaţii diferite, care însă aveau ca obiect aceleaşi utilaje/echipamente, cu aceleaşi serii do fabricaţie.

În ceea ce priveşte opţiunea ofertantului de a proba deţinerea de utilaje/echipamente solicitate de autoritatea contractantă prin fişa de date, Asocicrea nu îndeplineşte aceste cerinţe având în vedere că aceleaşi utilaje au fost propuse şi pentru lotul 4 - ...din cadrul acele... proceduri de achiziţie publică.

Atât în procedura aferentă lotului 1 - DRDP ..., cât şi în procedura aferentă lotului 4 - DRDP ..., utilajele şi echipamentele propuse sunt deţinute în baza unor precontracte de punere la dispoziţie diferite, încheiate în aceeaşi dată, dar cu numere de înregistrare distincte şi cu o modificare de conţinut privind destinaţia utilizării acestor utilaje/ echipamente. Astfel, în fiecare din aceste precontracte se menţionează

expres lotul pentru care se face promisiunea de punere la dispoziţie şi se marchează cu scriere îngroşată/bold respectivul lot.

Având în vedere că ofertantul a depus 2 precontracte încheiate între aceleaşi persoane şi având ca obiect aceleaşi bunuri, dar având numere de înregistrare diferite şi destinaţii diferite, este fără echivoc faptul că nu este acelaşi act juridic, chiar dacă sunt încheiate la aceeaşi dată.

În aceste condiţii, doar ultimul precontract încheiat între cele 2 părţi este cel în vigoare (cel cu număr de înregistrare mai mare având în vedere că de regulă numerele de înregistrare se dau în ordine cronologică în orice registru de înregistrare a actelor emise), iar cel încheiat anterior şi-a pierdut valabilitatea la momentul semnării actului ulterior.

De asemenea se mai arată că Asocierea a propus ace... experţi în toate cele 5 loturi în care a ofertat, deşi prin fişa de date a procedurii (cap. III. 2.3.a) s-a stabilit faptul că operatorii economici *"Ofertantul trebuie sa demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte".*

Aşadar, aceasta obligaţie implica nominalizarea experţilor cheie diferiţi pentru fiecare lot la care se depune oferta.

Deşi autoritatea contractantă nu a interzis operatorilor economici să prezinte ace... experţi cheie pe mai multe loturi, însă a atras atenţia operatorilor economici care vor nominaliza aceleaşi persoane că trebuie să aibă în vedere împrejurarea că această nominalizare nu va afecta în niciun fel derularea obligaţiilor contractuale.

Însă în ceea ce priveşte oferta Asocierii, comisia de evaluare era obligată să solicite ofertantului să expliciteze modul de organizare şi de asigurare a disponibilităţii experţilor pentru buna derulare a lucrărilor de marcaj rutier simultan pentru toate cele 5 loturi în care aceasta a ofertat, ţinând cont de distanţele mari între cele 5 regionale.

Oferta Asocierii nu a conţinut o astfel de justificare, nici comisia de evaluare nu a solicitat clarificări sub acest aspect, fiind imperativă evaluarea ofertei câştigătoare.

În legătură cu pregatirea şi experienţa specifică a fiecărui expert, contestatoarea arată următoarele:

Referitor la poziţia Manager de proiect, ofertantul a nominalizat 2 persoane respectiv dl. ...şi dl. .... Comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului desemnat câştigător, documente care să ateste cele scrise în CV, cum ar fi recomandări, fişa postului, decizie de numire, organigrama ete., care să probeze faptul că cei 2 experţi au avut calitate de Manager de proiect/Director de proiect/Şef de proiect/Director de departament într-un proiect/contract, precum şi faptul că au experienţa generală de minim 3 ani în domeniul infrastructurii de transport rutier.

Referitor la poziţia de Inginer, ofertantul a nominalizat pe dl. ... ... şi dl. ....

Pentru dl. ..., nici CV-ul şi nici recomandarea nu validează experienţa specifică în execuţia de marcaje rutiere pentru o perioadă minimă de 3 ani.

Pentru dl. ..., comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului desemnat câştigător, documente care să ateste cele scrise în CV, cum ar fi recomandări, fişa postului, decizie de numire, organigrama etc., care să

probeze faptul că acesta are o experienţă specifică de minim 3 ani în domeniul execuţiei de marcaje rutiere.

Referitor la poziţia de Coordonator tehnic, Asocierea a propus pe dl. ... şi dl. ....

Nici în cazul celor 2 experţi propuşi pentru poziţia de coordonator tehnic, Asocierea nu îndeplineşte cerinţele de calificare, având în vedere că dl. ... îndeplineşte funcţiile de inginer materiale şi responsabil controlul calităţii, funcţii ce nu implică activităţi de execuţie efectivă a marcajelor rutiere sau de control a modului de execuţie, ci presupun exclusiv controlul calităţii materialelor de construcţii ce urmează a fi folosite.

Referitor la dl. ... desemnat pentru poziţia de coordonator tehnic, conform diplomei de studii, este specializat în Construcţii Hidrotehnice şi nu în specializarea impusă prin fisa de date, respectiv căi ferate, drumuri şi poduri, şi nu îndeplineşte cerinţa autorităţii contractante.

În legătură cu preţul aparent neobişnuit de scăzut, oferta financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligaţia de a analiza temeinic justificările transmise de către ofertant şi de a aprecia măsura în care acesta va executa contractul respectând parametrii calitativi şi cantitativi propuşi în documentaţia de atribuire.

Deşi autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a preţului, ofertantul a prezentat clarificări care nu conţin toate cantităţile de materiale şi manopera solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, costurile privind amorsa nu au fost luate în considerare la elaborarea ofertei financiare precum şi la elaborarea modului de explicitare a preţului aparent neobişnuit de scăzut.

Costurile privind întăritorul au fost luate în considerare în mod greşit la elaborarea ofertei financiare precum şi la elaborarea modului de explicitate a preţului aparent neobişnuit de scăzut.

De asemenea, în justificarea preţului de dumping, Asocierea prezintă în cazul marcajului rutier prefabricat termoplastic (monocolor) o calculaţie referitoare la o grosime de 2000 microni, grosime inferioară celei propuse prin oferta tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze preţurile la furnizori (având în vedere că membrii Asolcierii nu sunt producători de materiale folosite la execuţia de marcaje rutiere). Ofertele justificative de preţ: ar fi trebuit analizate atât din punct de vedere a autenticităţii lor cât şi din punct de vedere a veridicităţii. Or, analizând răspun...la clarificări trimis de Asociere, în ceea ce priveşte materialele Asocierea a depus oferte de preţ emise de aceleaşi persoane afiliate care au semnat şi precontractele de punere la dispoziţie pentru utilaje.

Prin adresa nr. 698/05.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17298/05.05.2017, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care reiterează că oferta depusă de ofertantul desemnat câştigător trebuia respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, în principal pentru următoarele neconformităţi:

- oferta are un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini;

- oferta conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu pot fi justificate;

- oferta nu îndeplineşte mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, în special cele privind dovada deţinerii de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, respectiv cele privind personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, SC ... SRL menţionează că la soluţionarea cauzei deduse judecaţii nu pot fi primite afirmaţiile intervenientei potrivit cărora „(...) aflându-se în conivenţă SC ... SRL şi SC ...SRL şi-au împărţit loturile în care să formuleze contestaţii, astfel încât să nu se deranjeze reciproc", întrucât nu a fost depusă nicio probă în acest sens, iar potrivit art. 249 C.proc.civ., „Cel care face o susţinere în cur...procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Pe de altă parte, afirmaţia este nefondată, în condiţiile în care contestatoarea a formulat contestaţie la loturile unde s-a situat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut (contrar afirmaţiilor intervenientei potrivit cărora s-ar afla pe locurile 4 din 5, respectiv 3 din 4), cu atât mai mult cu cât preţul ofertat este unul realist, menit să asigure îndeplinirea în bune condiţii a acordului cadru, la parametrii solicitaţi prin caietul de sarcini.

Societatea declarată câştigătoare susţine că preţurile materialelor au fost similare cu cele pe care ofertantul le-a avut şi în lucrările derulate anterior în relaţie cu ..., o astfel de afirmaţie fiind complet eronată în condiţiile în care preţurile pentru articolele Marcaj rutier prefabricat termoplastic (monocolor) şi Marcaj rutier prefabricat termoplastic (mai multe culori) sunt aproximativ cu 50% mai mici decât cele ofertate în anul 2013, astfel:

- Marcaj rutier prefabricat termoplastic (monocolor) = 165,5 lei/mp, preţ practicat în anul 2013, faţă de 201,15 lei/mp, preţ ofertat în 2016;

- Marcaj rutier prefabricat termoplastic (monocolor) - 342,72 lei/mp, preţ practicat în anul 2013, faţă de = 515,82 lei/mp preţ ofertat în 2016),

Cu atât mai mult cu cât Covoarele antiderapante executate cu produse plastice aplicare la rece şi Covoarele antiderapante executate cu produse plastice aplicare la cald sunt în premieră achiziţionate de ..., astfel că nu există reper pentru comparaţia de preţ.

Prin adresa nr. 1014/08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17673/09.05.2017, SC ...formulează răspuns la concluziile scrise nr. 698/05.05.2017, transmise de către SC ... SRL, în care, referitoar la susţinerea privitoare la înţelegerea neconcurenţială dintre SC ...SRL şi SC ... SRL, îşi menţine afirmaţia având în vedere că în procedura „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece Lot 1 - DRDP ..., Lot 2 - DRDP ..., Lot 3 - DRDP ..., Lot 4 - DRDP ..., Lot 5 - DRDP ..., Lot 6 - DRDP ..., Lot 7 - DRDP ..." - anunţ de participare nr. 168466/24.05.2016, în cadrul lotului 6 - DRDP ..., au depus oferte mai mulţi ofertanţi, printre care SC ... SA, SC ...SRL şi SC ... SRL. În aplicarea

criteriului preţului cel mai scăzut, dintre ofertele admisibile, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 1, iar oferta SC ...SRL s-a clasat pe locul 2.

Oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, această soluţie a autorităţii contractante fiind contestată de către aceasta. În cazul în care oferta SC ... SRL ar fi fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, aceasta ar fi fost clasată pe locul 3 după ofertele SC ...şi SC ...SRL.

Cu toate acestea, prin contestaţia sa, SC ... SRL critică doar soluţia autorităţii de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă şi decizia autorităţii de declarare a ofertei SC ...ca fiind câştigătoare, fără a face referire la admisibilitatea ofertei SC ...SRL clasată pe locul 2.

Aşadar, este eronată afirmaţia contestatoarei SC ... SRL din concluziile scrise potrivit căreia aceasta a formulat contestaţii doar pentru loturile unde s-a situat pe locul 2.

Aprecierile contestatoarei în legătură cu preîncălzitorul sunt menite a induce în eroare Consiliul, aceasta afirmând faptul că preţul ofertat de SC ...este considerabil mai mic deoarece nu include cheltuieli legate de inchirierea sau deţinerea unei autospeciale cu preîncălzitor. Dimpotrivă, prin contractul de închirere încheiat cu ... sunt evidenţiate clar aceste costuri, ele fiind în valoare de 1.200 euro/lună pentru trailerul cu preîncălzitor.

Conform propunerii sale tehnice precum şi a listei utilajelor, SC ...susţine că încălzitorul va fi transportat de la un punct de lucru la altul prin tractare de către autospeciala dotată cu perii cu numărul de înmatriculare BC-08-WIN, conform contractului de închiriere nr. 45/27.06.2016 încheiat între SC ...şi SC ... SRL (pentru Lotul 4 - DRDP ...) şi de către autospeciala dotată cu perii cu numărul de înmatriculare BC-86-BOR, conform contractului de închiriere nr. 67/01.07.2016 încheiat între SC ...şi SC ... SRL (pentru Lotul 5 - DRDP ...).

De asemenea, SC ...susţine că SC ... SRL mai face şi alte aprecieri false sau nefondate în legătură cu oferta sa după cum urmează:

- Folosirea acelu... procent al cheltuielilor indirecte, când de fapt SC ...a propus cheltuieli indirecte în cadrul ofertei financiare între 10% şi 15%.

- Afirmaţia potrivit căreia procentul cheltuielilor indirecte pentru o regională mai îndepartată (DRDP ...) este mai mic decât procentul pentru o regională mai apropriată (DRDP ...) este falsă, având în vedere că SC ...a ofertat acelaşi procent pentru ambele loturi, respectiv 10%;

- De asemenea, afirmaţia potrivit căreia există diferenţe semnificative privind consumurile de ore de funcţionare ale utilajelor de construcţii este nefondată, contestatoarea încercând să inducă ideea că aceleaşi utilaje au o durată de funcţionare diferită pentru 1 mp de marcaj rutier, ceea ce atrage costuri diferite cu utilajele în cele două loturi.

În realitate, diferenţele de costuri provin din faptul că pentru 1 mp de marcaj rutier, utilajele au acelaşi număr de ore de funcţionare, dar costul acestora este diferit întrucât într-un lot ponderea de utilaje proprii este mai mare decât în celalalt, iar costurile privind amortizarea utilajelor proprii sunt mult mai mici decât costurile cu închirierea.

- Privitor la diferenţele de cost cu materialul amorsă în funcţie de tipul de covor antiderapant aplicat, SC ...învederează faptul că cele 2 amorse sunt diferite, destinate unor produse de marcaj rutier diferite, cu tehnologii de aplicare distincte, amorse care nu pot fi comparate numai din punct de vedere al preţului. Pentru ambele tipuri de amorsă, SC ...a prezentat fişele tehnice de produs în cadrul propunerii tehnice, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

- Referitor la Dl. ..., afirmaţia contestatoarei potrivit căreia Decizia nr. 174 din 27.07.2011 este insuficientă pentru dovedirea experienţei de minim 3 ani în domeniu infrastructurii de transport rutier este nefondată, SC ...făcând dovada experienţei Dlui. ... şi prin recomandările ce au fost depuse în cadrul ofertei.

- Referitor la Dl. ..., afirmaţia contestatoarei potrivit căreia Decizia nr. 108 din 05.04.2013 este insuficientă pentru dovedirea experienţei specifice de minim 3 ani în marcaje rutiere este nefondata, SC ...făcând dovada experienţei Dlui. Secara şi prin recomandările ce au fost depuse în cadrul ofertei.

- În legătură cu toate afirmaţiile contestatoarei referitoare la recomandările experţilor propuşi de SC ... SA, autenticitatea acestora nu poate fi pusă la îndoială chiar şi în situaţia în care ele sunt semnate de către o persoană fizică şi nu de către o instituţie/persoană juridică.

- Referitor la Dl. ..., SC ...menţionează faptul că acesta are o experienţă foarte bogată în domeniul execuţiei marcajelor rutiere, începându-şi activitatea în anul 1984 în cadrul DRDP ..., unde s-a ocupat şi de execuţia lucrărilor de marcaj rutier, fapt ce reiese atât din CV cât şi din Recomandare.

De asemenea, în calitate de angajat al SC ...SRL acesta a participat efectiv la executarea lucrărilor de marcaj rutier, având sarcini clare cum ar fi:

- În timpul execuţiei, în situaţia în care apareau neconcordanţe în implementarea proiectului, Dl. ...dispunea prin dispoziţii de şantier modificarea proiectului în vederea execuţiei corecte a lucrării.
- În timpul execuţiei efective a lucrărilor de marcaj rutier, Dl. ...era prezent în şantier şi verifică modalitatea de execuţie, respectarea procedurilor de lucru, calitatea marcajelor (grosime, retroreflexie, grad de alb etc.) şi tipul de marcaj aplicat.
- În situaţia în care executantul încalcă proiectul sau calitatea execuţiei nu era în conformitate cu standardul în vigoare, Dl. ...dispunea încetarea lucrărilor cu sesizarea beneficiarului.
- Toate aceste activităţi sunt parte a lucrărilor de execuţie marcaje rutiere şi constituie experienţa specifică în acest domeniu.

- Referitor la Dl. ...-..., afirmaţia contestatoarei potrivit căreia Decizia nr. 122 din 24.05.2011 este insuficientă pentru dovedirea experienţei de minim 3 ani în domeniu infrastructurii de transport rutier este nefondată, SC ...făcând dovada experienţei Dlui. ...-... şi prin recomandările ce au fost depuse în cadrul ofertei.

De altfel, recomandările depuse de SC ...pentru întreg personalul propus în cadrul ofertei vin doar să confirme situaţia de fapt demonstrată prin CV/extras REVISAL/Fişa postului/Decizie de numire în funcţie, aceste

înscrisuri probând pe deplin îndeplinirea cerinţelor de calificare privind personalul.

Prin adresa nr. 64/10.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17892/10.05.2017, SC ..... SRL formulează în numele asocierii Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL punct de vedere privitor la contestatia formulată de SC ... SA.

Referitor la faptul că SC ...consideră faptul că ASOCIEREA SC ..... SRL – SC ...SRL nu îndeplineşte condiţia referitoare la utilajele necesare îndeplinirii contractelor subsecvente, SC ..... SRL menţionează faptul că oferta sa respectă aşa cum recunoaşte şi contestatoarea, condiţiile impuse în documentaţia de atribuire pusă la dispoziţie de autoritatea contractantă.

Critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat să expliciteze modul de organizare şi de asigurare a disponibilităţii utilajelor/echipamentelor, nu este sustenabilă deoarece nu există niciun fel de indiciu asupra faptului că aceste tipuri de lucrări se vor executa simultan atât pe Lotul 1- DRDP ..., cât şi pe Lotul 4 - DRDP .... Mai mult decât atât, echipamentele respective vor trebui să fie disponibile în perioada în care devine necesară implicarea acestora în derularea serviciilor şi nu pe tot parcur...intervalului.

Autoritatea contractantă a declarat câştigătoare oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL doar pe Lotul 1 - DRDP ..., în timp ce pe Lotul 4 - ...a fost desemnată câştigătoare chiar oferta contestatoarei. Autoritatea contractanta nu avea de unde să ştie că operatorii economici vor contesta, sau că în urma contestaţilor, SC ...poate fi descalificat pe Lotul 4 şi că va atribui contractul Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL.

Referitor la susţinerile contestatoarei SC ...cu privire la faptul că între două persoane juridice au fost încheiate mai multe precontracte de închiriere/punere la dispoziţie în aceeaşi zi, cu privire la închirierea mai multor utilaje, la mai multe proceduri de achiziţie publică, SC ..... SRL consideră căacestea sunt nesustenabile din punct de vedere juridic, având în vedere că nu există niciun text legal care interzice încheierea mai multor contracte în condiţiile de mai sus şi că nu există niciun text legal în care să se menţioneze faptul că incheierea mai multor precontracte de inchiriere/punere la dispoziţie în aceeaşi zi, implică o aşa-zisă încetare a valabilităţii celorlalte.

Cu privire la experţii propuşi pentru îndeplinirea contractelor, SC ..... SRL menţionează faptul că, aşa cum recunoaşte şi contestatoarea, oferta depusă de ASOCIEREA ..... SRL - ...SRL respectă întocmai cerinţele stabilite de autoritatea contractantă, pentru fiecare lot în parte.

Cerinţa minimă a autorităţii contractante pentru LOT 1 - DRDP ..., se referă la asigurarea unui număr de 3 specialişti, iar ASOCIEREA ..... SRL - ...SRL a asigurat un număr de 6 specialişti. Referitoare la criticile contestatoarei potrivit cărora dl. ... desemnat pentru poziţia de coordonator tehnic, nu îndeplineşte cerinţa autoritatii contractante, "aşa cum a constatat şi Consiliul prin Decizia nr. 892/C2/693, 780, 781, 804 din 24.04.2017", întrucât "este specializat în Construcţii Hidrotehnice şi nu în specializarea impusă de fişa de date", respectiv Căi ferate, drumuri şi poduri, denotă faptul că contestatoarea se află într-o gravă eroare, întrucât în fişa de date a achiziţiei, pentru poziţia de coordonator tehnic pentru

aplicarea marcajelor rutiere se solicită studii superioare în domeniul execuţiei drumurilor şi podurilor (inginer sau subinginer) şi nu specializare Căi ferate, drumuri şi poduri. Mai mult decât atât, în conformitate cu documentele prezentate autorităţii contractante, Dl. ..., are o experienţă de 18 ani, exclusiv în domeniul marcajelor rutiere, fiind absolvent al Institutului de Construcţii ..., facultatea de Hidrotehnică, Drumuri şi Căi Ferate, aşa cum era aceasta organizată în anii 89'-90'. Mai mult decât atât, în Decizia nr. 892/C2/693, 780, 781, 804 din 24.04.2017, este menţionat faptul că aceasta nu este definitivă, fiind contestată de către SC ..... SRL, în instanţă la Curtea de Apel ....

Pe de altă parte, în conformitate cu statutul SC ... S.A., orice decizie cu privire la acţiunile în justitie ale acesteia, nu poate fi luată decât de Adunarea Generală a Acţionarilor SC ... SA, însă ţinând cont de faptul că la începutul lunii aprilie acţionarul majoritar (99%) al SC ... SA, Dl. ... a decedat, SC ..... SRL apreciază faptul că nu există mandatul necesar pentru contestarea acestei proceduri de achiziţie publică, exprimat în mod direct şi expres de către AGA, şi pe cale de consecinţă solicită respingerea documentelor depuse de SC ...ca fiind introduse de persoane neabilitate în mod legal să introducă astfel de acţiuni.

În legătură cu oferta sa financiara, SC ..... SRL menţionează faptul că criticile aduse de contcstatoare sunt neîntemeiate întrucât toate costurile au fost justificate în conformitate cu cerinţele din fişa de date a achiziţiei publice şi solicitările de clarificări ale autorităţii contractante. Includerea preţului amorsei în preţul materialelor, a fost făcută în conformitate cu modul de prezentare a preţurilor solicitat de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Referitor la susţinerile contestatoarei privitoare la faptul că SC ..... SRL nu a inclus toate cheltuielile cu aplicarea amorsei, este evident faptul că acestea sunt false având în vedere faptul că cheltuielile cu aplicarea amorsei sunt incluse la costurile cu utilajele şi echipamentele, aceasta neputând să includă în costurile cu materiale şi costurile cu aplicarea, întrucât acestea se regăsesc la capitolele specifice de deviz.

Referitor la modul în care aplică amorsa, SC ..... SRL menţionează faptul că de-a lungul celor peste 20 ani de experienţă în domeniul marcajelor rutiere, şi-a dezvoltat propriile tehnici de aplicare, la costuri cât mai reduse, aspect pe care contestatoarea nu are de unde să-l cunoască având în vedere experienţa extrem de redusă a acesteia în aplicarea marcajelor rutiere.

Referitor la criticile privind grosimea materialelor prefabricate, este evident faptul că dacă autoritatea contractantă a solicitat preţuri pentru marcaje rutiere aplicate la 2000 microni, ASOCIEREA SC ....- ...SRL a prezentat preţuri în conformitate cu cerinţele stabilite, chiar dacă grosimea materialului este superioară din punct dc vedere calitativ. În aşa-zisele argumente, nu există niciunul real care să denote cum că s-ar fi practicat un preţ de dumping, cu atât mai mult cu cât în justificarea ofertei, a prezentat contractele încheiate cu furnizori.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP ..., Lot 2 – DRDP ..., Lot 3 – DRDP ...; Lot 4 – DRDP ..., Lot 5 – DRDP ...". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 168465/24.05.2016.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, s-au depus în cadrul procedurii 4 oferte pentru Lotul 1 – DRDP ..., 5 oferte pentru Lotul 2 – DRDP ..., 4 oferte pentru Lotul 3 – DRDP ..., 5 oferte pentru Lotul 4 – DRDP ..., 4 oferte pentru Lotul 5 – DRDP ....

În urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 15614/09.03.2017, au fost desemnate drept câștigătoare următoarele oferte:

-Lot 1 – ...- Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL

-Lot 2 – DRDP ..., Lot 3 – DRDP ...; Lot 4 – DRDP ..., Lot 5 – ...- SC ... SA.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații SC ... SA, în partea dedicată lotului 1, SC ... SRL, în partea dedicată lotului 5, SC ...SRL, în partea dedicată lotului 2 și lotului 3 și SC ... SRL, în parte dedicată lotului 4.

Ca urmare a depunerii celor 4 contestații, s-au depus cereri de intervenție din partea SC ... SA, în calitate de câștigătoare a loturilor 2, 3, 4 și 5, prin adresele nr. 742/18.04.2017, nr. 746/18.04.2017 şi nr. 768/19.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 14371/19.04.2017, nr. 14372/19.04.2017 şi nr. 14590/20.04.2017, și SC ...SA, în calitate de membru al asocierii câștigătoare pentru lotul 1.

În ceea ce privește cererile de intervenție depuse de SC ... SA, Consiliul reține că acestea au fost transmise, prin poștă, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ,,Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie''.

Având în vedere că cele trei cereri de intervenție în interes propriu sunt formulate în cadrul loturilor unde SC ...este câștigătoare a procedurii, respectiv loturile 2, 3, 4 și 5, Consiliul reține că societatea intervenientă are interes în menținerea rezultatului procedurii, prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, în temeiul art. 62, 64 și 65 din codul de procedură civilă, cererile de intervenție principală formulate de SC ... SA.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de SC ...SA, calificat de Consiliu drept cerere de intervenție principală, întrucât susține alte apărări și excepții decât autoritatea contractantă, Consiliul reține că acesta a fost elaborat și transmis la data de 10.05.2017, fiind înregistrat la

emitent cu nr. 64, iar la Consiliu cu nr. 17892/10.05.2017, acesta va fi respins ca tardiv, întrucât nu respectă termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care contestația depusă de SC ...a fost publicată în SEAP în data de 07.04.2017.

În același timp, în condițiile în care SC ...SA nu este parte în dosarul nr. 1021/2017, neavând o cerere de intervenție admisibilă, punctul său de vedere nu poate fi luat în discuție de către Consiliu, după cum nu pot fi dezbătute nici excepțiile invocate de acesta.

Pe fondul contestației depusă de SC ... SA, această societate critică oferta câștigătoare pentru lotul 1, respectiv cea depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL, considerând că este inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce priveşte inacceptabilitatea ofertei Asocierii, contestatoarea menţionează că aceasta nu îndeplinește cerinţele de calificare, atât privitoare la personal, cât şi la capacitatea tehnică.

Cu privire la capacitatea tehnică, cerinţa nr. 2 din fişa de date impune ca ofertantul să demonstreze că dispune de echipamente/ autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii contractelor subsecvente, împrejurare ce nu a fost dovedită de către Asociere, arătând că utilajele din cadrul lotului 1 au fost propuse și pentru lotul 4. Consiliul va respinge ca nefondate criticile respective, din moment ce Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare pentru un singur lot. Astfel, este total nerelevant dacă aceleași utilaje au fost declarate în două sau mai multe loturi, din moment ce dispune de capacitate tehnică pentru cel pentru care a fost declarată câștigătoare. Este ilogic ca respectiva ofertantă să fie respinsă din cadrul lotului 1, pentru că a venit cu același parc de utilaje pentru lotul 2, pentru care nu a fost desemnată câștigătoare. Mai mult decât atât, în data de 06.06.2016, ora 10:28, a fost postată în SEAP „[CN168465/008] Clarificare nr. 2.pdf", având următorul conținut:

„Referitor la Capacitatea tehnică - cerinţa nr. 2

Având în vedere posibilitatea ofertanţilor de a depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi, vă rugăm să ne clarificaţi dacă se poate participa la licitaţie pentru mai multe loturi cu anumite echipamente/ autoutilaje/utilaje, având în vedere posibilitatea de a nu fi desemnat câştigător la toate procedurile de achiziţie publică la care se participă."

Răspuns:

„Se va respecta fişa de date - Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2, respectiv:

„Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte (...)".

În cazul în care se prezintă aceleaşi echipamente, autoutilaje, utilaje pe mai multe loturi, ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligaţiilor contractuale."

Prin urmare, în situația în care operatorul va fi desemnat câștigător pe mai multe loturi, acesta trebuie să se organizeze prin atragerea mai multor utilaje similare, pentru acoperirea necesarului. De altfel,

interpretarea autorității rezultată din clarificare este justificată, în condițiile unei proceduri competiționale strânse.

Mai susține contestatoarea că atât în procedura aferentă lotului 1 - DRDP ..., cât şi în procedura aferentă lotului 4 - DRDP ..., utilajele şi echipamentele propuse sunt deţinute în baza unor precontracte de punere la dispoziţie diferite, încheiate în aceeaşi dată, dar cu numere de înregistrare distincte şi cu o modificare de conţinut privind destinaţia utilizării acestor utilaje/echipamente. Având în vedere că ofertantul a depus 2 precontracte încheiate între aceleaşi persoane şi având ca obiect aceleaşi bunuri, dar având numere de înregistrare diferite şi destinaţii diferite, este fără echivoc faptul că nu este acelaşi act juridic, chiar dacă sunt încheiate la aceeaşi dată. Astfel, aceasta concluzionează că doar ultimul precontract încheiat între cele 2 părţi este cel în vigoare (cel cu număr de înregistrare mai mare având în vedere că de regulă numerele de înregistrare se dau în ordine cronologică în orice registru de înregistrare a actelor emise), iar cel încheiat anterior şi-a pierdut valabilitatea la momentul semnării actului ulterior.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora precontractul 2 ar anula precontractul 1 sunt simple speculații, chiar noțiunea de precontract având rolul de a clarifica situația utilajelor împrumutate. Părțile precontractelor, luând în calcul probabilitatea de a câștiga un contract din cele 2 scoase la licitație (lotul 1 și lotul 4), au încheiat 2 precontracte pentru aceleași utilaje, urmând ca în ipoteza în care câștigă un lot, să încheie contractul pentru acel lot. A concuziona că cel de-al doilea precontract încheiat pentru lotul 2, lot câștigat de contestatoarea din prezenta cauză, l-a anulat pe primul, aferent lotului câștigat de Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL, înseamnă că niciunul din cele două precontracte nu are niciun efect, deoarece prin necâștigarea lotul 4, antecontractul aferent acelui lot nu mai are obiect. O asemenea interpretare este contrară voinței părților, exprimată în cele două antecontracte, acte care stabilesc, în esență, posibilitatea semnării contractului aferent utilajelor respective pentru lotul pentru care Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL este câștigătoare.

Contestatoarea mai arată că Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL nu îndeplinește cerințele fereritoare la personalul de specialitate, prevăzut la cap. III.2.3.a) ,,Capacitatea tehnica si/sau profesională''.

Verificând cerințele respective, Consiliul reține că acestea au următorul conținut:

,,Capacitatea profesională - Cerinta nr. 3 Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Manager Proiect: • Studii superioare. • Minim 3 ani experienta generală în domeniul infrastructurii de transport rutier; • Experiența specifică în poziția de Manager de Proiect/Director de Proiect/Șef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract

Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 4 Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Inginer • Studii superioare de inginerie, în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, conform H.G. nr. 575/2015,

privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/ programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2015-2016; • Minim 3 ani experiența specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere;

Capacitatea profesională - Cerinta nr. 5 Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere • Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer). • Minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere''.

Aşa cum rezultă din documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câştigător, acesta a înţeles să prezinte, în vederea îndeplinirii unor cerinţe de calificare, astfel: Managerul de Proiect – ..., Inginer – ..., Coordonator Tehnic pentru Aplicarea Marcajelor Rutiere – ....

În ceea ce privește vechimea în specialitatea marcaje rutiere, din CV-ul prezentat de ... rezultă că acesta are experiență specifică relevantă mai mare de 3 ani. Astfel cum este solicitată cerința de calificare rezultată din fișa de date a achiziției, nu se desprinde necesitatea prezentării, pe lângă CV-ul semnat sub sancțiunea falsului în declarații, a unui alt document doveditor, cum ar fi adeverință sau recomandare. O situație similară se există și în ceea ce îl privește pe inginer ....

În ceea ce îl privește pe ..., din documentele depuse rezultă că acesta a absolvit Institutul de Construcții ..., Facultatea de Hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate în anul 1989, fiind inginer. Dl. Fetisleam a depus pe lângă diploma de inginer, și autorizația de diriginte de șantier emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Inspectoratul de Stat în Construcții prin care dl. ... este autorizat ca diriginte de șantier pentru *Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport de cablu – de interes național.*

Astfel cum este prevăzută cerința de calificare, necontestată de niciun operator economic, se solicită Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer). Spre deosebire de cerința anterioară, când pentru inginer se solicită ,,Studii superioare de inginerie, în domeniul inginerie civilă, **specializarea căi ferate, drumuri și poduri**'',_pentru Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere se solicită Studii superioare **în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer)**, diferența de formulare între cele două cerințe fiind evidentă. Este cert că din documentele depuse de ofertanta câștigătoare nu rezultă dacă coordonatorul tehnic ... are studii în domeniul solicitat, ci doar că experiența sa specifică în domeniu este relevantă. Diploma prezentată de către ofertant, pentru domnul ..., este obținută la Institutul de Construcții ..., Facultatea de Hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate în anul 1990, pentru profilul Construcții, specializarea Construcții Hidrotehnice.

Autorizația de diriginte de șantier nu poate substitui studiile în domeniul solicitat. Potrivit art. 8 alin. (4) din Ordinul MDRT nr. 1496/2011 pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, pentru domeniul Drumuri, Poduri, Tunele, Piste de aviație, Transport pe cablu – de interes național, poate fi diriginte de șantier, orice

inginer care deține o diplomă în domeniul Căi ferate, Drumuri și Poduri (...), Amenajări și Construcții hidrotehnice, dar nimeni nu contestă experiența persoanei nominalizate, acesta având o vastă experiență în domeniu.

Având în vedere că potrivit Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, anexă la H.G. nr. 575/2015, menționată în cadrul cerinței de calificare nr. 4, domeniul este prevăzut pe co...a a II-a, fiind Științe inginerești, specializarea fiind prevăzută în penultima co...ă, existând, în mod cert, o diferență între domeniu și specializare, iar la Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere s-a specificat domeniul, și nu o specializare anume, autoritatea contractantă trebuia să solicite suplimentar contestatoarei clarificări din care să rezulte dacă în cadrul Facultății de Construcții hidrotehnice, specializarea absolvită de dl. ..., acesta a urmat și cursuri aferente domeniului Drumuri și poduri.

Modul de formulare a cerințelor referitoare la capacitatea profesională conduce la concluzia unei specializări stricte a inginerului și a uneia generale a Coordonatorului tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, pentru ambii specialiști fiind necesară experiența specifică, îndeplinită cu prisosință de oricare dintre experții desemnați.

Consiliul nu împărtășește opinia respingerii, cu orice preț, a unei oferte, doar pentru mici inadvertențe de formă, fiind necesară solicitarea de clarificări în vederea lămuririi comisiei de evaluare, în vederea lămuririi tuturor aspectelor neclare. Cerințele de calificare, astfel cum erau prevăzute în OUG nr. 34/2006, act normativ ce guvernează procedura de atribuire în discuție, au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare. Prin prisma acestei definiții trebuie interpretată și cerința în cauză, mai ales că, spre deosebire de cerința precedentă, autoritatea nu a solicitat o specializare clară, ci doar existența studiilor în domeniul respectiv.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, motivat de faptul că ofertanta nu ar fi inclus cheltuielile cu amorsa, inclusiv manopera și utilajele, Consiliul observă că, în ceea ce privește includerea cheltuielilor cu amorsa, pe rolul Consiliului a existat o contestație depusă de aceeași contestatore, în care aceasta solicită majorarea procentului de lucrări cu amorsă, la 85%, arătând că ofertanții vor înregistra pierderi. După notificarea prealabilă a aceleași contestatoare, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "*În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanţii vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 15% - utilizare amorsă şi 85% - fără utilizare amorsă*", faţă de 5% şi, respectiv 95% cât stabilise anterior. Procentul stabilit nu a mulțumit-o pe contestatoare, care a solicitat Consiliului mărirea procentului, contestație respinsă de acesta prin Decizia nr. 1569/C6/1759,1802/ 08.09.2016.

Totodată, Consiliul reține că în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă referitoare la modul de prezentare a propunerii

financiare, nu apare nicăieri o rubrică separată referitoare la amorsă, ci apar doar rubricile ,,Materiale'', ,,manoperă'', ,,utilaj'', ,,transport'', ceea ce înseamnă că autoritatea ori a dorit includerea și amorsei în prețul materialului, utilajelor și manoperei aferente unui m^2 de marcaj, ori, după răspun...la notificarea prealabilă, a omis să corecteze formularele, prin includerea amorsei. Ofertanta câștigătoare a respectat formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în explicitarea prețului pe m^2 de marcaj. De asemenea, în anexa la contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. 314/01.05.2016, există produ...,,amorsă'', dar din documentele prezentate nu rezultă dacă a fost luat în calcul la stabilirea prețului unitar. Oricare ar fi situația, oferta câștigătoare nu poate fi respinsă din start fără solicitarea unei clarificări punctuale pe acest aspect, cu atât mai mult cu cât, la prima vedere, nu se poate reține un preț neobișnuit de scăzut al acestei oferte, comparativ cu cel al contestatoarei, în condițiile în care între cele două oferte este o diferență de 1 procent, rezonabilă într-o astfel de competiție. Mai mult, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă este una generală, prin preluarea întocmai a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, deci nu exista niciun impediment a solicita o nouă clarificare punctuală. Prin urmare, dacă societatea contestatoare consideră că poate oferta un preț just sub procentul de 80 %, nu există niciun impediment ca și ofertanta câștigătoare să poată oferta un preț comparabil.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... SA și va dispune reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL, în urma solicitării de clarificări referitoare la expertul desemnat Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere și includerea amorsei în prețul materialului.

În ceea ce privește contestațiile depuse de SC ... SRL, în partea dedicată loturilor 4 și 5, contestatoarea arată că ofertele declarate câștigătoare pentru aceste loturi, depuse de SC ... SA, au prețul aparent neobișnuit de scăzut, cea aferentă lotului 4 reprezentând 66,42 % din valoarea estimată și cea aferentă lotului 5 - 69,02 % din valoarea estimată. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36 din HG nr. 925/2006, nu a analizat în mod efectiv răspun...ofertantului prin care a adus precizări cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut, întrucât costurile implicate de executarea lucrărilor nu pot justifica un preţ atât de scăzut.

Ofertanta câștigătoare SC ...susține în cererea de intervenție principală depusă în cauză, că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 4 din 5 pentru lotul 4, și pe locul 3 din 4, pentru lotul 5. Verificând clasamentul ofertanților pentru cele două loturi, Consiliul observă că în cadrul lotului 4, Consiliul observă că oferta depusă de Asocierea SC ...SRL-SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, iar pentru lotul 5, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat, de asemenea, pe locul al doilea, rezultând că respectiva societate are intere...să conteste ambele rezultate aferente loturilor 4 și 5.

Ceea ce este cert din compararea celor două oferte, este diferența mare de preț dintre cele două oferte, cele depuse de SC ... SA, reprezentând 66,42 % din valoarea estimată (cea aferentă lotului 4) și 69,02 % din valoarea estimată (cea aferentă lotului 5), în schimb, cele depuse de Asocierea SC ...SRL- SC ... SRL pentru lotul 4 și SC ... SRL pentru lotul 5, reprezentând 94,99%, respectiv 95,46%.

Diferența mare de preț și procentele din valoarea estimată ale ofertelor depuse de SC ...au determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări din partea Asocierii SC ...SRL- SC ... SRL pentru lotul 4 și SC ... SRL pentru lotul 5, prețul aparent neobișnuit de scăzut fiind verificat de autoritatea contractantă și explicat de ofertanta câștigătoare prin prețul scăzut al vopselelor, în condițiile în care este producător al acestora.

Consiliul găsește nefondate criticile contestatoarei referitoare la prețul materialelor, calculele realizate de contestatoare neavând nimic în comun cu prețurile la materiale din oferta câștigătoare.

Potrivit cap. IV.4.2) ,,Modul de prezentare a propunerii financiare'' din fişa de date a achiziţiei *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul acordului cadru.*

Preţul ofertei cuprins în formularul de ofertă financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini. Nu se acceptă ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".

Din ofertele depuse de SC ...și din explicațiile furnizate, rezultă că societatea contestatoare a ținut cont, în formarea prețului, de cheltuielile materiale, inclusiv materiale, respectiv vopsea, microbile de sticlă, amorsă, întăritori, termoplastic și propan la butelii, precum și cheltuieli cu forța de muncă și utilajele. informațiile prezentate de ofertantă sunt detaliate și concludente, prețul scăzut la materiale fiind justificat și de faptul că este producător al vopselelor.

În același timp, nu poate fi luată în considerare afirmația contestatoarei potrivit căreia din declaraţiile anterioare date de SC ... SA, în cadrul unei proceduri având acelaşi obiect, din cuprin...cărora rezultă că la executarea lucrărilor are în vedere şi alte costuri suplimentare faţă de cele aferente materialelor necesare a fi utilizate, respectiv „(...) în situaţia marcajelor covoarelor antiderapante termoplastice, valoarea lucrărilor de amorsare reprezintă cel puţin 25% din valoarea lucrărilor de aplicare a marcajelor rutiere şi costurile cu determinările, pentru un marcaj cu o suprafaţă de 50 mp costul determinărilor reprezintă 330 euro, în timp ce preţul marcajului prefabricat monocolor reprezintă aproximativ 2300 euro, deci aproximativ 14,6% din valoarea lucrărilor executate", întrucât autoritatea contractantă a stabilit în mod cert procentul de lucrări cu amorsă, așa cum rezultă din decizia Consiliului nr. 1569/C6/1759,1802/ 08.09.2016. Prin urmare, calculele realizate de contestatoare sunt pur speculative, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertanta a depus răspunsuri la clarificări detaliate și oferte de preț.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitore la capacitatea tehnică, în fișa de date, la cap. III.2.3 lit. a) s-a solicitat dovada deţinerii de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, respectiv cele privind personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Prin documentaţia de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire, obligaţia de a face dovada că dispun pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru de lucrări, aşa cum au fost ele menţionate în caietul de sarcini, din dotare proprie/de la terţi/altă formă de punere la dispoziţie, de echipamente/autoutilaţe/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, precum şi că dispun de personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Contestatoarea arată că ofertantul câştigător prezintă pentru a face dovada îndeplinirii cerinţei nr. 2 de la Capacitatea tehnică, cerinţa B, eşalon de lucru pentru executatea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale, 2. Autospeciala cu preîncălzitor pentru material termoplastic, un contract de închiriere pentru trailer cu preîncălzitor termoplastic (Contractul nr. 78/05.07.2016 încheiat cu ...). Utilajul este o remorcă cu preîncălzitor montat pe şasiu, iar nu o autospecială cu preîncălzitor, aşa cum se solicita prin fişa de date, sens în care comisia de evaluare avea obligaţia de a clarifica această neconformitate. Contestatoarea își bazează argumentația pe definiții din DEX, respectiv diferența dintre autospecială și trailer. Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare, cerința fiind aceea de a se prezenta un utilaj capabil a preîncălzi materialul termoplastic. Faptul că ofertantul prezintă o remorcă cu preîncălzitor montat pe şasiu, iar nu o autospecială cu preîncălzitor, nu poate fi considerat o încălcare a documentației de atribuire, deoarece importantă este operațiunea pe care o realizează utilajul respectiv. Astfel, de pildă, dacă în locul tuturor utilajelor solicitate, un operator ar prezenta un singur utilaj capabil să realizeze toate operațiunile pentru care s-au solicitat cerințe distincte, acest ofertant nu poate fi respins, deoarece operatorul a dovedit potenţialului tehnic şi organizatoric, potenţial care reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, în cazul de față, a prezentat un utilaj capabil să preîncălzească termoplasticul, în vederea aplicării acestuia.

Contestatoarea mai susține că oferta desemnată câştigătoare prezintă şi alte neconformităţi pe care comisia de evaluare a omis a le clarifica, respectiv utilajele şi echipamentele necesare îndeplinirii contractului, ofertantul SC ...&... SA a prezentat contracte de închiriere autentificate la notar public (contractele încheiate cu SC ... SRL şi SC ...), pentru care au fost prezentate încheieri de autentificare notariale, încheieri în care nu se face referire la contractele mai sus menţionate. Verificând încheierile de autentificare, Consiliul observă că valabilitatea acestora nu

poate fi pusă în discuție, acele fiind valabile. Astfel, notarul public confirmă că părțile s-au prezentat în fața lui, au citit actul, au declarat că i-au înțeles conținutul, că cele cuprinse în act reprezintă voința lor, au consimțit la autentificarea înscrisului și au semnat unicul exemplar. faptul că în încheierea de autentificare nu se face referire la obiectul contractului, nu lipsește de valabilitate actul respectiv, pentru care nici nu era necesară forma autentică, fiind suficientă semnătura privată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia informaţiile de pe majoritatea cărţilor de identitate ale echipamentelor, anexe la contractul de închiriere cu ... sunt scrise de mâna (olograf), iar conformitatea acestora cu documentele originale nu este certificată de către proprietarul utilajelor, ci doar de către ofertant, Consiliul reține că aceste susțineri sunt nereale. Cărțile de identitate sunt dactilografiate, existând înscrise pe unele dintre ele numărul de înmatriculare olograf. Adăugarea numărului de înmatriculare nu compromite informațiile originale și nu lipsește de valabilitate actul, ci se explică prin aceea că înmatricularea s-a realizat ulterior emiterii cărții de identitate sau s-a schimbat numărul de înmatriculare, fiind o situație des întâlnită în această materie. Mai mult, oferta fiind depusă de SC ...&... SA, această societate are obligația de a certifica înscrisurile de conformitate, și nu locatorul, care a semnat contractul de închiriere și a pus la dispoziție actele utilajelor în copie. Ceea ce este cert, este că ofertantul și locatorul ... semnează în fața notarului public Contractul de închiriere utilaje autentificat sub nr. 67/01.07.2016 de BNP ...din municipiul ..., act în care se face o legătură certă între cartea de identitate și autovehiculul înmatriculat. În aceste condiții, Consiliul nu are niciun indiciu că s-ar fi săvârșit vreun fals cu ocazia întocmirii actului autentic, după cum nici nu are competența legală de a cerceta un eventual fals în înscrisuri autentice, susținerile contestatoarei fiind pur speculative.

Aceeași situație este întâlnită și în contractele aferente lotului 5, contractele încheiate cu ... şi SC ..., autentificate de același notar public, Consiliul neidentificând niciun motiv pentru care actele respective nu ar putea fi luate în considerare la stabilirea capacității tehnice.

Mai arată contestatoarea că ofertantul câştigător a declarat acelaşi utilaj IS 52 ... atât la Lot 5 ...- covoare antiderapante, cât şi la procedura având ca obiect lucrări de marcaje rutiere aplicate la rece - Lot 2 DRDP ....

În ceea ce privește o așanumită ,,trecere cu vederea'' din partea autortității contractante a faptului că pentru același utilaj s-a declarat o utilitate diferită, la Lot 5 DRDP ..., ofertantul declara utilajul IS 52 ... (autoutilitară NI) drept Maşină de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare, iar la procedura având ca obiect marcaje rutiere executate în strat gros, produse plastice aplicate la rece - Lot 2 DRDP ..., ofertantul declară utilajul IS 52 ... drept autospecială dotată cu perii şi/sau instalaţii de spălare specifice pentru curăţirea suprafeţei de lucru, Consiliul observă că însăși contestatoarea își oferă singură răspunsul, arătând că este vorba de IS 52 ... și IS 52 ..., fapt care pune la îndoială eficacitatea demersului său în a contesta orice aspect, știind că este vădit nefondat.

În ceea ce privește personalul de execuție solicitat, ofertanta arată că pentru dl. ..., nominalizat în funcţia de Manager Proiect, ofertantul desemnat câştigător a prezentat extras Reges din care rezultă că acesta a fost angajat în cadrul societăţii în data de 27.07.2011 pe postul de inginer mecanic, iar din CV-ul depus în ofertă rezultă că a ocupat poziţia de inginer în Contractul de lucrări nr. 444/14.07.2011 încheiat cu SC ... SRL pentru obiectivul „Proiectare şi execuţie a DN 12 de la ...si DN 15 de la Reghin la Toplita", concluzionând că dl. ... nu putea fi nominalizat ca inginer pentru un contract semnat înainte ca acesta să se angajeze la SC ... SA. Mai arată că pentru dl. ..., nominalizat în funcţia de Manager Proiect, ofertantul desemnat castigator a prezentat Decizia nr. 335/10.10.2012 din care reiese ca a ocupat funcţia de Manager Proiect în cadrul Contractului de lucrări nr. 793/08.10.2012- obiectiv „DN72 ...(km 0+000- km 64+400, km 64+400-km 76+400", însă respectivul contract nu se regaseste nici in Formularul nr. 14- Lista principalelor lucrări executate in ultimii 5 ani, nici in Formularul nr. 15 Declaraţie privind experienţa similara a ofertantului pentru lucrări similare în ultimii 5 ani. Criticile formulate de ofertanta contestatoare sunt, de asemenea, simple speculații. Faptul că persoana respectivă a fost angajată la câteva zile după semnarea Contractul de lucrări nr. 444/14.07.2011 încheiat cu SC ... SRL, nu înseamnă că era imposibil ca aceasta să lucreze în cadrul acelui contract. Libera circulație a forței de muncă este garantată, pe parcur...execuției unei lucrări fiind posibilă succesiunea mai multor specialiști. Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care ar putea fi înlăturată din experiența acestei persoane contractul indicat, iar faptul că în experiența similară a ofertantului, acest contract nu a fost menționat, se dtorează, probabil, importanței reduse a contractui respectiv Formularul nr. 14 intitulându-se ,,Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani" mai arată contestatoarea că din cuprin...documentelor de calificare puse la dispoziţie, rezulta ca dl. ... are o experienţa de 18 luni în domeniul infrastructurii de transport rutier, iar nu de minim 3 ani, așa cum se solicită la Capacitatea profesionala - Cerinţa nr. 3. verificând documentele depuse, Consiliul reține că acesta are experiență în domeniul infrastructurii rutiere de tansport de 5 ani, respectiv de la data angajării, până la data completării CV-ului.

Mai arată contestatoarea că pentru dl. ..., propus în prezenta procedură la Lotul 5 - ...pentru poziţia de Manager de proiect, a fost prezentată Recomandarea nr. 3483/30.09.2016 emisă de SC ... SRL pentru Contractul de lucrări nr. 2400/ 30.06.2014, în care persoana respectivă a îndeplinit poziţia de Manager de proiect. Din recomandarea indicată nu rezultă, însă, că acesta a deținut poziția de manager de proiect, ci de inginer, așa cum se menționează și în CV-ul său

Este nerelevant faptul că în cadrul unor contracte similare şi pentru aceleaşi perioade, beneficiarul lucrării ... SRL a emis recomandări pentru persoane diferite, din moment ce ele se referă la poziții diferite sau cerințele contractului impuneau prezența a 2 ingineri. Cert este că ofertanta câștigătoare a demonstrat experiența d-lui ..., situația fiind similară și pentru ..., propus la poziţia de Manager proiect la lot 4 - DRDP ..., care lucrează în domeniul marcajelor rutiere din aprilie 2012, îndeplinind cerința referitoare la experiența specifică de minimum 3 ani.

În ceea ce privește ,,inadvertenţa" referitoare la numele dl. ..., nominalizat ca Inginer în cadrul procedurii, CV, extras Reges şi Recomandările emise de beneficiarii lucrărilor- ...şi numele cu care figurează în Diploma de Inginer - ..., Consiliul reține că toate documentele indică aceeași dată de naștere, fiind cert că acesta se numește ..., născut în data de 08.02.1946, fiind una și aceeași persoană. Faptul că în actul de studii există o greșeală, nu înseamnă că acesta nu se poate folosi de acel act. În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la lipsa experienței specifice de minimum 3 ani, pentru dl. ..., întemeiate pe vicii formale ale recomandărilor, Consiliul reține că decizia de numire nr. 108/05.04.2013 și CV-ul d-lui respectiv sunt suficinte pentru dovedirea experienței de 3 ani.

În ceea ce priveşte persoana nominalizată pentru funcţia de coordonator tehnic, ofertantul câştigător a beneficiat de susţinerea tehnică din partea ... SRL, sens în care terţul susţinător l-a nominalizat pe dl. .... Pentru persoana propusă a fost depusă o Recomandare emisă de ..., în care se precizează că „în perioada 2008-2012, ing. ... a colaborat cu Ing. ...pe contractele 1. Reabilitare DN2D (perioada 2008-2010); 2. Reabilitare DN 24+ DN24B (perioada 2011-2012)", dar şi pe „contractele de Reabilitare DN2 (Contract 503+504, Tisita-Adjud-Racaciuni) derulate în perioada 1999-...". Contestatoarea consideră că deși recomandarea prezintă ştampila instituţiei şi semnătura Directorului Regional Executiv ..., documentul ridică mari suspiciuni cu privire la veridicitatea informaţiilor conţinute, precum şi a emitentului, aceasta în condiţiile în care, cu prilejul efectuării unei analize încrucişată a recomandărilor emise de ... pentru diferite persoane angajate ale SC ... SA, la Lotul 4 - ..., operatorul economic a prezentat Recomandarea nr. 2/22881 pentru dl. ...- ..., existând diferenţe majore între cele două recomandări - pentru dl. ...şi pentru dl. ... ..., cea din urmă având toate elementele unui document oficial emis de o instituţie publică. Mai arată contestatoarea că în conformitate cu CV-ul prezentat în ofertă, dl. ...a ocupat poziţia de Inspector de şantier în cadrul ...SRL, iar în perioada 03.2009-10.2010 a fost nominalizat în contractul având ca obiect „Reabilitare DN2D Focşani - Ojdula, sector 1 km0+000- km50+000, sector 2 km50+000- km95+000", contrar recomandării din care rezultă perioada 2008- 2010. C

Consiliul nu poate reține drept concludente susținerile contestatoarei. Este perfect legal și posibil ca un angajat să își desfășoare activitatea în aceeași perioadă în cadrul mai multor contracte de lucrări, singura restricție fiind aceea că vechimea nu poate fi adăugată de două ori în stabilirea experienței specifice. Din documentele depuse de dl. ...rezultă că acesta are 16 ani experiență specifică. faptul că recomandarea emisă de ...nu seamănă ca formă cu recomandarea emisă de aceeași instituție pentru ... nu înseamnă că documentul nu este real, cu atât mai mult cu cât CV-ul semnat sub sancțiunea falsului este suficient pentru dovedirea experienței specifice. De asemenea, Consiliul nu are niciun motiv să invalideze recomandările emise de ...SRL, pentru dl. ...a avut calitatea de consultant al lucrărilor de Reabilitare a DN, supervizând execuţia lucrărilor de marcaje rutiere desfăşurate pe contractele respective. În acelaşi sens, din CV-ul domnului ...rezultă că în perioada 1999- 2011 acesta a fost

angajat al ...SRL, ocupând funcţiile de inspector de drum, inspector de şantier, inginer rezident drum, director de proiect, având atribuții în supervizarea lucrărilor de marcaje rutiere, prin urmmare, a făcut dovada experienței specifice astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției.

Aceleași argumente ca în contestația aferentă lotului 5 invocă societatea contestatoare și în partea dedicată lotului 4. Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei referitoare ..., nominalizat în funcţia de Manager Proiect și .... Contestatoarea arată că potrivit informaţiilor din CV-ul dl. ..., propus la poziţia de Inginer, pentru poziţia de Inspector Drumuri ocupată în perioada 2007-2013 în cadrul SC ... SRL, printre lucrările principale a menționat ..., ... SRL a emis Recomandarea nr. 1076/15.03.2013 pentru dl. ..., propus pentru poziţia de manager de proiect în cadrul aceleaişi proceduri la .... Consiliul a arătat mai sus că emiterea a două recomandări diferite în cadrul acelu... contract nu înseamnă că una dintre ele sau fiecare în parte ar fi falsă, nefiind prezentat niciun motiv cert a o invalida.

Similar cu cazul dl. ..., dl. ... nominalizat în cadrul procedurii pentru poziţia de Inginer, ofertantul desemnat câştigător a prezentat doar Recomandarea FN întocmită de domnul .... în calitate de Şef secţie ..., emisă în numele instituţiei. Contestatoarea arată că documentul prezintă anumite neconformităţi pe care comisia de evaluare avea obligaţia de a le lămuri, întrucât nu conţine antetul instituţiei şi nu este înregistrată la .... Aceleaşi neconformităţi sunt şi în cazul d-lui ..., propus în funcţia de Coordonator lucrări, pentru care ofertantul câştigător a prezentat Recomandarea domnului ..., în calitate de Adjunct Şef Secţie ....

Verificând recomandarea emisă de ...., șef de secție la ..., Consiliul reține că aceasta confirmă că în perioada 1972-1998 dl. ... a deținut diverse funcții în cadrul ..., până la cea de șef de secție. Consiliul reține că vechimea perioadei la care se referă recomandarea face imposibilă oferirea de date exacte referitoare la contractele derulate de persoana respectivă. Astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, ,,*Inginer (...) Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere",* rezultă că experiența persoanei nu este limitată în timp.

Pentru ..., nominalizat în cadrul procedurii pentru poziţia de Inginer, informațiile din CV, deși nu sunt menționate anumite lucrări, acesta declară pentru perioada 1972-1980 execuția de lucrări de marcaje rutiere.

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2016, ,,În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacităţii tehnice şi/sau profesionale a ofertanţilor/candidaţilor, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcţie de specificul, de volumul şi de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate şi numai în măsura în care aceste informaţii sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

c) informaţii referitoare la studiile, pregătirea profesională şi calificarea personalului de conducere, precum şi ale persoanelor responsabile pentru execuţia lucrărilor".

Cum experiența specialiștilor nu este limitată în timp, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una corectă.

Aceeași situație se observă și în ceea ce îl privește pe coordonatorul tehnic ..., din CV-ul său rezultând o experiență specifică în perioada 1977-1995, considerată relevantă de autoritatea contractantă, dar și de Consiliu. Astfel, Consiliul reține că nu poate fi respins un ofertant doar pentru motiul că specialiștii săi cu experiență îndelungată nu au anticipat de-a lungul timpului posibilitatea de a li se solicita o adeverință referitoare la atribuțiile lor de-a lungul timpului. În egală măsură, Consiliul consideră că este dificil, dacă nu chiar imposibil, obținerea unei adeverințe referitoare la activitatea de acum 30 ani, fiind cunoscută în practică dificultatea de a obține chiar statele de salarii, în vederea calculării dreptului la pensie, pentru perioade atât de îndelungate. Din acest motiv, CV-ul semnat sub sancțiunea falsului face dovada deplină a experienței profesionale, cu atât mai mult cu cât el este susținut și de declarația unui alt angajat al instituției în care a lucrat specialistul.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat corect ofertele depuse de SC ... SA, pentru loturile 4 și 5.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru loturile 4 și 5.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție principală formulată de la SC ... SA.

În ceea ce privește contestația depusă SC ...SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, prin care aceasta critică conţinutul adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2 şi 3, conform cărora ofertele sale pentru loturile antemenţionate s-au clasat pe locul 2, fiind declarate câştigătoare ofertele depuse de către SC ... SA, Consiliul reține că aceasta critică prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de SC ...pentru aceste loturi, respectiv pentru Lotul nr. 2 ...- 8.692.669,44 lei fără TVA, reprezentând aprox. 64% din valoarea estimată, iar pentru Lotul nr. 3 ...- 5.527.291,39 lei fără TVA, reprezentând aprox. 65% din valoarea estimată.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul a analizat prețurile aferente loturilor 4 și 5, procentele fiind asemănătoare celor din prezenele loturi, după cum și clarificările și răspunsurile ofertantei în justificarea prețului sunt identice. Consiliul are în vedere că ofertantul SC ...este fabricant de vopsele pentru piața largă, și nu doar pentru uzul propriu. În această calitate, a solicita o structură de preț și un mod de formare a prețului pentru vopsele este o activitate care excede competențelor Consiliului. A verifica prețul de producție al unei fabrici complexe presupune o expertiză contabilă laborioasă, mult disproporționată față de utilitatea ei în contextul procedurii în analiză. Ceea ce este cert, este că din bilanțurile contabile rezultă că ofertanta înregistrează un profit semnificativ, pe cei trei ani anteriori, fiind cert că valoarea aferentă vopselelor este suficientă pentru a desfășura o activitate economică. În același timp, sunt relevante și apărările intervenientei, în sen...că și alte contracte prestate au fost adjudecate la valori similare, fiind duse la bun sfârșit.

Consiliul mai observă că nici afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ofertanta câștigătoare nu ar fi inclus cheltuielile cu mișcarea utilajelor din Danemarca și Italia până la punctul de lucru nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care toate aceste cheltuieli au fost cuantificate de autoritatea contractantă, pentru toate ofertele, solicitându-se ofertarea a 8% pentru dislocarea utilajelor, procent pe care ofertanta câștigătoare l-a respectat. De asemenea, fiind vorba de utilaje închiriate, nu ofertantul suportă eventuale amortismente, ci prorietarul lor, fiind, de regulă, incluse în chirie.

În ceea ce privește cheltuielile cu reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, roviniete, obţinerea licenţei de transport, etc.), poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului, Consiliul observă că autoritatea nu a solicitat o astfel de detaliere a cheltuielilor cu utilajele, deși conform contractelor de închiriere toate sunt în sarcina locatarului. Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să verifice suficiența fondurilor declarate pentru utilajele aferente, o mare parte din lucrările contractului fiind aferentă utilajelor, și să solicite o nouă clarificare punctuală, cu atât mai mult cu cât clarificarea solicitată anterior a fost una generală, prin reproducerea art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006 ,,(1) În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv.

(1^1) O ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când preţul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condiţiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate, procesului de producţie sau serviciilor prestate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat''.

Văzând argumentele contestatoarei, Consiliul reține că acestea au fost formulate și în notificarea prealabilă, autoritatea contractantă neformulând apărări pe aspectele invocate. De asemenea, nici intervenienta SC ...nu formulează apărări pe aceste aspecte.

Potrivit art. 36^1 din HG nr. 925/2006, ,,(2) În cazul în care, pe parcur...evaluării, se constată existenţa unei oferte cu preţ aparent neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua verificări detaliate în condiţiile art. 202 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru''.

Prin urmare, cheltuielile aferente utilajelor trebuiau detaliate de ofertanta câștigătoare, astfel cum rezultă din contractele de închiriere depuse, fiind necesară solicitarea de clarificări în acest sens.

În ceea ce privește „Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare nu deține aceste utilaje.

În fișa de date, cerința are următorul conținut: ,,*Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare iot în parte:*

A.1 eşalon de lucru pentru executarea marcajelor rutiere transversale şi diverse cu produse de marcare prefabricate aplicate la cald:

1. maşină de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

2. echipament pentru aplicarea produselor prefabricate;

3. trusa dotată cu termometru, hiarometru şi calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros;

4. indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fia. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea şi semnalizarea lucrării:

B.1 eşalon de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastice cu agregate minerale cu următoarea componentă, în mod obligatoriu:

1. autospecială dotată cu perii şi/sau instalaţii de spălare specifice pentru curăţirea suprafeţei de lucru pe care se aplică marcajul rutier;

2. autospecială cu preîncălzitor pentru material termoplastic;

3. echipament pentru aplicarea produselor de marcare termoplastice cu agregate minerale:

4. maşina de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

5. trusa dotată cu termometru, higrometru şi calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros;

6. indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea şi semnalizarea lucrării;

C.1 eşalon de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare plastice aplicate la rece cu agregate minerale cu următoarea componentă, în mod obligatoriu;

1. autospeciala dotată cu perii şi/sau instalaţii de spălare specifice pentru curăţirea suprafeţei de lucru pe care se aplică marcajul rutier;

2. maşina de însoţire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

3. echipament pentru aplicarea produselor de marcare plastice aplicate la rece cu agregate minerale;

4. trusa dotată cu termometru, hiorometru şi calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros;

5. indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere", conform SR 1848/1:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea şi semnalizarea lucrării."

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare, prezentând toate utilajele solicitate, în concordanță cu clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP *„în cazul în care ofertantul participă cu aceleaşi echipamente/autoutilaje/utilaje la mai multe loturi, trebuie să aibă în vedere că, în cazul în care un ofertant va fi declarat câştigător la mai multe loturi să se asigure că îndeplinirea obligaţiilor contractuale aferente fiecărui lot nu va fi afectată.*

Echipamentele/autoutilajele/utilaje necesare şi declarate la nivelul ofertei/ documentelor de calificare, vor trebui să fie disponibile în perioada în care devine necesară implicarea acestora în prestarea serviciilor.

De asemenea, în etapa evaluării ofertelor, comisia de evaluare va analiza documentele prezentate de ofertanţi şi va verifica îndeplinirea cerinţelor de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei, astfel încât să se asigure că sunt îndeplinite obligaţiile contractuale."

De altfel, contestatoarea nu și-a precizat critica, respectiv care dintre utilajele din listă îi lipsesc ofertantei câștigătoare și pentru care lot, fiind greu de crezut chiar și pentru ea însăși că ofertanta câștigătoare nu a prezentat niciun utilaj.

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei referitoare la contractul de închiriere încheiat de ofertanta câștigătoare cu societatea ...S.R.L., respectiv faptul că la solicitarea sa de a-i prezenta o ofertă de preţ pentru închirierea unor utilaje, SC ...SRL i-a recomandat să apeleze la varianta încheierii unui „contract de leasing" întrucât, raportat la specificitatea utilajelor necesare execuţiei lucrărilor ce fac obiectul procedurii, încheierea unui contract de închiriere pentru o perioadă aşa mare de timp nu este fezabilă. Consiliul consideră că relațiile contractuale dintre două firme nu pot fi supuse cenzurii, fiecare societate negociind mai favorabil sau mai puțin favorabil raporturile. Existența unei economii de

piață presupune și o libertate a operatorilor economici, care își pot negocia diferențiat contractele, în funcție de istoricul relațiilor bilaterale.

În ceea ce privește nesolicitarea de către autoritatea contractantă a vreunei dovezi pentru a se asigura că locatorii (... şi ...) deţin respectivele utilaje, acceptând doar o declaraţie pe propria răspundere din partea acestora, Consiliul consideră nefondată critica respectivă, acești operatori fiind producători recunoscuți, primul de perii, iar al doilea de utilaje speciale. Este greu de prezentat o dovadă a proprietății pentru o perie, după cum este greu de prezentat o dovadă a proprietății utilajelor din partea producătorului lor, documentele contabile fiind emise la momentul vânzării sau leasingului, iar cartea de identitate și certificatul de înmatriculare la momentul omologării, respectiv înmatriculării.

În concluzie, contractele de închiriere prezentate de ... în cadrul ofertei fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

În ceea ce privește prezentarea unui contract de închiriere pentru trailer cu preîncălzitor material termoplastic, fără a face dovada deţinerii în orice mod a autospecialei care va tracta trailerul cu preîncălzitor, acesta nefiind autopropulsat, Consiliul a analizat această cerință cu ocazia soluționării contestațiilor depuse de SC ... SRL.

Contestatoarea invocă, totodată, şi faptul că ... nu a făcut dovada capacităţii profesionale necesare pentru îndeplinirea contractelor aferente loturilor nr. 2 si 3, respectiv ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare pentru experţii cheie solicitaţi în cadrul documentaţiei de atribuire.

„Capacitatea profesională - Cerinţa nr. 3

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Manager Proiect:

- *Studii superioare.*
- *Minim 3 ani experienţă generală în domeniul infrastructurii de transport rutier;*
- *Experienţă specifică în poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Şef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract.*

Capacitatea profesională - Cerinţa nr. 4

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Inginer

- *Studii superioare de inginerie, în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri şi poduri, conform HG nr. 575/2015, privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare şi a structurii instituţiilor de învăţământ superior pentru anul universitar 2015-2016;*
- *Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere;*

Capacitatea profesională - Cerinţa nr. 5

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere

- *Studii superioare în domeniul execuţiei drumurilor şi podurilor (inginer sau subinginer).*
- *Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere."*

De asemenea, ca modalitate de îndeplinire pentru fiecare din cele trei cerinţe de calificare, autoritatea contractantă a stabilit:

„Ofertantul va prezenta:

1. Formularul nr. 17.3 "Curriculum Vitae" conform modelului prezentat în Secţiunea „Formulare" din documentaţia de atribuire, semnat de către persoana propusă.

2. Copie legalizată/ copii lizibile cu menţiunea „conform cu originalul" ale diplomelor obţinute.

3. Documente edificatoare din care să rezulte că persoana propusă participă constant la activităţile economice ale ofertantului şi că ocupă posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a acestuia (organigramă/ contract de muncă/ fişa postului, etc), în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul".

4. Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, pentru persoana propusă, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul".

Astfel, contestatoarea arată că aşa cum rezultă din solicitările autorităţii contractante, cei trei experţi solicitaţi prin cerinţele de calificare pentru lotul nr. 2, trebuie să fie angajaţi ai ofertantului, respectiv să facă parte din structura organizatorică a acestuia.

Pentru lotul nr. 2, ... a înţeles să facă dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare prin includerea în echipa de proiect a unor persoane care nu sunt angajate ale acestuia şi care nu fac parte din propria structură organizatorică. Contestatoarea mai arată că la momentul evaluării ofertelor nu se mai putea pune în discuţie legalitatea unei asemenea cerinţe, în contextul în care cerinţa a rămas neschimbată, deoarece la data depunerii ofertelor, aceasta şi-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanţi cât şi pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor prind personalul necesar execuţiei contractului aferent lotului nr. 2, ... a prezentat în ofertă un Angajament de susţinere tehnică din partea .... S.A. prin care această societate se obligă să pună la dispoziţia ofertantului ... personalul necesar îndeplinirii contractului. Astfel, terţul ... menţionează că persoanele la care se referă angajamentul sunt dl. ...propus pentru a ocupa poziţia de Manager de proiect şi dl. ... propus pentru a ocupa poziţia de Inginer.

De asemenea, în cadrul ofertei au fost prezentate:

- Contractul de muncă nr. 1897/01.10.2013 încheiat între angajatorul ... ... S.A. şi salariatul ...;
- Contractul de muncă nr. 25/01.04.1997 încheiat între angajatorul ... ... S.A. şi salariatul ....

Totodată, pentru a face dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare aferente poziţiei de Coordonator Tehnic, s-a prezentat un Angajament de susţinere din partea P.F.A. ... N. Nicu, prin care acesta se angajează să execute activităţile specifice acestei poziţii.

Consiliul va respinge criticile contestatoarei, dispoziția din fișa de date, astfel cum a fost citată de contestatoare, neanulând prevederile legale referitoare la susținerea tehnică, acest lucru nefiind posibil. Potrivit art. 190 din OUG nr. 34/2016, ,, (1) Capacitatea tehnică şi profesională a ofertantului/candidatului poate fi susţinută, pentru îndeplinirea unui contract, şi de o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează capacitatea tehnică şi profesională invocând şi susţinerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziţia candidatului/ofertantului resursele tehnice şi profesionale invocate. Persoana care asigură susţinerea tehnică şi profesională nu trebuie să se afle în situaţia care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 şi ale art. 181 lit. a), c1) şi d)”.

Din moment ce dispozițiile legale permit dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare prin prezența unui terț susținător, nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă o ofertă aflată în această situație. Ceea ce trebuia dovedit era faptul că dl. Ciobotarenco Bogda,n propus pentru a ocupa poziţia de Manager de proiect şi dl. ..., propus pentru a ocupa poziţia de Inginer, sunt angajați ai terțului susținător și fac parte din propria structură organizatorică a acestuia.

În ceea ce îl privește pe P.F.A. ... N. Nicu, declarat coordonator tehnic, s-a prezentat un Angajament de susţinere din partea acestuia, prin care acesta se angajează să execute activităţile specifice acestei poziţii. Fiind PFA, este cert că face parte din structura organizatorică proprie, deci depunerea angajamentului de susținere este în concordanță cu cerința de calificare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu a prezentat documente edificatoare din care să rezulte că expertul ..., propus pentru lotul nr. 2, a dobândit experienţa profesională relevantă, Consiliul reține că potrivit CV-ului depus, acesta a realizat marcaje rutiere în perioada 1981-1994, perioadă în care a fost șef de sector și inginer șef la DRDP ..., experiență considerată relevantă de Consiliu, pentru aceleași motive expuse cu ocazia soluționării contestațiilor precedente.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul nu a prezentat documente edificatoare din care să rezulte că expertul ..., propus pentru Lotul nr. 2, a dobândit experienţa profesională relevantă, conform cerinţelor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire pentru Lotul nr. 2, expertul propus pentru a ocupa poziţia de Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere trebuia să fi dobândit „minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere".

Verificând CV-ul depus de dl. ..., Consiliul reține că în perioada 1980-1994, acesta a fost șef de secție și subinginer la DJDP ..., având atribuții de coordonare a lucrărilor de sistematizare orizontală.

Contestatoarea mai arată că autoritatea nu a procedat la solicitarea unor clarificări pentru a se asigura că expertul ... propus în cadrul lotului nr. 3, a dobândit experienţa profesională relevantă. Conform cerinţelor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire pentru lotul nr. 3, expertul propus pentru a ocupa poziţia de Manager de proiect, trebuia să fi dobândit „Experienţă specifică în poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Şef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract"

Consiliul reține că la dosar există documente din care rezultă că expertul ... ... a ocupat poziţia de Manager de Proiect comisia de evaluare trebuie să verifice realitatea acestor informaţii, întrucât potrivit Raportului per salariat, dl. ... ... este angajat la ... în poziţia de Şef de secţie producţie, exploatare, întreţinere, reparaţii în construcţii şi lucrări cod COR 132310, este nerelevant, întrucât manager de proiect poate fi numită și o persoană cu alte însărcinări. Mai mult, poziția ocupată de Şef de secţie producţie, exploatare, întreţinere, reparaţii în construcţii şi lucrări, îi permite ocuparea funcției de manager de proiect, chiar dacă nu sunt codificate identic.

În ceea ce privește susținerea referitoare la necesitatea respingerii ofertei pe motiv că a apelat la susţinerea acordată de o societate care este într-un evident conflict de interese cu autoritatea contractantă, arătând că .... S.A. are ca acționari, conform Certificatului Constatator nr. 66184/06.09.2016, pe SBS ...- 0,00001924%, ...- 98,59489661%, MINISTERUL TRANSPORTURILOR - 1,40508415%, Consiliul va respinge și această critică.

În cauză sunt relevante următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006:

-Art. 68. - Persoanele fizice sau juridice care participă direct în proce...de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancţiunea excluderii din procedura de atribuire.

-Art. 69. - Nu au dreptul să fie implicaţi în proce...de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:

a) persoane care deţin părţi sociale, părţi de interes, acţiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanţi/candidaţi sau subcontractanţi ori persoane care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi sau subcontractanţi;

b) soţ/soţie, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi;

c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparţialitatea pe parcur...procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.

d) persoane care în exercitarea funcţiei pe care o deţin la nivelul autorităţii contractante se află în situaţia existenţei unui conflict de interese astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice,

a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei, cu modificările şi completările ulterioare.

-Art. 69[1]. - Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Terţul susţinător care are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organ de conducere ori de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce deţin funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante, este exclus din procedura de atribuire''.

Faptul că Ministerul Transporturilor este acționar nesemnificativ la terțul susținător, fără a avea persoane în structura de conducere a terțului, nu transformă situația de speță într-un conflict de interese, chiar și potențial. Situația de speță, astfel cum este descrisă de contestatoare, nu se încadrează în niciuna din dispozițiile legale citate mai sus, prin urmare, și respectiva critică este nefondată.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în calitate de membru al Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ... SA și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, după solicitarea de clarificări referitoare la cheltuielile cu reparaţiile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielile ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, RCA, roviniete, acolo unde este cazul, obţinerea licenţei de transport etc.), poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție principală formulată de la SC ...în contradictoriu cu SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... SA și dispune reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL, în urma solicitării de clarificări referitoare la expertul desemnat Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere și includerea amorsei în prețul materialului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru loturile 4 și 5, în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în calitate de membru al Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ... SA și dispune reevaluarea

ofertei depusă de SC ... SA, pentru loturile 2 și 3, după solicitarea de clarificări referitoare la cheltuielile cu reparaţiile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielile ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, RCA roviniete, obţinerea licenţei de transport, etc.), poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

În temeiul art. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC ...și SC ...SRL.

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție principală formulată de la SC ...în contradictoriu cu SC ... SRL.

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție principală formulată de la SC ...în contradictoriu cu SC ...SRL.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conţine 91 (nouăzeci și una) pagini.