CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de cartușe de toner și hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică, lotul 1 - cartușe de toner, cod CPV 30125100-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 08.02....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de admitere a tuturor ofertelor concurente, pe care le consideră neconforme, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în caietul de sarcini, s-a solicitat:

„A. Caracteristici tehnice generale pe care trebuie să le îndeplinească produsele ofertate

4. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de testări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente si orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

5. Se solicită ca toate cartușele cu toner atât negru, cât și color să aibă capacitatea declarată conform standardului ISO;

6. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului."

Contestatoarea „suspectează" că niciuna dintre ofertele admise nu respectă cerințele reproduse, sens în care invocă:

- decizia Consiliului nr. 1284/C9/1347/15.05.2018;
- decizia Consiliului nr. 2822/C10/2953/01.11.2018;
- raportul procedurii de atribuire nr. 3257249/09.05.2018 emis de Garda de Coastă;
- raportul procedurii de atribuire nr. 4058/28.11.2017 emis de Institutul National de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultura „Marin Dracea".

Atât timp cât ofertanții concurenți au declarat capacitatea de tipărire a produselor ofertate în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, aceștia si-au asumat implicit obligația de a demonstra respectarea acestor standarde, prin prezentarea de rapoarte de testare emise în conformitate cu acestea, nu a unor simple declarații sau tabele de corespondență.

Este inadmisibilă declararea conformității produselor ofertate prin raportare la un anumit standard fără a se dovedi respectarea acelui standard. Tocmai de aceea, autoritatea contractantă a precizat că nu acceptă doar o declarație proprie de la producător, ci buletine de analiză sau rapoarte de testare, în măsura în care doar aceste de mijloace de probă atestă că produsele îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice.

În scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/ rapoartelor de încercare/testare/dosarelor tehnice, depuse de operatorii economici ale căror oferte au fost considerate admisibile din punct de vedere tehnic, acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc);
- organismul care a acreditat laboratorul/organismul de cerificare emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/ tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampila;
- data eliberării.

În ceea ce privește documentele emise în conformitate cu standardele etalon utilizate de către producătorii de cartușe OEM (ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711), pentru produsele echivalente ofertate, ele trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”;
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistemul de operare al calculatorului;
- aplicația software pentru pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul;
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare.

Acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 care trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare. În lipsa informațiilor expuse, ofertele de consumabile echivalente trebuie declarate neconforme și respinse.

Coroborând aspectele de mai sus, este necesară reevaluarea ofertelor care au fost desemnate admisibile din punct de vedere tehnic.

Cu adresa nr. 8227/.....-...../05.03....., Consiliul a solicitat contestatorului, între altele:

- care sunt operatorii economici la care se referă când solicită reevaluarea și respingerea ofertelor lor pentru nerespectarea cerințelor 4-6 din caietul de sarcini;

- mijloacele de probă de care dispune din care să reiasă că ofertele respectivilor operatori economici nu acoperă cerințele din caietul de sarcini, precum și argumentarea concretă, pentru fiecare ofertă, a neconformității pe care o invocă;

- punctul de vedere față de excepția lipsei de interes în contestarea rezultatului procedurii, în condițiile în care oferta SC ..... SRL este clasată pe locul VII (ultimul);

În răspunsul său nr. 1400/07.03....., înregistrat la Consiliu cu nr. 8768/08.03....., SC ..... SRL precizează că se referă la toate oferte declarate admisibile tehnic prin raportul procedurii nr. 6358/27.02.....: ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Mijloacele de proba de care dispune sunt cele anexate contestației.

Se impune reevaluarea tuturor ofertelor, deoarece autoritatea contractantă nu a luat în considerare cerințele propriului caiet de sarcini.

Este de datoria Consiliului să constate dacă la dosar există sau nu documente care să demonstreze conformitatea propunerilor tehnice ale participanților la procedura de atribuire și să impună sau nu reevaluarea acestora.

Invocarea lipsei de interes de către Consiliu este tendențioasă, deoarece a depus singura ofertă conformă solicitărilor din caietul de sarcini.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. 8225/07.03....., contestatoarea aduce următoarele precizări:

Solicitarea de la pct. 5 din caietul de sarcini, cu privire la declararea capacității de tipărire conform standardului ISO, obliga ofertanții să facă probeze încadrarea produselor ofertate în standard. Singurele standarde ISO care se referă la capacitatea de tipărire a consumabilelor pentru imprimante sunt cele invocate în contestație. Toți ofertanții au declarat conformitatea produselor

ofertate prin raportare la aceste standarde. Coroborat cu solicitarea autorității contractante de la pct. 6 (*„nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*"), solicitarea de reevaluare a ofertelor este întemeiată.

Au fost invocate standardele ISO/lEC 19752/19798/24711, întrucât toți ofertanții au declarat conformitatea prin raportare la ele.

În punctul său de vedere nr. 8225/07.03..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8922/11.03....., autoritatea contractantă susține în apărare că, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia a concluzionat ca toate ofertele sunt admisibile, prin procesul-verbal nr. 4985/13.02.....

În mod eronat, contestatoarea invocă standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, întrucât nu au fost solicitate nici prin fișa de date și nici prin caietul de sarcini.

Întrucât cartușele de toner trebuiau să fie echivalente, compatibile cu imprimantele pentru care vor fi comandate, ofertanții trebuiau să dovedească conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate prezentând dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertanți și a apreciat că aceștia au dovedit conformitatea produselor ofertate cu specificațiile tehnice solicitate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de cartușe de toner (lotul 1) și hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică (lotul 2), estimate valoric la 315.488 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 24 de luni. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 1, s-au prezentat șapte operatori economici, între care și SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost clasată de autoritate pe locul V, potrivit comunicării nr. 6420/27.02..... Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare (cu toate că informațiile din

anunț și din fișa de date prescriu încheierea unui contract de achiziție publică, nu a unui acord-cadru), nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire postată în SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și*

neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice (incluzând aici și acordurile-cadru), asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 6358/27.02....., ... comunicat competitorilor în aceeași zi. La ....., SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, suspectând (termen care îi aparține) că niciuna dintre ofertele admise nu respectă următoarele specificații din caietul de sarcini, pag. 5:

4. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de testări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

5. Se solicită ca toate cartușele cu toner atât negru, cât și color să aibă capacitatea declarată conform standardului ISO;

6. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.

Din parcurgerea acțiunii formulate de SC ..... SRL, Consiliu observă că nemulțumirile reclamantei sunt bizuite pe suspiciuni, plecând de la situații similare în care s-au aflat concurenții săi, asupra cărora există și decizii ale Consiliului.

În speță, din punctul de vedere asumat prin semnătură de conducerea ..... reiese că autoritatea achizitoare a apreciat că

toți ofertanții au dovedit conformitatea produselor ofertate cu specificațiile tehnice solicitate, conformitate examinată exclusiv prin raportare la îndeplinirea obligației de prezentare a dosarului tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Prin urmare, autoritatea a dat eficiență doar cerinței de la pct. 6 de mai sus, ignorând cerința – deopotrivă de obligatorie – de la pct. 4:

4. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de testări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

Din consultarea procesului-verbal nr. 4985/13.02....., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, se desprinde aceeași concluzie: cei trei membri ai comisiei de evaluare au ignorat cerința de la pct. 4, antemenționată, examinând ofertele doar prin prisma aceleia de la pct. 6.

Conform dispozițiilor art. 127 lit. f) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Prin urmare, această atribuție presupune analizarea ofertelor în raport de toate prevederile caietului, iar nu selectiv, în funcție de preferințe. În speță, din niciun document, nici din parcurgerea raportului procedurii de atribuire nr. 6358/27.02....., nu se poate concluziona că membrii comisiei de evaluare au verificat propunerile tehnice ale ofertanților sub aspectul respectării cerinței de la pct. 4 din caiet.

În cauză, documentele întocmite de autoritate, prin comisia evaluatorie desemnată, nu cuprind date concrete vizavi de evaluarea punctuală a fiecărei oferte în funcție de cerința de ordin tehnic în discuție.

Relevante sunt și următoarele dispoziții din aceleași norme metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 65. - (2) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**.

Art. 126. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, **persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor** și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

Art. 131. - (4) **Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale**.

Art. 133. - (1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 137. – (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**;

Din parcurgerea cadrului legal expus, reiese că membrii comisiei evaluatorii a ..... aveau obligația de a verifica și consemna, cel puțin în raportul procedurii, modul concret de îndeplinire a cerinței de la pct. 4 de către fiecare ofertant în parte, precum și conformitatea sau neconformitatea tehnică a ofertelor prin prisma respectivei cerințe, informații care nu se regăsesc nici în raportul procedurii și nici în procesul-verbal nr. 4985/13.02.....

În baza art. 207 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, **dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții**:

a) **oferta respectivă îndeplinește toate cerințele**, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare **și documentele achiziției**, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

La procedura de față, câștigătoare a fost declarată oferta SC ...SRL, în a cărei propunere tehnică nu se regăsesc „*documente elaborate de un laborator neutru de testări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului*.” Este adevărat că se regăsesc numeroase rapoarte de testare a unor

cartușe de imprimare, însă nu reiese de nicăieri că rapoartele provin de la un laborator neutru de testări recunoscut în Uniunea Europeană, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, laborator care nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului. Mai degrabă, rapoartele depuse par a proveni de la însuși producătorul cartușelor – ...., din moment ce au antetul acestuia și poartă semnătura și ștampila unei persoane de la producător. Nu este precizat și nici nu se cunoaște scopul pentru care apare aplicată, pe toate, și aceeași semnătură scanată a unei persoane neindentificate, alături de mențiunea „United Registrar of Systems Hungary Kft.”, mai cu seamă că ofertantul SC ...SRL, în tabelul cu detaliile producătorului (formularul nr. 2), indică drept organism de certificare „United Registrar of Systems Certification (UKAS)”, iar nu „United Registrar of Systems Hungary Kft.”

În concluzie, pe baza actualelor acte ale comisiei de evaluare se poate determina cu certitudine că aceasta nu a realizat o evaluare concretă și punctuală a ofertelor, prin prisma îndeplinirii cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini, respectiv nu a stabilit corespondența propunerilor tehnice cu menționata cerință.

Erau și sunt necesare demersuri de verificare a respectării cerinței de către propunerile tehnice ale tuturor ofertanți, întrucât autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să atribuie contracte pe baza unor oferte sub nivelul minim prescris de caietul de sarcini. Astfel cum s-a precizat mai sus, art. 127 alin. (1) lit. f) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, inclusiv în ceea ce privește acoperirea cerinței de la pct. 4 din caietului de sarcini.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii

Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Elocvente, în speța de față, sunt și considerentele regăsite în decizia Consiliului nr. 2822/C10/2953/01.11.2018, anexată de contestatoare, din care citățm:

[...]

Trebuie menționat faptul că, potrivit Formularului 2 - tabel detalii producător, MANOPEN IRODATECHNIKAI KFT este producătorul tonerelor și cartușelor ofertate de către ...SRL.

Din verificarea documentele mai sus menționate, prezentate de ofertantul câștigător ...SRL, prin prisma cerinței de la cap. III pct. 2 din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că **acestea nu reprezintă rapoarte de testare emise de un organism acreditat în domeniu (așa cum solicitase autoritatea contractantă), deoarece din formă și conținut acestea nu apar ca fiind emise de UNITED REGISTRAR OF SISTEM HUNGARY Kft (organismul de acreditare)**.

Deși organismul de acreditare este în Ungaria, rapoartele de testare au fost prezentate de ...SRL în cadrul procedurii numai traduse în limba română.

Consiliul a adresat și o solicitare în acest sens ofertantului ...SRL, prin adresa nr. 44335/26.10.2018 solicitându-i să transmită, în original, toate rapoartele de testare pentru produsele ofertate în cadrul procedurii, emise de către UNITED REGISTRAR OF SISTEM HUNGARY Kft.

...SRL a răspuns că *„rapoartele de testare emise de UNITED REGISTRAR OF SISTEM HUNGARY Kft se află la producătorul produselor din Ungaria și astfel, nu avem posibilitatea de a le transmite”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că este puțin probabil ca un operator economic care participă la o procedură de achiziție publică să nu se afle în posesia unor documente așa cum au fost emise de către organismul de acreditare, care au fost solicitate în mod imperativ prin caietul de sarcini.

Prin urmare, din cele de mai sus rezultă că ofertantul câștigător nu a depus în procedură documente care să probeze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, adică rapoarte de testare privind capacitatea cartușelor conform standardelor ISO-19752, ISO-19798 și ISO/IEC-24711, **eliberate de organisme acreditate în domeniu**.

[...]

Astfel, nu poate fi luată în considerare afirmația autorității contractante potrivit căreia „SC ...SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini”, deoarece din documentele depuse de ofertantul câștigător nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, întrucât nu au fost depuse rapoarte de testare privind capacitatea cartușului conform standardelor ISO-19752, ISO-19798, ISO/IEC-24711 eliberate de organismul acreditat în domeniu - UNITED REGISTRAR OF SISTEM HUNGARY Kft.

Față de cele expuse anterior, **Consiliul apreciază că în mod eronat a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL și se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite acestuia probe indubitabile, din care să rezulte că documentele traduse în limba română, depuse în cadrul procedurii există în fapt și au fost emise de organismul UNITED REGISTRAR OF SISTEM HUNGARY Kft**.

În consecință, reținând caracterul incomplet al evaluării realizate de către autoritatea contractantă, prin comisia abilitată, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii nr. 6358/27.02..... (lotul 1) și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, pentru lotul 1. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a

rezultatului procedurii la lotul indicat, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice noul ..... al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei Consiliului, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației ori soluționarea ei. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, studiere care se poate realiza și ulterior pronunțării asupra contestației. În circumstanțele date, în care soluția nelegalității evaluării ofertelor este stabilită de către Consiliu, nu se impune așteptarea prezentării contestatoarei în vederea consultării actelor dosarului la sediul Consiliului și nici pentru aducerea de eventuale concluzii scrise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 6358/27.02..... (lotul 1), precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii pentru lotul 1. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru acest lot, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii potrivit legislației achizițiilor publice, pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.