

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 387/07.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. .../2025)**, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Avocat ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12/23994/RU/23995 din 31.03.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, în ceea ce privește Lotul 2, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Achizitie LOT 1 Autobuze electrice si statii de incarcare lenta si rapida aferente, LOT 2 Statii de reincarcare pentru vehicule electrice si electrice hibrid plug-in in cadrul proiectului nr. C10-I1.1-251 „Dezvoltarea durabila a transportului verde in ... și Comuna ... – dotarea cu autobuze și microbuz nepoluante și instalarea statiilor de reincarcare*», cod CPV 34144910-0, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat: „1. Anularea RAPORTUL PROCEDURII nr. 12/23994/RU/23995 din 31.03.2025 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii - LOTUL 2, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către ... S.R.L. și ... sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. și ... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin contestația nr. 129/10.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. .../2025)**,

formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12/23994/23995 din 31.03.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 12/24078/31.03.2025, în ceea ce privește Lotul 2, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Achizitie LOT 1 Autobuze electrice si statii de incarcare lenta si rapida aferente, LOT 2 Statii de*

reincarcare pentru vehicule electrice si electrice hibrid plug-in in cadrul proiectului nr. C10-I1.1-251 „Dezvoltarea durabila a transportului verde in ... și Comuna ... – dotarea cu autobuze și microbuz nepoluante și instalarea statiilor de reincarcare», cod CPV 34144910-0, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

« I. Declararea ofertei depuse de catre ofertantii: ... SRL si ofertantul ASOCIEREA ... – ... ca fiind neconfidentiale, din cauza lipsei documentelor probatorii

II. sa ne acordati acces la dosarul achizitiei in scopul formularii de completari fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, in contextul in care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta oferta ofertantilor ... SRL si ofertantul ASOCIEREA ... – ... ;

III. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 12/23994 - 31.03.2025 si a comunicarii rezultatului nr. 12/24078-31.03.2025

IV. Obligarea Autorității contractante reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILA a ofertelor depuse de catre ofertantii ... SRL si ofertantul ASOCIEREA ... – ...».

Prin cererea de intervenție nr. 224/22.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. .../2025), ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., a solicitat:

„I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară

II. Respingerea contestației depuse de către Asocierea ... S.R.L. (lider) – ... SRL (asociat) prin liderul ... S.R.L., ca fiind pe fond, ca neintemeiata”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., formulează contestația nr. 387/07.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**Dosar nr. .../2025**), împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12/23994/RU/23995 din 31.03.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, în ceea ce privește Lotul 2, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire și precizează că interesul său legitim în formularea contestației este acesta de a urca pe locul I în clasamentul

autorității contractante, în cazul admiterii contestației și, respectiv, a respingerii ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL, ca neconforme.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Asupra petitului privind accesul la dosarul achiziției:

Ulterior comunicării raportului procedurii, ... a transmis autorității contractante solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice în integralitate.

Autoritatea contractantă, în mod absolut nelegal, a refuzat accesul, arătând faptul că ofertanții ... SRL și ... și-au declarat drept confidențiale

propunerea tehnică în integralitate și propunerea financiară, tot în integralitate.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a adus gravă atingere dreptului ... de a contesta în mod real, efectiv și eficient actul vătămător.

Cei doi ofertanți și-au declarat drept confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitate. Însă, o asemenea confidențializare este contrară concluziei ANAP din Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor - pagina 3 - nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor. În acest sens, contestatorul face trimitere la cele reținute de CJUE în hotărârea pronunțată în Cauza C-927/2019 și subliniază faptul că cei doi ofertanți nu au indicat informații punctuale ca fiind confidențiale, astfel încât:

1. declarând drept confidențiale propunerea tehnică și financiară, în integralitate, acești doi ofertanți nu au indicat care sunt elementele confidențiale și nu au justificat temeinic necesitatea protejării vreunui element din ofertele lor;

2. de asemenea, nu este depus niciun document probant al caracterului confidențial;

3. divulgarea informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertanților de pe locurile I și II nu le produce acestora niciun prejudiciu. Conform aceleiași Îndrumări ANAP, *„Este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei (De reținut că instanța de judecată va aplica același test). De asemenea, prejudiciul trebuie să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea prejudiciului trebuie să fie una serioasă și posibilă”*.

Cele două oferte vizate nu conțin niciun secret comercial, nefiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la punctul 4.2.1 din Îndrumarea ANAP.

- Nu au valoarea comercială prin faptul că sunt secrete, propunerea tehnică nefiind de natură a necesita aplicarea vreunei soluții revoluționare în domeniu. În plus, aceeași Îndrumare ANAP arată faptul că secretul comercial trebuie să se extindă dincolo de procedura de atribuire în discuție, ceea ce nu este cazul.

- Nu există nicio dovadă asupra vreunor măsuri rezonabile luate de persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

- Propunerea tehnică depusă de acești ofertanți nu conține niciun element de proprietate intelectuală. Nu s-a depus dovada unor drepturi de copy-right și nici dovada existenței vreunor drepturi conexe. În acest

sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 1 din Legea nr. 8/1996, considerente din jurisprudența CJUE și, totodată, învederează următoarele:

Autoritatea contractantă nu a furnizat absolut nicio motivare concretă și pertinentă a refuzului, nefiind expus absolut niciun motiv concret pentru care aceasta a refuzat accesul Asocierii la dosarul achiziției și nici raționamentul care a stat la baza deciziei sale.

Or, dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie unul într-adevăr eficient și efectiv, iar nu iluzoriu (dreptul la o bună administrare și

dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, drepturi care au fost încălcate în mod flagrant de autoritatea contractantă prin refuzul acesteia).

Practic, prin refuzul de a furniza informațiile a căror confidențialitate nu este nici justificată, nici probată, autoritatea contractantă i-a încălcat Asocierii dreptul la o cale de atac eficientă, vătămarea constând în imposibilitatea Asocierii de a descoperi și arăta toate elementele neconforme ale ofertelor situate pe poziții superioare în clasament.

Având în vedere refuzul achizitoarei, Asocierea solicită, ulterior studierii dosarului cauzei, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor de contestare. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

I. Necoformitatea ofertei depuse de ... SRL:

1. Propunerea financiară

1.1. Ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut conform cerințelor documentației de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse la capitolul IV.4.2. din fișa de date.

Însă, așa cum reiese din documentul „*PV evaluare financiara si solic de clarif_1*”, la pagina 14, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului două rânduri de clarificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat.

Or, prin solicitarea unei a doua clarificări, deși documentația de atribuire prevede în mod clar și expres că ofertanții sunt obligați să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse suficiente pentru a îndeplini toate activitățile întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului, autoritatea contractantă a încălcat regulile pe care ea însăși lea stabilit, nesocotind cu nonșalanță cerințe exprese ale documentației.

Dacă ar fi respectat cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată ca, ulterior concluzionării asupra modalității incorecte și incomplete în care ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin primul răspuns, să declare răspunsul acestuia drept neconcludent și oferta neconformă.

Primul răspuns este neconcludent, iar autoritatea contractantă nu putea continua procedura față de acest ofertant.

În speță, cea de-a doua solicitare de clarificări a fost adresată ofertantului cu încălcarea regulilor stabilite de autoritatea contractantă. Singura concluzie care se desprinde este aceea că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut pe

care l-a ofertat, răspunsul său la prima solicitare de clarificări fiind neconcludent, iar oferta neconformă.

1.2. Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat, în oferta sa nefiind evidențiate toate elementele de preț inerente executării contractului.

Ofertantul nu a justificat corespunzător prețurile pentru:

- transport și manipulare;
- depozitare;

- mentenanța pentru 5 ani, conform planului de mentenanță și cerințelor documentației de atribuire;
- platforma de gestionare a stațiilor (inclusiv mentenanța și suport aferent);
- Montaj + Instalare + PIF + Testare (pt. toate cele 8 stații vizate prin proiect);
- Instruire personal.

În susținerea criticii sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 133 și art. 136 alin. (3) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și considerente din jurisprudența Consiliului și, totodată, învederează următoarele:

Ofertantul nu a depus, în răspunsul privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, documente prin care să probeze veridicitatea costurilor aferente fiecărui element în parte. Ofertantul nu a depus astfel de documente în susținerea celor explicate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Faptul de a nu se depune documente doveditoare în privința fiecărui element de cost nu îndeplinește scopul legii, și anume acela de a asigura autoritatea contractantă asupra faptului că va avea loc o executare corespunzătoare a contractului care va fi atribuit. Prețul ofertat este format din suma tuturor elementelor de cost ocazionate cu punerea în aplicare a soluției tehnice ofertate, iar textul de lege privind modalitatea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut se referă la justificarea costurilor tuturor elementelor care compun prețul ofertat.

Dacă nu se depun documente justificative pentru prețul fiecărui element în parte, singura concluzie care poate fi reținută este aceea că prețul propus nu este justificat în integralitate. Și cum nu există un text de lege care să permită justificarea parțială a prețului aparent neobișnuit de scăzut, devin incidente prevederile art. 136 alin (3), potrivit cărora, în cazul neprezentării tuturor documentelor și a informațiilor privind modul de formare a prețului ofertat, precum și în situația în care ofertantul nu justifică integral prețul ofertat, oferta va fi considerată neconformă.

Ofertantul nu a depus documente doveditoare privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru fiecare element de cost în parte.

Pentru acestea, autoritatea contractantă era obligată a declara răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind neconcludent, iar oferta ca neconformă. Din

nou, autoritatea contractantă nu a dat eficiență prevederilor imperative ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în fișa de date, la *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a impus următoarele: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba

asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat”.

Ofertantul nu a respectat această cerință, deoarece în propunerea sa financiară nu sunt evidențiate în mod separat prețurile tuturor materialelor/ articolelor/ serviciilor/ produselor care vor genera costuri în executarea obiectului contractului.

În propunerea financiară a acestui ofertant, o parte dintre costuri nu au fost evidențiate separat de celelalte elemente.

De asemenea, ofertantul nu a respectat nici regula potrivit căreia costurile directe nu se vor prevedea în capitolul cheltuieli indirecte.

Si pentru acest motiv, dată fiind sancțiunea prevăzută expres în documentația de atribuire, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

2. Propunerea tehnică

2.1. Ofertantul nu a prezentat declarația angajament privind suportul tehnic. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse la pagina 14 din fișa de date, precum și prevederi cuprinse la pagina 12 din caietul de sarcini și învederează următoarele:

Astfel cum se observă în documentul „*PV evaluare tehnica.pdf*”, la pagina 42, ofertantul nu a prezentat o declarație specifică privind suportul tehnic permanent 24h/24, 7 zile/7.

Însă, în privința obligației ca ofertanții să depună acest document, cerințele autorității contractante au fost clare și explicite.

Întreaga jurisprudență CJUE conține în sensul în care prin răspunsul la clarificări nu pot fi depuse documente care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Prin luarea în considerare a documentului depus prin răspuns, autoritatea contractantă a procurat acestui ofertant un avantaj, permițându-i să își transforme oferta din una neconformă în una aparent conformă.

2.2. Ofertantul nu a depus angajament ferm/ declarație pe propria răspundere privind termenul de rezolvare a defecțiunilor în termen de garanție. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, capturi de ecran conținând prevederi cuprinse la pagina 14 din fișa de date, precum și prevederi cuprinse la pagina 10 din caietul de sarcini și învederează următoarele:

Astfel cum se observă în documentul „*PV evaluare tehnica.pdf*”, la pagina 43, ofertantul nu a prezentat un angajament ferm/ declarație pe propria răspundere privind termenul de rezolvare a defecțiunilor în termen de garanție.

Similar punctului anterior, acest document a fost solicitat expres prin documentația de atribuire, iar ofertantul era obligat să îl depună. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente

din jurisprudența CJUE și precizează că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

2.3. Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că stațiile de încărcare corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, o captură de ecran conținând prevederi cuprinse la pagina 6 din caietul de sarcini și învederează următoarele:

Astfel cum se observă în documentul „*PV evaluare tehnica.pdf*”, la paginile 44-45, ofertantul nu a prezentat o declarație pe proprie

răspundere din care să rezulte că stațiile de încărcare corespund cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă privind puterea de încărcare simultană.

Sunt, și în privința acestui motiv, aplicabile pe deplin argumentele expuse la punctele anterioare, în sensul că ofertantul nu poate depune, prin răspunsul la clarificări, documente care au fost solicitate expres prin documentația de atribuire. Oferta ... SRL este neconformă și sub acest aspect.

2.4. Ofertantul nu a depus în cadrul ofertei sale declarația DNSH. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, o captură de ecran conținând prevederi cuprinse în cadrul documentului *„lot 2 Raspuns consolidat la solicitari de clarificari.pdf”* (întrebarea nr. 9 și răspunsul aferent acesteia) și învederează următoarele:

Astfel cum se observă în documentul *„PV evaluare tehnica.pdf”*, la paginile 45-46, ofertantul nu a prezentat o declarație privind respectarea principiului DNSH, așa cum a fost formulat la clarificări.

Similar punctelor anterioare, declarația privind respectarea principiilor DNSH a fost solicitată în mod expres prin documentația de atribuire, iar ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a o depune. Nici art. 209 al Legii nr. 98/2016 și nici celelalte texte de lege incidente nu permit depunerea prin răspunsul la clarificări a unor documente care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

2.5. Ofertantul nu a depus declarația ofertantului/ producătorului prin care se angajează să asigure o rată de disponibilitate anuală a stațiilor de încărcare de minim 95% fără a avea în vedere timpii necesari mentenanței. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, o captură de ecran conținând prevederi cuprinse în cadrul documentului *„lot 2 Raspuns consolidat la solicitari de clarificari.pdf”* (întrebarea nr. 10 și răspunsul aferent acesteia) și învederează următoarele:

Astfel cum se observa în documentul *„PV evaluare tehnica.pdf”*, la pagina 46, ofertantul nu a prezentat o declarație specifică în acest sens, așa cum a fost formulat la clarificări.

Nici acest document solicitat expres prin documentația de atribuire nu a fost depus de ofertantul ... SRL, fiind aplicabile argumentele de la punctele anterioare. Oferta este neconformă și pentru lipsa acestui document.

Concluzionând asupra acestor lipsuri, privite cumulativ, sub nicio formă nu putea aprecia autoritatea contractantă că ofertantul a corectat erori materiale sau vicii de formă ale ofertei sale, deoarece, în realitate, a depus o nouă ofertă. Informațiile și datele din documentele depuse prin răspunsul la clarificări nu se regăsesc în niciun alt document al ofertei.

2.6. Ofertantul nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, o captură de ecran conținând prevederi cuprinse la pagina 8 din caietul de sarcini și menționează că ofertantul nu face dovada și nu demonstrează faptul că produsele respectă standardele IEC/EN61851-1 și 61439-7. Documentele solicitate expres prin documentația de atribuire nu au fost depuse conform cerințelor, astfel că oferta respectivului ofertant este neconformă.

2.7. Ofertantul nu a oferat o aplicație de management și operare care să corespundă creșterilor solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, o captură de ecran conținând prevederi cuprinse la pagina 7 din caietul de sarcini și afirmă următoarele:

Conform aplicației ofertare de ... SRL la deschiderea acesteia, meniul principal afișează două rubrici, una cu harta și una cu lista stațiilor.

La o primă vedere, se observă că în cazul în care conectorul este ocupat nu se poate vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de autovehicul. Aplicația oferată nu îndeplinește cerințele solicitare, iar oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

II. Neconformitatea ofertei depuse de ... SRL

1. Propunerea financiară:

1.1. Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat.

Ofertantul nu a justificat corespunzător prețurile pentru:

- transport și manipulare;
- depozitare;
- mentenanța pentru 5 ani, conform planului de mentenanță și cerințelor documentației de atribuire;
- platforma de gestionare a stațiilor (inclusiv mentenanța și suport aferent);
- Montaj + Instalare + PIF + Testare (pt. toate cele 8 stații vizate prin proiect);
- Instruire personal.

În susținerea criticii sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 133 și art. 136 alin. (3) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și considerente din jurisprudența Consiliului și, totodată, învederează următoarele:

Ofertantul nu a depus, în răspunsul privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, documente prin care să probeze veridicitatea costurilor aferente fiecărui element în parte. Ofertantul nu a depus astfel de documente în susținerea celor explicate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Faptul de a nu se depune documente doveditoare în privința fiecărui element de cost nu îndeplinește scopul legii, și anume acela de a asigura autoritatea contractantă asupra faptului că va avea loc o executare corespunzătoare a contractului care va fi atribuit. Prețul oferat este format din suma tuturor elementelor de cost ocazionate cu punerea în aplicare a soluției tehnice oferate, iar textul de lege privind modalitatea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut se

referă la justificarea costurilor tuturor elementelor care compun prețul oferat.

Dacă nu se depun documente justificative pentru prețul fiecărui element în parte, singura concluzie care poate fi reținută este aceea că prețul propus nu este justificat în integralitate. Și cum nu există un text de lege care să permită justificarea parțială a prețului aparent neobișnuit de scăzut, devin incidente prevederile art. 136 alin (3), potrivit căroră, în cazul neprezentării tuturor documentelor și a informațiilor privind modul

de formare a prețului ofertat, precum și în situația în care ofertantul nu justifică integral prețul ofertat, oferta va fi considerată neconformă.

Ofertantul nu a depus documente doveditoare privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru fiecare element de cost în parte.

Pentru acestea, autoritatea contractantă era obligată a declara răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind neconcludent, iar oferta ca neconformă. Din nou, autoritatea contractantă nu a dat eficiență prevederilor imperative ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în fișa de date, la *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a impus următoarele: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat”.

Ofertantul nu a respectat această cerință, deoarece în propunerea sa financiară nu sunt evidențiate în mod separat prețurile tuturor materialelor/ articolelor/ serviciilor/ produselor care vor genera costuri în executarea obiectului contractului.

În propunerea financiară a acestui ofertant, o parte dintre costuri nu au fost evidențiate separat de celelalte elemente.

De asemenea, ofertantul nu a respectat nici regula potrivit căreia costurile directe nu se vor prevedea în capitolul cheltuieli indirecte.

Si pentru acest motiv, dată fiind sancțiunea prevăzută expres în documentația de atribuire, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

2. Propunerea tehnică:

2.1. Aplicația de management și operare ofertantă este neconformă. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, o captură de ecran conținând prevederi cuprinse la pagina 7 din caietul de sarcini și afirmă următoarele:

Conform aplicației de management și operare ofertată de către ... SRL, nu se poate alege cantitatea de curent încărcată și nu există o rubrică de alegere a cantității care se dorește a se încărca.

Așadar, aplicația ofertată nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă. Neconformitatea unui element atrage neconformitatea întregii oferte. Cerința caietului de sarcini evocată nu

este îndeplinită, legislația în vigoare prevăzând în mod expres faptul că ofertele care nu respectă cerințele caietului de sarcini sunt neconforme.

De asemenea, conform caietului de sarcini se solicită ca stațiile de reîncărcare să fie administrate printr-o aplicație de management și operare. Ofertantul nu demonstrează în niciun fel faptul că lista cu toate stațiile este exportabilă în csv, excel, printare, nu face dovada că se pot vizualiza ticketele de suport tehnic cu starea acestora.

Tot conform caietului de sarcini, se solicită, referitor la aplicația de management și operare, următoarele: *„Meniul principal va cuprinde:*

harta cu poziționarea stațiilor de reîncărcare după coordonate GPS, lista stațiilor cu caracteristicile și statusul fiecăreia din care să se vadă, cel puțin: adresa unde sunt amplasate, puterea dc încărcare a stației, starea conectării (online/ offline), starea conectorilor (liber, ocupat, în avarie), în cazul în care conectorul este ocupat, să se poată vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de autovehicul”.

Conform aplicației NGT Charge, la deschiderea acesteia, meniul principal afișează două rubrici, una cu harta și una cu lista stațiilor. La o primă vedere se observă că în cazul în care conectorul este ocupat nu se poate vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de autovehicul.

Caietul de sarcini, la pag. 7, mai solicită ca aplicația de management și operare să aibă următoarele funcțiuni:

„Meniu pentru monitorizarea sesiunilor de încărcare ce trebuie să includă: nume stație, conectorul utilizat, utilizatorul și contul/cardul folosit pentru autentificare, data și ora începere sesiune, data și ora încheiere sesiune, durata în minute, energia electrică încărcată, prețul pe minut sau kwh, total și ticket de suport tehnic, dacă a existat pentru sesiunea respectivă. Posibilitatea stabilirii unui tarif atât pe kwh, cât și pe minut, facturarea clienților automat, toate informațiile putând fi printate și exportate în csv, excel și pdf”.

Ofertantul nu face dovada și nu demonstrează niciunde faptul că meniul aplicației de management pentru monitorizarea sesiunilor de încărcare include toate aceste caracteristici solicitate de autoritatea contractantă.

Or, toate cele de mai sus reprezintă elemente clare de neconformitate ale ofertei depuse de ... SRL, aspect care demonstrează că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost una superficială.

Oferta depusă de ... SRL este neconformă ca urmare a faptului că aplicația de management și operare ofertată nu demonstrează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

2.2. Ofertantul nu a depus în oferta sa toate documentele solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, o captură de ecran conținând prevederi cuprinse la pagina 8 din caietul de sarcini și menționează că ofertantul nu face dovada și nu demonstrează faptul că produsele respectă standardele IEC/EN61851-1 și 61439-7. Documentele solicitate expres prin documentația de atribuire nu au fost depuse conform cerințelor.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. (RU)28398/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, ale cărei solicitări din petit le și redă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și enumeră cei 4 ofertanți.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii de atribuire afirmă următoarele:

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/11964/(RU)11965 din 14.02.2025 s-a cerut ofertantului ... SRL să transmită clarificări cu privire la aspectele semnalate, la care ofertantul a răspuns în data de 17.02.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că îndeplinirea cerinței „*Stațiile să fie reglabile de la 0 la puterea maximă a stațiilor*”, este demonstrată numai pentru stațiile cu putere nominală de 60 KW DC, dar obiectul procedurii cuprinde și stațiile de încărcare lentă cu două puncte de încărcare de 2x22 kw. Menționează următoarele: „*Ofertantul Asocierea ... SRL - lider, ... - asociat*”, dar ... nu are calitatea de asociat la procedură, nu s-a depus acord de asociere și nici nu este declarat prin DUAЕ. Ca atare, a fost trimisă și adresa nr. 12/13632/(RU)13633 din 20.02.2025, la care ofertantul a răspuns în data de 24.02.2025, răspunsul fiind concludent.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/11971/(RU)11972 din 14.02.2025 s-a cerut ofertantului ASOCIEREA ... - ... SRL să transmită clarificări cu privire la aspectele semnalate, la care ofertantul a răspuns în data de 19.02.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă, răspunsul fiind concludent.

3. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/11962/(RU)11963 din 14.02.2025 s-a cerut ofertantului ... SRL să transmită clarificări cu privire la aspectele semnalate, la care ofertantul a răspuns în data de 19.02.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă. În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat faptul că îndeplinirea cerinței „*Stațiile să fie reglabile de la 0 la puterea maximă a stațiilor*” este demonstrată numai pentru stațiile cu putere nominală de 60 KW DC, dar obiectul procedurii cuprinde și stațiile de încărcare lentă cu două puncte de încărcare de 2x22 kw. Ca atare, a fost trimisă și adresa nr. 12/13618/(RU)13619 din 20.02.2025, la care ofertantul a răspuns în data de 23.02.2025, răspunsul fiind concludent.

În urma analizării și verificării propunerilor tehnice depuse de ofertanți și a răspunsurilor furnizate, comisia de evaluare a concluzionat faptul că toate cele 4 oferte sunt conforme și admisibile.

Prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prețul ofertat de ASOCIEREA ... - ... SRL, ... SRL și de ... SRL reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile contractante a ofertelor cu gradul de detaliere a informațiilor și

documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul costurilor propuse. Astfel, autoritatea contractantă are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul costurilor propuse.

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/16211/(RU)16212 din 03.03.2025 s-a cerut ofertantului ... SRL să transmită clarificări cu

privire la justificarea prețului, la care ofertantul a răspuns în data de 05.03.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. răspunsul nr. 169 din 05.03.2025 nu este însoțit de documente privind justificarea prețului de achiziție pentru produsele ce constituie obiectul achiziției, din bonurile de primire nu rezultă corespondența cu produsele oferite.

2. fișa mijlocului fix pentru stațiile oferite.

3. nu sunt documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă aferent personalului propus pentru îndeplinirea contractului.

4. având în vedere prețurile unitare și cantitatea din cadrul justificării detaliate la pagina 2 pentru stație cu încărcare rapidă 2x50, comisia de evaluare a constatat faptul că nu rezultă valoarea totală de 473.950,00 lei.

Ca atare, a fost trimisă și adresa nr. 12/18886/(RU)18887 din 12.03.2025, la care ofertantul a răspuns în data de 14.03.2025, răspunsul fiind concludent. ... SRL a justificat într-o manieră cât mai corectă și completă toate elementele de cost oferite.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/16213/(RU) 16214 din 03.03.2025 s-a cerut ofertantului ASOCIEREA ... - ... SRL să transmită clarificări cu privire la justificarea prețului oferit, la care ofertantul a răspuns în data de 07.03.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă, răspunsul fiind concludent. ASOCIEREA ... - ... SRL a justificat într-o manieră cât mai corectă și completă toate elementele de cost oferite.

3. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/18858/(RU)18859 din 12.03.2025 s-a cerut ofertantului ... SRL să transmită clarificări cu privire la justificarea prețului oferit, la care ofertantul a răspuns în data de 14.03.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă, răspunsul fiind concludent. ... SRL a justificat într-o manieră cât mai corectă și completă toate elementele de cost oferite. Ofertantul ... SRL a depus documentele de fundamentare a prețului în cadrul ofertei financiare.

În urma analizării și verificării propunerilor financiare și a răspunsurilor furnizate, comisia de evaluare a concluzionat faptul că toate cele 4 oferte financiare sunt conforme și admisibile.

Comisia de evaluare a realizat o analiză temeinică a ofertelor, a identificat care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului și le-a solicitat, în consecință, în mod explicit, acordând posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

În cadrul evaluării, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile legale și criteriile stabilite în documentația de atribuire, respectând astfel normele de transparență și echitate, precum și principiile din domeniul achizițiilor publice.

Comisia de evaluare a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale, solicitând clarificări și analizând răspunsurile primite în contextul specific al contractului de achiziție publică, ofertanții au furnizat suficiente informații și documente care să demonstreze coerența

și sustenabilitatea ofertelor sale, prezentate dovezi concludente conform cerințelor legale.

Comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impun obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 434/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei, în copie, dovada efectuării plății onorariului apărătorului convențional ales, respectiv factura seria RCA nr. ... și Ordinul de plată nr.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către achizitoare este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin cererea de intervenție nr. 224/22.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

C.1. Cu privire la critica contestatorului referitoare la nejustificarea prețurilor stațiilor oferite - critica la oferta financiară:

În primul rând, ... SRL a fost singurul ofertant care a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la justificarea fundamentării prețului - așa cum solicită documentația de atribuire. În acest sens, intervenientul redă prevederi cuprinse în secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date.

Din cerința privind modul de elaborare a propunerii financiare, ofertanții aveau de la început obligația de a prezenta modul de fundamentare a prețului în același timp cu depunerea ofertei. Astfel, nu numai că societatea a justificat prețul, dar a fost și singura care a făcut acest lucru în conformitate cu documentația de atribuire.

În al doilea rând, contestatorul a „aruncat” cu critici la întâmplare, fără să aibă un fundament real. Încă de la data depunerii ofertei, societatea a atașat o fundamentare detaliată a prețului și a elementelor de cost, alături de documente justificative:

- La pagina 8 a ofertei financiare se găsesc indicate costurile de transport;

- La pagina 35 sunt indicate dovezi ale costurilor de transport, inclusiv facturi ce arată costul efectiv plătit - pentru transportul internațional;

- La pagina 8 se găsesc și costurile interne de transport detaliate, dovezile pentru aceste costuri fiind tot începând cu pagina 35;

- Costurile de depozitare sunt incluse la costurile indirecte, în acest sens fiind avut în vedere un procent de 20% alocat costurilor indirecte. În susținere, s-a atașat balanța de verificare din care rezultă costurile cu chiriile și cu amortizarea spațiilor de depozitare;

- Menținanța pentru cei 5 ani este detaliată la pagina 8 a ofertei financiare - în procent de 10%, fiind împărțită în cele două mari categorii:

- 5% menținanța corectivă
- 5% menținanța preventivă

Dovezile de costuri de personal se regăsesc atașate justificării, inclusiv extrase din contabilitatea de gestiune;

- Cu privire la costurile platformei de administrare, contestatorul este într-o eroare totală, conform clarificării nr. 12 din răspunsul consolidat - platforma a fost eliminată, întrucât nu făcea obiectul licitației.

Totuși, societatea a indicat în ofertă faptul că pentru stațiile sale are aplicația gratuită în GooglePlay și AppStore. Costul folosirii aplicației este un cost indirect al societății, costurile fiind prinse atât în cele 20% costuri indirecte, cât și în costurile pentru 60 de luni, cum se poate vedea la pagina 12 a ofertei financiare;

- Cu privire la montaj, punerea în funcțiune și testare, s-au avut în vedere costuri - așa cum se poate vedea la pagina 10 și 11 a ofertei financiare - bineînțeles, cu demonstrarea elementelor de cost prin dovezi (contracte de munca, extras revisal, balanța costuri contabile de gestiune);

- Cu privire la costurile de punere în funcțiune și testare, acestea trebuie observate la pagina 10 a ofertei financiare;

- Cu privire la instruirea personalului, se impune a se vedea justificarea costului de la pagina 9 a ofertei, costuri care detaliază: cost expert, cost transport, cost diurnă, cost cazare, cost materiale formare, costuri neprevăzute, cu demonstrarea elementelor de cost.

Contestatorul este într-o continuă eroare, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului și dovezi în susținerea justificării, deoarece societatea le-a atașat de la început - așa cum documentația solicita. Fundamentarea de preț a fost clară, însoțită de documente probante și calcule detaliate până la ultimul element de cost.

Astfel, critica contestatarului cu privire la oferta financiară a ... SRL și la justificarea de preț este total neîntemeiată, astfel că se impune a fi respinsă.

C.2. Cu privire la critica potrivit căreia aplicația de management și operare este neconformă - critică la oferta tehnică:

Și de această dată contestatorul este în confuzie, întrucât nu a fost solicitată o aplicație de management și operare.

Contrar alegerii contestatorului, prin răspunsul nr. 12 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11/69275/(RU)69276 din 13.11.2024, s-a stabilit faptul că în prețul ofertei nu trebuia inclus „Software centru de comanda”, denumirea dată de autoritatea contractantă „Platformei de management si administrare Statii de incarcare” și, prin urmare, este logic că nu mai poate fi valabilă necesitatea prezentării funcționalităților Platformei și a Aplicației mobile pentru utilizatorul final.

Motivația autorității contractante, respectiv aceea că nu intenționează să exploateze stațiile în scop comercial, întărește faptul că, într-adevăr, achiziția consideră că nu are nevoie de Platforma de management și Monitorizare. Este adevărat că stațiile de încărcare pot fi folosite pentru încărcarea la liber fără un alt soft decât softul lor intern.

În acest sens, intervenientul declară, în mod textual, următoarele:
„Chiar dacă nu impartasim intru totul pozitia si strategia de exploatare pe care a propus-o Autoritatea contractanta, atat timp cat urmare a unei cereri de clarificari explicite a raspuns la fel de clar si a afirmat ca nu se

dorește ofertarea unei aplicații (platforme) de management și operare, ar fi fost ilegal să o ofertăm”.

În ceea ce privește aplicația mobilă, aceasta funcționează doar împreună cu Platforma de management și administrare Stații de încărcare (Software centru de comandă).

Autoritatea contractantă are deplina libertate de a alege de pe piața de profil din România orice operator de stații de încărcare care să le opereze în scop comercial.

În aceste condiții, stațiile de încărcare, având în vedere că comunică prin protocolul OCPP 1.6, vor putea funcționa cu orice platformă de management compatibilă. Utilizatorii vor putea să-și descarce aplicația mobilă de pe App Store sau Google Play și vor putea avea acces la stațiile de încărcare.

Societatea deține o astfel de platformă, iar Aplicația poate fi descărcată gratuit de pe App Store sau Google Play.

Intervenientul consideră că este evident că, odată cu răspunsul la Clarificarea nr. 12 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, s-au eliminat toate cerințele referitoare la vreun soft.

Avantajul ofertei ... SRL este acela că oricum societatea oferă oricărei persoane interesate aplicația mobilă client, această aplicație fiind disponibilă gratuit pe App Store și Google Play.

În ceea ce privește acuzațiile contestatorului cu privire la neîndeplinirea unor condiții de către aplicația NGT Charge:

... SRL a investit foarte mult pentru a oferi pe piață cele mai bune produse și servicii.

Din acest motiv, nu se dorește evitarea unui răspuns, atunci când societății i se aduc acuze nefondate cu privire la calitatea produselor și serviciilor sale.

Referitor la susținerile privind neconformitatea aplicației de management și operare ofertată, este esențial de subliniat că documentația de atribuire nu prevede obligația ofertantului de a demonstra în mod efectiv, prin documente tehnice, capturi de ecran sau alte mijloace vizuale, existența și funcționalitatea fiecărei cerințe listate în caietul de sarcini la momentul depunerii ofertei. Documentația impune doar ca soluția propusă să corespundă cerințelor tehnice, nu și obligația unei demonstrații exhaustive a fiecărei funcționalități prin dovezi directe în cadrul ofertei.

Mai mult, aplicația NGT Charge îndeplinește toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, iar în cazul în care se consideră necesară o clarificare punctuală cu privire la oricare dintre funcționalitățile menționate, aceste funcționalități pot fi demonstrate oricând prin prezentarea interfeței aplicației sau a documentației tehnice aferente. Simpla absență a acestor capturi sau demonstrații în cadrul ofertei nu

echivalează cu inexistența funcționalităților respective, în condițiile în care nu a fost impusă obligația expresă de a le dovedi în această manieră.

De altfel, în practică, demonstrarea integrală a tuturor funcționalităților unei aplicații software complexe direct în oferta tehnică, în lipsa unei solicitări exprese, ar presupune o încărcare excesivă și nejustificată a documentației de ofertă, contrar principiilor proporționalității și tratamentului echitabil. Este responsabilitatea autorității contractante, în etapa de evaluare, să solicite clarificări acolo

unde consideră că o funcționalitate nu este suficient de bine explicată sau demonstrată. Nicio solicitare de acest fel nu a fost transmisă, ceea ce denotă că informațiile oferite în documentația tehnică au fost considerate suficiente de către comisia de evaluare.

Prin urmare, afirmația conform căreia oferta ar fi neconformă întrucât aplicația nu demonstrează vizual toate funcționalitățile solicitate nu are temei legal sau procedural. Oferta respectă cerințele tehnice ale caietului de sarcini, iar orice funcționalitate contestată poate fi demonstrată în mod obiectiv și concret în orice moment, inclusiv în cadrul unei etape de clarificare.

Platforma ... SRL și Aplicația NGT Charge îndeplinesc cel puțin toate cerințele solicitate inițial de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, capturile de ecran invocate de către contestator sunt de la o altă aplicație. Aplicația NGT Charge este disponibilă gratuit pentru orice utilizator, în galeriile magazinelor online Google Play și AppStore:

<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.ngtcharge.app>

<https://apps.apple.com/ro/app/ngt-charge/id6740621191?l=ro>

În susținerea sa, intervenientul expune capturi de ecran care, în opinia sa, dovedesc că oferta ... SRL respectă cerințele documentației de atribuire.

C.3. Cu privire la critica că stațiile nu îndeplinesc cerințele referitoare la standardele de calitate - critică la oferta tehnică:

Afirmația contestatorului este speculativă și neîntemeiată.

Oferta societății îndeplinește cerințele la care contestatorul face referire

Societatea a atașat documente justificative probante.

Contestatorul invocă generic faptul că nu s-ar fi făcut dovada respectării standardelor IEC/EN 61851-1 și 61439-7, fără a identifica vreo contradicție în fișele tehnice, fără a indica în mod punctual vreo lipsă de conformitate în documentele depuse și fără a putea dovedi că aceste documente nu există.

În această ordine de idei, intervenientul afirmă că a atașat la oferta tehnică, pentru IEC/EN61851-1 și 61439-7, următoarele documente probante și următoarele referințe în ofertă:

«- *pagina 10 din oferta tehnica: "Se ataseaza documentatie prin care se demonstreaza conformitatea cu standardul IEC 61851"*

- *pagina 75 din oferta tehnica: "stațiile vor îndeplini cerințele standardului IEC/EN 61851-1 și 61439-7"*

- *pagina 13 din oferta tehnica: "Se ataseaza documentatie prin care se demonstreaza conformitatea cu standardul IEC 61851"*

- *pagina 122 din oferta tehnica: "EN IEC 61851-1:2019, EN 61851-23:2014, EN 62196-3"*

- pagina 124 din oferta tehnica: "IEC 61851-1, IEC 61851-22, IEC 61000-6-1:2019, EN 61000-6- 3:2007+A1:2011+AC:2012, EN 62196-2IEC 62196-1"

- pagina 129 - DECLATAJIE DE CONFORMITATE - emisa de WENZHOU ... CO.,LTD - care atesta aceste standarde

- pagina 130 din oferta tehnica: "IEC 61851-1, IEC 61851-22, IEC 61000-6-1:2019, EN 61000-6- 3:2007+A1:2011+AC:2012, EN 62196-2IEC 62196-1"

- pagina 137 din oferta tehnica: "EN IEC 61851-1:2019, EN 61851-23:2014" - raport de testare

- pagina 283 din oferta tehnica: "Echipamentul de alimentare cu energie electrică trebuie să fie în conformitate cu IEC TS 61439-7." - RASPUNS : P (present) - raport de testare oficial

- pagina 143 din oferta tehnica: "Assemblies for EV supply equipment shall comply with IEC TS 61439-7 with the exceptions or additions as indicated in Clause 13." - raport de testare oficial

- pagina 146 din oferta tehnica: "Assemblies for EV supply equipment shall comply with IEC TS 61439-7 with the exceptions or additions as indicated in Clause 13." - raport de testare oficial

- pagina 160 din oferta tehnica: "comply with IEC TS 61439-7" - raport de testare oficial

- pagina 169 din oferta tehnica: "The EV supply equipment manufacturer shall state the interface characteristics specified in Clause 5 of IEC TS 61439-7:2014 in the manual where applicable." - raport de testare oficial

- pagina 206 din oferta tehnica: "The EV supply equipment manufacturer shall state the interface characteristics specified in Clause 5 of IEC TS 61439-7:2014 in the manual where applicable." - raport de testare oficial».

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și dispozițiile HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestei cereri către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr. 12/29471/29472/17.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii

acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 273/07.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 303/07.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 14.05.2025, acesta solicitând și obținând, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația nr. 129/10.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. .../2025)**, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12/23994/23995 din 31.03.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 12/24078/31.03.2025, în ceea ce privește Lotul 2, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

Cu privire la cererea de declarare a ofertelor depuse de către ofertanții ... SRL și Asocieria ... – ... ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii:

După publicarea rezultatelor, societatea a solicitat acces la dosarul achiziției publice și la ofertele celor 2 ofertanți indicați.

Autoritatea contractantă a refuzat accesul la aceste oferte, indicând că sunt declarate confidențiale.

... SRL solicită accesul în vederea studierii acestor oferte.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a specificat doar faptul că ofertanții au „*indicat motivele aferente*” pentru care ofertanții au solicitat, iar comisia de evaluare le-a aprobat, confidențialitatea ofertelor. Acest fapt confirmă că ofertanții nu au prezentat dovezi așa cum indică legea. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Este mai mult decât evident că „*indicarea de motive*” nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor anterior invocate.

Autoritatea contractantă a refuzat cererea societății fără a-i arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele „*motive*” invocate, de aceea există suspiciunea ca ele nici nu există, iar dacă există, „*motivele*” nu pot justifica confidențialitatea ofertelor.

Membrii comisiei de evaluare au acceptat cu o ușurință ieșită din comun cererile de confidențialitate a ofertelor. Chiar în cazul societății, conform raportului procedurii, comisia a acceptat confidențialitatea

ofertei doar în baza unei declarații simple, fără nici o dovadă. Este ușor de presupus că a acceptat în același mod, incorect, confidențialitatea și a celorlalte oferte.

Prevederile legale incidente specifică faptul că verificarea existenței dovezilor în susținerea confidențialității ofertelor este în sarcina comisiei. Ori, această sarcină/obligație nu trebuie să fie doar formală, comisia trebuie să exercite activ rolul său de aplicare a cerințelor legale, iar în acest caz ar fi trebuit să verifice existența DOVEZILOR ce însoțesc ofertele.

De asemenea, nu există nici un raționament logic și fundamentat pentru care o ofertă de preț din cadrul acestei proceduri ar putea fi considerată în întregime confidențială. Este o licitație simplă, unde ofertanții au de oferit stații de încărcare cu respectarea cerințelor de conformitate a documentației de atribuire. Nu există nici un motiv pentru care ofertele trebuie să fie confidențiale în totalitate.

Având în vedere toate aceste argumente, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și i-a restricționat societății în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care se impune admiterea cererii formulate de ... SRL, precum și repunerea societății în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestare.

În cazul în care Consiliul va considera că ofertele sunt confidențiale, ... SRL solicită admiterea probei cu interogatoriul, în conformitate cu prevederile Codului Civil.

Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 12/23994 din 31.03.2025 și a comunicării rezultatului nr. 12/24078 din 31.03.2025:

Ofertele depuse de ... SRL și de Asocieria ... - ... sunt inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

Motivele privind inadmisibilitatea ofertelor celor 2 ofertanți:

I. Nerespectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, oferind posibilitatea ofertantului de a completa în mod repetat oferta. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse la secțiunea IV.4.2. din fișa de date și învederează următoarele:

Din cerința privind modul de elaborare a propunerii financiare, ofertanții aveau de la început obligația de a prezenta modul de fundamentare a prețului în același timp cu depunerea ofertei.

De asemenea, tot în cadrul fișei de date se regăsesc și următoarele prevederi:

„Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”.

Din cerința de mai sus rezultă că modul de fundamentare și dovezile privind justificarea prețului trebuiau să fie depuse odată cu oferta, iar ofertanții trebuiau să demonstreze la prima solicitare a comisiei *„faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de*

aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”.

În realitate, comisia de evaluare a ignorat prevederile documentației de atribuire și în timpul evaluării ofertelor nu au ținut cont de cerințele imperative ale documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și

documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Conform Procesului-verbal de evaluare financiară în cazul celor doi ofertanți comisia de evaluare a constatat că prețul acestora este neobișnuit de scăzut, că oferta nu conține modul de fundamentare a prețului (așa cum documentația de atribuire obliga), iar prin clarificări li s-a solicitat să depună modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut. În acest sens, contestatorul redă conținutul solicitărilor de clarificări adresate celor doi ofertanți vizați și precizează că ofertele financiare ale acestora nu au fost complete, deci nu au fost prezentate, așa cum documentația de atribuire obliga, „3. Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.”

Este evident că, având oferte de preț mai mici de 80% din valoarea estimată, se încadrau și trebuiau să respecte cerința din cadrul documentației de atribuire, trebuind să transmită odată cu oferta și „Documentele de fundamentare a prețului”.

Atât oferta depusa de ... SRL, cât și cea a Asocierii ... – ..., erau sub 80% din valoarea estimată, iar prin solicitarea adresată de comisie se demonstrează ca acestea nu aveau ofertele financiare completă și conformă cerințelor din documentația de atribuire, deoarece nu conțineau „Documentele de fundamentare a prețului”.

Prin transmiterea clarificării și acceptarea completării celor două oferte, comisia de evaluare a nesocotit cerințele documentației de atribuire și a permis în mod nelegal ofertanților să își completeze ofertele de preț. Astfel, a fost încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, inclusiv s-a încălcat legislația achizițiilor publice prin acceptarea completării ofertelor.

Dar, membrii comisie nu s-au oprit aici; chiar și după ce a permis ofertanților să își completeze oferta cu părțile lipsă, a insistat în încălcarea legislației și a solicitat un nou rând de completări ofertantului ... SRL. În acest sens, contestatorul redă parțial cuprinsul solicitării de clarificări nr. 12/18886/(RU) 18887 din 12.03.2025.

Prin urmare, achizitoarea nu numai că a permis completarea ofertei cu documentele de fundamentare a prețului (ce trebuiau depuse odată cu oferta), ci a mai încălcat odată propria cerință și a mai adresat o nouă solicitare de clarificare pentru completare. Din clarificarea nr. 12/18886/(RU) 18887 din 12.03.2025, adresata ... SRL, se desprinde concluzia că în primul răspuns de clarificări ofertantul nu a atașat documente justificative.

Cu alte cuvinte, ... SRL a prezentat un răspuns în continuare incomplet. Ori, acest fapt trebuia sancționat de comisia de evaluare cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, din aceeași solicitare de clarificări mai rezultă și faptul că (în afară că nu sunt documente care să justifice prețul) ofertantul nu a prezentat nici „*documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă aferent personalului propus pentru îndeplinirea contractului*”. Din nou, acest aspect trebuia sancționat de comisia de evaluare cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nu este nevoie de nici o altă demonstrație pentru a arăta că membrii comisiei de evaluare au declarat în mod nelegal cele două oferte ca fiind conforme, în condițiile în care acestea erau incomplete și nu

respectau documentația de atribuire, iar în cazul ofertei ... SRL a încălcat repetat această cerință, fiind acceptate două rânduri de completări.

Oferta ... SRL a fost însoțită încă de la început de documente privind fundamentarea prețului. Așa cum se poate vedea, comisia de evaluare a constatat acest aspect și nu a mai solicitat clarificări.

În consecință, contestatorul este de părere că cele două oferte trebuiau să fie respinse, fiind incomplete.

II. Lipsa unei justificări suficiente pentru ca membrii comisiei să poată concluziona că oferta are un preț realist și justificat în raport cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

... SRL nu a făcut o demonstrație completă și corespunzătoare pentru justificarea prețului.

Verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute nu este o opțiune, ci este o obligație clar statuată de către legiuitor, comisia având obligația de a verifica prețurile ofertelor ce sunt sub 80% din valoarea estimată.

Această obligație nu trebuie executată formal, comisia de evaluare are obligația de a analiza atent toate informațiile prezentate, dacă sunt reale, dacă sunt corecte, dacă sunt însoțite de documente probante/justificative.

Ofertantul nu a prezentat o fundamentare a prețului și nu a transmis documente justificative pentru costurile cele mai importante. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că respectivul ofertant nu a prezentat nici o justificare reală în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce face ca oferta să fie neconformă;

Totodată, acesta declară că ofertantul nu a avut în vedere și nu a prezentat nici o justificare de costuri pentru următoarele elemente de cost:

„a. Ofertantul nu a avut în vedere și nu a prezentat nici o justificare de preț pentru costurile de transport

b. Ofertantul nu a avut în vedere și nu a prezentat nici o justificare pentru costul de achiziție al materiilor prime necesare producției stației

c. Ofertantul nu a avut în vedere și nu a prezentat nici o justificare pentru achiziția POS-urilor

d. Ofertantul nu a avut în vedere și nu a prezentat nici o justificare pentru MODUL WIRELESS/4G, SISTEM DEGIVRARE CONECTOR, Sistem de retractare a cablului pentru stațiile de incarcare – elemente pe care nu le produce ..., acestea fiind procurate de la alți furnizori

e. Ofertantul nu a avut în vedere și nu a prezentat nici o justificare pentru calculul costurilor de mentenanță pe durata garanției de 5 ani

f. Ofertantul nu a avut în vedere și nu a prezentat nici o justificare pentru provizionale de garanție și înlocuire a produselor defecte

g. Ofertantul nu a avut in vedere si nu a prezentat nici o justificare pentru costul de formare a personalului asa cum documentatia de atribuire obliga

h. Ofertantul nu a avut in vedere si nu a prezentat nici o justificare pentru probele tehnologice, testarea prin folosirea de masini electrice pentru testare

i. Ofertantul nu a avut in vedere si nu a prezentat nici o justificare pentru costurile indirecte”.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că situația este identică și în cazul ofertei depuse de către Asocieria ... – ..., care are exact aceleași lipsuri.

Așadar, conchide contestatorul că, în baza acestor minusuri, cele două oferte trebuiau să fie respinse pentru prețul neobișnuit de scăzut pe care îl au.

III. Ofertele tehnice depuse de cei doi ofertanți vizați sunt neconforme

1. Din analiza Procesului-verbal de evaluare tehnică rezultă că oferta depusă de Asocieria ... – ... este neconformă, pe baza următoarelor abateri:

«a. Nerespectarea cerinței ca stațiile să aibă *”cabluri de încărcare atasate stației, retractabile automat – 2 bucăți de min 4m/buc”*»:

Redând cele indicate de ofertant, contestatorul afirmă că acesta, în loc de a oferi o stație cu *”cabluri de încărcare atasate stației, retractabile automat – 2 bucăți de min 4m/buc”*, a oferit o stație cu două prize (fără cabluri retractabile).

Standardul CCS2 (Combined Charging System – Type 2) este destinat încărcării rapide în curent continuu (DC).

- Stațiile care oferă CCS2 nu au prize, ci au cablu cu conector CCS2 permanent atașat.

Conform standardelor internaționale IEC 61851 și IEC 62196, prizele pot fi instalate doar pentru încărcare AC, tipic pentru Type 2 (și Type 1 în afara UE):

- Type 2 (AC): poate fi implementată ca priză fixă (socket) – utilizatorul vine cu cablul propriu.

- CCS2 (DC): este obligatoriu să fie conector cu cablu fix – cablul nu se detașează, pentru motive de siguranță și răcire.

Motivul este siguranța electrică: curentul DC la puteri mari (ex. 50–350 kW) necesită cablu cu protecții speciale, răcire și control digital.

- Nu este permis să pui *”prize”* DC expuse (așa cum e în cazul prizelor AC), pentru că ar fi un pericol de electrocutare gravă. În acest sens, contestatorul redă prevederi în limba engleză.

« b. Nerespectarea cerinței ca stațiile să aibă *”temperatura de operare între -25 și + 55 grade Celsius”*»:

Redând cele indicate de ofertant, contestatorul afirmă că, în documentația tehnică depusă de ofertant se menționează o temperatură de operare a echipamentelor între -30°C și +50°C.

Conform F5 se solicită explicit: *”Interval de temperatură de operare: -25°C până la +55°C”*.

Prin urmare, oferta nu respectă cerința referitoare la temperatura maximă de funcționare, fiind sub pragul solicitat cu 5°C. Aceasta constituie o neconformitate tehnică clară.

Conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia are obligația să excludă oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii.

Această neconformitate nu este o simplă omisiune, ci reflectă o incapacitate tehnică a produsului oferat de a funcționa în condițiile impuse contractual, ceea ce poate afecta fiabilitatea și durabilitatea instalației în exploatare.

2. Din analiza Procesului-verbal de evaluare tehnică rezultă că oferta depusă de ... SRL este neconformă, pe baza următoarelor abateri:

«a. Nerespectarea cerinței ca stațiile să aibă „cabluri de încărcare atasate stației, retractabile automat – 2 bucăți de min 4m/buc”»:

Redând cele indicate de ofertant, contestatorul afirmă că acesta, în loc de a oferi o stație cu „cabluri de încărcare atasate stației, retractabile automat – 2 bucăți de min 4m/buc”, a oferit o stație cu două prize (fără cabluri retractabile).

«b. Oferta depusă a fost incompletă, iar comisia a permis completarea acesteia pe durata evaluării ofertei». În susținerea criticii sale, autorul contestației redă cele cuprinse în solicitarea de clarificări nr. 12/11964/(RU)11965 din 14.02.2025 și învederează că se constată că oferta depusă era incompletă, fiind lipsă:

Punctul 4 – Lipsă declarație suport tehnic 24/7 și echipaj intervenție

În cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant nu se regăsește declarația asumată pe proprie răspundere privind asigurarea serviciului de suport tehnic permanent 24/7, precum și intervenția unui echipaj tehnic în termen de maximum 24 de ore, conform cerinței exprese din caietul de sarcini.

Această cerință este una obligatorie, ce reflectă capacitatea operațională minimă necesară pentru executarea contractului în condiții conforme. Absența acestei declarații conduce la neîndeplinirea unei cerințe tehnice esențiale, care nu poate fi completată ulterior prin clarificări, întrucât ar echivala cu o modificare substanțială a conținutului propunerii tehnice, interzisă de art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Punctul 5 – Lipsă declarație privind reparațiile în perioada de garanție

În mod similar, oferta depusă nu conține declarația expresă privind asumarea realizării reparațiilor stațiilor de încărcare pe perioada garanției. Această omisiune reprezintă o încălcare a unei cerințe tehnice exprese și afectează în mod direct îndeplinirea obligațiilor contractuale. Conform art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, achizițitorul are obligația să verifice respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentație, iar lipsa acestei declarații justifică respingerea ofertei ca neconformă.

Această lipsă nu poate fi acoperită prin clarificări ulterioare.

Punctul 6 – Lipsă declarație privind puterea de încărcare simultană

Deși cerința din caietul de sarcini este clară, ofertantul nu a inclus un astfel de document. Menționarea unor valori în fișele tehnice nu poate suplini această declarație obligatorie, solicitată ca dovadă expresă a angajamentului ofertantului. Conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta trebuie respinsă dacă nu respectă cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Punctul 7 – Lipsă declarație privind aplicarea principiului DNSH

În contextul implementării proiectului prin fonduri europene sau PNRR, cerința privind asumarea respectării principiului DNSH („Do No Significant Harm”) este obligatorie.

Lipsa declarației aferente în propunerea tehnică reprezintă o omisiune de fond, cu impact direct asupra eligibilității proiectului. Această cerință rezultă inclusiv din OUG nr. 155/2020, care prevede obligativitatea respectării criteriilor de durabilitate și mediu în execuția proiectelor finanțate din fonduri externe. Ofertele care nu conțin acest angajament trebuie considerate neconforme.

Punctul 9 – Lipsă declarație privind necondiționarea funcționării în garanție

Ofertantul nu a inclus declarația prin care se angajează că, pe toată perioada garanției, nu va condiționa funcționarea și reparațiile stațiilor de încărcare de factori externi, cu excepția cazurilor de vandalism sau utilizare necorespunzătoare.

Absența acestei declarații afectează în mod grav garanția contractuală, echivalând cu o limitare tacită a obligațiilor de reparație. Cerința este una expresă și obligatorie, iar lipsa sa conduce la neîndeplinirea specificațiilor tehnice, potrivit art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016 și cele la care s-a făcut trimitere în script.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. (RU)28844/15.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, ale cărei solicitări din petit le și redă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și enumeră cei 4 ofertanți.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii de atribuire afirmă următoarele:

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/11964/(RU)11965 din 14.02.2025 s-a cerut ofertantului ... SRL să transmită clarificări cu privire la aspectele semnalate, la care ofertantul a răspuns în data de 17.02.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că îndeplinirea cerinței „*Stațiile să fie reglabile de la 0 la puterea maximă a stațiilor*”, este demonstrată numai pentru stațiile cu putere nominală de 60 KW DC, dar obiectul procedurii cuprinde și stațiile de încărcare lentă cu două puncte de încărcare de 2x22 kw. Menționează următoarele: „*Ofertantul Asocierea ... SRL - lider, ... - asociat*”, dar ... nu are calitatea de asociat la procedură, nu s-a depus acord de asociere și nici nu este declarat prin DUAЕ. Ca atare, a fost trimisă și adresa nr. 12/13632/(RU)13633 din 20.02.2025, la care ofertantul a răspuns în data de 24.02.2025, răspunsul fiind concludent.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/11971/(RU)11972 din 14.02.2025 s-a cerut ofertantului ASOCIEREA ... - ... SRL să transmită clarificări cu privire la aspectele semnalate, la care ofertantul a răspuns în data de 19.02.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă, răspunsul fiind concludent.

3. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/11962/(RU)11963 din 14.02.2025 s-a cerut ofertantului ... SRL să transmită clarificări cu privire la aspectele semnalate, la care ofertantul a răspuns în data de 19.02.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă. În

urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat faptul că îndeplinirea cerinței „Stațiile să fie reglabile de la 0 la puterea maximă a stațiilor” este demonstrată numai pentru stațiile cu putere nominală de 60 KW DC, dar obiectul procedurii cuprinde și stațiile de încărcare lentă cu două puncte de încărcare de 2x22 kw. Ca atare, a fost trimisă și adresa nr. 12/13618/(RU)13619 din 20.02.2025, la care ofertantul a răspuns în data de 23.02.2025, răspunsul fiind concludent.

În urma analizării și verificării propunerilor tehnice depuse de ofertanți și a răspunsurilor furnizate, comisia de evaluare a concluzionat faptul că toate cele 4 oferte sunt conforme și admisibile.

Prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prețul ofertat de ASOCIEREA ... - ... SRL, ... SRL și de ... SRL reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile contractante a ofertelor cu gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul costurilor propuse. Astfel, autoritatea contractantă are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul costurilor propuse.

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/16211/(RU)16212 din 03.03.2025 s-a cerut ofertantului ... SRL să transmită clarificări cu privire la justificarea prețului, la care ofertantul a răspuns în data de 05.03.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. răspunsul nr. 169 din 05.03.2025 nu este însoțit de documente privind justificarea prețului de achiziție pentru produsele ce constituie obiectul achiziției, din bonurile de primire nu rezultă corespondența cu produsele oferite.

2. fișa mijlocului fix pentru stațiile oferite.

3. nu sunt documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă aferent personalului propus pentru îndeplinirea contractului.

4. având în vedere prețurile unitare și cantitatea din cadrul justificării detaliate la pagina 2 pentru stație cu încărcare rapidă 2x50, comisia de evaluare a constatat faptul că nu rezultă valoarea totală de 473.950,00 lei.

Ca atare, a fost trimisă și adresa nr. 12/18886/(RU)18887 din 12.03.2025, la care ofertantul a răspuns în data de 14.03.2025,

răspunsul fiind concludent. ... SRL a justificat într-o manieră cât mai corectă și completă toate elementele de cost oferate.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/16213/(RU) 16214 din 03.03.2025 s-a cerut ofertantului ASOCIEREA ... - ... SRL să transmită clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, la care ofertantul a răspuns în data de 07.03.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă, răspunsul fiind concludent. ASOCIEREA ... - ... SRL a justificat într-o manieră cât mai corectă și completă toate elementele de cost oferate.

3. Prin solicitarea de clarificări nr. 12/18858/(RU)18859 din 12.03.2025 s-a cerut ofertantului ... SRL să transmită clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, la care ofertantul a răspuns în data de 14.03.2025, respectând termenul stabilit de autoritatea contractantă, răspunsul fiind concludent. ... SRL a justificat într-o manieră cât mai corectă și completă toate elementele de cost ofertate. Ofertantul ... SRL a depus documentele de fundamentare a prețului în cadrul ofertei financiare.

În urma analizării și verificării propunerilor financiare și a răspunsurilor furnizate, comisia de evaluare a concluzionat faptul că toate cele 4 oferte financiare sunt conforme și admisibile.

Comisia de evaluare a realizat o analiză temeinică a ofertelor, a identificat care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului și le-a solicitat, în consecință, în mod explicit, acordând posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

În cadrul evaluării, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile legale și criteriile stabilite în documentația de atribuire, respectând astfel normele de transparență și echitate, precum și principiile din domeniul achizițiilor publice.

Comisia de evaluare a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale, solicitând clarificări și analizând răspunsurile primite în contextul specific al contractului de achiziție publică, ofertanții au furnizat suficiente informații și documente care să demonstreze coerența și sustenabilitatea ofertelor sale, prezentate dovezi concludente conform cerințelor legale.

Comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impun obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă

acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 523/07.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 273/07.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 13.05.2025, acesta solicitând și obținând, pe suport memory-stick și în copie, în format letric, documente existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 13.05.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 334/10.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 403/09.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, în cuantum de 19.691,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, în cuantum de 19.690,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Achizitie LOT 1 Autobuze electrice si statii de incarcare lenta si rapida aferente, LOT 2 Statii de reincarcare pentru vehicule electrice si electrice hibrid plug-in in cadrul proiectului nr. C10-I1.1-251 „Dezvoltarea durabila a transportului verde in ... și Comuna ... – dotarea cu autobuze și microbuz nepoluante și instalarea statiilor de reincarcare»*, cod CPV 34144910-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 8.161.836,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate preț”*, având 5 factori de evaluare.

Analizând contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată următoarele:

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul are în vedere că după înregistrarea acesteia, a formulat cerere de intervenție ... SRL, înregistrată cu nr. nr. ... și transmisă prin e-mail în data de 22.04.2025, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...),*

operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 08.04.2025, sub identificatorul „Document: [...] LOT 2 CONTESTATIE stații-AGO_Mun ...-25047-1.2-387-D5ds (1).pdf.p7s”, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 22.04.2025, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire are oferta declarată ca fiind admisibilă și clasată pe locul II, și totodată a formulat contestație împotriva ofertei declarate câștigătoare, astfel că, în eventualitatea admiterii contestației sale, acesta ar putea fi declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la analiza contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la refuzul autorității contractante de acordare a accesului în vederea studierii în integralitate a ofertelor clasate pe primele două locuri și cu privire la ofertele depuse de ... și ... SRL, referitor la care au fost invocate următoarele:

Cu privire la oferta prezentată de ...:

1. nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat;
2. nu au fost ofertate toate elementele de preț inerente executării contractului;
3. nu a prezentat declarația angajament privind suportul tehnic;
4. nu a depus angajament ferm/declarație pe propria răspundere privind termenul de rezolvare a defecțiunilor în termen de garanție;

5. nu a prezentat în cadrul ofertei declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că stațiile de încărcare corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă;
6. nu a depus în cadrul ofertei sale declarația DNSH;
7. nu a depus declarația ofertantului/producătorului prin care se angajează să asigure o rată de disponibilitate anuală a stațiilor de încărcare de minim 95% fără a avea în Vedere timpii necesari mentenanței;

8. nu face dovada că produsele respectă standardele IEC/EN61851-1 si 61439-7;

9. nu a oferat o aplicație de management și operare care să corespundă cerițelor solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la oferta prezentată de ... SRL:

1. nu a justificat în mod corespunzător prețul apparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat pentru transport și manipulare, depozitare, mentenanță pentru 5 ani, platforma de gestionare a stațiilor, montaj + instalare + PIF + testare și instruire personal;

2. nu a oferat o aplicație de management și operare conformă;

3. nu face dovada că produsele respectă standardele IEC/EN61851-1 si 61439-7;

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile referitoare la refuzul autorității contractante de acordare a accesului în vederea studierii în integralitate a ofertelor clasate pe primele două locuri, depuse de ... și ... SRL, autorul contestației a solicitat studierea dosarului cauzei constituit la CNSC.

Astfel, având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat atât ... cât și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate, sens în care au fost transmise adresele nr. ... și nr.

La aceste solicitări, ... și ... SRL a transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat niciun mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale/publice**, inițiate de **autorități/entități contractante**, inclusiv **întreprinderi publice** și

finanțate **din fonduri publice** (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.**), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță* Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță* Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale**”.

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație***

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia)**".

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsurilor mai sus menționate, transmise de ... SRL și ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Pe cale de consecință, având în vedere acordarea accesului la conținutul dosarului cauzei, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, criticile cu privire la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ... SRL, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la faptul că ofertantul în cauză nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției unde este prevăzut că „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. Totodată, **intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului**”.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a precizat, în mod concret, prezentarea de documente doveditoare pentru resursele financiare luate în calcul la întocmirea ofertei și nu au fost indicate, în mod concret, documentele ce se impun a fi prezentate, ci doar *„faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile”*.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că la solicitarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 12/16211/(RU)1612 din 03.03.2025, ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr.

169/05.03.2025 a precizat că „Compania ... SRL este cunoscută în piața sistemelor de încărcare a mașinilor electrice din țară. Deținând brandul Ampevo, prin producția de stații de încărcare de curent alternative cu localizarea producției în Cluj-Napoca (...) este singura companie românească care produce toată gama de stații de încărcare AC și DC, de la stații de încărcare portabile până la stațiile de încărcare publice, fabricând în premieră în România stații cu plata direct POS și eliberare de bon fiscal.

Cu un personal de peste 135 persoane și sucursale în Cluj-Napoca, București, Iași, Brașov și Timișoara și un rulaj de peste 17 mil. euro, ... SRL asigură distribuția și integrarea sistemelor de securitate cât și producția, importul și mentenanța stațiilor de încărcare pe tot teritoriul României.

Având în vedere cerința privind justificarea prețului oferat de către ... SRL, vă aducem la cunoștință că ... SRL, conform actelor anexate, este producător de stații de încărcare. Acest lucru duce la obținerea de prețuri foarte competitive a stațiilor de încărcare”, atașând situația stocurilor de stații de încărcare, bonuri de primire stații de încărcare, centralizator de prețuri stații de încărcare, detalieră elementelor componente ale prețurilor oferate atât pentru stațiile cu încărcare lentă cât și cele corespunzătoare stațiilor cu încărcare rapidă.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat un centralizator cu elementele componente ale prețurilor oferate, acesta a arătat că prețul oferat pentru lotul 2 cuprinde toate resursele necesare îndeplinirii în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire, a tuturor activităților din contractul ce urmează a fi încheiat.

Faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări suplimentare cu privire la documentele prezentate, în special în referire la bonurile de primire a stațiilor de încărcare, fișa mijlocului fix pentru stațiile oferate și nivelul de salarizare, reprezintă clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind solicitate în vederea confirmării informațiilor prezentate în cadrul răspunsului privind justificarea prețului oferat.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației potrivit căreia „ofertantul a justificat în mod corect prețul oferat ABIA LA A DOUA SOLICITARE DE CLARIFICARE”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la modul de justificare a prețului oferat.

2. Referitor la criticile ce vizează faptul că nu au fost oferate toate elementele de preț inerente executării contractului, se reține că autorul contestației face referire, în mod concret, la faptul că ofertantul ... SRL nu ar fi justificat prețurile pentru transport și manipulare, depozitare, mentenanță pentru 5 ani, montaj, instalare,

testare, instruire personal și cele aferente platformei de gestionare a stațiilor.

Raportat la acest aspect, analizând documentele prezentate de ... SRL în urma solicitării comisiei de evaluare, de justificare a prețului oferat pentru lotul 2, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat tabele reprezentând detalierea elementelor componente ale prețurilor oferite atât pentru stațiile cu încărcare lentă cât și cele corespunzătoare stațiilor cu încărcare rapidă, în cuprinsul cărora sunt indicate, în mod distinct, costurile cu transportul produselor oferite,

cheltuielile cu manopera și montajul, precum și cele cu instruirea a două persoane.

În ceea ce privește costurile de depozitare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare argumentele intervenientului potrivit cărora acestea reprezintă cheltuieli indirecte și, pe cale de consecință, acestea sunt prevăzute în cadrul respectivului capitol și nu distinct.

De asemenea, cu privire la cheltuielile aferente platformei de gestionare a stațiilor, Consiliul are în vedere că în cuprinsul răspunsului consolidat, postat în SEAP în data de 13.11.2024, răspunzând la întrebarea nr. 12 prin care s-a solicitat *„să confirmați că «software centru de comandă» trebuie inclus în prețul ofertei”*, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Contractantul/ofertantul nu va include «software centru de comandă» în prețul ofertei. Aceste infrastructuri, conform ghidului de implementare PNRR, vor fi puse la dispoziția utilizatorilor interesați în mod deschis, transparent și nediscriminatoriu, gratuit sau la un cost care va acoperi o fracție mică din costurile de întreținere și mentenanță pentru a asigura funcționarea lor și nu vor fi generatoare de profit, cel puțin pe perioada de sustenabilitate a proiectului (5 ani de la efectuarea plății finale)”*.

Astfel, Consiliul constată că nu se impuneau a fi evidențiate costurile aferente instalării platformei de gestionare a stațiilor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a oferat toate elementele de preț ce au intrat în componența prețului oferat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate la acest punct din contestație.

3-7. Cu privire la criticile referitoare la faptul că ofertantul ... SRL nu a prezentat toate declarațiile solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În cuprinsul documentației de atribuire (atât în caietul de sarcini cât și la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzută obligația ofertanților de a prezenta Declarația-angajament pe propria răspundere privind suportul tehnic, Declarația-angajament, pe propria răspundere din partea ofertantului privind termenul de rezolvare a defecțiunilor în perioada de garanție, declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că stațiile de încărcare corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, declarația DNSH și declarația ofertantului/producătorului prin care se angajează să asigure o rată de disponibilitate anuală a stațiilor de încărcare de minim 95% fără a avea în vedere timpii necesari mentenanței.

Analizând modul în care ofertantul în cauză a înțeles să dovedească îndeplinirea cerințelor în discuție, Consiliul constată că la pag. 7- 24 din fișierul „Oferta ... partea I.pdf”, transmis de autoritatea contractantă, se regăsesc documentele „Angajament ferm privind termenul de rezolvare a

defecțiunilor în termen de garanție”, „Declarație privind reparația stațiilor de încărcare în perioada garanției”, „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”, „Declarație pe propria răspundere privind aplicarea principiului DNSH” („Do not significant harm” – „A nu aduce prejudicii asupra mediului”), „Declarație privind termenul de execuție al contractului”, „Declarație privind intervenția în cazul în care apar probleme tehnice de funcționare datorate echipamentului astfel încât procentul de funcționare să nu scadă sub 95%”, „Declarație pe propria răspundere care atestă că stațiile de încărcare mașini electrice AC și DC

oferate sunt astfel construite și concepute încât să se poată instala pe ele, fără restricții, o aplicație de management și plată card bancar fizic și/sau virtual printr-un sistem de plată POS cu eliberare de bon fiscal”,

Declarație pe propria răspundere care atestă faptul că stațiile de încărcare lentă și rapidă, fiecare cu câte două puncte de încărcare, vor fi astfel concepute pentru a se asigura încărcarea simultană a vehiculelor electrice, la puterea declarată, respectiv la o putere de 22kw/punct de încărcare și 50 kw/punct de încărcare”, „Declarație pe propria răspundere care atestă faptul că pe întreaga perioadă de garanție, ... SRL va asigura serviciul de suport tehnic permanent 24/24, 7 zile/7 și va demonstra acest lucru prin existența unui serviciu activ printr-un dispecerat telefonic național, zonal sau local și a unui echipaj tehnic local/zonal de intervenție în maxim 24 de ore de la sesizarea unei probleme ce nu poate fi remediată din dispecerat”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, ofertantul ... SRL a precizat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 14.02.2025, faptul că declarațiile invocate de autoritatea contractantă se regăsesc în cadrul documentului [...] „Formulare și declarații” depus în SEAP și, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că cerințele respective sunt îndeplinite.

Consiliul nu reține în soluționare aprecierile contestatorului potrivit căroră ofertantului ... SRL i-ar fi fost creat un avantaj nepermis prin acceptarea transmiterii de către acesta a declarațiilor respective cu ocazia formulării răspunsului la solicitările de clarificări întrucât, așa cum a constatat și Consiliul, declarațiile invocate au fost prezentate în cadrul ofertei prezentate inițial de către ofertantul în cauză, și nu au fost prezentate după data depunerii ofertelor, așa cum, în mod eronat, afirmă contestatorul, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

8. Referitor la criticile ce vizează faptul că ofertantul ... SRL nu face dovada că produsele respectă standardele IEC/EN 61851-1 și 61439-7, analizând fișele tehnice prezentate de ofertantul în cauză în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că în cadrul acestora este prevăzut, la punctul 5, că „Respectă standardul IEC 61851 (sistem de încărcare conductivă pentru vehicule) conform certificatelor CE anexate”.

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul Certificatului de Conformitate (pag. 52 din documentul „Ofertă ... – partea 2.pdf”) este precizat în cadrul standardelor de referință și standardul SR EN IEC 61851:2019, iar în cuprinsul Declarației de conformitate (pag. 60 din același document) se precizează că stația de încărcare este produsă în conformitate cu standardul EN/IEC 61851-1, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

9. Cu privire la faptul că ofertantul ... SRL nu a oferat o aplicație de management și operare care să corespundă cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la întrebarea nr. 12 din răspunsul consolidat, postat în SEAP în data de 13.11.2024, autoritatea contractantă a precizat că *„Contractantul/ofertantul nu va include «software centru de comandă» în prețul ofertei. Aceste infrastructuri, conform ghidului de implementare PNRR, vor fi puse la dispoziția utilizatorilor interesați în mod deschis, transparent și nediscriminatoriu, gratuit sau la un cost care va acoperi o fracție mică din*

costurile de întreținere și mentenanță pentru a asigura funcționarea lor și nu vor fi generatoare de profit, cel puțin pe perioada de sustenabilitate a proiectului (5 ani de la efectuarea plății finale)".

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului potrivit cărora „NU a fost solicitată o aplicație de management și operare.

Contrar alegațiilor formulate de către contestatarul ..., prin Raspunsul nr 12 din Raspuns consolidat la solicitările de clarificări nr 11/69275/(RU)69276 din 13.11.2024 transmis de către Autoritatea Contractantă, s-a stabilit clar faptul că în prețul ofertei nu trebuia inclus "Software centru de comandă", denumirea dată de Autoritatea Contractantă "Platformei de management și administrare Stații de incarcare" și, prin urmare, este logic că nu mai poate fi valabilă necesitatea prezentării funcționalităților Platformei și a Aplicației mobile pentru utilizatorul final.

Motivația Autorității contractante de la Raspunsul nr 12 din Raspuns consolidat la solicitările de clarificări nr 11/69275/(RU)69276 din 13.11.2024, respectiv faptul că nu intenționează să exploateze stațiile în scop comercial, întărește faptul că intradevar, Autoritatea consideră că nu are nevoie de Platforma de management și Monitorizare, (Software centru de comandă). Este adevărat că stațiile de incarcare pot fi folosite pentru incarcarea la liber fără un alt soft decât softul lor intern".

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la neofertarea de către ... SRL a unei aplicații de management și operare.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator în referire la oferta prezentată de ofertantul ... SRL, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la faptul că ofertantul în cauză nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit pentru transport și manipulare, depozitare, mentenanță pentru 5 ani, platforma de gestionare a stațiilor, montaj + instalare + PIF + testare și instruire personal, analizând conținutul propunerii financiare prezentate, Consiliul constată că ... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare un tabel ce cuprinde detalierea elementelor de cost (pag. 50 și următoarele din propunerea financiară), între care sunt evidențiate costurile cu transportul (poziția 4 – transport, taxe vamale, TVA pentru 8 stații din tabelul prezentat – 4.761 lei), manipulare și depozitare (punctul 5.1 – 5.000 lei), mentenanță (punctul 5.7 – probe tehnologice și suport tehnic – 12.941 lei, punctul 5.8 – costuri mentenanță preventivă – 13.047 lei și punctul 5.9 – costuri mentenanță corectivă – 13.047 lei), montaj, instalare și testare (punctul 5.6 – costuri teste, reglaje, punere în funcțiune – 1.200 lei) și instruire personal (punctul 5.2 – 5.250 lei).

Se reține că în sprijinul sumelor alocate în cadrul propunerii financiare, ofertantul ... SRL a prezentat o explicitare a sumelor alocate precum și documente doveditoare : facturi de achiziție produse (stații, cabluri, router, aplicații, licențe și servicii POS), ofertă de preț pentru transport, documente electronice de import privind stațiile oferate.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care ofertantul în cauză a justificat prețul ofertat, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... SRL nu a oferit o aplicație de management și operare conformă, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării criticilor ce au vizat oferta depusă de ... SRL, respectiv faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. 12 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat că nu se impune includerea «software centru de comandă» în prețul ofertei.

În plus, Consiliul are în vedere că ofertantul ... SRL a precizat că pentru stațiile pe care le-a oferit există o aplicație gratuită în GooglePlay și AppStore.

În acest context, Consiliul respinge criticile formulate cu privire la aplicația de management, ca nefondate.

3. Referitor la faptul că ofertantul ... SRL nu a făcut dovada că produsele oferite respectă standardele IEC/EN61851-1 și 61439-7, Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant se face dovada respectării respectivelor standarde.

Astfel, se constată că la punctul 5 al fișelor comparative este prevăzută respectarea standardului IEC/EN61851, atât în cazul stației de 22 kw cât și în cazul stației de încărcare de 50kw, sens în care au fost prezentate certificate de conformitate (pag. 129 și 130 din propunerea tehnică).

De asemenea, în ceea ce privește standardele impuse pentru conectori, Consiliul constată că la punctul 12.8 din raportul de testare prezentat se face referire la respectarea standardului 61439-7 atât pentru AC cât și pentru DC.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, ... SRL a făcut dovada că produsele oferite respectă standardele IEC/EN61851-1 și 61439-7, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în condițiile în care criticile formulate de ... s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... **(Dosar nr. .../2025)**.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... solicită obligarea MUNICIPIULUI ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul va proceda la admiterea acesteia în condițiile soluției adoptate.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează ofertele prezentate de ... SRL și ASOCIEREA ... - ..., fiind formulate critici referitoare la următoarele aspecte:

1. restricționarea accesului de către autoritatea contractantă la studierea ofertelor prezentate de ... SRL și ASOCIEREA ... – ...;
2. comisia de evaluare nu a analizat în detaliu modul în care ... SRL și ASOCIEREA ... – ... au justificat prețurile oferite;
3. ofertele prezentate de ... SRL și ASOCIEREA ... – ... nu îndeplinesc toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Procedând la soluționarea aspectelor criticate de contestatorul ... SRL, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la

prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă a invocat caracterul confidențial al ofertelor prezentate de ... SRL și ASOCIEREA ... – ... și nu a acordat acces ofertantului ... SRL la studierea acestora, Consiliul a analizat ofertele prezentate de cei doi ofertanți prin raportare la prevederile legale aplicabile, respectiv art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și a transmis către ofertanții în cauză adresele nr. ... și nr. ... prin care a solicitat comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații.

La aceste solicitări, ... SRL a formulat un răspuns cu un conținut generalist prin care nu au administrat niciun mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora, în timp ce ASOCIEREA ... – ... a făcut dovada deținerii de către ... a unui certificat de înregistrare la OSIM a mărcii Voltrelli astfel că a fost acordat accesul ofertantului ... SRL pentru studierea dosarului cauzei, cu excepția înscrisurilor declarate și probate ca fiind confidențiale, acesta studiind dosarul cauzei în data de 13.05.2025.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care a fost permis accesul la dosarul cauzei, aspectele criticate de ... SRL sub acest aspect în cuprinsul contestației, au rămas fără obiect.

2. Cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în detaliu modul în care ... SRL și ASOCIEREA ... – ... au justificat prețurile oferite, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, din cuprinsul procesului verbal nr. 12/20243/(RU)20244 din 17.03.2025, rezultă că prețurile oferite de ... SRL și ASOCIEREA ... – ... s-au încadrat în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, raportat la valoarea estimată a lotului nr. 2, respectiv sub 80% din valoarea estimată pentru contractul în cauză, motiv pentru care au fost transmise solicitări de clarificări prin adresele nr. 12/16211/(RU)16212 din 03.03.2025 și nr. 12/16213/(RU)16214 din 03.03.2025 prin care s-a solicitat justificarea prețurilor oferite, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin prezentarea de explicații însoțite de dovezi conform art. 210 alin. (2) și art. 136 alin. (2) din aceleași acte normative.

Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., respectiv faptul că la punctul IV.4.2 „Modul

de prezentare al propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în*

cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”.

Rezultând că autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea în cadrul propunerii financiare a tuturor informațiilor necesare justificării faptului că aceștia au prevăzut resursele financiare necesare îndeplinirii tuturor activităților din cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, fără însă a indica, în mod concret, ce documente se impun a fi prezentate, lăsând astfel acest aspect la aprecierea ofertanților.

De asemenea, se reține că prin solicitările de clarificări adresate celor doi ofertanți, comisia de evaluare a redat prevederile generale de la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a indica, în concret, ce documente se impun a fi prezentate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care comisia de evaluare a considerat că nu sunt suficiente documentele considerate relevante de către ofertanți pentru demonstrarea faptului că au fost luate în considerare toate costurile care să asigure derularea în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat, a solicitat prezentarea de documente și informații suplimentare care să confirme informațiile prezentate inițial în cadrul propunerii financiare, fără ca acest aspect să constituie un avantaj pentru ofertanții în cauză.

De altfel, analizând conținutul fișierului „7.Solicitari+răspunsuri ofertanti propuneri financiare.pdf”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au transmis solicitări de clarificare suplimentare cu privire la documentele și informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și ofertantului ... SRL, contestatorul din prezenta cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea propunerilor financiare s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că justificările prezentate de ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... – ... ar fi fost considerate, în mod eronat, ca fiind concludente de către comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că în măsura în care conținutul adreselor de solicitare de justificare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute a făcut referire la *„documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, acestea fiind informațiile de interes pentru comisia de evaluare în verificarea justificării prețurilor oferite, ofertanții în cauză au răspuns prin raportare la modul în care comisia de evaluare a formulat solicitarea

de clarificări, prezentând documente din care rezultă prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor, nivelul de salarizare și utilajele și echipamentele de care dispun aceștia.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care ofertanții în cauză au prezentat informațiile solicitate, iar acestea au confirmat informațiile ce se regăsesc în cuprinsul propunerii financiare prezentate, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile sunt concludente și că prețurile ofertate sunt justificate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la

lipsa unor justificări suficiente a prețurilor ofertate de ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... –

3. Referitor la criticile ce vizează faptul că ofertele depuse de ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... – ... se impuneau a fi respinse, ca neconforme, analizând conținutul procesului verbal nr. 12/15372/(RU)15373 din 28.02.2025, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile tehnice prezentate de ofertanți sub aspectul prezentării formularului de propunere tehnică, a fișelor tehnice însoțite de certificate de conformitate și rapoarte de evaluare, a planificării fizice a activităților, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare, a prezentării declarațiilor solicitate, fără însă a rezulta că au fost analizate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini atât pentru stațiile de încărcare cât și pentru cablurile de încărcare și fără a fi prezentată o corespondență între cerințele solicitate și modul concret de îndeplinire a acestora de către ofertanți.

Consiliul constată că în urma transmiterii solicitărilor de clarificări și a analizării răspunsurilor formulate de către fiecare ofertant în parte, comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt concludente, în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice fiind consemnat doar „cerință îndeplinită” iar ofertele prezentate de ... SRL și ASOCIEREA ... – ... au fost declarate admisibile.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele cuprinse în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, care să acopere și aspectele semnalate prin contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, analiză axată pe multiplele cerințe/specificații/reguli solicitate chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în discuție.

Or, potrivit prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

În acest context, Consiliul subliniază faptul că stabilirea ofertelor admisibile precum și stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme reprezintă două dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții.

Mai mult, este de precizat că existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra

Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f)

și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată, raportat la documentele analizate, că verificarea propunerilor tehnice depuse de participanții la prezenta procedură de atribuire nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele/specificațiile/regulile în discuție, din documentația aferentă, precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea respectivelor oferte cât și de un formalism excesiv.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind cablurile de încărcare de minim 4m/buc. și a cerinței privind temperatura de operare, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, impunându-se reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... – ... și precizarea, în mod concret în cadrul procesului verbal încheiat cu ocazia verificărilor propunerilor tehnice a modului de îndeplinire a fiecărei specificații tehnice în parte.

Cu privire la criticile formulate de contestator în referire la faptul că membrii comisiei de evaluare au permis completarea ofertei prezentate de ... SRL cu declarațiile solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere considerentele reținute cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., respectiv faptul că ofertantul în cauză a arătat că declarațiile invocate se regăsesc în cadrul documentului [...] „Formulare și declarații” depus în SEAP odată cu oferta, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare s-au precizat paginile din cuprinsul ofertei unde se regăsesc acestea, nefiindu-i creat vreun avantaj în acest fel.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (**Dosar nr. .../2025**), respectiv în ceea ce privește criticile cu privire la evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL și ASOCIEREA ... –

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 12/15372/(RU)15373 din 28.02.2025 privind evaluarea propunerilor tehnice, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12/23994 din 31.03.2025 și a comunicării rezultatului nr. 12/24078-31.03.2025 respectiv a mențiunilor referitoare la modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini de către ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... –

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ...

– ... prin raportare la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ... **(Dosar nr. .../2025)**.

Admite cererea de intervenție formulată la

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... **(Dosar nr. .../2025)**.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 12/15372/(RU)15373 din 28.02.2025 privind evaluarea propunerilor tehnice, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12/23994 din 31.03.2025 și a comunicării rezultatului nr. 12/24078-31.03.2025 respectiv a mențiunilor referitoare la modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini de către ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... –

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... – ... prin raportare la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE

Redactat practicaua deciziei,

...Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini