

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3374/C1/3896

Data: 10.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69288/06.10.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., nr., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 9840/26.09.2025, emis de către autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în localitatea, nr., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitățile Călușeri, Iceland și Săcăreni, Comuna, Județul Mureș”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 9840/26.09.2025, în partea în care oferta SRL a fost declarată respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, respectiv, oferta SRL declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de către societatea sa cu prilejul prezentei proceduri, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că după evaluarea tehnică și financiară a ofertei sale, aceasta s-a clasat pe primul loc, cu suma de 18.562.775,87 lei (fără TVA), în condițiile în care, oferta SRL s-a clasat pe locul al doilea cu suma de 19.866.084,58 lei (fără TVA), deci cu cca. 1.500.000 lei mai mult peste propunerea sa financiară.

Ulterior clasării sale pe primul loc, având în vedere folosirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a

procedat la verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

În acest sens, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Precizează că s-a conformat adresei autorității contractante nr. 9035/05.09.2025 și a depus în termenul indicat răspunsul la solicitarea de clarificări.

În continuare, arată că prin solicitarea de clarificări nr. 9438/16.09.2025, societății sale i s-a solicitat să clarifice unele aspecte cu privire la unul dintre contractele depuse în vederea demonstrării experienței similare.

Din nou, susține că s-a conformat solicitării autorității contractante și a înaintat autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări, în termen.

În urma analizei documentelor suport/dovezilor prezentate de către societatea sa, pentru demonstrarea informațiilor din DUAE comisia de evaluare a stabilit că informațiile preliminare din DUAE nu ar fi fost demonstrate, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, arată că, comisia de evaluare a reținut, după cum urmează:

1. Societatea sa nu ar îndeplini cerința privind experiența similară raportat la faptul că a înțeles să se folosească, în acest scop, de contractul nr. 3712/14.06.2023 și a procesul verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024, documente care, în opinia acesteia, nu ar îndeplini cerința privind experiența similară.

În acest sens, comisia de evaluare reține că societății sale i s-au solicitat clarificări pentru a prezenta „documente suport care să ateste recepția lucrărilor efectiv realizate, inclusiv anexa II a procesului verbal de recepție parțială, precum și procesul verbal de stingere a obligațiilor dispuse prin anexa II, având în vedere că termenul menționat era data de 30.03.2025, precum și documente care să ateste punerea în funcțiune sau posibilitatea de funcționare a acestora, de sine stătător/individual, potrivit prevederilor HG nr. 273/1994”.

Totodată arată că, comisia de evaluare reține, că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări societatea sa nu ar fi demonstrat faptul că aceste lucrări au fost recepționate și puse în funcțiune, respectiv, că ar fi depus efectuarea unor probe fără să menționeze tronsoanele de canalizare și fără o detaliere clară a ceea ce a însemnat sau dacă a fost realizată o punere în funcțiune a acestor tronsoane.

Mai reține comisia de evaluare faptul că, în cazul lucrărilor pentru care au existat o listă de obiecțiuni, societatea sa a menționat faptul că acest termen de remediere a fost prelungit până la sfârșitul lunii septembrie 2025 și, astfel, nu ar fi demonstrat ducerea la bun sfârșit/recepția, într-o formă funcțională a acestor tronsoane de canalizare.

2. Societatea sa nu ar îndeplini cerința privind experiența similară, raportat la faptul că, în procesul verbal de recepție parțială, ar apărea doar UAT-urile Saulia, Mihesu de Câmpie, Zau de Câmpie, Grebenișu de Câmpie și Sanger, fără a apărea UAT Tăureni, în condițiile în care, valoarea lucrărilor realizate în UAT Tăureni apar și au fost luate în considerare în valoarea experienței similare.

Raportat la cele două aspecte anterior dezvoltate, comisia de evaluare a reținut că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară:

1. Din punct de vedere financiar, deoarece, nu ar fi fost atins pragul valoric de 22.000.000, lei fără TVA.

2. Din punct de vedere tehnic, deoarece, lucrările nu ar fi fost recepționate sub o formă funcțională, ci, doar pe obiecte pentru care nu s-a asigurat punerea în funcțiune și efectuarea tuturor probelor de etanșeitate și de presiune pentru a demonstra terminarea lucrărilor și darea în exploatare.

În urma acestei evaluări, raportat la prevederile art. 66 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 359/2016, respingând oferta sa, ca fiind inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de SRL.

În opinia sa, raportul procedurii este unul nelegal, impunându-se a fi anulat, împreună cu actele anterioare și subsecvente acestuia.

În concret, astfel cum va arăta în cele ce urmează, societatea sa a depus documentele pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, contractele depuse răspunzând atât cerințelor de ordin tehnic, cât și celor de ordin financiar, depășind cu mult valoarea de 22.000.000 lei, fără TVA, impusă prin clarificarea generată automat, ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din data de 16.04.2025.

II. Cadru legal. Documentația de atribuire.

A. Premise legale - Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și consecințele aferente.

A.1. Documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest sens, invocă: art. (3) alin. (1) pct.26 z), art. 154 alin. (1), art. 155 alin (1) din Legea 98/2016.

A.2. Ofertele se întocmesc în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, invocă: art. 3 alin. (1) pct. 34 lit. hh), art. 75 din Legea 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

A.3. Evaluarea ofertelor se face prin prisma cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, invocă: art. 207 alin. (1), art. 208 din Legea 98/2016, art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1), art. 133, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

A.4. O ofertă poate fi declarată admisibilă, dacă nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

În acest sens, invocă art. 215 alin. (3) din Legea 98/2016, art. 137, art. 134 din HG nr. 395/2016,

Reținând, așadar, toate premisele legale anterior menționate, subliniază că, respectarea cerințelor documentației de atribuire este obligatorie, doar în cazul nerespectării acestora fiind incidentă sancțiunea neconformității ofertei.

Astfel, arată că, prevederile legale nu disting între condiții tehnice esențiale și neesențiale ale caietului de sarcini, toate cerințele documentației de atribuire fiind astfel obligatorii, iar, nerespectarea lor este esențială în toate cazurile și trebuie sancționată de către autoritatea contractantă.

Consideră că trebuie să aibă în vedere și faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și, consecutiv, toate cerințele trasate prin documentația de atribuire necontestată au devenit obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Consecutiv, arată că, dacă prin documentație s-au stabilit atât cerințe obligatorii, cât și forma în care trebuie dovedită, respectarea lor devine imperativă.

B. Aspecte particulare - Cerința experienței similare și modalitatea de demonstrare a acesteia.

Contestatorul arată că, prin clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire a fost adăugat criteriul de selecție de la punctul III.1.3 din fișa de date, respectiv, capacitatea tehnică și profesională, fiind adăugată cerința nr. III.1.3 - experiența similară.

„Cerința nr.1 - Experiența similară. Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 22.000.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte”.

Prin aceeași clarificare, a fost introdusă și descrierea modalității de îndeplinire a cerinței experienței similare nou introduse.

„Cerința 1_1: Prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare

și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

În situația în care, contractele care vor fi prezentate pentru a proba îndeplinirea cerinței de experiență similară sunt exprimate într-o altă monedă decât leul, se va utiliza ca și curs valutar: Cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte.

(...)

Ca dovada preliminară pentru verificarea capacității tehnice și profesionale, operatorii economici (ofertant individual, membru al asocierii sau terț susținător) trebuie să prezinte DUAE completat cu „Da” sau „Nu” în Partea IV Criterii de selecție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

Pentru lucrări:

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit

și/sau

alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, valoarea lucrărilor similare.(...)”

Reținând premisele legale anterior menționate, care statuează asupra importanței și caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și prevederile concrete din documentație care, în speță, precizează modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, va detalia, în continuare, motivele pentru care apreciază că evaluarea ofertelor contestate s-a efectuat în mod nelegal, cu nerespectarea documentației de atribuire dar și a prevederilor legale incidente.

III. Presupusul caracter neconform și inacceptabil al ofertei sale.

Astfel cum va arăta în cele ce urmează, raportul procedurii este nelegal în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

În esență, consideră că evaluarea autorității contractante a fost una superficială și eronată.

Pe de o parte, în ceea ce privește criticile referitoare la partea tehnică a cerinței experienței similare, societatea sa a respectat condițiile impuse prin documentația de atribuire, dar autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de acestea, nici de prevederile legale incidente.

Pe de altă parte, arată că, în ceea ce privește criticile referitoare la partea financiară a cerinței experienței similare, societatea sa nu doar că a depus documente din care rezultă atingerea pragului valoric de 22.000.000 lei fără TVA, dar, acesta a și fost mult depășit.

A. Contractele depuse în vederea demonstrării experienței similare.

Prima critică pe care o aduce modalității de evaluare are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu s-a raportat la toate documentele pe care societatea sa le-a depus în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței experienței similare.

În concret, societatea sa a depus următoarele:

1. Contractul nr. 3712/14.06.2023 având ca obiect execuție lucrări „Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul, în perioada 2014-2020, Zona de alimentare cu apă Luduș-Grebenișu de Câmpie - MS. LG-CL.ROI - Zona Luduș și Câmpie Sud”, contract pentru care este relevant și a fost depus procesul verbal de receptivitate parțială nr. 1/18.12.2024, Anexa I și anexa financiară, deoarece s-a raportat strict la lucrările aferente acestui contract care au fost finalizate și, în consecință, recepționate parțial. În egală măsură, a fost depus și procesul verbal de recepție calitativă în care se specifică că obiectele enumerate în Anexa I sunt funcționale.

2. Contractul nr. 118/31.10.2019 având ca obiect proiectare și execuție „Amenajare drum zona industrială nepoluantă și deservire generală str. Aurel - Vlaicu - etapa I” cu proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și anexa financiară.

Se poate observa așadar faptul că societatea sa a depus în susținerea informațiilor prezentate în DUAЕ două contracte, autoritatea contractantă omițând, în esență, să se raporteze și la contractul nr. 118/31.10.2019 pentru a aprecia asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

B. Analiza contractelor cu privire la partea tehnică

În opinia sa, ambele contracte depuse răspund imperativelor documentației de atribuire. Conform fișei de date, astfel cum a fost rectificată prin erata anterior referită, prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

B.1. Contractul nr. 3712/14.06.2023:

În ceea ce privește contractul nr. 3712/14.06.2023, apreciază că poziția comisiei de evaluare este complet nelegală.

Astfel cum rezultă din documentația de atribuire, pentru lucrări, modalitatea de demonstrare a experienței similare constă fie în depunerea procesului verbal de recepție pe obiect, fie, prin adagiul "și/sau", a altor documente din care să reiasă informațiile solicitate.

„procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în

condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit

și/sau

alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, valoarea lucrărilor similare”.

Or, societatea sa a depus atât procesul verbal de recepție pe obiect, cât și documentele adiacente (Contract, Anexa I la procesul verbal de recepție parțială, Anexa financiară, Procesul verbal de recepție calitativă), îndeplinindu-și, astfel, obligația, în mod suplimentar față de documentația de atribuire.

Astfel cum a arătat și anterior, autoritatea contractantă a solicitat societății sale, prin solicitarea de clarificări nr. 9438/16.09.2025, să prezinte documente suport care să ateste recepția lucrărilor efectiv realizate, inclusiv anexa II a procesului verbal de recepție parțială, precum și procesul verbal de stingere a obligațiilor dispuse prin anexa II, având în vedere că termenul menționat era data de 30.03.2025, precum și documente care să ateste punerea în funcțiune sau posibilitatea de funcționare a acestora, de sine stătător/individual, potrivit prevederilor HG 273/1994.

Apreciază că trebuie lămurite trei aspecte:

Pe de o parte, că UAT Tăureni nu lipsește din procesul verbal de recepție parțială, ci, lipsește din titlul obiectului de investiție și înșiruirea obiectului de investiție (evidențiat cu verde mai jos, anterior punctului 1 al procesului verbal de recepție parțială), ceea ce în opinia sa este complet irelevant.

Lucrările recepționate și cele nerecepționate sunt stabilite la punctele 5 și 6 (evidențiate cu galben mai jos) din procesul verbal de recepție parțială, care fac trimitere directă la Anexele I și II (redă, în continuare, conținutul procesului verbal de recepție). Or, lucrările din UAT Tăureni sunt evidențiate în Anexa I.

Pe de altă parte, că documentele depuse fac dovada faptului că lucrările recepționate pe obiect prin procesul verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024, cuprinse în Anexa I, au fost finalizate și sunt în stadiu de funcționare.

În acest sens, susține că a arătat autorității contractante care sunt prevederile legale incidente care confirmă întocmai poziția sa.

În ceea ce privește punerea în funcțiune sau posibilitatea de punere în funcțiune a lucrărilor recepționate parțial, susține că acest lucru reiese din prevederile HG nr. 273/1994 astfel cum au fost modificate prin HG nr. 343/2017, coroborate cu art. 37 din Legea nr. 50/1991.

Coroborând toate aceste prevederi și ținând cont și de prevederile art. 17 și următoarele din regulamentul referit, arată că recepția

lucrărilor, fie că aceasta vizează întreaga lucrare sau a unei părți din aceasta, poate viza doar lucrări care sunt finalizate în integralitate și care pot fi date în folosință, care pot fi utilizate.

Ca atare, vocația de a fi puse în funcțiune sau de a nu fi puse în funcțiune lucrările recepționate reiese din încheierea procesului verbal de recepție parțială, prin coroborare cu prevederile HG nr. 273/1994 astfel cum a fost aceasta modificată prin HG nr. 343/2017 și a Legii nr. 50/1991.

Mai mult, procesul verbal de recepție calitativă, în care se specifică că obiectele enumerate în Anexa 1 sunt funcționale, confirmă, dincolo de orice dubiu întocmai faptul că documentele depuse sunt conforme și sunt încheiate cu respectarea prevederilor legale incidente (redă în continuare conținutul procesului verbal).

În fine, că sunt irelevante solicitările autorității contractante cu privire la anexa II a procesului verbal de recepție parțială.

În acest sens, face precizarea că, la momentul recepționării parțiale a lucrărilor aferente contractului nr. 3712/14.06.2023, au fost încheiate două anexe la procesul verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024.

Ambele anexe sunt parte integrată din procesul verbal de recepție, în cuprinsul acestuia făcându-se trimitere expresă la faptul că lucrările realizate sunt cuprinse în Anexa I, iar, cele nerealizate sunt cuprinse în Anexa II.

Contestatorul precizează că Anexa I la procesul verbal cuprinde lucrările finalizate și recepționate de către autoritatea contractantă, la solicitarea acesteia, lucrări care sunt în funcțiune.

Aceste lucrări au fost avute în vedere de către societatea sa pentru probarea condiției experienței similare, aceste lucrări au fost incluse în anexa financiară și aceste lucrări fac și obiectul procesului verbal de recepție calitativă în care se specifică expres că obiectele enumerate în Anexa I sunt funcționale.

Anexa II la procesul verbal cuprindea lucrările neexecutate și, implicit, nerecepționate de către autoritatea contractantă.

Precizează că, aceste lucrări nu au fost avute în vedere de către societatea sa pentru probarea condiției experienței similare, aceste lucrări nu au fost incluse în anexa financiară și aceste lucrări nu fac și obiectul procesului verbal de recepție calitativă (deoarece acesta se referă strict la obiectele enumerate în Anexa I).

A arătat, oricum, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că, referitor la termenul de realizare a lucrărilor cuprinse în Anexa II la Procesul verbal de recepție parțială, acesta a fost inițial stabilit pentru data de 30.03.2025, care a fost apoi prelungit până la data de 19.06.2025 prin AA 4/26.03.2025, respectiv, până la data de 23.09.2025 prin AA din 17.06.2025, documente anexate răspunsului la clarificări.

Ca atare, consideră că evaluarea comisiei este una fundamental eronată, concluziile acesteia fiind nelegale și neancorate în realitatea faptică ori juridică a speței.

B.2. Contractul nr. 118/31.10.2019:

În ceea ce privește acest contract, punctează faptul că autoritatea contractantă nu a reproșat societății sale că documentele depuse nu ar corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Ca atare, poate doar concluziona în sensul că acestea sunt conforme, cât și, că, în urma analizei presupuselor probleme ivite cu privire la primul contract analizat, autoritatea contractantă a omis să se mai oprească în analiza scrisă și asupra celui de-al doilea contract.

B.3. Considerente comune și scurte concluzii.

În ceea ce privește similaritatea lucrărilor, fără a fi formulată vreo critică în ceea ce privește acest aspect, dar, din dorința de a trata în mod exhaustiv caracterul conform al documentelor doveditoare depuse, arată că, ambele contracte depuse respectă imperativele documentației de atribuire.

Raportat la obiectul și lucrările realizate în baza contractelor prezentate în vederea dovedirii cerinței experienței similare, se poate observa, cu ușurință, că, ambele vizează lucrări de rețele tehnice edilitare subterane și supraterane.

Aceste rețele sunt definite conform art. 80 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 aprobate prin Ordinul nr. 839/2009. În același sens sunt și prevederile cuprinse în normele tehnice din 30 august 2017 privind amplasarea lucrărilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale, cap II Obiectul și domeniul de aplicare.

Ca atare, coroborând obiectele contractelor depuse în dovedirea informațiilor din DUAE cu prevederile legale incidente și, totodată, cu obiectul contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată prezenta procedură, solicită să se observe că este îndeplinită cerința expusă prin documentația de atribuire și prin raportare la similaritatea lucrărilor.

C. Analiza contractelor cu privire la partea financiară.

Conform documentației de atribuire, pentru a fi îndeplinită cerința sub aspect valoric, ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 22.000.000,00 lei, fără TVA.

Autoritatea a precizat, în mod expres, că se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

În speță, susține că societatea sa a depus două contracte, sens în care, cerința a fost îndeplinită sub acest aspect. În egală măsură, referitor la pragul valoric, acesta nu doar că a fost respectat, dar a fost și depășit.

C.1. Contractul nr. 3712/14.06.2023

Odată cu depunerea contractului nr. 3712/14.06.2023, susține că au fost depuse și procesul verbal de recepție parțială nr. 1 din 18.12.2024, Anexa I la procesul verbal, precum și anexa financiară.

Astfel cum a arătat anterior, la lucrările cuprinse în Anexa I la procesul verbal a înțeles să se raporteze, deoarece, doar aceste lucrări au fost finalizate și recepționate.

Analizând raportul procedurii, i se supune atenției (fără a i se solicita clarificări în acest sens anterior) faptul că în procesul verbal de recepție parțială nu sunt cuprinse lucrările din UAT Tăureni, în timp ce în valoarea experienței similară sunt cuprinse lucrările din UAT Tăureni.

Pe de o parte, astfel cum a arătat anterior, la punctul B1 mai sus, UAT Tăureni nu a fost cuprinsă în denumirea obiectului de investiții, această chestiune fiind absolut irelevantă.

Lucrările recepționate au fost enumerate în Anexa I la procesul verbal de recepție parțială (a se vedea că în cadrul procesului verbal de recepție parțială nici măcar nu sunt enunțate lucrări, ci se face doar trimitere la anexe!).

Ca atare, motivul pentru care societatea sa s-a raportat și la lucrările realizate în UAT Tăureni este simplu: acestea au fost recepționate.

Eroarea materială de a nu cuprinde în titlul obiectului de investiții acestor lucrări, este o chestiune strict de formă, nicidecum de fond.

Efectele unui act sunt imprimate de conținutul acestora, nu de denumire. Or, cu riscul de a se repeta, lucrările realizate în UAT Tăureni au fost cuprinse și în Anexa I, parte integrată din procesul verbal de recepție parțială, precum și în anexa financiară.

Drept urmare, excluderea acestor lucrări de către entitatea contractantă este rezultatul unei analize extrem de superficiale a documentelor depuse,

În opinia sa, această chestiune putea cu ușurință să fie lămurită pe calea unei solicitări de clarificări, nefiind o eroare care să fie imputabilă societății sale, ci, o simplă eroare de redactare a UAT Tăureni, total irelevantă care nu ridică niciun fel de problemă cu excepția uneia de formă, neesențiale.

Ca atare, din punctul său de vedere, nu este justificată poziția comisiei de evaluare de a exclude contravaloarea lucrărilor realizate în UAT Tăureni din calculul sumei totale a lucrărilor similare executate.

În acest sens, în ceea ce privește contractul nr. 3712/14.06.2023, valoarea lucrărilor care ar fi trebuit să fie luată în considerare era de 21.512.283,51 lei fără TVA, valoare care include și valoarea lucrărilor realizate în UAT Tăureni, conform centralizatorului anexat, și nu doar de 19.128.707,02 lei fără TVA, valoare care exclude aceste lucrări.

Pe de altă parte, în sens confirmator, depune anexat adresa nr. 232565/3.10.2025 din partea autorității contractante, document prin care, se validează faptul că UAT Tăureni nu a fost inclus în denumirea

obiectului de investiții, astfel cum este redat în PV de recepție parțială referit, strict ca urmare a unei erori materiale.

Prin aceeași adresă se confirmă, totodată, poziția sa evidențiată mai sus, respectiv, că, lucrările din UAT Tăureni fac parte din Anexa I la procesul verbal de recepție parțială, precum și că au fost recepționate.

C.2. Contractul nr. 118/31.10.2019

În ceea ce privește contractul nr. 118/31.10.2019, arată că autoritatea contractantă nu a ridicat niciun fel de critică nici în ceea ce privește valoarea lucrărilor.

Ca atare, se rezumă la a arăta că, raportat la anexa financiară depusă, valoarea totală a lucrărilor este de 6,128,061.36 lei, iar valoarea lucrărilor de rețele tehnico-edilitare este în cuantum de 3.324.737,48 lei astfel cum reiese din centralizatorul anexat.

C.3. Considerente comune și scurte concluzii.

Față de cele expuse mai sus, ceea ce apreciază deosebit de relevant a sublinia este faptul că, indiferent dacă ia în considerare contravaloarea lucrărilor realizate în UAT Tăureni sau nu, valoarea totală a lucrărilor tot depășește pragul impus prin documentația de atribuire.

Astfel, dacă se raportează la contractul nr. 3712/14.06.2023 în tot (incluzând UAT Tăureni) și la contractul nr. 118/31.10.2019 în tot (incluzând toate lucrările realizate), valoarea totală este de 27.740.344,87 lei fără TVA (21.512.283,51 lei + 6.128.061,36 lei);

Dacă se raportează la contractul nr. 3712/14.06.2023 în tot (incluzând UAT Tăureni) și la contractul nr. 118/31.10.2019 în parte (incluzând doar valoarea lucrărilor tehnico-edilitare), valoarea totală este de 24,837,020.99 lei fără TVA (21.512.283,51 lei + 3.324.737,48 lei).

Dacă se raportează la contractul nr. 3712/14.06.2023, în parte (excluzând UAT Tăureni) și la contractul nr. 118/31.10.2019, în parte (incluzând doar valoarea lucrărilor tehnico-edilitare), valoarea totală este de 22.453.444,50 lei, fără TVA (19.128.707,02 lei + 3.324.737,48 lei).

Drept urmare, solicită Consiliului să observe că, și sub aspect financiar, documentele depuse de către societatea sa corespund imperativelor documentației de atribuire.

IV. Concluzii

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se prevalează de toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, inclusiv, a înscrisurilor existente la dosarul de achiziție.

Totodată, anexează un set de documente.

Prin adresa nr. 10418/13.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71572/14.10.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la modul de evaluare a ofertelor realizat de către comisia de evaluare, menționează următoarele:

În urma evaluării propunerilor financiare, oferta SRL s-a clasat pe primul loc, iar comisia de evaluare i-a solicitat acestuia depunerea documentelor- suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Menționează faptul că, având în vedere că procedura are ca sursă de finanțare PNRR, DUAE a fost configurat conform cerințelor finanțatorului, prin bifarea îndeplinirii cerinței globale.

Contestatorul a depus documentele de calificare privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, astfel cum a fost aceasta definită la nivelul documentației de atribuire, fapt susținut prin strategia de contractare, care a fost postată în SEAP, odată cu configurarea documentației de atribuire și, ulterior, configurată la nivelul fișei de date prin anunțul de tip erată automată.

În ceea ce privește îndeplinirea experienței similare, astfel cum a fost solicitată, contestatorul a depus următoarele contracte:

- Contract nr. 118/31.10.2019 - Amenajare drum zona industrială nepoluantă și de deservire generală str. - etapa I;
- Contract nr. 3712/14.06.2023 - Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul

De asemenea, susține că depune: proces verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024 cu anexa aferentă, anexa 1 la procesul verbal, semnată inclusiv de dirigintele de șantier și de membrii comisiei de recepție parțială, și anexa 1 la procesul verbal, nesemnată de către dirigintele de șantier și fără ștampila acestuia, cu 5 semnături pe ea, fără a nominaliza semnatarii.

În interiorul procesului verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024, după cum se poate ușor observa, nu este o omisiune de formă în titlul proiectului, astfel cum contestatorul, în mod eronat, invocă, în ceea ce privește lucrările din UAT Tăureni, ci, la punctul 1 nu există invocată o adresă administrativă a aceluia UAT, care să solicite o astfel de recepție. Pornind de la această premiză și având în vedere definiția recepției parțiale din legislația incidentă, respectiv, HG nr. 273/1994, actualizată, comisia de evaluare oferte a solicitat, suplimentar, cu bună credință, depunerea de documente suplimentare, astfel încât, contestatorul să își poată dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește experiența similară aferentă contractului nr. 118/31.10.2019, având în vedere că exista o detaliere exactă a tipului de lucrări efectuată, coroborate cu denumirea și tipul lucrărilor prioritar majoritare nu a fost necesară o solicitare de clarificări suplimentare,

comisia de evaluare luând în considerare doar lucrările de canalizare menajeră, rețea distribuție apă, și canalizare pluvială din acest contract, respectiv suma totală de 1.891.752,33 lei fără TVA.

În cadrul răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificări, privind experiența similară, autoritatea arată că, contestatorul depune un proces verbal de recepție calitativă nr. 41/22.01.2025, de data aceasta semnat doar de către antreprenor, executant și supervizor, în care, din nou, nu este menționat UAT Tăureni și la care, fără să se indice vreun tronson/secțiune sau vreun echipament, apar la punctul 4, următoarele informații:

„1. Verificare etanșeitate (conduite, racorduri, fittinguri) -> rezultat: OK

2. Teste presiune -> rezultat: OK

3. Teste funcționare în sarcină (debit, stabilitate) -> rezultat: OK

4. Comanda echipamente din DE-> rezultat: OK”,

Iar, la punctul 6, concluzii : lucrările prevăzute din anexa 1 în procesul verbal de recepție parțială sunt executate conform standardelor și caietului de sarcini, acestea fiind funcționale.

Având în vedere ambiguitatea informațiilor prezentate și având în vedere că anexa 1 cu stingerea obligațiilor din PVR, parțială, nu a fost prezentată, în opinia contestatorului neavând importanță, coroborat cu faptul că suma totală din anexa 1, semnată de dirigintele de șantier, pentru toate lucrările fără UAT Tăureni, pentru care, în niciunul din documente nu existau informații minime referitoare la acceptarea unei recepții parțiale a lucrărilor, a condus la însumarea valorică a acestor lucrări și, în ipoteza în care nu ar fi putut fi luate în considerare, nefiind duse la bun sfârșit, la o experiență similară a acestui contract de 12.295.555,29 lei + TVA.

Astfel, coroborarea celor două valori ar fi fost mult sub pragul celor 22.000.000 lei fără TVA, în ipoteza în care, comisia de evaluare oferte ar fi putut lua în considerare această experiență similară.

De altfel, arată că, însuși contestatorul recunoaște că, în cauza acestor investiții finanțate din fonduri publice, chiar și pentru recepții parțiale, era obligatorie prezenta reprezentanților Inspectoratului de stat în Construcții, lucru care nu s-a realizat, astfel, cerința privind experiența similară nu este îndeplinită nici sub aspect tehnic, nici sub aspect financiar, comisia de evaluare respingând, în mod corect, oferta MAPCOM SRL și trecând la următorul clasat.

Consideră faptul că, comisa de evaluare a evaluat, în mod obiectiv, oferta MAPCOM SRL și, de bună credință, a dat posibilitatea ca acesta să depună documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin două clarificări, înainte de a lua decizia respingerii acesteia.

Faptul că, ulterior emiterii comunicării rezultatului procedurii, contestatorul depune documente suplimentare și emise ulterior acestei date, cum, de exemplu, este adresa, care își recunoaște

„vina” de a nu fi cuprins în titlu dintr-o „eroare de redactare - UAT TAURENI”, adresa solicitată în data de 03.10.2025 și a cărei răspuns este dat tot în aceeași zi. Pe de o parte, având în vedere că, comisia de evaluare a solicitat o clarificare suplimentară, iar, această adresă a fost emisă într-o singură zi, iar, pe de altă parte, după cum se poate vedea, adresa face referire la tipul investiției, confirmă „recepția” unor mijloace fixe pe UAT Tăureni fără a da informații suplimentare de existența unei adrese administrative a UAT Tăureni, care să stea la baza solicitării recepției parțiale, ca și în cazul celorlalte unități administrative, iar, pe de altă parte, nu face referire la procesul verbal de recepție calitativă nr. 41/2025, unde s-au efectuat așa zisele teste de recepție calitativă și unde din nou nu este menționată UAT Tăureni.

Totodată, susține că, centralizatorul cu lucrările similare, nu a fost prezentat comisiei de evaluare și nu prezintă relevanță, iar, anexa 6 este modificată față de aceea care este depusă la clarificări: a se vedea de exemplu poziția 5, unde, la valoarea lei, fără TVA, este 0, față de 4.252.585,42 lei, fără TVA, cum apare în răspunsul la clarificări.

De asemenea, precizează că, toate celelalte afirmații nu vor fi luate în considerare de către autoritatea contractantă în formularea prezentului punct de vedere, neprezentând relevanță.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe prevederile art. 18 și art. 19 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, actualizată, sens în care ,solicită Consiliul să dispună respingerea contestației formulate de MAPCOM SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75218/27.10.2025 contestatorul transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității prin care reiterează solicitarea precizată în preambulul deciziei.

Totodată, reiterează și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate cu prilejul prezentei proceduri, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Analiza apărărilor autorității contractante.

A. Clarificări cu privire la experiența similară conform documentației de atribuire.

Cu prioritate, observând că acest aspect este unul recurent în apărările autorității contractante, contestatorul dorește să clarifice aserțiunea sa cu privire la lipsa necesității demonstrării experienței similare, aserțiune cuprinsă în răspunsul la clarificări nr.9438/16.09.2025.

Astfel cum rezultă din contestația formulată, societatea sa nu și-a menținut poziția exprimată pe calea răspunsului la clarificări nr. 9438/16.09.2025, subliniind în mod expres că documentația de atribuire a fost modificată cu privire la această cerință.

B. Clarificări cu privire la anexa 6 a contestației „Centralizator valoare lucrări/anexă financiară contract 3712/14.06.2023”.

Astfel cum, corect a punctat și autoritatea contractantă, în anexa 6 a contestației s-a strecurat o eroare materială cu privire la poziția 5, care a fost redată cu valoarea 0, în loc să aibă valoarea corectă de 4.252.585,42 lei. Redă un extras din Anexa 6 la contestație.

Arată că această critică a fost formulată în contextul în care, cu ocazia depunerii documentelor doveditoare, societatea sa a depus anexa financiară a contractului (anexa 1) cu valoarea de 4.252.585,42 lei.

Redă un extras anexa 1/anexa financiară contract.

În ceea ce privește această valoare, arată că se datorează unei erori materiale intervenite cu prilejul transpunerii anexei din format PDF în format Excell. Valoarea corectă a poziției 5 este de 4.252.585,42 lei, astfel cum rezultă din anexa la PV semnată de către factorii implicați la încheierea acestui.

Valoarea de 4.252.585,42 lei este valoarea totală a lucrărilor din UAT Saulia.

Valoarea de 3.940.222,46 lei este valoarea totală a lucrărilor recepționate, cele realizate, în sumă de 6.12.2024.

Precizează că, valoarea totală a lucrărilor recepționate este identică între cele două documente, sens în care, critica autorității contractante este lipsită de relevanță.

C. Clarificări cu privire la anexa 4 a contestației „Centralizatoare valori lucrări similare”.

Reanalizând anexele pentru a răspunde criticilor autorității contractante, contestatorul susține că a identificat o eroare materială în ceea ce privește anexa 4 a contestației, „Centralizatoare valori lucrări similare”.

Valoarea totală recepționată a contractului nr. 3712/14.06.2023 a fost de 21.687.476,02 lei, astfel cum rezultă din anexa 1.

Precizează că din eroare, în anexa 4 a fost introdusă suma de 21.512.283,51 lei, în loc de suma de 21.687.476,02 lei.

Această sumă, de 21.512.283,51 lei, a fost preluată în cadrul contestației sale.

Ca atare, înțelege să corecteze/rectifice, calculele redate Consiliului la de la cap. III. a contestației, punctele C1 și C3, făcând următoarele precizări:

Ref. Cap III, pct. C1, paragraf 1 de la pagina 23:

În ceea ce privește contractul nr. 3712/14.06.2023, valoarea lucrărilor care ar fi trebuit să fie luată în considerare era de 21.687.476,02 lei, fără TVA, valoare care include și valoarea lucrărilor realizate în UAT Tăureni, conform centralizatorului anexat și nu doar de 19,304,899.53 lei, fără TVA, valoare care exclude aceste lucrări.

Ref. Cap III, pct. C3, paragraful 7, 8 și 9 de la pagina 23:

Astfel, dacă se raportează la Contractul nr. 3712/14.06.2023 în tot (incluzând UAT Tăureni) și la contractul nr. 118/31.10.2019 în tot

(incluzând toate lucrările realizate), valoarea totală este de 27,815,537.38 lei, fără TVA 21.687.476,02 lei + 6.128.061,36 lei);

Dacă se raportează la Contractul nr. 3712/14.06.2023 în tot (incluzând UAT Tăureni) și la contractul nr. 118/31.10.2019 în parte (incluzând doar valoarea lucrărilor tehnico-edilitare), valoarea totală este de 25.012.213,50 lei, fără TVA (21.687.476,02 lei + 3.324.737,48 lei);

Dacă se raportează la Contractul nr. 3712/14.06.2023 în parte (excluzând UAT Tăureni) și la contractul nr. 118/31.10.2019 în parte (incluzând doar valoarea lucrărilor tehnico-edilitare), valoarea totală este de 22.629.637,01 lei, fără TVA (19.304.899,53 lei + 3.324.737,48 lei).

Anexat prezentelor concluzii depune:

Anexa 4 - corectată: Centralizatoare valori lucrări similare,

Anexa 6 - corectată: Centralizator valoare lucrări/anexă financiară contract nr. 3712/14.06.2023.

D. Analiza punctuală a apărărilor autorității contractante cu privire la contractul nr. 3712/14.06.2023.

Dorește să aducă unele clarificări cu privire la documentele depuse, referitor la contractul nr. 3712/14.06.2023, deoarece, acestea sunt enunțate de către autoritate contractantă. Redate, în mod complet, acestea sunt:

1. Contractul nr. 3712/14.06.2023.

2. procesul verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024, împreună cu anexa 1 (10 pagini) și anexa 2, 94 pagini). Prin anexa 1 au fost identificate lucrările executate și recepționate, prin anexa 2 au fost identificate lucrările neexecutate și nerecepționate.

3. Anexa 1 la procesul verbal de recepție parțială (1 pagină). La această anexă s-a referit anterior și ca fiind anexa financiară la procesul verbal, deoarece denumirea acesteia, de „Anexa 1” coincide cu „ANEXA 1” prin care s-au redat lucrările executate.

Prin această anexă, pe care a analizat-o la punctul B, *supra*, s-a stabilit valoarea totală a lucrărilor conform contract nr. 3712/14.06.2023 (total general contract 25.764.868,93 lei), precum și valoarea lucrărilor executate la data încheierii procesului verbal (cumulat inclusiv ajustări 21.687.476,02 lei).

4. procesul verbal de recepție calitativă nr. 41/22.01.2025 (1 pagină). Prin acest proces verbal s-a confirmat că lucrările recepționate prin procesul verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024, individualizate în anexa 1 la acesta, sunt conforme din punct de vedere calitativ și că sunt funcționale.

Referitor la criticile autorității contractante, face următoarele precizări punctuale.

În primul rând, face precizarea că atât procesul verbal de recepție parțială, cât și anexa 1 și anexa 2 sunt semnate de toți factorii implicați, inclusiv, de către dirigințele de șantier.

Ca atare, revine și arată că, în condițiile în care (1) lista lucrărilor executate și (2) lista lucrărilor neexecutate, sunt semnate și asumate, inclusiv, de către dirigințele de șantier, omiterea „UAT Tăureni”, ca denumire generică, din titlul obiectului de investiții și a adresei administrative este total irelevantă.

Susține că, în cuprinsul procesul verbal de recepție parțială, se precizează expres că anexa 1 și anexa 2 fac parte integrată din procesul verbal, sens în care, este total neavenită critica autorității contractante, conform căreia, societatea sa nu ar fi făcut dovada recepționării lucrărilor.

În al doilea rând, autoritatea contractantă arată că, plecând de la această premisă, de a nu fi inclusă UAT Tăureni în denumirea obiectului de investiții și a adresei administrative, a solicitat subscrierii clarificări.

Or, analizând cuprinsul solicitării de clarificări nr. 9438/16.09.2025, se poate observa cu ușurință că autoritatea contractantă a solicitat documente suport cu privire la recepția lucrărilor efectiv realizate, respectiv anexa 2 la procesul verbal și documente din care să rezulte îndeplinirea obligațiilor cu privire la lucrările cuprinse în anexa 2.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la UAT Tăureni, a adresei administrative sau a titlului obiectului de investiții.

Din solicitarea de clarificări referită reiese cu claritate, faptul că ceea ce autoritatea contractantă a solicitat, este:

(1) Prezentarea documentelor suport care să ateste lucrările efectiv realizate. În acest sens, autoritatea contractantă a dispus de contractul 3712/14.06.2025, a procesului verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024, a anexei 1, a anexei 2, a anexei 1 (anexa financiară), precum și de procesul verbal de recepție calitativă nr. 41/22.01.2025. Susține că alte documente, suplimentare acestora, nu există.

(2) Prezentarea anexei 2 la procesul verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024 și a procesului verbal de stingere a obligațiilor dispuse prin anexa 2. Fără a reitera toate argumentele expuse deja prin contestație, insistența autorității contractante asupra anexei 2 este nejustificată, deoarece, societatea sa nu s-a raportat la valoarea acelor lucrări niciodată, deci, este irelevantă finalizarea sau nefinalizarea acestora.

Din această cauză, susține că există și o diferență între valoarea totală a contractului, de 25.764.868,93 lei, și valoarea lucrărilor recepționate parțial, de 21.687.476,02 lei.

În al treilea rând, în ceea ce privește procesul verbal de recepție calitativă nr. 41/22.01.2025, susține că a arătat, deja, atât prin răspunsul la clarificări, cât și prin contestația deja formulată faptul că acesta este unul redundant.

Recepționarea parțială a lucrărilor, conform prevederilor legale referite în contestație, se poate realiza strict pentru acele lucrări care sunt finalizate și funcționale. Pentru alte lucrări, recepția parțială nu se

poate realiza. Ca atare, finalizarea și funcționalitatea lucrărilor reiese din procesul verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024 coroborat cu anexa 1 și 2 la acesta, nu din alte documente.

Precizează că a arătat, deja că procesul verbal de recepție calitativă nr. 41/22.01.2025 a fost depus, în sens confirmativ, prin raportare la cele deja expuse, în sensul că, lucrările au fost realizate și finalizate.

În al patrulea rând, referitor la valoarea de 12.295.555,29 lei, pe care autoritatea contractantă o indică ca fiind valoarea luată în calcul cu privire la acest contract, arată că nu înțelege care este mecanismul folosit de către autoritate pentru a fi determinată această valoare.

Critica autorității referitoare la caracterul final și funcțional al lucrărilor realizate vizează toate lucrările, inclusiv, cele cuprinse în anexa 1 la procesul verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024.

Înțelegerea sa este că, din valoarea de 21.687.476,02 lei autoritatea contractantă a extras suma de 12.295.555,29 lei, într-o manieră pur arbitrară, fără vreun reper obiectiv.

În al cincilea rând, referitor la adresa nr. 232565/3.10.2025, din partea autorității contractante, document prin care se validează faptul că UAT Tăureni nu a fost inclus în denumirea obiectului de investiții, astfel cum este redat în procesul verbal de recepție parțială referit, strict ca urmare a unei erori materiale, reamintește că argumentul său nu se întemeiază pe această adresă, ci, pe interpretarea coroborată a documentelor depuse.

Apreciază că, adresa anterior menționată confirmă doar, dincolo de orice dubiu, că poziția pe care o susține este o poziție corectă, respectiv, că lucrările din UAT Tăureni fac parte din Anexa I la procesul verbal de recepție parțială, precum și că au fost recepționate.

În egală măsură, punctează în acest context și faptul că nu este obligația Antreprenorului de a constitui comisia de recepție, ci, obligația Beneficiarului, sens în care, societății sale nu îi pot fi imputate eventuale omisiuni ale Beneficiarului, dacă acestea într-adevăr există.

E. Analiza punctuală a apărărilor autorității contractante cu privire la contractul nr. 118/31.10.2019.

În opinia sa, poziția autorității contractante cu privire la contractul nr. 118/31.10.2019 este extrem de succintă, dar, totodată, eronată.

Reamintește faptul că, raportat la documentația de atribuire, prin lucrări similare, se înțelege: „lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane”.

Ca atare, raportat la documentația concepută de către autoritatea contractantă, lucrări similare sunt și lucrările de rețele tehnice edilitare supraterane sau subterane.

În acest sens, consideră că este eronată poziția autorității contractante de a se raporta doar la lucrările de canalizare menajeră,

rețea distribuție apă și canalizare pluvială din contractul nr. 118/31.10.2019, excluzând așadar restul lucrărilor de rețele tehnice edilitare supraterane/ subterane.

Astfel cum a arătat și prin contestația formulată, rețele sunt definite conform art. 80 alin. (7) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 aprobate prin Ordinul nr. 839/2009.

Precizează că, în același sens, sunt și prevederile cuprinse în normele tehnice din 30 august 2017 privind amplasarea lucrărilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale (la cap II).

Ca atare, excluderea celorlalte lucrări indicate de către societatea sa ca fiind luate în considerare pentru stabilirea valorii lucrărilor similare nu este una legală.

Conform documentației de atribuire, nu doar rețelele de canalizare menajeră, canalizare pluvială și distribuție apă sunt considerate lucrări similare, ci toate lucrările de rețele tehnice edilitare supraterane sau subterane.

Or, analizând centralizatorul lucrărilor realizate în contextul contractului nr. 118/31.10.2019, autoritatea contractantă a eliminat, în esență, lucrările la rețelele electrice, deși acestea erau și sunt, conform normativelor, lucrări tehnice edilitare, corespunzând așadar documentației de atribuire.

Pentru toate aceste motive, reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se prevalează de toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, inclusiv, a înscrisurilor existente la dosarul de achiziție.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr. 74058/22.10.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71403/13.10.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211734896/1 din data de 06.10.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitățile Călușeri, Iceland și Săcăreni, Comuna, Județul Mure", cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1161253/10.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 23.145.356,71 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, în varianta de la data publicării anunțului de participare, autoritatea contractantă nu a formulat nicio cerință minimă de calificare privind experiența similară.

Potrivit clarificării din fișierul „[SCN1161253/00016] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1242288.pdf”, la data 16.04.2025, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire prin adăugarea la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare simplificat, a următoarei cerințe:

„Cerința nr. 1 - Experiența similară Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 22.000.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte”.

Conform aceluiași document, modalitatea de dovedire a cerinței de calificare privind experiența similară a fost stabilită, astfel:

„Prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterrane/subterane.

In situația în care contractele care vor fi prezentate pentru a proba îndeplinirea cerinței de experiență similară sunt exprimate într-o altă monedă decât leul, se va utiliza ca si curs valutar: Cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte.

Numărul de ani aferenți experienței similare (lucrări) se calculează prin raportare la data-limita de depunere a ofertelor stabilita de autoritatea contractanta în anunțul de participare simplificat. În situația în care termenul limită pentru depunerea ofertelor se modifică prin intermediul unui anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Ca dovada preliminară pentru verificarea capacității tehnice si profesionale, operatorii economici (ofertant individual, membru al asocierii sau terț susținător) trebuie sa prezinte DUAE completat cu „Da” sau „Nu” în Partea IV Criterii de selecție

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

Pentru lucrări

- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, valoarea lucrărilor similare.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr.98/2016.

Cerințe specifice: în DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE.

(...)".

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina potențialilor ofertanți obligația de a completa cu „DA” sau „NU” rubrica din declarația DUAE aferentă experienței similare, urmând ca, documentele doveditoare să fie depuse doar de către ofertantul aflat pe primul loc în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum dispun și prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În etapa de verificare a documentelor justificative DUAE, ... SRL a transmis autorității contractante următoarele înscrisuri, aflate în arhiva „Experienta similara.rar.p7s” din folderul „4 Îndeplinire DUAE\1\electronic”, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe memorie externă tip USB stick:

- Contract nr. 3712/14.06.2023, având ca obiect execuție lucrări de alimentare cu apă, încheiat de o asocierie de operatori economici al cărei lider a fost SRL cu beneficiarul Compania SA (fișierul „Contract sectorial de execuție 3712-14.06.2023.pdf”);
- Procesul verbal de recepție parțială nr. 1/18.12.2024, aferent contractului menționat anterior, în care se precizează, la pct. 5 că „lucrările realizate sunt inventariate în anexa nr. 1” și la punctul 6 că lucrările rămase de executat sunt cuprinse în anexa 2, însoțit de cele 2 anexe (fișierul „Proces verbal de receptie partiala Lot 01.pdf”);
- Un centralizator al lucrărilor executate, enumerate în anexa 1, conform cărora, ar fi fost recepționate lucrări în valoare de 25.764.868,93 lei;
- Contractul de lucrări (proiectare și execuție) nr. 118/31.10.2019, încheiat de SRL cu beneficiarul Municipiul Mediaș, având ca obiect „Amenajare drum zona industrială nepoluantă și de

deservire generală str. – etapa I”, însoțit de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16277/20.09.2023, din care rezultă că valoarea lucrărilor executate (C+M) este de 5.966.299,59 lei și centralizatorul lucrărilor realizate, în care sunt cuantificate lucrările executate, pe anumite categorii, cum sunt organizare de șantier, structură drum, canalizare menajeră, rețea distribuție apă, canalizare pluvială, canal tehnic – curenți slabi, iluminat public etc.

Prin adresa nr. 9438/16.09.2026, aflată la pag. 1759 din fișierul „Dosarul achizitiei-pages.pdf”, autoritatea contractantă a solicitat SRL să transmită:

- acordul de asociere sau orice alt document din care să rezulte procentul executat de contestator în contractul cu SA

și

- documente suport care să ateste *„recepția lucrărilor efectiv realizate, inclusiv anexa II a procesului verbal de recepție parțială, precum și procesul verbal de stingere a obligațiilor dispuse prin anexa II, având în vedere ca termenul în menționat era data de 30.03.2025, precum și documente care să ateste punerea în funcțiune sau posibilitatea de funcționare a acestora, de sine statator/individual, potrivit prevederilor HG 273/1994”*.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin corespondența aflată în fișierul „Raspuns la clarificare 17.09.pdf.p7s” din folderul „4 Indeplinire DUAE\1\Raspuns clarificare 17.09.2025”, la care a anexat acordul de asociere, conform căruia, partea sa din contract a constatat în execuția lucrărilor, în proporție de 99% din totalul lucrărilor contractate (restul de 1% asumate de asociat constând în terasamente), acte adiționale prin care a fost prelungit termenul de execuție și proces verbal de recepție nr. 41/21.01.2025, cu mențiunea că nu sunt observații.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SRL adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9842/26.09.2025, prin care, a respins oferta acestuia, deoarece, ar fi menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări că nu s-ar fi solicitat prin fișa de date dovedirea experienței similare și pentru că nici nu ar fi îndeplinit respectiva cerință.

Cu privire la primul aspect, respectiv, faptul că nu s-ar regăsi în fișa de date cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul a procedat la identificarea acestui înscris, constatând faptul că se regăsește în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, în fișierul cu identificatorul „[SCN1161253/00005] FisaDate_DF1242288.pdf” și, într-adevăr, nu conține nicio cerință de calificare privind experiența similară, astfel cum a menționat ofertantul.

Prin urmare, argumentul ofertantului SRL din răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat motiv de respingere a

ofertei, câtă vreme reflectă, în mod obiectiv, realitatea din documentele prezentei proceduri.

Pe de altă parte, Consiliul reține că această inconsistență a documentației de atribuire nu înlătură obligația ofertanților de a demonstra experiența similară, având în vedere faptul că art. 181 din Legea nr. 98/2016 stabilește faptul că, locul în care trebuie să se regăsească cerințele de calificare este anunțul de participare.

Or, din simpla consultare a site-ului SEAP, se constată că anunțul de participare conține cerința privind experiența similară, însoțită de mențiunea *„Informatiile afișate în aceasta secțiune sunt cele curente, care trebuie luate în considerare. Acestea au fost modificate de autoritatea contractanta în 16.04.2025 11:50. Pentru a consulta valorile anterioare accesați secțiunea CLARIFICARI (Clarificari din oficiu)”*.

Totodată, se reține, că, ... SRL a depus, în cadrul prezentei proceduri, documente din care rezultă că a executat anterior lucrări al căror quantum este mult peste limita de 22.000.000 stabilită prin documentația de atribuire, deoarece, aplicând procentul de 99% asumat prin acordul de asociere la valoarea lucrărilor recepționate, de 25.764.868,93 lei, conform centralizatorului menționat supra, se obține suma de 25.507.220,24 lei, suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare, chiar și fără a mai lua în considerare cel de al doilea contract.

Aspectul că în obiectul contractului din procesul verbal de recepție nu este menționată denumirea uneia dintre UAT-urile în cadrul cărora au fost executate apare a fi o simplă inadvertență datorată beneficiarului respectivei lucrări (beneficiarul fiind cel care convoacă comisia de recepție) care nu poate conduce la concluzia că acele lucrări nu ar fi fost executate, deși sunt menționate în anexa 1 a procesului verbal de recepție parțială, anexă care face parte integrantă din acesta.

Din simpla vizualizare a contractului cu SA rezultă că, respectivul contract include, în obiectul său, lucrări în cadrul UAT Tăureni, iar, din analiza procesului verbal de recepție (inclusiv anexa 1 cu lucrările executate) rezultă că au fost recepționate lucrări executate, inclusiv, în cadrul UAT Tăureni.

Prin urmare, se reține că cele 2 înscrisuri (contractul cu SA și procesul verbal de recepție parțială) conțin suficiente informații pentru a demonstra că se referă la aceeași investiție.

Consiliul nu va putea reține argumentele autorității contractante cu privire la anexa 2 a procesului verbal de recepție parțială, deoarece, nefiind executate la data recepției parțiale, lucrările de pe anexa 2 nu constituie experiență similară și, prin urmare, nu are nicio relevanță data stingerii acestora.

Astfel cum a explicat, în mod corect, ... SRL, acest operator economic nu a invocat ca experiență similară lucrările neexecutate la acea dată, enumerate în anexa 2, ci, lucrările executate, enumerate în anexa 1 la procesul verbal de recepție parțială.

În ceea ce privește natura dovezilor transmise de contestator autorității contractante, respectiv, contracte, acte adiționale, procese verbale de recepție parțială, Consiliul reține că acestea se încadrează în lista cu variantele alternative, precizată de autoritatea contractantă în anunțul de participare, ca modalitate de demonstrare a experienței similare, prin sintagma *„Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:*

Pentru lucrări

- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, valoarea lucrărilor similare”.

Nemulțumirile comisiei de evaluare din cadrul COMUNA privind modalitatea în care a elaborat un alt beneficiar (..... SA) procesul verbal de recepție parțială, raportat la prevederile HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, nu pot fi considerate motiv de respingere a ofertei contestatorului, având în vedere, pe de o parte, că elaborarea procesului verbal de recepție nu este obligație stabilită în sarcina actualului contestator, în calitate sa de ofertant în cadrul prezentei proceduri, ci, în sarcina beneficiarului anterior iar, pe de altă parte, nu a fost formulată în anunțul de participare nicio cerință cu privire la HG nr. 273/1994.

Simpla mențiune generică potrivit căreia dovezile depuse ca probă a experienței similare trebuie să fie întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor nu înseamnă că membrii comisiei de evaluare pot dezvolta, ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, cerințe noi și detaliate, care, nu au fost precizate expres în documentația de atribuire, anterior datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât, ofertanții să cunoască exact ce documente trebuie să depună în cadrul procedurii.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația *„(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, potrivit căreia „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat

că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și înscrisurile pentru dovedirea experienței similare, pentru care, autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare simplificat că trebuie dovedită prin proces-verbal de recepție finală sau proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, fără nicio mențiune cu privire la documente privind punerea în funcțiune sau posibilitatea de funcționare a acestora de sine stătător/individual.

Prin urmare, motivul respingerii ofertei contestatorului, potrivit căruia, acesta nu ar fi demonstrat recepția și punerea în funcțiune a lucrărilor, excedează prevederilor documentației de atribuire, în care nu au fost solicitate dovezi ale punerii în funcțiune a lucrărilor recepționate.

Din aceste motive, Consiliul reține că motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului este rezultatul unui formalism excesiv și a interpretării eronate a documentației de atribuire, autoritatea contractantă încălcându-și, practic, propriile reguli stabilite prin documentele achiziției.

Consiliul reține că, cerințele din anunțul de participare simplificat nu sunt opționale, facultative sau orientative, ci, sunt obligatorii atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuției sale exclusive, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți.

Cu privire la cel de-al doilea contract prezentat de către SRL ca probă pentru experiența sa similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat niciun aspect în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, însă, a menționat în punctul de vedere că a luat în considerare experiența similară constând în lucrările de canalizare menajeră, rețea distribuție apă și canalizare pluvială, iar, prin concluziile scrise, ... SRL solicită a fi luate în considerare și lucrările de instalații electrice, motivat de faptul că rețelele de transport și alimentare cu energie electrică intră în categoria rețelelor tehnico-edilitare definite prin art. 80 alin. (7) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, aprobate prin Ordinul nr. 839/2009.

Consiliul va admite aceste critici, deoarece, astfel cum susține în mod întemeiat contestatorul, autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare că, *prin lucrări similare, se înțelege, printre altele, „(...) lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane”*, sintagmă în care se încadrează, conform normei juridice indicată de contestator, atât rețelele de transport al fluidelor (apă, apă uzată, termoficare), cât și

cele de transport și alimentare cu energie electrică, rețele de comunicații, precum și rețelele de transport și distribuție gaze naturale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL în ceea ce privește experiența similară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care *trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației***”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL în ceea ce privește experiența similară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini