CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de societatea SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., …., județul ....., având CUI RO ..... şi înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului ..... sub nr. ....., reprezentată legal prin director general dl. ..... și convențional prin …, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ….., în București, str. ….., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în …, ..., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „servicii colectare, transport si eliminare deseuri”, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei de răspuns nr. 1315/29.06..... la notificarea prealabilă nr. …/26.06....., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. …/21.06....., pentru lotul ....., lotul 2, lotul 3, lotul 4 şi lotul 5 şi a raportului procedurii nr. …/21.06..... pentru lotul ....., lotul 2, lotul 3, lotul 4 şi lotul 5, precum şi a actelor subsecvente, la reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SC … SRL cu subcontractant SC .. SRL, deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă, potrivit legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. …/14.07....., formulată de SC …

SRL, cu sediul în Ploiești, str. … nr. 103, et....., camera 7, județul Prahova, înregistrată la Registrului Comerţului sub nr. …, având cod fiscal .., prin reprezentant .. și convenţional prin av. …, privind aceeași procedură desfasurată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenţie principală, în interes propriu, respingerea contestaţiei formulată de SC ..... SR., ca nefondată și continuarea procedurii de achiziţia publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de intervenientă pentru soluţionarea contestaţiei, constând în onorariu avocaţial.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de societatea SC ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

În motivarea contestației, contestatoarea susține că potrivit raportului procedurii nr. …/21.06....., societatea sa a depus o ofertă admisibilă din toate punctele de vedere pentru lotul ....., 2, 3, 4 şi 5 din prezenta procedură de atribuire.

Referitor la oferta declarată admisibilă clasată pe locul I pentru loturile ....., 2, 3, 4 și 5 - SC … SRL, cu subcontractant SC … SRL, contestatoarea subliniază că în cauză există încălcări evidente ale fişei de date, nu a respectat cerinţele impuse de autoritatea contractantă la capitolul III. 2.....b) - Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale.

Astfel, autoritatea a solicitat certificat constatator emis de ONRC, din care să reiasă faptul că operatorul economic are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului.

Însă, din certificatul constatator emis de ONRC pentru subcontractantul SC … SRL declarat pentru partea de colectare, transport şi decontaminare termică a deşeurilor, nu rezultă că ar avea declarate codurile CAEN 3812 - colectare deşeuri periculoase, 4941 - transport rutier de mărfuri şi 3822 - tratarea şi eliminarea deşeurilor periculoase.

Din certificatul constatator al subcontractantului SC … SRL, nu ar rezulta că ar avea declarate codurile CAEN enunțate mai sus, prin urmare această societate nu ar putea dovedi că poate realiza în mod legal activităţile de colectare deşeuri periculoase - cod CAEN 3822 şi transport rutier de mărfuri-cod CAEN 4941.

În continuare, arată că obiectul principal de activitate al societăţii subcontractante, aşa cum rezultă din certificatul constatator este Cod CAEN 5320, iar la sediul acesteia are declarate activităţile 3822, 3821, 3812 şi 3811, iar în afara sediului are alte coduri CAEN, care nu au legătură cu codurile care fac obiectul contractului din procedura prezentă.

În baza acestor argumente, contestatoarea apreciază că autoritatea ar fi trebuit să lămurească modul de prestare a serviciilor de colectare a deşeurilor periculoase cod CAEN 3812 şi de colectare a deşeurilor nepericuloase cod CAEN 3811, prevăzute în certificatul constatator ca fiind activităţi doar la sediul social, precum şi modul de prestare a serviciilor de transport rutier de mărfuri cod CAEN 4941, anterior declarării admisibile a ofertei.

Codul CAEN 6024 menţionat de autoritatea contractantă în răspunsul la notificare ca fiind înregistrat în certificatul constatator nr. 217687/24.05....., depus de către subcontractul SC … SRL, este cod CAEN vechi conform CAEN Rev. ..... (Ordinul preşedintelui Institutului Naţional de Statistică nr. 601/2002), care după actualizarea CAEN Rev. 2 prin Ordinul preşedintelui Institutului Naţional de Statistică nr. 337/2007, este actualul cod CAEN 4941.

Citează dispozițiile art. 2 şi art. 3 din HG nr. 322/2008, din care rezultă că reprezentantul legal al persoanelor juridice sau împuternicitul are obligaţia să precizeze şi să actualizeze domeniul principal şi activitatea principală clasificată potrivit CAEN Rev. 2.

Raportat la cele aratate, contestatoarea arată că ofertantul desemnat câştigător trebuia să prezinte un certificat constatator din care să reiasă operararea actualizării codului CAEN din 6024 în 4941, iar oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr.98/2016.

Apreciază că ofertantul declarat câștigător, nu a respectat o cerinţă obligatorie, respectiv prezentarea autorizaţiei de mediu emisă de Agenţia de Protecţie a Mediului, din care să rezulte în mod explicit autorizarea activităţii de colectare, transport şi eliminare deşeuri medicale periculoase şi nepericuloase.

Față de acestea, prin răspunsul la notificare nr. 1315/29.06....., autoritatea contractantă a arătat că subcontractantul SC …. SRL a depus Autorizaţia de Mediu nr. 167/14.09.2010 rev. 05.12.2013, unde se specifică faptul că "deşeurile (...) sunt colectate (...) şi duse la groapa de gunoi aparţinând SC …. SRL".

Prin această susținere a autorității contractante contestatoarea subliniază că, ofertantul SC … SRL cu subcontractantui SC .. SRL nu îndeplineşte această cerinţă de calificare, pentru că nu a prezentat Autorizaţia de mediu pentru partea de eliminare finală a deşeurilor decontaminate termic, conform art. 45 din OMS 1226 din 2012 şi nu a indicat niciun subcontractant sau asociat care să presteze aceste servicii, ca parte distinctă din contract.

La fel, se arată că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în sensul că s-a solicitat Autorizaţie de transport ISU conform HG 1061/2008 - lot ....., lot 2, lot 3, lot 4 şi lot 5. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor de calificare nu s-a acceptat prezentarea de documente din care să rezulte că operatorul economic este în curs de certificare/atestare/avizare.

Referitor la acest aspect, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a precizat că ofertantul SC …. SRL a depus declaraţia pe propria răspundere din 26.05....., privind obţinerea Autorizaţiei de transport de la ISU, dacă oferta sa va fi declarată câştigătoare.

Contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentul solicitat şi impus de autoritate, ci doar o declaraţie pe propria răspundere că va obţine documentul solicitat, respectiv autorizaţia de transport ISU conform HG 1061/2008 - lot ....., lot 2, lot 3, lot 4 şi lot 5.

În continuare, critică și faptul că nu au fost respectate cerințele privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, în sensul că s-a solicitat cerințe privind prestările de servicii din ultimii 3 ani, care să fie confirmate prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.

Contestatoarea critică și faptul că, în data de 14.06....., la ora 15:06, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul platformei SEAP operatorului … SRL, cu subcontractant SC … SRL, să depună documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE, conform fişei de date, cu termen de răspuns în data de 19.06 ora 12:00, pentru ca ulterior autoritatea să posteze alte doua solicitări de clarificări, cu cerințe precise de depunere a documentelor justificative.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele solicitate, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Critică și faptul că autoritatea nu a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut (49% din buget) şi a considerat acceptabilă această ofertă a ofertantului desemnat pe locul I pentru lotul ....., lotul 2, lotul 3, lotul 4 şi lotul 5 - SC … SRL, cu subcontractant SC … SRL.

Consideră că autoritatea contractantă în mod greşit a declarat câştigătoare această ofertă, înainte de a-i solicita documentele suport la DUAE şi justificarea preţului neobişnuit de scăzut.

Totodată, apreciază că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător trebuia să includă toate elementele de cost prin care se realizează prestarea serviciului, furnizarea, livrarea şi transportul deşeurilor de la sediul beneficiarului și nu a făcut dovada tuturor elementelor care stau la baza formării preţului prin dovezi concludente şi documente privind preţurile de achiziţie de la furnizori.

Astfel, prin caietul de sarcini s-a impus prezentarea de documente emise de către organisme acreditate, care să confirme certificarea SR EN ISO 14001:2004 sau echivalent, iar raportat la această cerință ofertantul SC … SRL, nu a depus acest document valabil în

termen, iar valabilitatea acestui certificat fiind dată de recertificarea firmei la data de 07.03..... (așa cum este menţionat în subsolul acestui document, document care nu a fost depus la dosar de către ofertant).

Referitor la aspectul menționat mai sus, se subliniază că nici în cazul subcontractantului … SRL nu a fost respectată această cerință, în sensul că nu a fost depus acest document valabil în termen (documentul prezentat fiind valabil cu condiţia vizării anuale a acestuia, viză care este lipsă de pe documentul prezentat).

O altă cerință care nu ar fi fost respectată în opinia contestatoarei, se referă la depunerea unor documente emise de către organismele acreditate, care confirmă certificarea SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent, iar ofertantul declarat câștigător nu a depus acest document cu valabilitate în termen, având în vedere o argumentare similară ca în precedenta critică.

Astfel, valabilitatea acestor documente este dată de recertificarea firmei la data de 07.03....., așa cum este menționat în cuprinsul lor, documente care nu au fost depuse la dosar de către ofertant. Pe același considerent, nici subcontractantui …. SRL nu a depus acest document valabil în termen, documentul prezentat fiind valabil cu condiţia vizării anuale a acestuia, viză care lipsește de pe documentul prezentat.

În continuare, se arată că autoritatea contractantă a solicitat ca cerinţă tehnică la lotul ....., punctul 2, ca ofertanţii să facă dovada capacităţii de a presta serviciile de colectare, transport şi eliminare finală - deşeuri medicale periculoase şi nepericuloase, iar eliminarea finală să se facă prin tratament termic urmat de depozitare finală şi incinerare a tipurilor de deşeuri periculoase neacceptate la eliminare prin tratament termic de stabilizare.

Fată de această cerință, ofertantul SC … SRL, cu subcontractant SC … SRL, nu ar îndeplini această cerinţă tehnică, pentru că nu a prezentat autorizaţia de mediu pentru partea de eliminare finală a deşeurilor decontaminate termic, în conformitate cu prevederile art. 45 din OMS 1226 din 2012 şi nici un subcontractant sau asociat, care să presteze aceste servicii, ca parte distinctă din contract.

În continuare, menționează că autoritatea contractantă a solicitat ca cerinţă tehnică la lotul ....., punctul 2, ca ofertanţii să facă dovadă că ambalajele au certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj.

Astfel, ofertantul Eco Burn nu a prezentat certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj menţionate la lotul ....., respectiv pentru recipienţii din plastic galben cu sistem de închidere definitivă de 0,70 litri, pentru recipienţii din plastic galben cu sistem de închidere definitivă de .....,5 litri şi pentru recipienţii din plastic galben cu sistem de închidere definitivă de 3,2 litri, cutii de carton galbene marcate corespunzător prevăzute cu sac de polietilenă și colier de 10 litri, 20 litri, 40 litri, cutii carton galbene cu bandă roşie, cu sac polietilena de

40 litri, 20 litri, saci polietilenă galbeni marcaţi corespunzător capacitate 120 litri, europubele de 240 litri - 4 bucati.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că ofertantul SC … SRL, cu subcontractant SC … SRL, nu a prezentat aceste documente, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Subliniază faptul că, nu a fost prezentată autorizaţia de mediu pentru eliminarea finală a deşeurilor decontaminate termic, conform art. 45 alin.c) din OMS 1226 din 2012 şi nici nu a declarat un subcontractant sau asociat, care să presteze aceste servicii, ca parte distinctă din contract, şi prin urmare, ofertantul SC … SRL nu a respectat cerinţele impuse prin fişa de date a achiziţiei.

Astfel, legiuitorul a stabilit metoda decontaminării termice, ca regulă pentru eliminarea deşeurilor medicale, motiv pentru care, ofertantul ar fi trebuit să prezinte autorizaţie de mediu pentru toate cele trei tipuri de instalaţii de eliminare a deşeurilor medicale: o instalaţie de decontaminare termică, o instalaţie de incinerare şi depozitul de deşeuri (groapa de gunoi), iar pe acest considerent oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă.

Reclamă încălcări ale prevederilor caietului de sarcini, respectiv pentru lotul ..... la punctul 2, s-a solicitat autorizatie de transport ISU conform HG nr. 1061/2008, cerință care nu a fost respectată de ofertantul declarat câștigător.

În continuare, autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul ....., punctul 2, ca ofertanții să prezinte certificate de pregătire profesională a consilierului de siguranţă pentru transport rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR (minim două certificate), iar potrivit răspunsului la notificare nr. 1315/29.06....., ofertantul SC .. SRL nu a depus minim două certificate de pregătire profesională a consilierului de siguranţă pentru transport rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR, ci doar un singur certificat.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul ....., punctul 2, ca ofertanţii să prezinte certificat de inspecţie tehnică ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, emis în baza cerinţelor OMS 1226/2012, însă potrivit răspunsului la notificare al autorităţii contractante nr. 1315/29.06....., ofertantul …, cu subcontractant …, nu a prezentat certificate de inspecţie tehnică pentru toate tipurile de ambalaje, iar oferta sa ar fi din perspectiva acestui argument neconformă.

Tot pentru lotul ....., punctul 2, autoritatea a solicitat ca ofertanții să prezinte certificat de agreare pentru ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, emis în baza cerinţelor OMS 1226/2012, iar potrivit răspunsului la notificare al autorităţii contractante nr. 1315/ 29.06..... ofertantul …, cu subcontractant …, nu a prezentat certificate de agreare pentru toate tipurile de ambalaj, iar această ofertă ar fi neconformă sub acest aspect.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul 2, punctul 2, ca ofertanții să prezinte autorizaţie de transport ISU conform HG nr. 1061/2008.

Prin răspunsul la notificare nr. 1315/ 29.06....., autoritatea contractantă arată că "ofertantul SC … SRL depune declaraţia pe propria răspundere din 26.05....., privind obţinerea Autorizaţiei de transport de la ISU, dacă oferta va fi declarată câştigătoare", iar contestatoarea critică faptul că ofertantul SC …. SRL a fost desemnat câştigător deşi nu a prezentat acest document.

Autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul 2, punctul 2, ca ofertanții să prezinte certificate de pregătire profesională a consilierului de siguranţă pentru transport rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR (minim două certificate). Fată de această cerință, prin răspunsul la notificare nr. 1315/29.06....., ofertantul nu a depus minim două certificate de pregătire profesională a consilierului de siguranţă pentru transport rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR, ci doar un singur certificate, iar oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă.

Referitor la cerința autorității, vizând lotul 2, punctul 2, ca ofertanţii să prezinte certificat de inspecţie tehnică ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, emis în baza cerinţelor OMS 1226/2012, prin răspunsul nr. 1315/ 29.06....., ofertantul …, cu subcontractant …, nu ar fi prezentat certificate de inspecţie tehnică pentru toate tipurile de ambalaj, astfel încât oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă.

În continuare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul 2, punctul 2, că ofertanții să prezinte certificat de agreare pentru ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, emis în baza cerinţelor OMS 1226/2012, iar prin răspunsul la notificarea autorităţii contractante cu nr. 1315/ 29.06....., ofertantul …, cu subcontractant …, nu a prezentat certificate de agreare pentru toate tipurile de ambalaj, astfel încât oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Raportat la cerința autorității vizând lotul 3, punctul 2, ca ofertanţii să prezinte autorizaţie de transport ISU conform HG nr. 1061/2008, prin răspunsul la notificarea nr. 1315/ 29.06....., autoritatea contractantă arată că "ofertantul SC … SRL depune declaraţia pe propria răspundere din 26.05..... privind obţinerea Autorizaţiei de transport de la ISU dacă oferta va fi declarată câştigătoare", deși ofertantul SC … SRL nu a prezentat acest document.

Contestatoarea argumentează în continuare că față de cerința autorității contractante care vizează lotul 3, punctul 2, ca ofertanţii să prezinte certificate de pregătire profesională a consilierului de siguranţă pentru transport rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR (minim două certificate), prin răspunsul la notificare nr. 1315/29.06....., ofertantul nu a depus minim două certificate de pregătire profesională a consilierului de siguranţă pentru transport rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR, ci doar un singur certificat.

Pentru lotul 4, punctul 2, autoritatea a solicitat ca ofertanţii să prezinte autorizaţie de transport ISU conform HG nr. 1061/2008, prin răspunsul la notificare nr. 1315/ 29.06....., autoritatea contractantă arată că "ofertantul SC … SRL depune declaraţia pe propria răspundere din 26.05..... privind obţinerea Autorizaţiei de transport de la ISU dacă oferta va fi declarată câştigătoare", iar contestatoarea semnalează că și în acest caz SC … SRL nu a prezentat acest document, ci doar o declaraţie pe propria răspundere că va obţine documentul solicitat.

Pentru lotul 4, punctul 2, autoritatea a solicitat ca ofertanţii să prezinte certificat de inspecţie tehnică ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, emis în baza cerinţelor OMS 1226/2012, iar prin răspunsul la notificare al autorităţii contractante nr. 1315/ 29.06....., ofertantul … nu a prezentat certificate de inspecţie tehnică pentru toate tipurile de ambalaj, astfel încât oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă din această perspectivă.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul 4, punctul 2, ca ofertanții să prezinte certificat de agreare pentru ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, emis în baza cerinţelor OMS 1226/2012, însă prin răspunsul la notificare al autorităţii contractante nr. 1315/29.06....., ofertantul … nu a prezentat certificate de agreare pentru toate tipurile de ambalaj.

În ceea ce privește lotul 5, punctul 2, autoritatea a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizaţie de transport ISU conform HG nr. 1061/2008, iar prin răspunsul la notificare nr. 1315/29.06....., autoritatea contractantă arată că "ofertantul SC … SRL depune declaraţia pe propria răspundere din 26.05..... privind obţinerea Autorizaţiei de transport de la ISU dacă oferta va fi declarată câştigătoare", iar SC … SRL a fost desemnat câştigător, deşi nu ar fi prezentat acest document, ci doar o declaraţie pe propria răspundere că va obţine documentul solicitat.

Referitor la lotul 5, punctul 2, autoritatea a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate de pregătire profesională a consilierului de siguranţă pentru transport rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR (minim două certificate), iar prin răspunsului la notificare nr. 1315/29.06....., ofertantul nu a depus minim două certificate de pregătire profesională a consilierului de siguranţă pentru transport rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR, ci doar un singur certificat, iar ofertantul … nu a prezentat aceste documente, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Solicită acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, a căror dovadă susține că o va depune până la data pronunţării deciziei Consiliului.

Prin adresa nr. 27470/07.07....., Consiliul a solicitat contestatoarei să indice în concret susținerea din cuprinsul contestației, respectiv: „întrucât ofertantul desemnat pe locul I pentru lotul ....., lotul 2, lotul 3, lotul 4 și locul 5 – SC …. SRL și cu subcontractant SC … SRL nu a făcut dovada tuturor elementelor care stau la baza formării

prețului prin dovezi concludente și documente privind prețurile de achiziție de la furnizori și nu a depus aceste documente, oferta nu a respectat cerințele impuse prin FDA DE LA IV.4.2- Prezentarea ofertei, astfel că trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016, coroborat cu art.215 alin. 4) din Legea nr.98/2016".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4128/11.07....., înregistrată la Consiliu sub nr.28116/11.07....., și motivează punctul .....5 din contestație și subliniază că, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertantului desemnat câştigător … SRL clarificări cu privire la preţ.

Referitor la punctul .....5 din contestaţie menționează că ofertantul desemnat pe locul ....., pentru lotul ....., lotul 2, lotul 3, lotul 4 şi lotul 5 - SC … SRL cu subcontractant SC .. SRL, nu a făcut dovada tuturor elementelor care stau la baza formării preţului, prin dovezi concludente şi documente privind preţurile de achiziţie de la furnizori, astfel, oferta sa nu a respectat cerinţele impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea ofertei, astfel că se impunea declararea ei ca inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea motivează punctul .....5 din contestaţie, referitor la evaluarea ofertelor financiare și subliniază că, dacă autoritatea contractantă analiza în mod temeinic oferta ofertantului Eco Burn, ar fi constatat că pentru Lotul ....., Lotul 2, Lotul 3, Lotul 4 şi Lotul 5, această societate a prezentat oferte cu un preţ de doar 49% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Faţă de valoarea preţului neobişnuit de scăzut ofertat de către … SRL cu privire la fiecare lot în parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractată ar fi trebuit, potrivit art. 210 alin. (.....) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări privind modul de formare a acestuia, prin raportare la costurile privind exercitarea propriu zisă a activităţii societăţii şi anume costurile cu personalul, gazul, curentul electric, cât şi prin raportare la costurile aferente prestării serviciilor de colectare, transport şi eliminare deşeuri medicale şi anume costurile cu ambalajele, amortizarea, transportul deşeurilor de la autoritatea contractantă la locul de eliminare etc.

Menționează că, gestionarea deşeurilor medicale este o sarcină a unităţii medicale, în conformitate cu OMS 1226, iar autoritatea contractantă are obligația să se asigure că aceste servicii pot fi prestate în condiţiile fişei de date şi ale caietului de sarcini.

Din răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. 1315/ 29.06..... formulată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că reiese că aceasta nu şi-a îndeplinit obligaţia legală de a solicita clarificări ofertantului … cu privire la preţul propus, pentru fiecare lot în parte, având în vedere preţul neobişnuit de scăzut propus de ofertantul …, în raport cu serviciile ce urmau a fi prestate.

Or, susţinerile autorităţii contractante că a identificat preţuri de catalog în SEAP cuprinse între 2,10 lei/kg şi 7,90 lei/kg nu pot fi primite,

întrucât acestea sunt preţuri de catalog şi nu sunt personalizate pentru …", în funcţie de cantităţile de ambalaje şi de deşeuri specifice.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere asupra contestației, prin adresa nr.1384/11.07....., înregistrat la Consiliu sub nr. 27969/11.07....., prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea arată că prin fișa de date a achiziției, respectiv punctul III.2.....b) cerinţa ....., a solicitat ca: „operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească forma de înregistrare în condiţiile legii din țara de rezidență, din care sa reiasă că acesta este legal constituit, și nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. ... Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanţilor străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după finalizarea evaluarii ofertelor".

Autoritatea subliniază că, în certificatul constatator nr. 217687/24.05..... depus de către subcontractantul SC … SRL, se regăsesc la punctul de lucru al ofertantului codurile CAEN 3822-tratarea si eliminarea deşeurilor periculoase, 3812 - colectare deşeuri periculoase. La fel, pentru transport rutier de mărfuri are inscris cod CAEN 6024.

Astfel, fară codurile CAEN anterior menționate subcontractantul SC Perfect Curier SRL nu ar fi obtinut celelalte autorizatii de funcţionare.

Prin urmare, ofertantul declarant câștigător a depus toate documentele prin care se face dovada îndeplinirii cerinţelor din documentaţia de atribuire, iar SC … SRL a obtinut Autorizatia de Mediu nr. 167/14.09.2010, rev. 05.12.2013, pentru cod CAEN 3812 - colectare deşeuri periculoase și cod CAEN 3822 - tratarea și eliminarea deşeurilor periculoase și Autorizatia de Mediu nr. 265/16.05.2013 pentru codul CAEN 6024- transport rutier de mărfuri.

Pentru toate codurile CAEN - 3822, 3821, 3812 și 3811, ofertantul este autorizat să desfășoare activități la punctul de lucru din …. jud. .....

Referitor la cerințele nr. 2 și 3 din fișa de date a achiziției ofertantul SC … SRL a depus autorizatia integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011, unde este înscris cod CAEN principal 3822- tratarea si eliminarea deşeurilor periculoase, precum și codurile CAEN 3811- colectare deşeuri nepericuloase, 3812 - colectare deşeuri periculoase, 3821 - tratarea și eliminarea deşeurilor nepericuloase.

Subcontractantul SC … SRL a depus Autorizația de Mediu nr. 167/14.09.2010 rev. 05.12.2013, în care se specifică: *„deșeurile ... rezultate din activitatea de sterilizare sunt colectate în containere de 30 mc și duse la groapa de gunoi apartinand S.C … SRL sau la alți prestatori autorizați"*, societate cu care subcontractantul are încheiat contract de

prestări servicii nr. 127/22.02.2007, contract înscris în autorizaţia de mediu.

În ceea ce privește cerinţa 6 vizând prezentarea autorizației de transport ISU, ofertantul SC … SRL a depus declaraţia pe proprie răspundere din 26.05....., privind obţinerea autorizaţiei de transport ISU, în măsura în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare.

Referitor la cerința prezentării principalelor „prestări de servicii din ultimii 3 ani conţinând valori, perioade de prestare a serviciului, beneficiari, indiferent daca aceştia din urma sunt autorități contractante sau clienţi privaţi. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar", iar ofertantul SC … SRL a depus în SEAP la data de 15.06....., în urma solicitării autorității contractante, documentele suport privind îndeplinirea DUAE.

Totodată, a solicitat SC … SRL să precizeze modalitatea de îndeplinire a cerinţei: "Prestarile de servicii se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar", iar acesta a depus în SEAP la data de 20.06....., ora 12.46, declaraţia privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani cuprinzând obiectul contractului, cod CPV, beneficiar contract, calitatea prestatorului, cantitatea de deşeuri, procent îndeplinire și perioada de derulare a contractului, precum și contractul de prestări servicii cu Penitenciarul ..... nr. N2/28087 din data de 21.04.2016, contractul de prestări servicii cu Spitalul Judeţean de Urgență … nr.3 4684 din data de 28.11.2014. Arată că, a depus și un Certificatul constatator cu nr. N2/31405 din 12.04....., emis de Penitenciarul Spital Bucureşti ....., document constatator nr. 7430 din 13.03.2015, emis de Spitalul Judeţean de Urgență Ploieşti.

Referitor la prețul ofertat de către SC … SRL, autoritatea arată că a consultat prețurile afişate în catalogul electronic de produse/ servicii/lucrări din SEAP, iar comisia de evaluare a constatat faptul că la nivelul pieţei prestărilor de servicii de colectare, transport și eliminare deşeuri medicale sunt preturi cuprinse intre 7,90 lei/kg și 2,10 lei/kg, iar SC ..... SRL are postat în acest catalog preţul de 2,95 lei/kg, pentru prestarea acestui tip de servicii.

Astfel, preţul ofertat nu este neconcurențial, iar oferta financiară depusă nu poate fi considerată având un *„preţ neobişnuit de scăzut*", astfel că autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificari.

Iar cu privire la afirmaţia contestatoarei privind declararea ofertei câștigătoare, înaintea evaluarii documentelor suport pentru DUAE, autoritatea arată că, din contra în procesul verbal de evaluare nr. A2037/14.06....., s-a menționat că se solicită ofertantului clasat pe locul I, SC … SRL, documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE.

Se precizează că, prin adresa nr. A2038/14.06..... s-a redactat eronat: „în urma evaluarii ofertelor depuse de dv, ați fost declarat

castigator pentru:..." în loc de „în urma evaluarii ofertelor depuse de dv., ați fost clasat pe locul I pentru:...".

Date fiind cele prezentate mai sus, consideră că procesul de evaluare nu a fost afectat de niciun viciu.

În continuare, autoritatea contractantă arată că oferta financiară depusă de către SC … SRL, pentru fiecare lot în parte, include toate elementele de cost din care este alcatuită oferta de preț (oferta de preț depusă și de către SC ..... SRL a fost întocmită în mod similar cu oferta depusă SC … SRL).

Totodată, autoritatea susține că ofertantul declarat câștigător a depus toate documentele justificative în susținerea ofertei sale, respectiv: SR EN ISO 14001:2004, certificat nr. 658 M din 28.02.2011 valabil 13.09.2018 pentru SC … SRL, certificat nr. 4053 M din 17.08.2011 valabil 17.08..... pentru SC … SRL, SR EN ISO 9001:2008, certificat nr. 2110 din 28.02.2011 valabil 21.09.2018 pentru SC …, certificat nr. 8507C din 17.08.2011 valabil 17.08..... pentru SC … SRL, precum și a autorizațiilor enunțate anterior.

În continuare, autoritatea arată că ofertantul declarant câștigător a depus certificatul de inspecţie tehnică ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, conform cerinţelor OMS 126/2012 (lot 2,4): nr. 1396/11.04..... (saci de 20/40/120 litri); 2036/25.05.2016 (recipienți din polipropilenă și polietilenă menţionaţi în certificat); 65763/12.07.2015 valabil pana la 12.01.2019 (europubele 120 litri si 240 litri),

La fel, a fost depus certificatul de agreare pentru ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, conform cerinţei OMS 1226/2012 (lot 2,4): nr. 0231-14/30.07.2014 valabil pana la 30.07..... (cutie carton 10 litri); 0232-14/30.07.2014 valabil pana la 30.07..... (cutie carton 20 litri); 0234-14/30.07.2014 valabil pana ia 30.07..... (cutie carton 40 litri).

Totodată, ofertantul SC … SRL a depus Autorizația Integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011, unde este înscris cod CAEN principal 3822-tratarea si eliminarea deşeurilor periculoase, precum si, codurile CAEN 3811- colectare deşeuri nepericuloase, 3812 colectare deşeuri periculoase, 3821 tratare si eliminarea deşeurilor nepericuloase, iar subcontractantul SC … SRL a depus Autorizația de Mediu nr. 167/14.09.2010, rev. 05.12.2013.

Referitor la autorizaţie de transport ISU, ofertantul SC .. SRL a depus declaraţia pe proprie răspundere din 26.05....., privind obţinerea autorizaţiei de transport de la ISU, daca oferta depusă va fi declarată câștigătoare, conform prevedrilor art. 4 din HG 1061/2008, care face referire la existența unui „expeditor" și a unui „destinatar".

În continuare, autoritatea arată că a fost îndeplinită cerința privind pregătirea profesională a consilierului de siguranţă pentru transportul rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR (minim doua certificate), în sensul că a fost depus certificatul seria CCS nr. 0007728 pe numele …, valabil de la 10.12.2012 pana la 09.12....., pentru „consilier de

siguranţă pentru transportul rutier de mărfuri periculoase", care a fost vizualizat de SC ..... SRL odata cu accesul solicitat la dosarul achiziţiei.

În continuare, arată că au fost depuse documente justificative în susținerea cerințelor autorității, astfel:

- certificatul de inspecţie tehnică ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, conform cerinţei OMS 126/2012 (lot .....): nr. 1396/11.04..... (saci de 20/40/120 litri); 2036/25.05.2016 (recipienti din polipropilenă și polietilenă menţionaţi în certificat); 65763/12.07.2015 valabil pana la 12.01.2019 (europubele 120 litri si 240 litri);

- certificat de agreare pentru ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, conform cerinţei OMS 1226/2012 (lot .....): nr. 0231-14/30.07.2014 valabil pana la 30.07..... (cutie carton 10 litri); 0232-14/30.07.2014 valabil pana la 30.07..... (cutie carton 20 litri); 0234-14/30.07.2014 valabil pana la 30.07..... (cutie carton 40 litri);

- declaraţia pe proprie răspundere din 26.05....., privind obţinerea Autorizaţiei de transport de la ISU, dacă oferta depusă va fi declarată câștigătoare, conform art. 4 din HG 1061/2008, care face referire la existența unui „expeditor" și „destinatar";

- certificatul seria CCS nr. 0007728 emis pe numele …, valabil de la 10.12.2012 pana la 09.12....., pentru „consilierul de siguranţă pentru transportul rutier de mărfuri periculoase" a fost vizualizat de SC ..... SRL odată cu accesul solicitat la dosarul achiziţiei.

- certificat de inspecţie tehnică ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, conform cerinţe OMS 126/2012 (lot 2): 2036/25.05.2016 (recipienti din polipropilena si polietilena menţionaţi in certificat); 65763/12.07.2015 valabil pana la 12.01.2019 (europubele 120 litri si 240 litri).

- certificat de agreare pentru ambalaje, emis de un organism de inspecţie ADR, conform cerinţei OMS 1226/2012 (lot 2): 2036/25.05.2016 (recipienti din polipropilenă și polietilenă menţionaţi în certificat); 65763/12.07.2015 valabil pana la 12.01.2019 (europubele 120 litri si 240 litri).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28853/14.07....., formulată de SC … SRL, s-a solicitat cele indicate în partea introductivă a prezentei decizii.

Solicită admiterea în principiu a cererii sale, motivat de faptul că, oferta sa a fost clasată pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire.

Susține că formularea contestației supusă analizei Consiliului este în mod evident nefondată și abuzivă.

Arată că, subcontractantul său are autorizată activitatea de transport rutier de mărfuri - cod CAEN 6024, conform CAEN REV. ....., iar subcontractantul este autorizat să desfășoare activitatea de transport mărfuri conform cod CAEN 6024, așa cum a fost acesta reclasificat în cod CAEN 4941.

Neactualizarea codului CAEN, în conformitate cu CAEN Rev. 2, nu este de natură a atrage nulitatea declaraţiilor de autorizare a activitatilor

societăţii, iar la punctul de lucru din …, str. … nr. 8, jud. ....., subcontractantul are autorizate, printre altele, activitățile prevăzute de codurile CAEN 3812 și 3822.

Referitor la capacitatea de exercitare a activitatii profesionale – prezentarea autorizaţiei de mediu, inclusiv pentru eliminarea finală a tuturor deşeurilor provenite de la autoritatea contractanta, intervenienta arată că a prezentat autorizația integrată de mediu valabilă, autorizația de mediu nr. 167/14.09.2010, revizuită la data de 05.12.2013 (valabilă până la data de 14.09.2020), emisă pe numele SC … S.R.L., autorizația de mediu nr. 265/16.05.2013 (valabilă până la data de 15.05.2023), emisă pe numele SC … SRL, autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011 a fost emisă pentru instalații pentru eliminarea/valorificarea deşeurilor periculoase, raportat, printre altele, si la CAEN 3812 - colectarea deşeurilor periculoase.

Totodată, referitor la instalaţiile ce fac obiectul autorizaţiei sunt instalaţie IPPC: incinerare (tratare deşeuri periculoase) și instalații non - 1PPC: colectare/sortare/depozitare temporară deșeuri nepericuloase și periculoase valorificare/eliminare/comerţ cu ridicare a deşeurilor și resturilor, pe o suprafaţă totală a amplasamentului de 11.480,58 mp.

Arată că, se impune menţionarea faptului că autorizația de mediu a fost emisă inclusiv pentru activitați de depozitare temporară deseuri periculoase, valorificare, eliminare, incinerare deseuri periculoase, iar în cuprinsul autorizației se menționează expres (fila 7 a autorizaţiei) că aceasta a fost emisă, printre altele, în baza unor contracte de prestări servicii, pe care intervenienta le enumeră.

Astfel, fără prezentarea contractelor menționate de aceasta, nu ar fi fost emisă autorizația integrată de mediu.

Arată că si-a îndeplinit obligaţia reţinută în sarcina ei prin fișa de date, prezentând autorizaţiile de mediu solicitate, iar acolo unde a fost cazul a fost indicat contractul de prestări servicii aferent.

Referitor la dovada capacității de exercitare a activității profesionale, arată că a dovedit cerința în cauză – au fost prezentate mai multe contracte, din care rezultă că au fost prestate serviciile indicate pentru cantitățile solicitate.

Referitor la motivul din contestație, privind depunerea documentelor solicitate mai târziu decât termenul acordat in acest sens de către autoritate, intervenienta arată că este o afirmație nefondată, contrazisă de actele de la dosar.

Referitor la critica prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea nu ar indica care anume parte din preţ nu este justificată, exprimarea fiind efectuată extrem de general și de vag, fapt contrazis și de prețurile afişate în catalogul electronic de produse/servicii/lucrări din SEAP.

Din contra se afirmă că, preţul ofertat de intervenientă este concurential serios, propunerea financiară incluzând toate elementele de cost prin care se realizează prestarea serviciului, furnizarea, livrarea și transportul la sediul beneficiarului.

La fel arată că, a dovedit cerința capacității de exercitare a activității profesionale, prin depunerea declaraţiei pe proprie răspundere cu privire la obţinerea autorizaţiei de transport ISU, în situația in care oferta depusă este declarată câștigătoare.

Referitor la dovada certificării SR EN ISO 14001:2004 și SR EN ISO 9001:2015, valabilă în termen, arată că din contra, a depus dovezi privind certificările cerute cu termen de valabilitate până în 2018.

În ceea ce privește critica privind absența dovezii deţinerii unei autorizații de mediu valabilă pentru eliminarea finală a deşeurilor decontaminate termic, arată că, afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate, în sensul că a prezentat toate dovezile necesare cu privire la modul de eliminare a deşeurilor, în sensul că a prezentat autorizaţiile de mediu și integrate de mediu, emise atât pe numele S.C. .. S.R.L., cât și pe numele subcontractantului S.C. .. S.R.L., iar în cuprinsul autorizațiilor de mediu sunt menționate contractele de prestări servicii , care asigură eliminarea finală a deşeurilor.

Intervenienta menționează că, a dovedit existența certificării profesionale a consilierului de siguranţa pentru transport rutier de mărfuri periculoase emis de A.R.R., în sensul că a depus certificatul seria CCS nr. 0007728 emis pe numele …, valabil până la data de 09.12....., fiind astfel îndeplinită condiţia impusă de autoritatea contractantă.

Totodată, arată că a depus certificatele de inspecţie tehnică pentru toate tipurile de ambalaje, iar condiția impusă de autoritate pe acest aspect este îndeplinită.

Referitor la critica privind absenta depunerii certificatellor ADR în limba română, pentru toate tipurile de ambalaje, sens pentru care a solicitat declararea ca neconforma a ofertei sale, intervenienta arată că și în acest caz critica este nefondată, contrazisă de actele aflate la dosar.

Prin adresa nr.4142/18.07....., înregistrată la Consiliu sub nr.29397/19.07....., contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat susținerile sale din cuprinsul contestației.

Totodată, arată că prin intervenția formulată în cauză de către SC … SRL, s-a recunoscut expres că ofertantul declarant câștigător, pentru codul CAEN 3812, este autorizat doar la punctul de lucru din Măgurele. În continuare, subliniază că intervenienta nu a respectat cerințele impuse de autoritate privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, faptul că recunoaște expres că nu a depus autorizație de mediu pentru eliminarea finală a deșeurilor.

În plus semnalează că, în urma studierii dosarului la sediul Consiliului, a observant că certificatele ISO aparținând intervenientei nu sunt valabile, întrucât se menționeazăîn cuprinsul lor că valabilitatea acestora este dată de recertificarea lor în data de 17.03....., prin efectuarea unor rapoarte de audit.

Totodată, solicită acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații și depune în susținere înscrisuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „servicii colectare, transport și eliminare deșeuri", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de SC … SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câştigător pentru cele 5 loturi, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. A2082/21.06....., în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Nemulțumită de rezultatul procedurii prin care oferta SC … SRL a fost declarată câștigătoare, pentru motivele evocate, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. A2082/21.06....., oferta SC … SRL a fost declarată câștigătoare pentru cele cinci loturi, oferta SC ..... SRL clasându-se pe locul II.

Analizând contestaţia care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că SC ..... SRL a formulat critici exclusiv cu privire la oferta desemnată câştigătoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de către contestatoare.

În ceea ce priveşte critica referitoare la nerespectarea de către ofertantul SC … SRL și subcontractantul SC … SRL a cerințelor impuse la cap. III.2.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale prin care s-a solicitat certificatul constatator emis de ONRC din care să reiasă faptul că operatorul economic are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fişa de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul III.2.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerinţă:

Cerinta .....

Operatorii economici care depun oferta trebuie sa dovedeasca forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, din care **sa reiasa ca acesta este legal constituit**, si **nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii** precum si faptul ca **are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului**. Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv **certificat constatator emis de ONRC**, sau in cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise in tara de rezidenta, vor fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I la finalizarea evaluarii ofertelor.

Potrivit caietului de sarcini ceea ce se dorește prin prezenta procedură este achiziționarea următoarelor categorii de servicii:

1. Serviciul de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase si nepericuloase (Cod 18.01.01, 18.01.02,18.01.03*, 18.01.04,18.01.07,18.01.09)
2. Serviciul de colectare, transport și eliminare/neutralizare a deșeurilor lichide chimice periculoase (Cod 18.01.06*)
3. Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri chimice periculoase și nepericuloase - reactivi chimici, inclusiv expirați (Cod 16.05.06*, 16.05.07, 16.05.08, 16.05.09)
4. Serviciul de colectare, transport și valorificare/eliminare deșeuri de ambalaje cu conținut chimic periculos (Cod 15 01 10*)
5. Serviciul de colectare, transport și eliminare a subproduselor de origine animală nedestinate consumului uman, amestecurilor de grăsimi și uleiuri de la separatoarele de grăsimi (Cod 02 02 03, 19 08 10*)

De reținut este faptul că ofertantul SC … SRL a prezentat în cadrul ofertei, acordul de subcontractare nr. 474/26.05..... încheiat între SC … SRL, în calitate de contractant general şi SC …. SRL, în calitate de subcontractant, obiectul acestuia constând în colectarea, transportul și decontaminarea termică a deșeurilor medicale generate de …".

Pentru acest subcontractant, a fost prezentat certificatul constatator nr. 217687/24.05....., emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, fiind enumerate activitățile autorizate în afara sediului social şi a sediilor secundare, prin acestea fiind şi cea aferentă codului 6024 – Transporturi rutiere de mărfuri şi activitățile la sediu printre acestea fiind şi cele aferente codurilor 3822 – Tratarea şi eliminarea deşeurilor periculoase, 3821 – Tratarea şi eliminarea deşeurilor nepericuloase, 3812 – Colectarea deşeurilor periculoase, 3811 – Colectarea deşeurilor nepericuloase.

Așadar, având în vedere că, în certificatul constatator, activitățile aferente codurilor CAEN 3822, 3821, 3812 și 3811 sunt menționate ca fiind activități desfășurate la sediu și nu la terți, iar în afara sediului este menționată doar activitatea aferentă codului CAEN 6024, autoritatea contractantă, cu aplicarea art. 134 alin. (.....) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., trebuia să clarifice cu ofertantul modul în care vor fi prestate serviciile în cadrul contractului.

Într-adevăr, în autorizațiile de mediu nr. 167/14.09.2010 (revizuită la data de 05.12.2013) și nr. 265/16.05.2013 ale SC .. SRL, sunt autorizate activitățile prevăzute la codurile CAEN 3822, 3821, 3812, 3811 și 6024, însă față de mențiunile din certificatul constatator, anterior declarării admisibile a ofertei, achizitoarea trebuia să lămurească modul de prestare a serviciilor din cadrul codurilor CAEN menționate, prevăzute în certificatul constatator ca fiind activități la sediu.

Totodată, conform susținerilor autorității contractante și intervenientului, codurile CAEN 3822, 3821, 3812, 3811 reprezintă activități care se desfășoară la punctul de lucru (oraș Măgurele, str. Livezeni nr. 8, județul .....), însă acestea reprezintă, conform celor anterior menționate, activități la sediu, nu și la terți, la aceștia din urmă fiind autorizată doar activitatea aferentă codului CAEN 6024.

Pentru aceste motive, este apreciată temeinicia acestei critici, Consiliul stabilind că se impune clarificarea cu ofertantul a situației în speță.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind prezentarea autorizației de mediu emisă de Agenția de Protecție a Mediului din care să reiasă în mod explicit autorizarea activității de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale periculoase și nepericuloase, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, în cadrul capitolului III.2.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se regăsesc următoarele cerințe:

Cerinta 2 - Autorizatie de mediu emisa de Agentia de Protectie a Mediului (conf. OUG 195/2005 privind protectia mediului si OMMD 1798/2007 pentru emiterea Autorizatiei de mediu), valabila la data prezentarii, din care sa reiasa explicit autorizarea activitatilor de colectare, transport si eliminare deseuri medicale periculoase si nepericuloase (dupa caz, contracte de prestari servicii cu firme autorizate de catre Agentia de protectie a mediului, pentru completarea etapelor Serviciului) (lot .....,2). Conf. ORD MS 1226/ 2012 art.41 lit.b, c si HG 1061/ 2008 art..... alin.3

Cerinta 3 - Autorizatie de mediu emisa de Agentia de Protectie a Mediului (conf. OUG 195/2005 privind protectia mediului si OMMD 1798/2007 pentru emiterea Autorizatiei de mediu), valabila la data prezentarii, pentru activitatile de colectare, transport, neutralizare, eliminare finala a deseurilor periculoase (lot 3,4,5). Conf. ORD MS 1226/ 2012 art.41 lit.b, c si HG 1061/ 2008 art..... alin.3

În cadrul ofertei SC ... SRL a prezentat *autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011*, în cuprinsul căreia la punctul 3 *Categoria de activitate* se precizează:

Cod CAEN principal:3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase

Obiectul autorizări, conform anexie nr. ..... la OUG nr. 152/2005

5..... instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, definite potrivit prevederilor legislației în vigoare , având o capacitate mai mare de 10 tone/zi;

Alte coduri CAEN:

- 3811 – colectarea deșeurilor nepericuloase
- 3812 – colectarea deșeurilor periculoase
- 3821 – tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase
- 4677 – comerț cu ridicata a deșeurilor și resturilor

Capacități de producție

Instalație de incinerare deșeuri periculoase cu capacitate de ardere de 4000 t/an, 16 t/zi, 681 kg/h

Instalațiile autorizate:

Instalație IPPC: incinerare (tratare deșeuri periculoase): capacitate 16 to/ zi:

Instalație non – IPPC : colectare/sortare/depozitare temporară deșeuri nepericuloase și periculoase/valorificate/eliminare/comerț cu ridicata a deșurilor și resturilor

Se reține că, prin propunerea tehnică a ofertantului este prevăzută ca și operațiune de eliminare a deșeurilor, incinerarea, respectiva operațiune fiind descrisă în cadrul capitolului *Incinerare deșeuri*, fiind prezentat totodată, și memoriul tehnic privind instalația de incinerare deșeuri periculoase cu capacitatea de 4000 t/an situată în parcul industrial Brazi, județul Prahova.

În ceea ce privește subcontractantul SC … SRL, declarat de ofertantul SC … SRL, trebuie avut în vedere că acesta realizează conform acordului de subcontractare, activitatea de <u>colectare, transport și decontaminarea termică a deșeurilor medicale.</u>

De asemenea, potrivit *declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*, serviciile ce vor fi prestate de subcontractant sunt: *colectare și transport*

deșeuri medicale, tratare prin decontaminare termică a deșeurilor medicale.

Așadar, pentru aceste activități se impunea prezentarea autorizației de mediu, având în vedere dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/2016 - (.....) În situaţia în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi/sau capacitatea tehnică şi profesională prezentarea unor autorizaţii specifice, cerinţa se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceştia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate şi/sau că unul dintre membrii asocierii deţine autorizaţia solicitată, după caz, cu condiţia ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziţie publică care urmează să fie atribuit, cerinţa prevăzută la alin. (.....) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire, cu condiţia ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă.

Pentru subcontractantul SC … SRL a fost prezentată *autorizația de mediu nr. 167/14.09.2010*, revizuită la data de 05.12.2013 care prevede desfășurarea activității de colectare și tratare deșeuri nepericuloase și periculoase colectare și valorificare deșeuri metalice și nemetalice, conform codurilor CAEN:

- Cod CAEN 3811 – colectarea deșeurilor nepericuloase
- Cod CAEN 3812 – colectarea deșeurilor periculoase
- Cod CAEN 3821 – tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase
- Cod CAEN 3822 - tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase
- Cod CAEN 3832 – recuperarea materialelor reciclabile sortate
- Cod CAEN 4677 – comerț cu ridicata a deșeurilor și resturilor (...)

Activitatea autorizată:

1. Colectare, comerț și valorificare deșeuri metalice ....deșeuri spitalicești
2. Stocare temporară pentru deșeurile colectate, inclusiv deșeurile anatomo-patologice (în camera frigorifică); aceste deșeuri nu se tratează pe amplasament, ci sunt stocate până la strângerea unei cantități în vederea transportului la instalațiile de incinerare
3. Sterilizarea deșeurilor spitalicești în scopul eliminării potențialului microbiologic al deșeurilor medicale infecțioase; sterilizarea se realizează cu ajutorul microundelor la temperatura de 106 C
4. Distrugere produse expirate în scopul asigurării confidențialității cu ajutorul tocătorului schredder.
   (...)
   Echipamentul „Ecosteryl seria 75” realizează o decontaminare termică la temperatura scăzută a deșeurilor medicale periculoase prin distrugerea unei populații de conc. 10^6 spori/test din bioindicatorul Bacillus atropheus, la un ciclu complet de funcționare. Din punct de vedere microbiologic, echipamentul Ecosteryl seria 75 realizează o decontaminare eficientă , atingând nivelul IV de inactivare microbiană.

Așadar, activitatea autorizată include activitatea de tratare prin decontaminare la temperaturi scăzute. Potrivit acordului de subcontractare serviciile pe care le va presta societatea privesc *tratarea prin decontaminare termică a deșeurilor medicale.*

Totoadată, pentru SC ... SRL este prezentată *autorizația de mediu nr. 265/16.05.2013*, aceasta fiind emisă pentru următoarele tipuri de activități:

- Activitatea de colectare, transport și **predare către societăți autorizate, pentru eliminare finală**, a deșeurilor medicale periculoase;
- Activitatea de colectare, transport și **predare către societăți autorizate, pentru eliminare finală**, a celorlalte tipuri de deșeuri periculoase.

Consiliul consideră relevante dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012 *pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale şi a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza naţională de date privind deşeurile rezultate din activităţi medicale*:

- art. 45 alin. (.....): Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:

*a) **decontaminarea termică la temperaturi scăzute**, urmată de mărunţire, deformare;*

*b) **incinerarea**, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor*;

- art. 48: (.....) Deşeurile periculoase infecţioase rezultate din activităţile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalaţii proprii, prin unităţi anume constituite care să dispună de instalaţii de decontaminare termică la temperaturi scăzute şi de mărunţire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi mărunţire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalaţii autorizate cu respectarea prevederilor legale.

*(2) **Deşeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deşeurile infecţioase şi deşeurile înţepătoare-tăietoare**.*

*(3) **Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor anatomopatologice, a deşeurilor farmaceutice şi a deşeurilor citotoxice şi citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, şi a deşeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate**.*

(4) După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deşeurilor infecţioase, deşeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deşeuri nepericuloase, conform listei naţionale de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deţine instalaţie de tratare prin decontaminare termică la

temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase), cât şi operatorul economic care realizează operaţia de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deşeurilor un act justificativ care atestă faptul că deşeurile au fost decontaminate şi nu prezintă potenţial infecţios.

Ținând cont de prevederile ordinului amintit, cât și de serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract, Consiliul apreciază că documentele depuse de ofertantul desemnat câştigător fac dovada respectării cerinţei din fișa de date achiziției privind prezentatea autorizațiilor de mediu.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, în referire la lipsa autorizației de transport ISU conform HG nr. 1061/2008, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fişa de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul III.2.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerinţă:

Cerinta 6 - Autorizatie de transport ISU conf. HG 1061/2008 (lot .....,2,3,4,5), conf. HG 1061/ 2008 art.4 alin.8 lit.b, alin.9 si art.5

Pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor de calificare **nu se accepta prezentarea de documente din care sa rezulte ca operatorul economic este in curs de certificare/atestare/avizare**.

De asemenea, în caietul de sarcini, pentru fiecare dintre cele cinci loturi, a fost solicitată, printre documentele ce vor face dovada îndeplinirii cerințelor de natură tehnică, prezentarea autorizației de transport ISU conform HG nr. 1061/2008.

Pentru îndeplinirea cerinței ofertantul SC … SRL a prezentat o declarație pe propria răspundere datată 26.05....., prin care s-a angajat ca în situația în care va fi declarată câștigătoare a licitației organizate de Institutul Național de Endocrinologie privind achiziția de „servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale toxice și biologice provenite din activitatea Institutului Național de …", codurile CPV 905244000-9, 90523000-9, o să facă toate demersurile necesare obținerii autorizației de transport de la ISU confom HG nr. 1061/2008.

Hotărârea nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României reglementează la art. ..... alin. (4) faptul că este interzis transportul deşeurilor de orice natură de la locul de producere la cel de colectare/stocare temporară/tratare/ valorificare/eliminare, fără respectarea prevederilor prezentei hotărâri.

Același act normativ la art. 4 alin. (8) și alin. (9) stabilește: (8) ***Formularul pentru aprobarea transportului deşeurilor periculoase, semnat şi ştampilat potrivit prevederilor alin. (7) lit. a), este transmis astfel****:*

a) expeditorului deşeurilor periculoase şi agenţiei judeţene pentru protecţia mediului în a cărei rază teritorială se află acesta, de către

agenţia judeţeană pentru protecţia mediului în a cărei rază teritorială se află instalaţia de tratare/valorificare/eliminare;

b) ***inspectoratului pentru situaţii de urgenţă al judeţului în a cărui rază teritorială se află expeditorul pentru autorizarea rutei transportului deşeurilor periculoase, de către expeditor****; (9)* ***Ruta de transport al deşeurilor periculoase*** *se stabileşte de către expeditor şi transportator, avându-se în vedere pe cât posibil ocolirea oraşelor, şi* ***se autorizează de către inspectoratul pentru situaţii de urgenţă al judeţului în a cărui rază teritorială se află expeditorul****, înscriindu-se în documentele de însoţire ale transportului deşeurilor periculoase.*

Cerința autorității contractante a fost foarte clară: autorizație de transport ISU. În condițiile în care s-a precizat expres că **nu se acceptă prezentarea de documente din care să rezulte că operatorul economic este în curs de certificare/atestare/avizare**, cu atât mai mult nu poate fi primită o declarație pe propria răspundere.

Simpla declarație pe propria răspundere a ofertantului, prin care acesta **se angajează să întreprindă toate demersurile necesare** obținerii autorizației de transport de la ISU confom HG nr. 1061/2008 nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței. Declarația pe propria răspundere nu reprezintă un act doveditor care să suplinească autorizația de transport.

Nu mai puţin important este şi faptul că nici măcar în prezent ofertantul nu a obținut autorizația de transport ISU, acesta susținând în respectiva declarație că va face toate demersurile necesare în vederea obținerii autorizației şi de asemenea, nu este exclusă posibilitatea ca autorităţile competente să nu elibereze asemenea autorizaţie. De bună seamă că nu este legală atribuirea contractului unei societăţi care nu dovedeşte respectarea integrală a cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv care nu dispune de o autorizație de transport a deșeurilor la datele ofertării şi contractării.

Totodată, Consiliul reţine că respectiva cerinţă nu a fost contestată, astfel că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, pentru operatorii economici, inclusiv pentru SC … .

Cele de mai sus conduc la concluzia că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele care să conducă la concluzia că cerința privind prezentarea autorizației de transport ISU a fost îndeplinită, asta în condițiile în care în fișa de date a achiziției se stipulează că ***documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE*** *se vor prezenta la solicitarea autoritatii contractante de către ofertantul clasat pe locul I în urma finalizării ofertelor.*

Alegaţiile intervenientei și autorității contractante, potrivit cărora cerința este îndeplinită prin depunerea declarației pe proprie răspundere cu referire expresă la expeditor și la destinatar, nu vor fi reținute de Consiliu, nefiind în măsură să justifice lipsa autorizației ISU pentru

transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase, obținută în condițiile HG nr. 1061/2008.

Așadar, Consiliul nu va reține ca legală maniera în care autoritatea contractantă a interpretat propria cerință de calificare, în situația în speță, impunându-se respingerea ofertei prin raportare la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În condițiile date, Consiliul va aprecia ca temeinică critica contestatoarei sub aspectul mai sus dezbătut.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, având în vedere că abia în data de 20.06....., în urma unei noi runde de clarificări, au fost prezentate documentele justificative, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2038/14.06....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC … SRL, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE, respectiv:

- Certificatul fiscal eliberat de Administrația Finanțelor Publice locale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
- Certificatul fiscal eliberat de către Direcția Impozite și taxe Locale,
- Cazierul judiciar la operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutive,
- Certificatul constatator emis de ONRC, inclusive pentru subcontractant,
- Documentele justificative care probează principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare a serviciului, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți private. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.

Totodată, prin intermediul aceleiași adrese, s-a solicitat și depunerea contractului încheiat cu subcontractantul SC … SRL.

În cuprinsul procesului verbal nr. A2066/19.06....., se regăsește mențiunea că s-au descărcat din SEAP documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE de către SC .. SRL. De asemenea, se menționează că, în urma celor constatate, conform anexă, comisia solicită SC .. SRL precizări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date, pct. II.2.3 a) prestările de servicii se confirmă prin prezentarea prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.Termenul de răspuns acordat a fost 21.06.....

În procesul verbal nr. A2068/20.06....., se precizează că s-a descărcat în SEAP răspunsul SC .. SRL la solicitarea de clarificări a

comisiei, împreună cu documentele anexate. În anexa la respectivul proces verbal se arată că operatorul economic a depus documentele conform solicitării comisiei, fiind indicate respectivele documente.

Într-adevăr, ofertantul SC … SRL a depus documentele care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE prin intermediul a două răspunsuri, ca urmare a solicitărilor autorității contractante, însă acest lucru nu este de natură să conducă la concluzia că ofertantul nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă în cadrul capitolului din fișa de date a achiziției privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Autoritatea contractantă nu putea respinge automat, ca inacceptabilă oferta SC … SRL, ci trebuia să manifeste rol activ și să pună în vedere ofertantului să prezinte documentele în susținerea contractelor prezentate ca experiență similară, mai cu seamă că se depuse inițial, urmare a primei solicitări, o declarație privind serviciile prestate în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă revenind cu solicitarea de prezentare a documentelor justificative care probează îndeplinirea prestărilor de servicii.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază lipsa de temei a criticii formulate sub aspectul mai sus analizat.

Referitor la lipsa solicitării de justificare a prețului ofertat de SC … SRL, reclamată de societatea contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestui preț, prevalându-se de faptul că în urma consultării prețurilor afișate în catalogul electronic de produse/servicii/lucrări din SEAP, a constatat că la nivelul pieței prestărilor de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale sunt prețuri cuprinse între 7,90 lei și 2,10 lei /kg, în opinia sa nefiind necesară o astfel de solicitare.

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă ar fi putut accepta tariful ofertat fără a solicita justificarea acestuia, dacă nu ar fi prevăzut o valoare estimată a lotului ..... de 316.800 lei, 84.480 lei pentru lotul 2, 10.560 lei pentru lotul 3, 26.400 lei pentru lotul 4 și 15.840 lei pentru lotul 5, mult peste ce a ofertat societatea declarată câștigătoare, respectiv 155.520 lei pentru lotul ..... (preț unitar de 2,16 lei), 41.472 lei pentru lotul 2 (preț unitar de 2,16 lei), 5.184 lei pentru lotul 3 (preț unitar de 2,16 lei), 12.960 lei pentru lotul 4 (preț unitar de 2,16 lei), 7.776 lei pentru lotul 5 (preț unitar de 2,16 lei).

Conform strategiei de contractare nr. A1239/06.04..... pentru justificarea valorii estimate achizitoarea a indicat în acest document următoarele: la stabilirea prețului unitar estimativ pentru fiecare tip de serviciu, s-a avut în vedere prețul pieței pentru aceste servicii, cu valoarea estimată încadrată în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru achiziția curentă, conform anexa valore estimată.

Valoarea totală estimată a contractului de furnizare pentru serviciile de colectare/transport și eliminare finală a deșeurilor este stabilită prin însumarea prețurilor unitare pentru fiecare tip de deșeu în parte,

inclusive toate costurile suplimentare necsare ducerii la îndeplinirea în condițiile legii a serviciilor.

*De asemenea **sunt incluse și costurile cu ambalajele** așa cum este detaliat în caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte.*

În plus pentru lotul ..... – servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase – ofertantul câștigător va asigura, fără costuri suplimentare, un container de depozitare temporară, cântar cu platformă, europubele și instalație de aer condiționat, așa cum sunt detaliate în caietul de sarcini, necesare asigurării condițiilor de depozitare temporară conform autorizațiilor de mediu și normelor de igienă DSP.

Așadar, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere prețul pieței, despre care, tot aceasta, susține în punctul de vedere că este cuprins între 7,90 lei/kg și 2,10 lei /kg și astfel prețul ofertat de SC … SRL este unul concurențial.

Existența unei astfel de diferențe între valorile estimate și cele ofertate ar fi trebuit să atragă solicitarea de clarificări privind prețul ofertat, în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, pentru fiecare lot în parte, reprezintă 49,09 % din valoarea estimată a contractului.

Într-adevăr legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ aparent neobişnuit de scăzut, însă în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

De asemenea, dispoziţiile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd: *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*.

În condițiile în care în prețul ofertat de 2,16 lei trebuiau incluse și costurile cu ambalajele, iar pentru lotul ..... și un container de depozitare temporară, cântar cu platformă, europubele și instalație de aer condiționat, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de veridicitatea prețului ofertat și că acesta are posibilitatea să ducă la îndeplinire contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă, respectiv admisibilă și eventual câștigătoare în absența justificării corecte a prețului ofertat.

Prin urmare, având la bază valoarea estimată a acordului-cadru, determinată pe baza prețului pieței, era necesară aplicarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv solicitarea justificării prețului ofertat de operatorul economic a cărui ofertă s-a situat pe primul loc, mai înainte de a-l declara câștigător conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, Consiliul va reține temeinicia criticii formulate de autoarea contestației sub acest aspect.

În condiţiile date, constatând că în mod incorect a fost declarată admisibilă oferta SC … SRL în condițiile în care nu a depus autorizația de transport ISU, Consiliul determină că este de prisos clarificarea cu privire la autorizarea codurilor CAEN și justificarea prețului ofertat. De prisos este și cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, ea neputând schimba situaţia ofertei SC … SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, societatea reclamantă a depus factura fiscală nr. SCA3066 din 03.07..... și dovada achitării acestei facturi, în sumă de 2.709,57 lei, către SCA ...Asociații. Întrucât criticile au fost întemeiate în parte, în raport și de documentele întocmite, Consiliul va reduce în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de .....000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Contestația, fiind admisă, pe cale de consecință, Consiliul va respinge cerere de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A2082/21.06..... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .. SRL, cu subcontractant SC .. SRL, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării

contestației și obligă ..... la plata către SC ..... SRL a sumei de .....000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge solicitarea intervenientei privind plata de către contestatoare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**