



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată de în calitate de administrator, și convențional de Cabinet individual de avocatură „.....”, cu sediul procedural în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 231/03.02....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. General Berthelot nr. 26, sector, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, coduri CPV 22112000-8 - Manuale școlare (Rev.2), 79823000-9 - Servicii de tipărire și de livrare (Rev.2), 80420000-4 - Servicii de e-învățare (e-learning) (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 231/03.02....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind loturile nr. 301 și nr. 305, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de evaluare pentru stabilirea unui nou rezultat prin întocmirea unui nou raport al procedurii în ceea ce privește motivul pentru care ofertele au fost declarate neconforme, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul SRL a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 231/03.02....., emisă ulterior reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. .../...../..... din data de 09.01.....

Autoarea contestației susține că potrivit actului contestat, autoritatea contractantă a respins ofertele sale de manual pentru loturile 301 și 305 motivat de faptul că acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, în speță, ofertele depuse nu au îndeplinit standardul minimal prevăzut de OMEN 5559/2013, respectiv nu au întrunit punctajul minimal de 43 de puncte pentru componenta calitate.

Contestatoarea observă faptul că prin comunicarea rezultatului nr. 231/03.02....., autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data de 09.01....., având în vedere că aceasta a depășit cu 21 de zile termenul pentru remedierea deficiențelor constate prin decizia antemenționată, rezultatul evaluării fiind emis în data de 03.02....., cât și faptul că a încălcat procedurile exprese și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, la capitolul IV, respectiv faptul că comunicările rezultatului procedurii se vor trimite ofertanților împreună cu Fișele de evaluare a proiectului de manual ofertat.

Se arată că rezultatul procedurii nr. 231/03.02..... nu respectă condițiile de fond și formă prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. a), b) și c) din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorul economic cu privire la toate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că în cuprinsul actului atacat nu se prezintă argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate, autoritatea contractantă limitându-se doar la a indica punctajul obținut pentru fiecare ofertă, fără nicio altă explicație și fără a atașa documente suplimentare precum fișele de evaluare.

Se invocă nulitatea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestei comunicări, societatea contestatoare opinând că absența comunicării Fișelor de evaluare face imposibilă formularea apărărilor în legătură cu punctajele acordate.

Pe fondul cauzei, autoarea contestației precizează că nu este de acord cu punctajul stabilit prin comunicarea rezultatului procedurii nr.

231/03.02....., deoarece punctajele pentru cele două loturi au scăzut prin comparație cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 4536/28.11.2016 și astfel avem în prezent un punctaj de 38,32 puncte față de 39,78 puncte acordate inițial pentru lotul 301 și de 35,59 puncte față de 36,35 puncte acordate inițial pentru lotul 305.

În concluzie, societatea contestatoare apreciază că noile punctaje nu reflectă realitatea, evaluările fiind efectuate cu încălcarea dispozițiilor legale, și își rezervă dreptul de a contesta punctajele în măsura în care autoritatea contractantă le va pune la dispoziție.

Prin adresa nr. 348/20.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6194/21.02....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că reevaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea termenului de 10 zile acordat de CNSC prin Decizia nr. .../...../..... din data de 09.01....., raportul procedurii și implicit comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți, neputând fi aprobat fără acordul observatorilor ANAP implicați în această procedură.

Se reține că rezultatul procedurii a fost comunicat ofertantului contestator potrivit art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei societății contestatoare fiind neîndeplinirea criteriului minim la componenta „Calitate”, în speță minim 43 de puncte, conform OMEN nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că nu a mai procedat la calcularea punctajului pentru componenta „Preț” și implicit a punctajului total, întrucât oferta societății contestatoare a fost respinsă la componenta „Calitate”.

În consecință, autoritatea contractantă susține că reevaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. .../...../...../09.01..... și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Dosarul achiziției publice conținând documentele necesare soluționării a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 6560/24.02.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7965/08.03....., autoarea contestației a depus concluzii scrise, reiterând aspectele privind refuzul de a respecta prevederile din caietul de sarcini referitoare la modul de comunicare a fișelor de evaluare.

Suplimentar, au fost semnalate nereguli în ceea ce privește identitatea persoanelor care au efectuat evaluările inițiale din 03.06.2016 și reevaluările din data de 18.01....., ca urmare a pronunțării Deciziei nr. .../...../...../09.01....., modul de întocmire al fișelor de evaluare și asigurarea confidențialității procesului de reevaluare.

În continuare, întrucât a luat cunoștință de conținutul fișelor de evaluare ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, autoarea contestației a înțeles să formuleze critici cu privire la modul de evaluare pentru fiecare ofertă de manual în parte.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /

Valoarea estimată a contractului este de 6.920.925 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Important de menționat este faptul că în cadrul procedurii au mai fost emise deciziile nr. ... / / ... / 30.08.2016, ... / / ... / 08.11.2016 și ... / / / 09.01.....

Prin decizia nr. ... / / / 09.01....., Consiliul a admis contestația formulată de SRL și a anulat raportul procedurii nr. 4508/24.11.2016, în partea ce privește loturile nr. 301 și nr. 305 și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmise contestatoarei. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru loturile respective, cu respectarea celor stabilite în motivare, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii pentru pentru loturile respective, în termen de 10 zile de la data primirii acesteia.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, pentru loturile nr. 301 și nr. 305, transmis ca urmare a ultimei decizii, SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea respectivului rezultat.

Din analiza contestației, Consiliul determină că autoarea contestației reclamă nerespectarea termenului de reevaluare a ofertelor acordat prin decizia nr. ... / / / 09.01....., modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care nu i-au fost comunicate fișele de evaluare și faptul că punctajele pentru cele două loturi au scăzut prin comparație cu cele stabilite prin comunicarea nr. 4536/28.11.2016 (analizată prin decizia nr. .. / / / 09.01.....).

Consiliul reține că prin comunicarea nr. 231/03.02....., autoritatea contractantă a adus la cunoștința societății contestatoarei că oferta sa pentru lotul nr. 301 – Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a III-a a fost respinsă la componenta Calitate (prin neîndeplinirea standardului minimal prevăzut în OMEN nr. 5559/2013, respectiv 43 puncte), motiv pentru care nu s-a mai procedat la calcularea punctajului total (punctaj calitate + punctaj preț). Punctajul obținut la componenta calitate a fost de 38,32 puncte.

Aceeași situație a fost reținută și pentru lotul nr. 305 – *Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a*, punctajul obținut pentru această componentă fiind de 35,59 puncte.

Vizavi de criticile contestatoarei privind modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la faptul că nu i-au fost comunicate fișele de evaluare, limitându-se doar la a indica punctajul obținut, Consiliul arată că, prin decizia sa nr. ... / / ... / 30.08.2016, rămasă definitivă, (având în vedere criticile, în acest sens, formulate de alt operator economic), s-a apreciat că autoritatea contractantă nu a respectat propria cerință din caietul de sarcini, capitolul VI „Stabilirea ofertelor câștigătoare”, potrivit căreia „Comunicările rezultatului procedurii se vor trimite ofertanților împreună cu Fișele de evaluare a proiectului de manual ofertat.”

Acest aspect a fost subliniat și prin deciziile nr. ... / / .../ 08.11.2016 și ... / / / 09.01....., (rămase definitive), reținându-se, în aceste cazuri că, autoarele contestațiilor au intrat totuși în posesia fișelor de evaluare, ca urmare a solicitărilor exprese, Consiliul stabilind la acel moment că nu le-a fost produs niciun fel de prejudiciu, având în vedere că acestea au avut posibilitatea să-și motiveze contestațiile.

În speța de față, Consiliul constată că, prin intermediul notificării prelabile, societatea contestatoare a supus atenției neregulile ce vizează modul de comunicare a rezultatului procedurii, însă autoritatea contractantă nu a luat în calcul posibilitatea de remediere.

Raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a motivelor concrete de respingere a ofertei sale ca neconformă, în condițiile invocării ca și temei legal art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea de Guvern.

Au fost încălcate astfel de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care o obligau la informarea pentru fiecare *ofertă respinsă, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Contrar susținerilor autoarității contractante, simpla precizare „*oferta dvs. a fost respinsă la componenta Calitate (prin neîndeplinirea standardului minimal prevăzut în OMEN nr. 5559/2013, respectiv 43 puncte)...*”, nu reprezintă o motivare concretă a deciziei de respingere în sensul prevederilor legale antecitate, fiind de natură a afecta rezultatul procedurii de atribuire și contestarea acestuia. Autoritatea contractantă

are obligația de a analiza întreaga ofertă, a stabili toate elementele de neconformitate, în cazul în care acestea există, și de a le comunica operatorului economic pentru a-i fi opozabile.

Criteriile tehnice de calitate au fost stabilite în număr de 7 și sunt indicate în tabelul nr. 4 din cuprinsul caietului de sarcini, fiecare fiindu-i asociați 3 indicatori. Pentru fiecare indicator, punctajul se stabilește conform descriptorilor de performanță din tabelul din Anexa a caietului de sarcini, în funcție de nivelul de realizare a indicatorului.

Astfel, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, descrisă în anexa [nr. 3](#), parte integrantă a Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2013 *privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar*, ce presupune completarea fișelor-tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare, care cuprind criteriile tehnice de calitate, Consiliul determină modul lacunar de comunicare a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei societății contestatoare.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la punctajul obținut pentru fiecare indicator/descriptor în parte, contestatoarea trebuia să aibă cunoștință de fișele de evaluare întocmite pentru cele două loturi, acesta este de fapt și motivul pentru care contestația este lipsită de o motivare în consecință, motivare care a fost transmisă prin intermediul concluziilor scrise. În condițiile în care societății SRL i-a fost transmisă adresa nr. 231 din 03.02....., neînsoțită de fișele de evaluare, fișe de evaluare care nu i-au fost comunicate nici ulterior, ca urmare a semnalării acestui aspect prin intermediul notificării prealabile, aceasta și-a construit motivarea cum a considerat de cuviință, susținând pe parcursul contestației „că își rezervă dreptul de a contesta punctajele în măsura în care autoritatea contractantă va înțelege să le pună la dispoziție.”

De altfel, nici în raportul procedurii nu există detaliată modalitatea de acordare a punctajelor, autoritatea contractantă mulțumindu-se să preia în cadrul acestuia, punctajele tehnice acordate de experții tehnici cooptați, în urma reevaluării proiectelor de manuale, susținând totodată, că punctajele tehnice sunt justificate conform fișei-tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar și procesului-verbal încheiat cu ocazia reevaluării proiectelor de manuale școlare, întocmite și asumate de către experții externi cooptați în calitate de evaluatori.

Faptul că ulterior studiului dosarului achiziției la Consiliu, contestatoarea a luat cunoștință de punctajele obținute, nu o absolvă pe autoritatea contractantă de obligația de a transmite comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din ordonanță și a propriei cerințe din caietul de sarcini.

Raportat la considerentele expuse, Consiliul apreciază că motivarea trebuie să evidențieze în mod concret și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât pe de o parte persoanele interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să-și susțină cauza și, pe de altă parte, să permită exercitarea dreptului la apărare în condiții nerestrictive.

Așadar, având în vedere neconcordanțele existente la nivelul adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă contestatoarei, fiind invocată, pe de o parte, neconformitatea ofertei, fără să se indice motivele de neconformitate, iar pe de altă parte, acordarea unui punctaj, care nu putea fi verificat, Consiliul determină caracterul neconform al respectivei adrese, aceasta fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale anterior invocate, a propriilor cerințe stabilite în cadrul documentației de atribuire, a dreptului la o informare completă și corectă și a dreptului la apărare.

De subliniat, este faptul că toate aceste aspecte, așa cum au fost arătate mai sus, au fost semnalate de către Consiliu, prin deciziile anterioare emise în cadrul prezentei proceduri, rămase definitive.

În lipsa comunicării unei justificări a punctajului, astfel încât acesta să se poată verifica, nu se poate aprecia că au fost respectate prevederile art. 207 din ordonanță, aceasta cu atât mai mult cu cât, punctajele pentru cele două loturi au scăzut față de evaluarea inițială, deși prin decizia anterioară nr. ... / / / 09.01....., Consiliul a reținut următoarele: „Având în vedere că mențiunile membrilor evaluatori sunt anterioare celor statuate irevocabil prin deciziile anterioare și rapoartele STS, Consiliul apreciază că cele reținute de aceștia, în ceea ce privește funcționalitatea digitală a proiectelor de manuale, au rămas fără obiect, fiind necesare actualizarea listelor în lumina noilor concluzii.” Așadar, este de neînțeles scăderea punctajului, în condițiile în care aspectele privind presupusele nefuncționalități ale elementelor multimedia, invocate inițial de evaluatori, nu mai subzistă.

Motivele de completare a contestației pe care SRL le aduce în referire la modul de acordare a punctajului, la procedura de reevaluare ca urmare a pronunțării deciziei nr. / / / 09.01....., prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la data de 08.03....., vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Această nouă motivare este inadmisibilă pe calea concluziilor scrise, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 20-a zi de la depunerea contestației cu noi motive. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că atât ordonanța, cât și art. 21 alin. (2) din legea nr. 101/2016, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul sau motivarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de SRL în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 08.03....., motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”.

Determinând că a fost privată de a face o analiză a modului de acordare a punctajelor și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul apreciază că se impune emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației mai sus enunțată.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei sub aspectele mai sus evocate ca fiind întemeiate.

Vizavi de termenul de implementare a deciziei, reclamat de societatea contestatoare, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, prin care se reglementează faptul că în cazul în care *„admite contestația și dispune luarea de măsuri de remediere, Consiliul precizează și termenul în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului.”*

Pe de o parte, se reține că potrivit prevederilor art. 224 și art. 226 din legea nr. 98/2016, Curtea de Conturi a României, respectiv ANAP, în funcție de instituția care face constatarea abaterii, sunt singurele instituții în măsură să constate contravențiile și aplice sancțiuni.

Pe de altă parte, Consiliul determină că societatea contestatoare nu solicită adoptarea vreunei măsuri, urmare acestei constatări.

În ceea ce privește, solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 301 și 305, aceasta va fi respinsă ca nefondată, Consiliul, considerând că, nefiind prezentată o motivare corespunzătoare, aceasta datorându-se, de altfel, necunoașterii modalității de acordare a punctajelor, nu se poate dispune reevaluarea ofertelor sale.

Având în vedere că SRL a avansat cheltuieli de soluționare a contestației, constând în cheltuieli aferente serviciilor juridice în valoare de 2.000 lei, dovedite prin factura nr. 349/07.02....., reprezentând contravaloare servicii juridice conform contract de asistență juridică nr. 1641695/07.02....., ordinul de plată emis de ING Bank din data de 08.02..... și cheltuieli reprezentând contravaloare copii xerox în valoare de 157 lei, dovedite prin factura nr. 3501/28.02....., chitanța nr. 3371/28.02..... și ținând cont de admiterea, în parte, a contestației și complexitatea cauzei, Consiliul, va reduce, în conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul Civil, cheltuielile aferente serviciilor juridice la000 lei și în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SRL a sumei de157 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 188/31.01....., în partea ce privește loturile 301 și 305 și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 301 și 305.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SRL a sumei de157 lei.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.