CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva rezultatului analizei ofertei, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 12B/6036/13.09..... (lotul 1), nr. 12B/6037/13.09..... (lotul 2), nr. 12B/6038/13.09..... (lotul 3), nr. 12B/6039/13.09..... (lotul 4) și nr. 12B/6040/13.09..... (lotul 5), acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autobasculantă 6x4 dotată cu lamă pentru zăpadă și răspânditor de materiale antiderapante – 5 loturi”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei prin care oferta SC ..... SRL, a fost declarată ca fiind conformă și acceptabilă, respectiv câștigătoare, pentru loturile 1-5, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii (...);
- continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin soluționarea capătului de cerere nr. 1”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă adresele nr. 12B/6036 (lotul 1), nr. 12B/6037 (lotul 2), nr. 12B/6038 (lotul 3), nr. 12B/6039

(lotul 4) și nr. 12B/6040 (lotul 5) din 13.09....., considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru cele 5 loturi, oferta depusă de SC ..... SRL.

Preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a comunicat denumirea ofertantului clasat pe primul loc. Însă, observând, pe de o parte, raportul procedurii anterior Deciziei CNSC nr. ...../...../...../..... şi văzând, pe de altă parte, clasarea sa pe locul 2, contestatoarea concluzionează faptul că autoritatea contractantă a declarat (din nou) admisibilă şi a clasat pe locul 1, oferta depusă de SC ..... SRL.

În acest context, contestatoarea prezintă motivele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei aparținând SC ..... SRL, respectiv:

- neîndeplinirea cerinței privind dotarea autoșasiului cu ESP;
- această ofertă constituie o alternativă la caietul de sarcini;
- eventuala modificare a ofertei;
- prețul aparent neobișnuit de scăzut;
- nedeclararea unor subcontractanți integratori ai sistemului;
- neconcordanța dintre ofertă și răspunsul la clarificare privitor la producătorul echipamentelor, originea lor, inclusiv în raport cu certificările ISO;
- inexistența funcției EBD;
- capacitatea neconformă a rezervoarelor de soluție, ale răspânditorului ofertat.

Pe de o parte, contestatoarea precizează că atât lipsa ESP-ului, cât şi lipsa eventualei echivalențe, sunt aspecte tranșate definitiv prin Decizia CNSC nr. ...../...../...../....., ale cărei considerente se bucură de autoritate de lucru judecat, sens în care contestatoarea citează: „în consecință, acceptarea ofertei desemnate câștigătoare (SC ..... SRL, n.n.), fără respectarea unei specificații tehnice exprese (sistemul ESP, n.n.) şi fără specificații echivalente acesteia, reprezintă o încălcare evidentă a regulilor impuse prin documentația de atribuire (...) criticile celor două contestatoare (cele reluate mai sus, n.n.) sunt întemeiate” (fila 31, alin. penultim).

În completarea criticilor privind existența/echivalența sistemului ESP, s-a mai reținut prin Decizia CNSC nr. ...../...../...../..... (fila 31, alin. 6), faptul că nu este admisibilă nici acceptarea unei oferte alternative, astfel cum oferta depusă de SC ..... SRL a fost calificată în primul ciclu procesual.

De asemenea, contestatoarea reclamă şi eventuala modificare a propunerii tehnice, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât eventuala modificare vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe (acest ultim aspect fiind de altfel constatat definitiv, de către Consiliu, cu privire la oferta SC ..... SRL)

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de SC ..... SRL, prin prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea precizează că, așa cum a dispus și Consiliul prin Decizia nr. ...../...../...../....., autoritatea contractantă trebuia să solicite şi să primească răspunsurile la toate componentele aferente costurilor echipamentului gata de utilizare.

Astfel, raportat la răspunsurile primite, autoritatea contractantă trebuia să observe şi neconformitatea ofertei aparținând SC ..... SRL, inclusiv prin prisma nedeclarării unor subcontractanți integratori ai sistemului.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea unor „basculante dotate cu lamă pentru zăpadă şi răspânditor", nu o basculantă şi, separat, deszăpezire şi răspânditor.

În concret, achiziția privește un ansamblu de basculantă/lamă/ răspânditor și nu obiecte separate, sens în care, dacă ofertantul alege să achiziționeze separat aceste produse, trebuie să fie autorizat să facă integrarea echipamentelor.

Observând faptul că SC ..... SRL nu a declarat niciun subcontractant şi nici nu este autorizat RAR pentru omologarea şi autorizarea pentru funcționarea şi circulația pe drumurile publice din România, a echipamentelor ofertate, contestatoarea concluzionează că (i) fie această activitate nu a fost ofertată, (ii) fie această activitate nu a fost bugetată.

Mai mult, prețul aparent neobișnuit de scăzut trebuie verificat şi din prisma echipării utilajelor ofertate cu funcțiile ESP, EBD, etc. În lipsa acestor funcții, solicitate expres prin documentația de atribuire, prețul este evident nejustificat

În continuare, contestatoarea susține că, prin Decizia nr. ...../...../...../....., Consiliul s-a pronunțat definitiv asupra neconcludenței răspunsurilor ofertantului SC ..... SRL la solicitările de clarificări privitoare la producătorul echipamentelor, originea lor, inclusiv în raport cu certificările ISO.

În plus, contestatoarea invocă aspecte de neconformitate, care nu au făcut obiectul Deciziei CNSC nr. ...../...../...../....., dar care, prin neadoptarea măsurilor corective, încalcă principiul tratamentului egal, și anume (i) inexistența funcției EBD și (ii) capacitatea neconformă a rezervoarelor de soluție, ale răspânditorului ofertat.

Prin adresa nr. 77756/10.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42706/11.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că actele contestate (adresele nr. 12B/6036, nr. 12B/6037, nr. 12B/6038, nr. 12B/6039 și nr. 12B/6040 din 13.09.....) vizează încheierea procesului de verificare a propunerilor financiare, nicidecum rezultatul procedurii.

Prin urmare, raportat la obiectul contestației și la faptul că procesul de reevaluare nu a fost finalizat, nefiind desemnat ofertantul câștigător, autoritatea contractantă consideră lipsite de obiect criticile contestatoarei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Autobasculantă 6x4 dotată cu lamă pentru zăpadă și răspânditor de materiale antiderapante – 5 loturi”, ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului primei evaluări a ofertelor, respectiv, decizia privind declararea ofertei SC ..... SRL câștigătoare, pentru loturile 1-5, SC ..... SRL și SC ... SA au înaintat Consiliului 2 contestații, ce au fost soluționate prin Decizia Nr. ...../...../..... din 25.04.....

Conform deciziei, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei câștigătoare, aparținând SC ..... SRL, după anularea rezultatului aferent, consemnat în rapoartele procedurii de atribuire, pentru loturile 1-5 (înregistrate sub numerele 14/2708 – 14/2712 din 28.02.....) și în actele subsecvente acestora (adresele de comunicare a rezultatului).

Consiliul reține că, la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a înțeles să anuleze în tot raportul procedurii de atribuire, pentru fiecare dintre loturile amintite, adică și a acelei părți ce nu făcuse obiectul vreunei critici în cauza anterioară, inclusiv deciziile de stabilire a admisibilității celorlalte oferte (fiind vizate, implicit, ofertele aparținând contestatoarei SC ..... SRL).

Nemulțumită de această măsură a autorității contractante, ce i-ar fi fost adusă la cunoștință prin adresele nr. 128/2522, nr. 128/2523, nr. 128/2524, nr. 128/2524 și nr. 128/2525 din 12.06....., SC ..... SRL a înaintat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1804/...../..... din 18.07..... Potrivit acestei decizii, Consiliul a admis excepția invocată de autoritatea contractantă și a respins contestația SC ..... SRL, împotriva adreselor autorității contractante cu numerele 92/35143, 92/35149, 92/35155, 92/35161 și 92/35167 din 17.05..... și numerele 12B/2522 – 2526 din 12.06....., ca inadmisibilă.

Contestația de față, aparținând SC ..... SRL, este formulată împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru cele 5 loturi, oferta depusă de SC ..... SRL, rezultat ce i-ar fi fost comunicat prin adresele nr. 12B/6036 (lotul 1), nr. 12B/6037 (lotul 2), nr. 12B/6038 (lotul 3), nr. 12B/6039 (lotul 4) și nr. 12B/6040 (lotul 5) din 13.09.....

Având a analiza, cu întâietate, excepția lipsei de obiect a contestației, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constatând temeinicia în parte a ei.

Consiliul reține că, în fapt, prin adresele atacate, autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei numele ofertantului desemnat câștigător, ci doar faptul că propria ofertă i-a fost acceptată în competiția ofertelor admisibile, fiind clasată pe locul 2, precum și faptul că ofertantului aflat pe locul 1 urmează a-i fi solicitate documentele care ar proba îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, nefiind întocmit raportul procedurii de atribuire și fără a fi fost comunicate adresele care să conțină rezultatul final al procedurii, așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 66 alin. (3)-(5) din Norma de aplicare a Legii, aprobată prin HG nr. 395/2016, după întocmirea raportului procedurii, acesta trebuie supus aprobării de către conducătorul autorității contractante: *(3) Comisia de evaluare are obligaţia elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorităţii contractante.*

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligaţia informării ofertanţilor cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

În consecință, la acest moment, întrucât autoritatea contractantă nu a desemnat ofertantul câștigător, orice critici împotriva unei astfel de decizii nu pot fi primite, fiind premature.

Astfel, nu există încă o ofertă câștigătoare, nefiind finalizată evaluarea ofertei sub toate aspectele impuse la art. 207 alin. (1) din Lege: *Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind calificarea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere.

Prin urmare, deși contestația are obiect precis, punând în discuție și admisibilitatea ofertei, nu doar desemnarea ei câștigătoare, se constată că, în fapt, acțiunea nu este îndreptată împotriva unui demers consumat al autorității contractante, motiv pentru care Consiliul consideră că excepția invocată privește prematuritatea contestației, urmând ca, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația, ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. ...../....., aparținând SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....., împotriva acceptării în competiție și a desemnării câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, în procedura de furnizare „Autobasculantă 6x4 dotată cu lamă pentru zăpadă și răspânditor de materiale antiderapante – 5 loturi”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., ca prematură.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

.....