

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația din data de 18.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81560/19.11.2025, formulată de ... SRL (dosar nr. 4587/2025), cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă la care se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 50023/11.11.2025 și a raportului procedurii nr. 50014/11.11.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de *Achiziție de echipamente medicale* – lotul 2, s-a solicitat, cu titlu prealabil, accesul la dosarul constituit la Consiliu, repunerea în termenul de contestare, prin permiterea completării contestației cu noi capete de cerere și luarea în considerare a criticilor formulate ulterior studierii amănunțite a dosarului procedurii în integralitatea sa, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 50014/11.11.2025 în ceea ce privește lotul 2 și, în totalitate, a comunicării rezultatului procedurii nr. 50023/11.11.2025, prin care propunerea sa tehnică a fost declarată, în mod nelegal și netemeinic necâștigătoare și, în consecință, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente, iar ca urmare a anulării acestor acte, obligarea autorității contractante, la reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse pentru procedură de către toți participanții în ceea ce privește lotul 2, inclusiv propunerea sa tehnică, în scopul verificării, în concret, a propunerilor tehnice cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini ce a făcut obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. 9667/20.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82398/21.11.2025, formulată de SC ... SRL (dosar nr. 4612/2025), cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO .., reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat

de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 4, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 50014/11.11.2025, în ceea ce privește rezultatul evaluării lotului 4, prin desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL conform comunicării rezultatului procedurii nr. 50025/11.11.2025, constatarea neconformității ofertei depusă de către ... SRL, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reevaluarea acestei oferte și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 1124-02/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83080/25.11.2025, ... SRL, cu sediul în ..., având CUI nr. RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... în calitate de reprezentant legal al societății, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, prin care a solicitat respingerea în integralitate a contestației ca nefondată și neîntemeiată, bazată pe interpretări eronate ale documentației de atribuire precum și pe speculații tehnice și lingvistice care nu sunt susținute de dovezi.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 4587/2025 și dosar nr. 4612/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4587

Prin contestația formulată, ... SRL susține că a depus ofertă în cadrul procedurii pentru lotul 2, fiind declarată necâștigătoare în nelegal și netemeinic, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... SRL.

Arată că, urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. 50023/11.11.2025, precum și a raportului procedurii nr. 50014/11.11.2025, a solicitat accesul la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 217 din HG nr. 395/2016, însă

autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal, declarând întreaga documentație tehnică „confidențială”, fără justificare, încălcând jurisprudența CNSC și CJUE care stabilește că nu poate fi declarată confidențială întreaga ofertă, iar restricția trebuie justificată punctual și proporțional. În acest context, menționează că a primit „o alipire de pagini PDF”, care nu fac dovada autenticității sau a respectării caietului de sarcini.

În acest context, solicită permiterea accesului la dosarul complet al achiziției, repunerea sa în termenul de contestare și permiterea completării prezentei contestații, invocând în acest sens art. 57 alin (1), art. 217 alin. (5), art. 215 alin. (5), art. 209 alin. (1), art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1), art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Ordinul nr. 1017/20.02.20219, jurisprudența CJUE.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00259] Adresa suspendare + Contestatie CNSC operator economic (2).pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 19.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

..., prin adresa nr. 51961/ 24.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 82982/24.11.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00261] PUNCT DE VEDERE CATRE ... LOT 2 DOSAR NR 4587-C6-2025 semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 28.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În data de 25.11.2025, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 83313, ... a transmis copia dosarului achiziției publice pentru lotul 2, în format electronic.

Prin adresa cu nr. 84668/4587/C6/02.12.2025, Consiliul a invitat pe ... SRL la sediul său în data de 03.12.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 05.12.2025, prin e-mail, operatorul economic studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 03.12.2025, iar cu adresa din data de 04.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 85975/05.12.2025, a transmis precizări ca urmare a studierii dosarului la CNSC, precizând că-și menține contestația în forma inițială, cu toate motivele de fapt și de drept invocate.

4612

Prin contestația formulată în data de 20.11.2025, SC ... SRL precizează că a depus ofertă pentru lotul 4, iar din raportul procedurii nr. 50014/11.11.2025, rezultă că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

Susține că a solicitat acces la dosarul cauzei, iar autoritatea contractantă a oferit drept răspuns accesul la dosarul procedurii, respectiv la documentele de atribuire depuse de ceilalți participanți pentru lotul 4 pentru vizualizarea documentelor care nu sunt confidențiale. Astfel, un reprezentant al său s-a prezentat în data de 17.11.2025 la ... pentru vizualizarea documentelor. Reprezentantului împuternicit al companiei i-a fost pusă la dispoziție propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL, precum și fișa tehnică a echipamentului în limba română.

Menționează că fișa tehnică în limba engleză, în forma sa oficială, nu a fost prezentată, aceasta fiind prezentată drept document confidențial. În lipsa documentului original în limba engleză, nu a fost posibilă verificarea acurateții traducerii în limba română, respectiv confirmarea caracterului fidel și complet al acesteia printr-o analiză 1:1 a documentelor.

După studierea specificațiilor tehnice ale echipamentului oferit de către ... SRL, a constatat că oferta depusă de către aceasta nu este conformă, întrucât nu respectă cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, anexează contestației analize și comparații, în cadrul cărora a redat multiple cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini care nu pot fi îndeplinite de către sistemul oferit de operatorul economic ... SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00260] Adresa suspendare LOT 4 + Contestatie CNSC OPERATOR ECONOMIC semnat.pdf*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

... SRL, prin adresa nr. 1124-02/24.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 83080/25.11.2025, a formulat punct de vedere cu privire la contestație prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Susține că:

1. Contestatoarea nu a avut acces la documentația completă, existând părți ale ofertei declarate în mod legal drept confidențiale, conform art. 57 din Legea 98/2016 și art. 123 din HG 395/2016 (manualele producătorului, fișe tehnice originale, diagrame tehnice);
2. Lipsa accesului la aceste părți nu o îndreptățește să presupună neconformități;
3. Autoritatea contractantă are obligația să verifice conformitatea ofertei, iar aceasta a validat toate cerințele minime;
4. Contestatoarea formulează interpretări greșite ale cerințelor minime, tratând multe cerințe drept parametri fixați, deși documentația de atribuire permite „*mecanisme echivalente*” și solicită îndeplinirea funcțiilor, nu identitate de formă.
5. Majoritatea criticilor se bazează pe afirmația „*nu reiese*”, „*nu am văzut*”, „*nu apare explicit*”, ceea ce nu reprezintă nici tehnic, nici juridic o probă a neconformității.

Pentru lămurirea în mod corect a situației, motivarea integrală a ... SRL se regăsește în fișierul „*[.../00265] PUNCT DE VEDERE SC ... LOT 4 DOSAR NR 4612-C6-2025 semnat.pdf*”, postat de către autoritatea în SEAP

la data de 28.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..., a transmis cu adresa nr. 52333/25.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 83537/26.11.2025, punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece motivele din contestația pentru lotul 4 nu sunt edificatoare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00264] PUNCT DE VEDERE CATRE CNSC LOT 4 DOSAR NR 4612-C6-2025 semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 28.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

... a transmis completare la dosarul achiziției în data de 26.11.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 83617/26.11.2025.

SC ... SRL, prin adresa nr. 9962/02.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 85196/03.12.2025, a transmis punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante, precum și la punctul de vedere formulat de ... SRL.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00266] Cerere interventie SC ... SRL.pdf semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 10.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 13.824,80 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211866195/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 20.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 83317/25.11.2025.

SC ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 11.553,72 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211865114/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 20.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82529/21.11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de *Achiziție de echipamente medicale*, organizată pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.09.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 8.155.495,89 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL și SC ... SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4587

Prin contestația din data de 18.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81560/19.11.2025, formulată de ... SRL (dosar nr. 4587/2025), s-a solicitat, cu titlu prealabil, accesul la dosarul constituit la Consiliu, repunerea în termenul de contestare, prin permiterea completării contestației cu noi capete de cerere și luarea în considerare a criticilor formulate ulterior studierii amănunțite a dosarului procedurii în integralitatea sa, anularea, în parte, a raportului

procedurii nr. 50014/11.11.2025 în ceea ce privește lotul 2 și, în totalitate, a comunicării rezultatului procedurii nr. 50023/11.11.2025, prin care propunerea sa tehnică a fost declarată, în mod nelegal și netemeinic necâștigătoare și, în consecință, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente, iar ca urmare a anulării acestor acte, obligarea autorității contractante, la reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse pentru procedură de către toți participanții în ceea ce privește lotul 2, inclusiv propunerea sa tehnică, în scopul verificării, în concret, a propunerilor tehnice cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini ce a făcut obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul în întregime la ofertele depuse în prezenta procedură pentru lotul 2, iar pe de altă parte, de faptul că a fost declarată câștigătoare oferta societății ... SRL.

În legătură cu rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 2 – *Instrumente pentru bloc operator* (Linie artroscopie), Consiliul are în vedere că, potrivit raportului procedurii nr. 50014/11.11.2025, au depus ofertă contestatoarea ... SRL și societatea ... SRL, ambele oferte fiind declarate admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... SRL.

Astfel fiind Consiliul reține că demersul autoarei contestației debutează cu criticile formulate în legătură cu faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat în data de 12.11.2025 accesul la toate informațiile/documentele privind propunerea tehnică aferentă ofertei depusă de ... SRL, iar cu adresa nr. 50411/ 13.11.2025, achizitoarea i-a transmis contestatoarei documentele solicitate, mai puțin cele care au fost declarate confidențiale.

În ceea ce privește conduita autorității contractante din punct de vedere al modului de asigurare a accesului la dosarul achiziției Consiliul apreciază că aceasta a procedat conform propriei ei înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul ține seama că petenta a solicitat și primit în întregime accesul la dosarul constituit la Consiliu la data de 03.12.2025, astfel că au rămas fără obiect criticile contestatoarei formulate din acest punct de vedere, contestația urmând a fi analizată prin raportare la conținutul ei, cu luarea în considerare a celor precizate de petentă ulterior studierii dosarului cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 85975/05.12.2025.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta depusă de societatea ... SRL, Consiliul reține că autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare, în opinia sa, este vădit neconformă.

În acest sens, un prim aspect criticat este referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice de către acest ofertant, aceasta susținând că ofertantul s-a limitat la o preluare mecanică ("copy-paste"), a cerințelor caietului de sarcini, adăugând, formal, mențiunea generală "conform catalog producător", fără a indica pagina, capitolul, modelul echipamentului sau documentația tehnică aferentă, în susținere prezentând un tabel comparativ în care sunt precizate 5 caracteristici tehnice din caietul de sarcini și modul în care s-ar regăsi acestea tratate în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător.

În soluționarea criticilor contestatoarei referitoare la acest aspect, Consiliul are în vedere că la cap. IV.4 *Prezentarea ofertei*, din cadrul fișei de date postată în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

*„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice
online, in SEAP*

*IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare
online in SEAP ;Se va completa formularul de oferta si formularul privind centralizator de preturi.
Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare, respectiv a valorilor maxime obtinute prin inmultirea pretului unitar cu cantitatile maxime ale a contractului.*

*IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei
online, in SEAP;documentele vor fi semnate cu semnatura electronica EXTINSA conform art.60
alin.4 din HG 395/2016; se va completa formularul Scrisoare de inaintare.”*

Din aceste precizări, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus în cadrul fișei de date reguli în privința modului în care ofertanții vor trebui să-și întocmească oferta, în general, iar în particular, cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice singura mențiune este legată de faptul că va trebui postată în SEAP.

De asemenea, Consiliul constată că nici caietul de sarcini, la rândul său, nu impune reguli privind condițiile de formă necesare a fi respectate de ofertanți în prezentarea propunerilor tehnice, singurele cerințe fiind:

„Furnizorul va face dovada concordantei între specificațiile tehnice minime solicitate și echipamentul oferat numai cu broșuri și/sau extrase din manualele de utilizare/tehnice emise de producător/terta persoana, traduse în limba română.

Nu se accepta declarații pe proprie răspundere / declarații de presă / studii independente sau alte documente indiferent dacă sunt sau nu emise de producător sau de o alta terță persoană abilitată/certificată în acest sens. Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România, conform legislației specifice aplicabile, în corelare cu cerințele din documentația de atribuire.

Ofertantul va da o declarație pe proprie răspundere referitoare la completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor prezentate și la faptul că toate informațiile și documentele depuse în cadrul ofertei sale sunt conforme cu realitatea și respecta legislația în vigoare raportat la fiecare produs oferat, conform condițiilor impuse de actele normative incidente având cunoștința de prevederile art 326 "Falsul în declarații" din Codul penal referitor la: (1) "Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută mei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă"

Instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului operator se efectuează de către furnizor la beneficiar, în locația de livrare, cu personal autorizat al firmei care livrează și sunt operații incluse în preț conform graficului de livrare, instalare, punere în funcțiune și instruire, stabilit de comun acord cu câștigătorul licitației - se va anexa o declarație în acest sens

Timpul de răspuns la solicitările de service în perioada de garanție și post garanție: minim 24 maxim 72 de ore de la primirea sesizării de la beneficiar - se va anexa o declarație în acest sens

Termen de garanție pentru toate echipamentele: minim 24 de luni de la data punerii în funcțiune și/sau în funcție de F.T-urile anexa la prezentul caiet - se va anexa o declarație în acest sens

La data depunerii ofertei tehnice se vor anexa copii CONFORM CU ORIGINALUL ale tuturor documentelor mai sus solicitate, precum: certificate, avize, diplome, autorizații sau alte documente relevante si/sau echivalente.

Toate documentele mai sus solicitate trebuie sa fie in termen de valabilitate.

In cazul in care documentele mai sus menționate sunt in alta limba decât limba romana, se vor prezenta atat documentele de la producător sau de la alte organisme notificate in COPII CONFORM CU ORIGINALUL cat si documentele in limba romana.”

Prin urmare nicio ofertă nu ar putea fi respinsă atât timp cât au fost respectate aceste reguli impuse de autoritatea contractantă.

Din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că aceasta a fost structurată în 3 fișiere (*Propunere tehnică lot 2, Propunere tehnică catalog tradus Lot 2 - ... SRL și Completare documente LOT 2*).

Raportat la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător și documentele regăsite în cadrul acesteia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat, după cum rezultă din procesul verbal nr. 48152/ 29.10.2025, că cerințele sunt îndeplinite conform catalogului producătorului, pentru unele poziții fiind confirmată inclusiv pagina la care a fost identificată informația.

Prin urmare, analiza Consiliului va fi realizată prin raportare la argumentele prezentate de autoarea contestației.

În acest sens, Consiliul nu poate reține cele afirmate de contestatoare în legătură cu Ordinul ANAP privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat nr. 1017/20.02.2019, deoarece aceste prevederi privesc structura documentației de atribuire și recomandările privind modul în care autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințele de cadrul acesteia și nu alte obligații ale ofertanților decât cele precizate prin documentația de atribuire, astfel cum este stabilit la art. 1 din cadrul acestuia:

„Art. 1

(1) Se aprobă structura, conținutul și modul de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Se aprobă instrucțiunile de completare a anunțului de participare/de participare simplificat pentru atribuirea contractului/acordului-cadru de produse, prevăzute în anexa nr. 2.”

Or, regulile impuse de autoritatea contractantă, prezentate anterior de către Consiliu, nu au fost stabilite întocmai ordinului invocat de contestatoare, pentru a putea avea pretenția ca ofertanții să se fi conformat acestor prevederi, motiv pentru care criticile contestatoarei din acest punct de vedere vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la catalogul prezentat de ... SRL, respectiv că nu ar fi un catalog al producătorului deoarece nu a fost prezentată dovada provenienței sau vreo certificare a documentelor depuse, astfel că nu poate fi considerat ca fiind document oficial al producătorului, Consiliul va avea în vedere ca relevante cele

precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație și necombătute de petentă nici ca urmare a primirii acestuia și nici ca urmare a studierii ofertei ... SRL în integralitatea ei la sediul Consiliului, respectiv:

„Contestatoarea afirma ca nu au fost depuse documente oficiale ale producătorului (fișe tehnice autentice, cataloage, coduri de produs etc.). Aceasta susținere este eronată, deoarece:

Ofertantul câștigător a depus documente tehnice, însă acestea au fost marcate confidențial, cu respectarea art. 217 alin. (1)–(6) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a analizat documentele, confirmând conformitatea cu cerințele. Lipsa accesului contestatoarei nu echivalează cu inexistența acestor documente.

Conform art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, are obligația de analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica..

Contestatoarea formulează acuzații care se întemeiază exclusiv pe presupuneri și suspiciuni, fără a prezenta probe sau documente care să demonstreze neconformitatea ofertei câștigătoare.

În calitate de Autoritate contractantă am realizat evaluarea ofertelor cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, analizând documentația tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, inclusiv documentele justificative oficiale ale producătorului. Nu numai că cerințele au fost confirmate prin documente tehnice relevante, dar în propunerea tehnică acestea au fost individualizate, cu indicarea unde se regăsesc informațiile care demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Contestatoarea nu prezintă nicio probă contrară, limitându-se la suspiciuni și aprecieri subiective, fără fundament tehnic sau juridic. În consecință, vă rugăm să constatați legalitatea evaluării realizate de autoritate și să respingeți contestația ca neîntemeiată și nedovedită.”

Pe acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a prezentat extrase mai multe pagini din catalogul de produse, considerate relevante de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, atât în limba engleză, cât și traduse în limba română.

Luând în considerare cele precizate de autoritatea contractantă, raportat la modul de formulare a cerinței (*„Furnizorul va face dovada concordantei între specificațiile tehnice minime solicitate și echipamentul oferit numai cu broșuri și/sau extrase din manualele de utilizare/tehnice emise de producător/terta persoană, traduse în limba română”*), care atestă faptul că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta certificări sau documente care să dovedească proveniența documentelor depuse în cadrul ofertei, în lipsa unor dovezi concrete care să ateste faptul că informațiile prezentate de ofertant nu ar corespunde realității, mai ales că sarcina probei îi revine celui care reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici ale contestatoarei.

În ceea ce privește *“evidențele neconformități”* pe care le invocă autoarea contestației, Consiliul constată că, în fapt acestea nu au fost prezentate, petenta făcând doar afirmații, lipsite de dovezi, fără a preciza clar care sunt acele neconformități ale ofertei depuse de ... SRL.

Astfel, nici prin contestație și nici prin precizările ulterioare formulate în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, autoarea contestației nu arată care ar fi acele cerințe ale caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite de echipamentul oferit de societatea ... SRL și motivele pentru care ar fi nelegală acceptarea acestuia de către achizitoare și evaluarea realizată în această privință.

De altfel, aceeași lipsă de justificare a acuzelor formulate este și în legătură cu aprecierea contestatoarei privind obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări, fapt care, în opinia contestatoarei, ar demonstra superficialitatea evaluării realizate de membrii acesteia.

În acest sens Consiliul a avut în vedere faptul că, deși contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat necâștigător nu permitea verificarea conformității ofertei acestuia, nu prezintă niciun motiv concret de neconformitate sau vreun aspect care impunea clarificarea lui de către comisia de evaluare înainte de a lua o decizie în privința acestei oferte.

Într-adevăr, autoritatea contractantă are obligația clarificării oricărui aspect neclar, ambiguu, insuficient prezentat sau chiar lipsă, dar doar dacă este cazul, iar petenta nu a demonstrat care este acel aspect care trebuia clarificat anterior luării oricărei decizii privind conformitatea acestei oferte.

Mai mult decât atât, deși autoritatea contractantă a combătut cele afirmate de contestatoare în legătură cu această obligație, contestatoarea, chiar dacă a luat la cunoștință de propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător în integralitatea ei, nici de această dată, nu a venit cu argumente și dovezi care să ateste atât aspectele din cadrul acesteia care trebuiau clarificate înainte de stabilirea oricărui rezultat în legătură cu respectiva ofertă, cât și nelegala evaluare realizată de achizitoare.

Referitor la următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu aplicarea factorului de evaluare performanța energetică.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației critică factorul de evaluare " PUNCTAJ CRITERII ECOLOGICE (IMPACT ASUPRA MEDIULUI)", cu o pondere de 40% din puncta, pe care autoritatea contractantă l-a descris astfel:

„Performanța energetică a echipamentului

Punctajul se acordă în funcție de consumul zilnic de energie E (kWh/zi), astfel: pentru cel mai mic consum se acordă 40 puncte, pentru alte consumuri ale celorlalte ofertanți, punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori.

Se aduna consumul fiecărui tip de echipament prezent în lot, iar rezultatul va fi luat în considerare ca și consum zilnic de energie.”

și pentru care a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Algoritm de calcul pentru alt consum energetic zilnic decât cel minim, punctajul se acordă astfel:

$P(\text{performanța energetică}) = E_{\min} \times 40 / E_x$,

Unde:

P (performanță energetică) = punctajul final obținut.

$E_{\min}$ = Valoarea cea mai mică a energiei consumate zilnic dintre toate ofertele depuse

E_x = Valoarea energiei consumate zilnic ofertată

Scenariul pentru care se va calcula consumul zilnic de energie este următorul:

- Scenariul „activ” consumul de energie aferent scenariului de utilizare cu funcționare 12 ore pe zi.

Modalitate de îndeplinire: orice document emis de către producătorul echipamentului care să ofere informații relevante în acest sens.

Se vor putea achiziționa echipamentele astfel încât să se eficientizeze consumul de energie electrică. Se dorește eficientizarea consumului datorită costurilor mari de operare ale acestor echipamente precum și alinierea cu obiectivele de sustenabilitate și reglementările impuse în industria echipamentelor medicale.”

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi depus niciun document relevant în acest sens emis de producătorul echipamentului, doar o declarație pe proprie răspundere.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației critică faptul că nu au fost îndeplinite condițiile impuse de achizitoare în aplicarea acestui factor de evaluare, respectiv de a prezenta documente emise de producător care să ateste performanța energetică a echipamentului oferit.

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține ca la pag. 40-43 se regăsește o declarație pe proprie răspundere, dar care nu este a ofertantului, ci a producătorului ..., prin reprezentantul legal, cu antetul acestuia, emisă în 08.10.2025, în limba engleză și română, respectiv *DECLARAȚIE privind punctarea criteriilor ecologice - performanța energetică a echipamentului oferit*, în cuprinsul căruia se precizează următoarele:

„Subsemnatul, ..., în calitate de reprezentant legal al producătorului ... GmbH, Schubertstrasse 31, 88214 Ravensburg, Germania, declar prin prezenta că echipamentul medical oferit respectă criteriile de performanță energetică solicitate în documentația de achiziție și sprijină obiectivele de optimizare a consumului de energie electrică și de aliniere la standardele de durabilitate impuse în industria echipamentelor medicale.

„1. Metodologie de calcul

În conformitate cu cerințele, consumul zilnic de energie (kWh/zi) a fost determinat pentru scenariul de funcționare "activ", adică 12 ore/zi, la o tensiune de alimentare de 230 V CA, utilizând următoarea formulă

Putere activă (W)=VA×0,85

$$\text{Daily Consumption (kWh/day)} = \frac{\text{Active Power (W)}}{1000} \times 12$$

2. Rezultatele măsurărilor și ale calculelor energetice

Dispozitiv	Putere aparentă (VA)	Putere Factor	Putere activă (W)	Consum zilnic (kWh/zi, 12h)
Monitor 27" ENM 20-271K LED 4K	32	0.85	27.2	0.326
ENDO FOCUS 4K 3-MOS cip 4K UHD	60	0.85	51	0.612
ENDO SHAVER 6000 ENDO	65	0.85	55.25	0.663
LITE 200 LED Lumină Sursă	130	0.85	110.5	1.326
ENDO PUMP 100	100	0.85	85	1.02
Pompă pentru artroscopie				
Consum zilnic total	-	-	-	3.947 kWh/zi

3. Angajamentul producătorului

Confirmăm prin prezenta că toate echipamentele furnizate respectă specificațiile tehnice și valorile de consum declarate mai sus și că datele provin din documentația tehnică oficială emisă de producători. Ne angajăm ca, în cazul atribuirii contractului, echipamentele livrate să corespundă în totalitate nivelurilor de performanță energetică declarate.”

Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare acest document și informațiile din cadrul acestuia, deoarece acesta se încadrează între cele permise, menționate în cadrul algoritmului de calcul:

„(...) orice document emis de către producătorul echipamentului care să ofere informații relevante în acest sens.”

Cât privește acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare societății ... SRL de către achizitoare, luând în considerare algoritmul de clacul stabilit de achizitoare, precum și faptul că alături de această ofertă singura ofertă admisibilă este cea a contestatoarei, Consiliul constată că aprecierea membrilor comisiei de evaluare este corectă, petenta necriticând niciun moment valoarea punctajului primit de oferta sa,

deși formula de calcul prevede un calcul proporțional între valoarea cea mai mică ofertată și celelalte valori oferite în procedură, iar procesul verbal nr. 48152 conține informații legate de modul în care s-a acordat punctajul pentru acest factor de evaluare.

Pentru toate aceste motive, precum și datorită faptului că petenta a avut acces la documentele prezentate de societatea ... SRL în cadrul propunerii sale tehnice, dar și la argumentele autorității contractante, fără însă a prezenta informațiile care să le conteste sau să le infirme, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate și în această privință.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... privind lotul 2.

4612

Prin contestația nr. 9667/20.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82398/21.11.2025, formulată de SC ... SRL (dosar nr. 4612/2025), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 50014/ 11.11.2025, în ceea ce privește rezultatul evaluării lotului 4, prin desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL conform comunicării rezultatului procedurii nr. 50025/11.11.2025, constatarea neconformității ofertei depusă de către ... SRL, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reevaluarea acestei oferte și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea ... SRL a formulat un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. 4612/2025), pe care îl califică și îl încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că în calitate ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul

de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta societății ... SRL, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, considerând nelegal acest rezultat.

În legătură cu rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 4 – Aparat de radiologie, Consiliul are în vedere că, potrivit raportului procedurii nr. 50014/11.11.2025 au depus ofertă și au fost declarate admisibile 3 oferte, respectiv:

- ... SRL, clasată pe locul I;
- SC ... SRL, clasată pe locul II;
- ... SRL, clasată pe locul III.

Referitor la oferta depusă de societatea ... SRL, autoarea contestației apreciază că trebuia respinsă ca neconformă și nu declarată câștigătoare, sens în care critică propunerea tehnică depusă de acest ofertant.

Astfel, un prim aspect criticat este în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține a fi în legătură cu cerința caietului de sarcini privind intervalul minim pentru tensiunea generatorului de înaltă frecvență, pentru care autoritatea contractantă a stabilit că trebuie să fie:

„Tensiune minimă în intervalul: 40-110 kVp”.

Referitor la modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul declarat câștigător, autoarea contestației susține că acesta nu a inclus în propunerea tehnică depusă informații referitoare la tensiunea minimă.

Din analiza propunerii tehnice depuse de societatea ... SRL, Consiliul constată că în legătură cu această cerință acesta a precizat o tensiune minimă de 40-120 kVp, iar la pag. 12 din cadrul acesteia, în fișa tehnică a echipamentului ofertat Arcovis DRF Arcovis DRF DRF-C C S21, este menționată o valoare maximă a acestei tensiuni de 120 kVp.

Astfel, Consiliul constată că în discuție este stabilirea măsurii în care precizarea doar a limitei maxime de funcționare a tensiunii generatorului de frecvență a echipamentului ofertat de ... SRL este de natură a face dovada îndeplinirii cerinței criticate, în condițiile în care potrivit cerinței aferente, s-a solicitat prezentarea unui interval.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare cele declarate de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv intervalul 40-120 kVp, după cum rezultă din procesul verbal nr. 48152/29.10.2025, pag. 351.

Mai reține Consiliul că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă faptul că ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice intervalul 40-120 kVp, interval care ar include intervalul solicitat.

De asemenea, în analiza sa Consiliul are în vedere că societatea ... SRL, atașat cererii de intervenție, a depus o declarație emisă de producătorul echipamentului ofertat, adresată autorității contractante în procedura de față, respectiv Spitalului Județean De Urgență Slatina, emisă la data de 24.11.2025, prin care confirmă faptul că echipamentul funcționează în intervalul de tensiune 40-120 kVp. Un astfel de document

este considerat de Consiliul că se poate înscrie printre cele acceptate de achizitoare că pot fi prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

În aceste condiții, o solicitare de clarificări pe acest aspect ar deveni de prisos, deoarece, pe de o parte, documentul fiind emis de producătorul documentului confirmă îndeplinirea cerinței, iar pe de altă parte, realizarea unui astfel de demers doar pentru depunerea acestui document nu ar conduce decât la prelungirea inutilă a procedurii de atribuire fără efect în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire stabilit de achizitoare în această privință, respectiv că cerința este îndeplinită, declarația ofertantului privind îndeplinirea ei fiind confirmată, așa cum s-a reținut anterior.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Un alt aspect criticat de contestatoare în legătură cu oferta depusă de ... SRL, Consiliul reține că este în legătură cu cerința caietului de sarcini privind posibilitate de afișare pe ecran a gradului de încălzire a tubului și de adaptare a parametrilor de expunere în situațiile de supraîncălzire a tubului RX, autoarea contestației susținând că echipamentul ofertat de acest operator economic nu îndeplinește prima parte a cerinței privind posibilitate de afișare a acestor parametrii.

Din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice că această solicitare este îndeplinită de funcțiile "Safety overload" și "Controls display" și că informațiile care confirmă aceste afirmații se regăsesc la pag. 12 și 17.

De asemenea, constată că la paginile indicate, în fișa tehnică a echipamentului ofertat Arcovis DRF Arcovis DRF DRF-C C S21, se regăsesc următoarele informații:

- pag. 12:

„Safety oferload cut-out temperature 60°C (±5°C)”

caracteristică prezentată în traducerea în limba română la pag. 28 din propunerea tehnică a fi:

„Temperatură de siguranță pentru oprirea la suprasarcină”

- pag. 17: caracteristicile generale ale panoului și ale display-ului.

De asemenea, Consiliul constată că producătorul echipamentului, prin aceeași adresă din 24.11.2025, confirmă îndeplinirea cerinței privind temperatura tubului și statusul acesteia, în configurația standard și furnizează informații în acest sens.

Prin urmare, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă, Consiliul reține că este în legătură cu modul în care ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele caietului de sarcini referitoare la modurile de operare, autoarea contestației susținând că echipamentul de ofertat de aceasta nu le îndeplinește.

În acest sens, Consiliul constată că, în discuție este cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„RX Moduri de operare:

Fluoroscopie continua cu minim 3 moduri de operare, manual si automat

Fluoroscopie pulsate cu minim 3 moduri de operare, manual si automat

Radiografie digitala.”

Din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător pentru acest lot, Consiliul constată că la pag. 3 se precizează următoarele:

„Moduri de operare:

- fluoroscopie continua

- fluoroscopie pulsata

- radiografie digitala”,

cu precizarea că informațiile care atestă modul de funcționare se regăsesc la pag. 12.

Potrivit informațiilor prezenta la pag. 12 din cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că sunt prezente următoarele informații:

„Max current in continuous fluoroscopy 6 mA @ 100 kV

Max current in pulsed fluoroscopy 50 mA @ 100 kV

Current in radiography 50 mA @ 100 kV (0,1 s) Max 100 mA”

informații prezente în limba română la pag. 28 sub forma:

„Curent max. în modul fluoroscopie continuă 6 mA la 100 kV

Curent maxim în modul fluoroscopie pulsată 50 mA la 100 kV

Curent în modul radiografie 50 mA la 100 kV (0,1 s) Max 100 mA.”

Dincolo de aceste informații, în dovedirea cerinței Consiliul consideră relevantă adresa prezentată de intervenient, emisă de producătorul echipamentului din 24.11.2025, prin care este confirmată îndeplinirea cerinței și sunt prezentate explicații în acest sens.

De altfel, Consiliul constată că prin această adresă din 24.11.2025, producătorul echipamentului, respectiv Villa Sistemi Medicali SpA, confirmă îndeplinirea fiecăreia dintre cerințele criticate de petentă prezentând explicații pentru fiecare dintre acestea acolo unde a considerat că este cazul, inclusiv în ceea ce privește următoarele specificații tehnice

- Colimatorul permite ajustarea fără expunerea la radiații;
- tipul monitorului;
- software-ul de îmbunătățire a vizualizării anatomiei de interes;
- software-ul de optimizare a calității imaginii;
- aplicațiile sistemului.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei și în legătură cu aceste aspecte, apreciind că societatea ... SRL a depus la dosarul cauzei documente relevante care să ateste îndeplinirea cerințelor în cauză, astfel încât rezultatul stabilit de autoritatea contractantă nu ar suferi modificări în ceea ce privește conformitatea acestei oferte.

De altfel, referitor la această adresă prezentată de intervenientă, emisă de producătorul echipamentului la data de 24.11.2025, autoarea contestației nu aduce alte argumente pentru a împiedica luarea ei în considerare, decât că ar fi o completare ulterioară a ofertei, ceea ce nu este cazul, documentele în cauză lămurind o serie de specificații tehnice, conform dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Cum declarația producătorului este unul din documentele care poate confirma îndeplinirea acestor cerințe, iar această declarație se află la dosarul cauzei, o solicitare de clarificări pe aceste aspecte ar deveni de prisos.

Pe cale de consecință, vor fi respinse ca nefondate și criticile contestatoarei referitoare la faptul că Formularul 11 privind propunerea tehnică nu ar fi fost completat corespunzător de ofertantul declarat câștigător. În această apreciere, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că nu au fost prezentate de către petentă aspecte a căror îndeplinire, urmare a celor analizate prin raportare la criticile formulate, să nu fi fost demonstrată de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție întreaga propunere tehnică, mai puțin fișa tehnică în limba engleză, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că varianta în limba română din cuprinsul propunerii tehnice are în finalul ei, la pag. 36, semnătura și ștampila traducătorului autorizat, ceea ce face ca scopul criticilor contestatoarei formulate în acest sens, respectiv de a verifica acuratețea traducerii, să fie lipsită de temei.

Pe de altă parte, varianta în limba engleză este marcată "Confidențial", ceea ce face ca această conduită a autorității contractante să poată fi apreciată de Consiliul ca fiind realizată conform propriei înțelegeri a achizitoarei a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... privind lotul 4.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 4612/2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL ca urmare a contestației formulate de SC ... SRL obiect al dosarului nr. 4612/2025.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. 4587/2025) și de către SC ... SRL (dosar nr. 4612/2025), în contradictoriu cu ... privind lotul 2, respectiv lotul 4.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 4612/2025 format ca urmare a contestației depuse de SC ... SRL, pentru lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...