

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva *solicitării nelegale de clarificări repetate pe aceeași temă*, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Furnizare echipamente TIC pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar/unități conexe aferente proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din” Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, Lotul nr. 2*, s-au solicitat :

1. *Admiterea contestației.*
2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea considerentelor prezentei contestații.*
3. *Dispunerea respingerii ofertei ca urmare a imposibilității justificării prețului și depunerii unor documente neautentice.*
4. *Orice alte măsuri pe care CNSC le consideră necesare pentru restabilirea legalității procedurii.*

Prin cererea de intervenție nr. 21301/05.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, solicită:

1. *Respingerea contestației formulată de S.R.L. ca inadmisibilă, ca urmare a neîndeplinirii condiției legale privind termenul de depunere.*
2. *Respingerea contestației formulată de S.R.L. deoarece motivele invocate de aceasta în susținerea contestației nu sunt*

reale și nu au niciun temei real sau obiectiv în raport cu situația concretă a ofertei noastre.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu datele de identificare susmenționate, împotriva raportului procedurii nr. 281/12.01.2026 și a adresei nr. 299/12.01.2026, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționate, **Lotul nr. 2**, s-au solicitat:

1. *Admiterea contestației.*
2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea considerentelor prezentei contestații.*
3. *Dispunerea respingerii ofertei ca urmare a imposibilității justificării prețului și depunerii unor documente neautentice.*
4. *Orice alte măsuri pe care CNSC le consideră necesare pentru restabilirea legalității procedurii.*

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 312/23.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, având datele de identificare susmenționate, solicită:

1. *Respingerea contestației formulată de SRL deoarece motivele invocate de aceasta în susținerea contestației nu sunt reale și nu au niciun temei real sau obiectiv în raport cu situația concretă a ofertei noastre.*
2. *În subsidiar, în cazul admiterii contestației formulată de SRL solicităm obligarea Autorității contractante la reevaluarea ambelor oferte având în vedere și motivele expuse mai jos în care vom arăta că oferta depusă de SRL este neconformă, și ținând cont de motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.*
3. *Admiterea cererii de intervenție formulată de SRL în interes propriu, în dosarul CNSC nr., pentru motivele arătate mai jos și respingerea contestației ca nefondată.*

Față de cererea de intervenție depusă de SRL, văzând partea intitulată *contestație*, prin care acesta invocă motive de respingere a ofertei SRL, Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii aferente, solicitare căreia SRL s-a conformat fiind constituit dosarul nr.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu datele de identificare susmenționate, împotriva actelor autorității prin care a fost stabilită admisibilitatea ofertei SRL, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționate, **Lotul nr. 2**, s-au solicitat:

În temeiul dispozițiilor legale privind accesul părților la dosarul constituit la CNSC, solicităm:

1. *Permiterea consultării dosarului la sediul CNSC a operatorului economic SRL*

2. *Eliberarea de copii (în format hârtie și/sau electronic - scan/PDF) ale documentelor necesare susținerii poziției noastre în cauză, cu respectarea regimului de confidențialitate aplicabil, după caz.*

...
În temeiul art. 8 alin. (1) și (2) și art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicităm:

1. *Respingerea contestației formulată de SRL deoarece motivele invocate de aceasta în susținerea contestației nu sunt reale și nu au niciun temei real sau obiectiv în raport cu situația concretă a ofertei noastre.*

2. *În subsidiar, în cazul admiterii contestației formulată de S.R.L. solicităm obligarea Autorității contractante la reevaluarea ambelor oferte având în vedere și motivele expuse mai sus în care am arătat că oferta depusă de SRL este neconformă.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, având datele de identificare susmenționate, solicită:

1. *Admiterea cererii de intervenție formulate de SRL, în calitate de intervenient voluntar în interes propriu;*

2. *Respingerea contestației formulate de SRL ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL solicită reevaluarea ofertei SRL, supunând atenției următoarele aspecte:

La data de 25.11.2025, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, iar la 27.11.2025 a fost invitată să studieze documentele aferente procedurii.

Cu această ocazie a constatat că, în urma Deciziei CNSC nr. din 01.07.2025, emisă în urma contestației operatorului SRL, acesteia i s-a solicitat depunerea unei noi justificări de preț.

Ca prim răspuns, ofertanta a depus o ofertă emisă de

Ulterior, în urma unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante, ofertanta a depus un răspuns identic, la care a anexat alte documente: *pretinse* oferte emise de SA (.....) și (.....).

Reclamanta atrage atenția că solicitarea repetată de clarificări pe aceeași temă este nelegală, întrucât dacă răspunsul ofertantei nu este concludent, acesta trebuie respins, potrivit jurisprudenței constante a CNSC.

În cadrul verificării documentelor, petenta a identificat elemente evidente care ridică suspiciuni de fals, întrucât societatea sa colaborează atât cu, cât și cu SA, și cunoaște formatul oficial al ofertelor emise de aceste entități, documentele depuse de SRL necorespunzând formatelor reale.

Pentru confirmare, remarcă reclamanta, societatea sa a contactat furnizorii menționați, anexând cu titlu de exemplu răspunsul explicit al, care confirmă în mod ferm că nu a emis oferta depusă în cadrul procedurii.

În aceste condiții, justificarea de preț depusă de SRL este neconformă, în opinia contestatoarei, întrucât:

- nu demonstrează caracterul real și sustenabil al prețului ofertat;
- include documente pe care unul dintre furnizori le neagă în mod expres;
- nu poate servi ca probă validă în justificarea prețului, potrivit art. 220 alin. (1) și (2) din OUG 98/2017.

Autoarea contestației apreciază că, în speță, s-au încălcat dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că SRL a prelucrat un certificat de garanție transformându-l într-o pretinsă „*ofertă comercială*” pentru a induce în eroare comisia de evaluare cu privire la realitatea prețului și a stocurilor.

Prin adresa nr. 29074/12.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, ca fiind tardivă, neîntemeiată și nefondată.

Referitor la caracterul tardiv al contestației, autoritatea contractantă atrage atenția că, având în vedere că actele considerate ca fiind

vătămătoare, respectiv raportul procedurii în care este declarată admisibilă oferta depusă de SRL și comunicarea rezultatului procedurii au fost publicate în SEAP în data de 10.11.2025, reclamanta avea posibilitatea legală de a contesta rezultatul în perioada stipulată de lege, în scopul obținerii modificării pe care o dorește.

În opinia achizitoarei, contestatoarea nu mai poate dovedi un interes actual în a solicita autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice la data de 26.11.2025, având în vedere că aceasta este în afara termenului legal instituit de prevederile Legii nr. 101/2016 de a ataca rezultatul procedurii și implicit modul de evaluare a ofertelor.

Pe fond, achizitoarea menționează faptul că, în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. din 19.09.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei SRL, prin adresa nr. 25076 din 02.10.2025.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 1342/03.10.2025, atașând răspunsului documentul *Ofertă C15 - PNRR* din data de 03.10.2025 emisă de către, având ca beneficiar

Comisia de evaluare a considerat că informațiile transmise de către această ofertantă sunt incomplete și având în vedere că:

- la momentul prezentării justificării de preț inițiale, pentru produsul sistem all- in-one s-a prezentat link-ul furnizorului (..... SRL), iar pentru produsul laptop s-a prezentat link-ul furnizorului(..... SA);

- în răspunsul prezentat de către ofertanta SRL nu a fost redată nicio justificare cu privire la costul sistemelor de operare pentru produsele sistem All-in-One și laptop, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii a solicitat o nouă clarificare prin adresa cu nr. 25360 din 08.10.2025.

Achizitoarea arată că ofertanta a răspuns acestei noi solicitări, prin adresa nr. 1356/09.10.2025, atașând următoarele documente:

- „Ofertă SRL pentru în cadrul licitației din data de 09.10.2025” emisă de către(..... SA] pentru produsul Laptop din care reiese că acest produs ..vine cu Windows ... preinstalat la prețul de 1.344.53 lei fără TVA/bucată conform ofertei.”. Menționăm că documentul prezentat deține sigla furnizorului e-mag. stampila SC SA și o semnătură olografă, precum și semnătura electronică extinsă aplicată în interiorul documentului de către reprezentantul ofertantului SRL;

- „Ofertă pentru SRL către în cadrul licitației din data de 09.10.2025” emisă de către SRL pentru produsul sistem All-In-One cu WII Pro Preinstalat la prețul unitar fără TVA de 2.626,99 lei. Menționăm că documentul prezentat deține sigla furnizorului urv.ro. stampila SC SRL și o

semnătură olografă, precum și semnătura electronică extinsă aplicată în interiorul documentului de către reprezentantul ofertantului SRL.

Comisia de evaluare a considerat că dovezile furnizate de SRL sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului ofertat și a declarat propunerea financiară prezentată de către aceasta ca fiind admisibilă.

Cu privire la critica vizând identificarea în cadrul documentelor depuse de către SRL a unor *elemente evidente care ridică suspiciuni de fals*, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- *în cadrul procedurii au fost prezentate diferite documente de către toți operatorii economici participanți la procedură, documente care și le-au asumat prin depunerea Declarației DUAE prin care își asumă pe proprie răspundere că respectă prevederile art. 164, 165, 166, 167, 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu au fost condamnați definitiv de către o instanță de judecată pentru diferite acte de fraudă, fals în declarații, terorism etc., prin urmare, inclusiv asumarea legalității și autenticității documentelor prezentate în cadrul procedurii;*

- *aplicarea semnăturii electronice pe documentele prezentate reprezintă asumarea semnatarului a legalității, autenticității și veridicității informațiilor transmise din cadrul acestora;*

- *în Fișa de date publicată în cadrul procedurii, punctul IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei, Autoritatea Contractantă a menționat faptul că „Documentele eliberate de alte instituții se vor prezenta scanate și semnate electronic de către ofertant, pe proprie răspundere.”, ori documentele la care Contestatoarea face referire au fost emise de către alte instituții decât cea a ofertantului SRL, prin urmare este răspunderea totală a ofertantului SRL cu privire la legalitatea și veridicitatea acestora.*

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare nu a considerat că documentele prezentate de către SRL prezintă suspiciuni și nici că ar fi necesară confruntarea acestora cu emitenții și *ury.ro*, întrucât ofertanta a justificat prețul ofertat și a făcut dovada că acesta se încadrează în prețul pieței.

Prin cererea de intervenție nr. 21301/05.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, intervenienta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că SRL a depus prezenta contestație la data de 09.12.2025, cu depășirea evidentă a termenului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, indiferent de raportul procedurii avut în vedere (raport nr. 20984/22.07.2025, publicat în SEAP la data de 23.07.2025 sau raport nr. 27004/07.11.2025, publicat în SEAP la data de 10.11.2025).

Intervenienta solicită Consiliului:

1. să solicite autorității contractante dovezi concrete privind pretinsa „*invitație*” a societății contestatoare și consultarea de către aceasta a dosarului achiziției din data de 27.11.2025 (ex.: *adresă de convocare, confirmare, proces-verbal/minută de consultare, registru de acces, interval orar, persoanele prezente*);

2. să constate că, în lipsa unor asemenea dovezi și/sau în condițiile refuzului comunicat de organizatoarea procedurii către ofertanta (refuz referitor la acordarea accesului la studierea dosarului achiziției), invocarea de către contestatoare a unor informații obținute prin consultarea dosarului este lipsită de temei, urmând a fi în consecință înlăturată/ignorată.

Intervenienta apreciază că imaginile/fotografiile atașate și utilizate în contestație, care redau elemente din documentația, nu puteau fi obținute în mod legal prin consultarea dosarului în condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că afirmațiile reclamantei potrivit cărora documentele depuse de și clarificările transmise la solicitarea autorității contractante ar fi „*nelegale*” și ar conduce la pretinsa „*vătămare*” a contestatoarei sunt neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea respingerii excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Totodată, reclamanta arată că, anterior formulării prezentei contestații, societatea sa a depus o plângere prealabilă, prin care a demonstrat că, cel puțin o parte dintre documentele utilizate de SRL, nu sunt recunoscute de preținșii lor emitenți, și, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația legală de a efectua verificări suplimentare, inclusiv solicitarea de clarificări sau confirmări, în temeiul art. 137 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a comunicat *note scrise*, prin intermediul cărora a transmis o adresă oficială emisă de către, semnată electronic, document original, din care rezultă în mod ferm că aceasta nu a emis oferta depusă în cadrul procedurii.

Dosar nr.

Raportat la contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea următoarelor motive ale contestației, reiterând o serie de aspecte din cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr.:

1. Solicitare nelegală de clarificări repetate pe aceeași temă, contrar limitelor stabilite de Legea 98/2016 și jurisprudenței CNSC;

2. Încălcarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016: în speță, ... SRL a prelucrat un certificat de garanție transformându-l într-o pretinsă „*ofertă comercială*” pentru a induce în eroare comisia de evaluare cu privire la realitatea prețului și a stocurilor. Aceasta reprezintă o tentativă clară de fraudare a procedurii de achiziție;

3. Justificare de preț neconformă, constând în documente neautentice sau nerecunoscute de emitent;

4. Încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal prin menținerea în procedură a unei ofertante care nu îndeplinește cerințele de justificare;

5. Nerespectarea obligației autorității contractante de a verifica veridicitatea documentelor depuse de operatori economici, inclusiv în contextul suspiciunilor de fals.

Prin adresa nr. 804/21.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, ca *neîntemeiată și nefondată*.

După punerea în aplicare a considerentelor menționate în Decizia CNSC nr. din 02.12.2025 și în Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din 24.11.2025, autoritatea contractantă precizează că a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor rămase în procedură la acel moment și a consemnat rezultatul acestei evaluări în cadrul procesului verbal de evaluare finală tehnică nr. 29433 din 18.12.2025.

Totodată, achizitoarea adaugă că, în continuarea evaluării ofertelor rămase în procedură, comisia de evaluare a parcurs etapele necesare până la elaborarea raportului de atribuire nr. 281 din 12.01.2026 și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii aferente.

Pentru demonstrarea caracterului neîntemeiat și nefondat al contestației organizatoarea procedurii menționează de asemenea că:

-în cadrul procedurii, au fost prezentate diferite documente de către toți operatorii economici participanți la procedură, documente pe care și le-au asumat prin depunerea declarației DUAЕ prin care își asumă pe proprie răspundere că respectă prevederile art. 164, 165, 166, 167, 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, respectiv că nu au fost condamnați definitiv de către o instanță de judecată pentru diferite acte de fraudă, fals în declarații, terorism etc., prin urmare inclusiv asumarea legalității și autenticității documentelor prezentate în cadrul procedurii;

-aplicarea semnăturii electronice pe documentele prezentate reprezintă asumarea de către semnatar a legalității, autenticității și veridicității informațiilor transmise în cadrul acestora;

-în fișa de date, punctul IV.4.3. *Modul de prezentare a ofertei*, autoritatea contractantă a menționat faptul că „*Documentele eliberate de alte instituții se vor prezenta scanate și semnate electronic de către ofertant, pe proprie răspundere.*”, ori documentele la care

contestatoarea face referire au fost emise de către alte instituții decât cea a SRL, prin urmare este răspunderea totală a ofertantei cu privire la legalitatea și veridicitatea acestora.

Având în vedere acestea, organizatoarea procedurii a considerat că, prin documentele prezentate de către SRL, ofertanta justifică și detaliază modul de formare a prețului aferent produselor ce urmează a fi furnizate, iar acesta cuprinde toate activitățile care vor fi prestate în cadrul acestui contract.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin *cererea de intervenție în interes propriu* nr. 312/23.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la acordarea accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, intervenienta solicită Consiliului:

1. să solicite autorității contractante dovezi concrete privind pretinsa „*invitație*” a societății contestatoare și consultarea de către aceasta a dosarului achiziției din data de 27.11.2025 (ex.: *adresă de convocare, confirmare, proces-verbal/minută de consultare, registru de acces, interval orar, persoanele prezente*);

2. să constate că, în lipsa unor asemenea dovezi și/sau în condițiile refuzului comunicat de organizatoarea procedurii către ofertanta (refuz referitor la acordarea accesului la studierea dosarului achiziției), invocarea de către contestatoare a unor informații obținute prin consultarea dosarului este lipsită de temei, urmând a fi în consecință înlăturată/ignorată.

Intervenienta apreciază că imaginile/fotografiile atașate și utilizate în contestație, care redau elemente din documentația, nu puteau fi obținute în mod legal prin consultarea dosarului în condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În consecință, solicită Consiliului:

1. să constate caracterul necorespunzător/neautorizat al obținerii și utilizării fotografiilor/imaginilor din documentația noastră, anexate contestației;

2. să dispună înlăturarea acestora din probatoriul administrat și să nu le valorifice la soluționarea cauzei;

3. iar, în raport de împrejurarea că susținerile contestatoarei se sprijină esențial pe astfel de „probe”, să dispună respingerea contestației, ca neîntemeiată și lipsită de suport probator legal.

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că afirmațiile reclamantei potrivit cărora documentele depuse de și clarificările transmise la solicitarea autorității contractante ar fi „nelegale” și ar conduce la pretinsa „vătămare” a contestatoarei sunt neîntemeiate.

Clarificările au fost solicitate și transmise în executarea Deciziei CNSC, ca urmare a contestației formulate chiar de, subliniază autoarea intervenției.

Totodată, remarcă, susținerile contestatoarei sunt contradictorii și nu pot fundamenta o pretinsă nelegalitate.

În opinia intervenientei, tocmai categoria de înscrisuri contestată (*oferte de la furnizori*) este indicată expres de HG nr. 395/2016 drept probă admisibilă și uzuală în justificarea prețului, contestatoarea neputând transforma un instrument probator prevăzut de normă într-un pretins motiv de nelegalitate.

Intervenienta apreciază că reclamanta *amestecă* nepermis două planuri distincte:

(i) conformitatea propunerii tehnice (în speță, *inclusiunea licențelor Windows în configurația ofertată*) și

(ii) justificarea propunerii financiare (*sustenabilitatea prețului*), unde legea permite depunerea de „*dovezi concludente*”, inclusiv „*documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori*”.

Raportat la critica vizând „*documente false/neasumate*”, intervenienta apreciază că reclamanta nu face decât să emită aprecieri subiective despre „*format*”, fără:

- identificarea concretă a elementelor pretins neconforme;
- depunerea unei confirmări verificabile din partea emitentului;
- administrarea unor probe care să atingă standardul minim necesar pentru o acuzație de „*declarații false*”.

..... supune atenției faptul că petenta prezintă ca „*neregulă*” faptul că, în diferite etape de clarificare/justificare, au fost anexate oferte de la furnizori diferiți sau documente actualizate.

În opinia intervenientei, prezentarea unor dovezi din piață, inclusiv din surse diferite, reprezintă un demers perfect compatibil cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

În replică la cererea de intervenție depusă de SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în lipsa unei declarații de confidențialitate formulată și probată conform legii, documentele depuse de către în cadrul procedurii nu pot fi tratate ca fiind secrete sau inaccesibile celorlalți participanți la procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora depune la dosar informarea oficială primită din partea, în susținerea faptului că unul dintre documentele utilizate de este fals și nu este asumat de pretinsul emitent.

Dosar nr.

Față de cererea de intervenție depusă de SRL, văzând partea intitulată *contestație*, prin care acesta invocă motive de respingere a ofertei SRL, Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii aferente, solicitare căreia SRL s-a conformat, după cum s-a reținut mai sus, fiind constituit dosarul nr.

Raportat la propunerea tehnică a SRL, reclamanta semnalează existența unor diferențe între varianta inițial depusă și varianta retransmisă ulterior (respectiv „*Anexa 12*”, retransmisă la solicitarea autorității contractante, în vederea alinierii la modelul pus la dispoziție), respectiv:

- Modificarea specificației de luminozitate - Display interactiv;
- Completarea cu specificația „Bluetooth 4.1” - Sistem sunet (boxă portabilă);
- Completarea cu specificații privind sarcina și gestionarea cablurilor
- Suport videoproiector.

Reclamanta afirmă că propunerea tehnică depusă de nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv, pentru produsul „*Sistem All-In-One*” - cerința privind sistemul de operare „*preinstalat*”.

În continuare, contestatoarea supune atenției o serie de aspecte vizând prețul ofertat pentru produsul „*Scanner documente portabil Camera de documente Book Scanner, A3, 30 fps, eligibil cu PNRAS/PNRR*”, arătând că, din analiza propunerii financiare depusă de SRL, rezultă că același produs este ofertat la prețuri unitare diferite, iar pentru prețul unitar inferior (respectiv 550 lei + TVA/buc., indicat pentru) nu a fost furnizată o justificare completă și verificabilă, în sensul cerințelor legale aplicabile privind demonstrarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Petenta critică și prezentarea de către a propunerii tehnice pentru toate cele 4 loturi într-un singur document, precum și nerespectarea formatului solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că aceste două neconformități, analizate cumulativ, nu pot fi tratate ca simple erori formale ce pot fi remediate prin clarificări, întrucât o eventuală „*corectare*” ar presupune, în mod inevitabil, restructurarea și modificarea conținutului propunerii tehnice, inclusiv reîncadrarea produselor pe loturi.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

În primul rând, intervenienta invocă tardivitatea contestației formulată de SRL.

Astfel, autoarea intervenției arată că reclamanta susține că s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii documentației aferente ofertei depuse de la data de 08.08.2025, iar, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, persoana care se consideră vătămată poate formula contestație în termen de 7/10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal.

În consecință, intervenienta apreciază că, raportat la momentul luării la cunoștință a informațiilor invocate, contestația este formulată cu depășirea termenului legal.

În continuare, intervenienta redă o serie de aspecte în combaterea argumentelor tehnice invocate de contestatoare referitor la oferta

Prin adresa nr. 1389/02.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, ca *neîntemeiată și nefondată*.

Raportat la criticile vizând neconformitatea propunerii tehnice (modificările intervenite ulterior depunerii ofertei), cu privire la produsele *Display interactiv series V100- TE65YY(-N), 65", 4K; Sistem sunet Boxă portabilă, 300W, Bluetooth, Radio FM; Suport videoproiector*, organizatoarea procedurii redă o serie de aspecte în susținerea faptului că informațiile prezentate de către ofertantă respectă cerințele caietului de sarcini și ofertanta face dovada că produsele oferite sunt conform celor solicitate, iar informațiile prezentate sunt susținute de cele menționate în oferta depusă inițial.

Cu privire la mențiunea contestatoarei referitor la neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, pentru produsul *Sistem All-In-One neo 50a 27 gen 5 ..*, autoritatea contractantă precizează că a evaluat unitar ofertele depuse, astfel că au fost considerate cerințe îndeplinite în cadrul tuturor ofertelor în care la *sistem de operare* s-a menționat doar modelul sistemului de operare, ofertantele asumându-și ofertarea produsului cu sistemul de operare declarat.

Raportat la mențiunea contestatoarei referitor la demonstrarea prețului ofertat pentru produsul „Scanner documente portabil Camera de documente Book Scanner L 140,4K 4320x3240, A3, 30fps, eligibil cu PNRAS/PNRR”, organizatoarea procedurii precizează că la răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta a atașat documentul *Stocuri la moment Scanner documente*, document asumat de către ofertantă prin semnătură electronică extinsă, în cadrul documentului regăsindu-se informații cu privire la denumirea produsului, stocul curent (04.07.2025), prețul de achiziție și valoarea achiziției.

Având în vedere că în cadrul documentației de atribuire nu a fost menționat faptul că ofertantele trebuie să facă dovada existenței de oferte ferme sau personalizate de la furnizori, achizitoarea precizează că nu a solicitat ca operatorul economic să facă dovada achiziției produselor, întrucât documentul prezentat aparține acestuia, respectiv

declară o parte din gestiunea ofertantei, iar aceasta și-a asumat-o prin semnătură electronică extinsă.

Împotriva criticii vizând prezentarea propunerii tehnice pentru toate loturile într-un singur document și nerespectarea formatului solicitat de autoritatea contractantă, organizatoarea procedurii se apără precizând următoarele:

„La momentul depunerii ofertei ofertantul a prezentat propunerea tehnică în cadrul căreia au fost oferite și regăsite toate produsele solicitate în cadrul Lotului 2 din prezenta procedură și a prezentat toate documentațiile tehnice, precum și toate celelalte documente și declarații solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru fiecare produs în parte a fost menționat lotul pentru care s-a prezentat oferta, prin urmare comisia de evaluare a avut informația de la momentul depunerii ofertei, iar prezentarea formularului ANEXA 12 care să includă doar produsele aferente lotului 2 nu a modificat conținutul propunerii tehnice depusă inițial, ci doar forma de prezentare a acesteia.”

Prin adresa nr. 1725/05.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, aduce la cunoștința Consiliului faptul că instituția sa, prin mijloace electronice, a intrat în posesia adresei FN (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1540/03.02.2026) emisă de către SRL în legătură cu procedura în cauză.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 50.340,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/15.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 50.341,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/19.01.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 50.340,02 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/28.01.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente TIC pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar/unități conexe aferente proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe*

din” Lot 1 , **Lot 2**, Lot 3, Lot 4 , prin publicarea anunțului de participare nr. /31.01.2025. Valoarea estimată a contractului este de 3.854.450,04 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură, pentru lotul 2 (lotul contestat) au fost depuse treisprezece oferte, iar în urma evaluării ofertelor a rezultat, potrivit **raportului procedurii nr. 20984/22.07.2025**, următorul clasament:

- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2,

iar oferta SRL a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumite de rezultatul comunicat pentru lotul 2, la data de 30.07.2025, ... SRL (*dosar nr.*) și, la data de 31.07.2026, ...SRL (*dosar nr.*) au formulat contestațiile soluționate prin **decizia nr.** după cum urmează:

(...) În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 20984/22.07.2025, emis pentru lotul 2, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare și oferta SRL. **Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL**, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Decizia Consiliului a făcut obiectul plângerii formulate la data de 10.10.2025, de către SRL, soluționată de către Curtea de Apel ..., prin decizia nr., instanța pronunțând următoarea soluție:

Admite plângerea formulată de petenta SRL, împotriva deciziei nr. din data de 19.09.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. **Modifică în parte decizia atacată** și judecând cauza în fond: **Respinge contestația (dos)** formulată de contestatoarea SRL, în contradictoriu cu intimatul, ca neîntemeiată. **Înlătură mențiunile contrare din decizia CNSC contestată și menține restul dispozițiilor acesteia.** Definitivă și executorie. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 24.11.2025.

Anterior emiterii deciziei de către Curtea de Apel ..., având a pune în aplicare decizia Consiliului nr., autoritatea contractantă a emis **raportul procedurii nr. 27004/07.11.2025**, prin care a fost stabilit următorul clasament:

- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2;
- SRL – locul 3.

Împotriva acestui rezultat, înțelegând să critice oferta SRL, oferta câștigătoare, ... SRL a depus contestația soluționată prin **decizia nr.**

Înțelegând să invoce studiul efectuat la autoritatea contractantă la data de 27.11.2025, ... SRL a depus contestația care formează

obiectul **dosarului nr.**, criticând analiza asupra răspunsurilor SRL la solicitările de justificare a prețului.

Rezultatul comunicat la data de 12.02.2026, oferta sa fiind admisibilă pe locul 2, a fost din nou contestat de SRL, pe rolul Consiliului fiind format **dosarul nr.**

Față de cererea de intervenție depusă de SRL, văzând partea intitulată *contestație*, prin care acesta invocă motive de respingere a ofertei SRL, Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii aferente, solicitare căreia SRL s-a conformat, după cum s-a reținut mai sus, fiind constituit **dosarul nr.**

Dosar nr.

Procedând la soluționarea contestației SRL, Consiliul reține că față de această contestație, ... SRL a depus cerere de intervenție. Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertant admisibil la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Relativ la caracterul tardiv al contestației, invocat atât de societatea intervenientă cât și de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că, față de studiul efectuat la data de 27.11.2025, depunerea contestației la data de 08.12.2025 s-a făcut cu respectarea termenului de contestare. Consiliul constată că pentru soluționarea excepției tardivității în privința criticilor formulate este necesară verificarea fondului contestației, și în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 248 alin. (4) din C. proc.civ., unește cu fondul excepția invocată, apreciind că se impune administrarea aceluiași probatoriu.

Prin contestația formulată, ... SRL critică, în esență, evaluarea înfăptuită asupra SRL prin prisma răspunsurilor la solicitările de justificare a prețurilor.

Cu relevanță în soluționare, Consiliul reține următoarea situație de fapt în ordinea derulării evenimentelor:

- prin Decizia nr., Consiliul a admis contestațiile SRL și SRL, a dictat continuarea demersului de clarificare cu SRL în referire la sistemul de operare, precum și reevaluarea ofertei SRL, apreciindu-se eronată excluderea ofertei sub aspectul dimensiunii componentei display;

- la data de 10.10.2025, ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel Cluj considerând decizia Consiliului netemeinică și

nelegală în partea prin care s-a dispus admiterea contestației formulată de SRL și reevaluarea acestei oferte. S-a solicitat menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității de respingere a ofertei depuse de SRL;

- autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, și, în urma reevaluării ofertelor, ofertantul SRL a fost desemnat câștigător iar **SRL a fost desemnat admisibil, pe locul II (a se vedea *raportul procedurii nr. 27004/07.11.2025*)**;

- împotriva acestui raport, ... SRL a depus contestație la data de 20.11.2025, criticând decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei SRL;

- Curtea de Apel a admis plângerea la 24.11.2025 și a modificat în parte decizia Consiliului în sensul respingerii contestației SRL;

- prin decizia nr., Consiliul a admis contestația formulată de SRL și obligată autoritatea contractantă la respectarea Hotărârii Curții de Apel ... nr. .. din 24.11.2025.

- a fost emis raportul procedurii nr. 281/12.01.2026 prin care SRL a fost desemnată câștigătoare și SRL admisibilă, pe locul II.

Astfel, se observă că societatea contestatoare, **nu** a criticat oferta competitorii sale ca urmare a comunicării rezultatului emis în baza raportului procedurii nr. 27004/07.11.2025, prin care s-a stabilit admisibilitatea ofertei SRL urmare a punerii în aplicare deciziei Consiliului nr.

Practic, societatea contestatoare încearcă, cu ocazia depunerii prezentei contestații, prevalându-se de studiul efectuat la autoritatea contractantă la data de 27.11.2025, repunerea în termen de a formula contestație împotriva ofertei SRL, deși avea posibilitatea să solicite acest lucru în cel de-al doilea ciclu procesual, atunci când și SRL a depus contestația nr.

Motivele SRL invocate în contestație se referă la aspecte stabilite definitiv de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 27004/07.11.2025, act necontestat în ceea ce privește oferta SRL.

A solicita la acest moment, repunerea în termen, fără a invoca în motivare aspecte din care să rezulte că nu a avut cunoștință de modalitatea de evaluare a ofertei în cauză, nu poate fi primită, deoarece o solicitare la autoritatea contractantă de a avea acces la documentele întocmite și depunerea unei contestații, la acel moment, era posibilă.

Lipsa de diligență a ofertantei SRL (clasată pe locul III la data de 07.11.2025) în a critica admisibilitatea ofertei SRL clasate pe locul II nu poate conduce la repunerea sa în termen, fiind lipsit de importanță studiul efectuat abia la data de 27.11.2025 și care

nu poate avea ca efect modificarea admisibilității ofertei constatată în mod definitiv prin raportul procedurii din 07.11.2025.

Astfel, contestatoarea nu poate veni, după aproape 1 lună, să încerce o repunere în termen față de un act al cărui conținut îl cunoștea sau trebuia să îl cunoască. Repunerea în termen este un mecanism construit de legiuitor în favoarea părților care, din motive temeinice, nu și-au putut exercita actul procedural în termen. Astfel, partea care a pierdut un termen procedural poate fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea este cauzată de motive temeinic justificate, fapt care nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a început la data raportului nr. 27004/07.11.2025, și a expirat cu mult înainte de formularea contestației la data de 08.12.2025.

Acceptând teza avansată de către contestatoare ar însemna că determinarea momentului contestării să fie condiționată de relativitate și subiectivism (cum este cazul în speță, atunci când a apreciat contestatoarea că trebuie să studieze dosarul la autoritate), ceea ce contravine spiritului și sensului real al legii, în condițiile în care, aceasta prevede cu o exactitate lipsită de posibilitatea de interpretare, determinarea momentului de la care începe să curgă termenul de sesizare a Consiliului, respectiv cel al luării la cunoștință.

În sarcina contestatoarei exista obligația de a depune contestația cu respectarea termenelor legale care au început să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință ori trebuia să ia cunoștință de actul presupus vătămător. Or, ... SRL a luat cunoștință sau trebuia să ia cunoștință despre decizia autorității contractante de a declara admisibilă din punct de vedere financiar oferta depusă de SRL, încă de la data comunicării celui de-al doilea rezultat al procedurii la data de 07.11.2025.

Din moment ce evaluarea propunerii financiare a actualei câștigătoare a fost finalizată cu ocazia primei evaluări, necontestată la momentul prevăzut de lege, nu se mai poate ca la acest moment, să se dispună o nouă evaluare de către Consiliu pe aspecte ce nu au fost supuse evaluării de acesta, cu ocazia celui de-al doilea control de legalitate.

În contextul celor prezentate, fiind tardiv formulate criticile împotriva admisibilității propunerii financiare a SRL, în raport cu cele stabilite în evaluarea finalizată în 07.11.2025, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Dosar nr.

Trecând la soluționarea contestației secunde depuse de SRL, Consiliul stabilește că este formulată împotriva raportului procedurii nr. 281/12.01.2026, contestatoarea reclamând aceleași aspecte de nelegalitate în privința ofertei SRL, referitoare la răspunsurile în justificarea prețului.

Și față de această contestație, ... SRL a depus cerere de intervenție. Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertant câștigător la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, în partea în care societatea sprijină poziția acesteia.

Contestatoarea critică actualul rezultat al procedurii, față de care contestația este depusă în termen, dar motivele sale invocate în contestație se referă la aspecte stabilite definitiv de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 27004/07.11.2025, act necontestat în ceea ce privește oferta SRL.

Considerentele reținute cu prilejul contestației anterioare sunt pe deplin aplicabile în cazul prezentei spețe, întrucât SRL ar fi trebuit să verifice admisibilitatea ofertei SRL la momentul verificării punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. (rămasă definitivă în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL), respectiv la momentul emiterii raportului procedurii nr. 27004/07.11.2025.

Decizia de desemnare admisibilă a ofertei intervenientei nu i-a fost cunoscută contestatoarei la data 12.01.2026, (întrucât prin acest ultim raport s-a pus în aplicare decizia Curții de Apel ... exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL), ci încă de la data raportului procedurii nr. 27004/07.11.2025.

În contextul celor prezentate, fiind tardiv formulate criticile împotriva admisibilității propunerii financiare a SRL, în raport cu cele stabilite în evaluarea finalizată în 07.11.2025, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Dosar nr.

Față de contestația SRL, ... SRL a depus cerere de intervenție urmărind să-și conserve poziția de ofertant admisibil, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Trecând la analiza contestației formulate de SRL, caucionată potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește că, față de soluția dispusă în dosarele nr. și nr. (nefiind infirmat rezultatul procedurii în privința desemnării câștigătoare a ofertei SRL), în speță, operează excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei SRL (clasată pe locul II).

În contextul expus, interesul în demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu mai subzistă, nu este de natură să-i aducă vreun beneficiu. Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi înlăturată oferta SRL (locul II), urmare a reținerii criticilor din prezenta contestație, oferta SRL ar rămâne în continuare câștigătoare.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, *personal*, născut și actual.

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei fiind ofertanta desemnată câștigătoare.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei SRL, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, Rec., p. II-3253, pct. 45 și jurisprudența acolo citată).

În urma celor reținute și având în vedere soluția dispusă în cele ce preced în contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. și nr., Consiliul determină că este lipsită de interes contestația SRL și va respinge ca atare respectiva contestație, nefiind necesară cercetarea fondului cauzei sau a altor excepții.

Având în vedere soluția dată contestației, nefiind efectuată vreo analiză prin prisma criticilor formulate asupra ofertei SRL, cererea de intervenție formulată de SRL va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (*dosarele nr. și nr.*) și ca lipsită de interes, contestația SRL (*dosar nr.*) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL, în dosarele nr. și nr., și în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în dosarul nr., și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.