

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2109/C1/2309

Data: 29.07.2024

Prin contestația nr. 335/02.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41670/02.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții: Modernizare și extindere bloc alimentar ...”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 26631/SL/... din 25.06.2024 și a actelor subsecvente acestuia; constatarea ca fiind acceptabile și complete a răspunsurilor la clarificări cu privire la propunerea financiară depusă; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare, incluzând și oferta SRL.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 25534/28.05.2024 – pct. 2, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, pe care le redă, punctual, în cuprinsul contestației, respectiv de la pag. 3, la pag. 16.

Arată că a răspuns solicitării de clarificări, prin care a atașat propunerea sa tehnică, în care s-au operat modificările solicitate și totodată, subliniind că din motive tehnice „această lucrare a fost compromisă și am pierdut toate datele”. Mai arată, de asemenea, că, ulterior, a reușit să refacă oferta, solicitând autorității contractante încă 2 zile în care să formuleze răspuns.

Menționează că, prin adresa de clarificări nr. 25743/03.06.2024, autoritatea contractantă solicită alte clarificări referitor la propunerea financiară, redată punctual, în contestație.

Precizează că, prin răspunsul la clarificări nr. 617/T/04.05.2024, a atașat atât listele (fără valori) cu modificările indicate de autoritate, cât și propunerea financiară adaptată și actualizată.

Arată că, prin adresa nr. 25895/.../05.06.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice dacă fișierul încărcat la data de 04.06.2024 reprezintă propunerea financiară actualizată; contestatorul răspunde că aceasta reprezintă propunerea financiară actualizată.

Arată că autoritatea contractantă consideră oferta sa ca fiind inacceptabilă, întrucât, elemente din propunerea tehnică nu au fost cotate în propunerea financiară, unele prețuri unitare au fost modificate, acestea indicând o modificare a ofertei, însă, contestatorul apreciază că oferta sa tehnică este admisibilă, fiind calificat în etapa evaluării propunerii financiare.

Apreciază, de asemenea, că se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, prin răspunsul la clarificări nr. 772T/11.06.2024, a atașat o ofertă financiară cu îndreptarea erorilor materiale și încadrarea în pragul valoric de 1%.

Prin punctul de vedere nr. 26935/.../04.07.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 42328/04.07.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a fost întocmit Procesul verbal nr.25832/05.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice.

Arată că, în cadrul acestui document, au fost consemnate solicitările de clarificări adresate ofertanților, iar, la paginile 46-60, au fost consemnate solicitările de clarificări adresate către SRL, precum și răspunsurile și documentele transmise de acesta.

Precizează că, în cadrul acestei etape, sub forma unui răspuns la clarificări nr. 25534/28.05.2024 [.../00243], contestatorul a încărcat în SEAP, la data de 30.05.2024, următoarele documente:

- [.../00248] CLARIFICARI solicitare Nr. 56634 - Solicitare 1.rar.p7s
- [.../00249] CLARIFICARI solicitare Nr. 56634 - Solicitare 2 Liste fără valori.pdf.p7s
- [.../00250] CLARIFICARI solicitare Nr. 56634 - Solicitare 3 Personal.pdf.p7s
- [.../00251] CLARIFICARI solicitare Nr. 56634.pdf.p7s

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza acestora, a constatat faptul că documentul [.../00249] CLARIFICARI solicitare Nr. 56634 - Solicitare 2 Liste fără valori.pdf.p7s, reprezintă o nouă propunere tehnică, iar, comparativ cu propunerea tehnică inițială, în cadrul noii propuneri au fost operate modificările/completările solicitate,

pentru eliminarea neconcordanțelor sesizate de comisia de evaluare, prin raportare la Proiectul tehnic.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante de clarificare nr. 25743/03.06.2024, încărcată în SEAP sub nr. [.../00255], contestatorul a încărcat, în data de 04.06.2024, răspunsul nr. [.../00258], iar, la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 25789/03.06.2024 [.../00257] solicitare clarificare personalul contractului ...), acesta a încărcat în SEAP răspunsul, cuprinzând următoarele documente:

- [.../00259] Propunere Financiara Formulare cu preturi.pdf.p7s
- [.../00260] Propunere Tehnica Formulare fara preturi.pdf.p7s
- [.../00261] Răspuns Solicitare Clarificări Nr. 85743-...-03.06.pdf.p7s.

Astfel, după analizarea propunerii tehnice încărcată cu nr. [.../00260] la data de 04.06.2024, în urma clarificărilor, autoritatea contractantă a apreciat oferta contestatorului ca fiind admisibilă, condiționată de următoarele:

- propunerea tehnică nr. [SCN .../00260] să fie corelată cu propunerea financiară depusă inițial, la data de 10.05.2024 (pag. 56 din procesul verbal nr. 25832/05.06.2024);

- omisiunile/completările să se încadreze în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, conform art. 134 alin. (7) lit. a) și b), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 (pag. 56 din Procesul verbal nr. 25832/05.06.2024).

Precizează faptul că, prin documentul nr. [.../00264], contestatorul a confirmat faptul că propunerea financiară încărcată cu nr. [.../00259] Propunere Financiara Formulare cu preturi.pdf.p7s, reprezintă propunerea financiară actualizată, ca urmare a corectării abaterilor tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că, în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare ale ofertanților, raportat la propunerile tehnice declarate „admisibile”, în etapa precedentă.

Arată că, în urma analizei propunerii financiare, a constatat faptul că propunerea financiară actualizată, încărcată sub nr.[SCN .../00259], nu reflectă corectarea aritmetică a valorilor în urma corecțiilor operate în Propunerea tehnică, în propunerea financiară actualizată nefiind ofertate anumite lucrări si materiale. Astfel, din analiza formularelor F3 - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, comisia de evaluare a identificat 4 articole de deviz cu preț unitar 0 lei și 4 articole de deviz care nu se mai regăsesc, față de propunerea tehnică depusă și evaluată de către comisie.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificare nr. 26020/10.06.2024, încărcată în SEAP cu nr. [.../00266], a solicitat contestatorului: „Să clarificați de ce prețul total

ofertat de dumneavoastră în propunerea financiară actualizată cu modificările solicitate este mai mic decât cel inițial, ținând cont de cele prezentate mai jos (...). SRL a încărcat răspunsul nr. 26020/12.06.2024, cuprinzând următoarele documente, fără semnătură electronică: [.../00267] 3-4. Formular oferta.pdf -Formularul 10-formular de ofertă financiară cu valoarea de 12.919.618,07 lei fără TVA; [.../00268] Master_240611_211946.pdf -Formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formularele F3 cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări; [.../00269] Răspuns Solicitare Clarificări Nr. 25020-...-10.06.pdf.

Autoritatea contractantă menționează că nu a mai continuat să solicite clarificări ofertantului, cu privire la lipsa semnăturii electronice, deoarece, din analiza documentelor încărcate de către acesta, a constatat faptul că răspunsul transmis nu răspunde solicitării de clarificare, deoarece, prin răspuns (care reprezintă, de fapt, o nouă ofertă financiară), unele elemente din propunerea tehnică nu au fost cotate și unele prețuri unitare din oferta inițială au fost modificate. Totodată, s-a constatat faptul că documentul [.../00268] Master_240611_211946.pdf -Formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formularele F3 cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, reprezintă o nouă propunere financiară, în integralitatea ei.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, modificările aduse, astfel cum au fost acestea prezentate de către ofertant, prin răspunsurile la clarificări, respectiv:

- Propunere financiară inițială Nr. [.../00185 - [.../00212: 12.900.590,24 lei fără TVA;
- Propunere financiară din data de 04.06.2024 nr. [.../00259: 12.852.098,73 lei fără TVA;
- Propunere financiară din data de 12.06.2024 nr. SCN [.../00268: 12.919.618,07 lei fără TVA;

Autoritatea contractantă susține că a analizat aceste multiple omisiuni/completări operate și a concluzionat că acestea conduc către respingerea ofertei SRL, întrucât, elemente din propunerea tehnică nu au fost cotate în propunerea financiară, unele prețuri unitare au fost modificate, toate acestea indicând o modificare a ofertei, care devine astfel inacceptabilă, potrivit art. 134. alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că toate aceste informații au fost consemnate în procesul verbal nr. 26307/14.06.2024, fiind preluate și în Raportul procedurii nr. 26631/25.06.2024, încărcat în SEAP sub nr. [.../00287]_RAPORTUL PROCEDURII 25.06.2024-signed.pdf .

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că:

- prin propunerea financiară din data de 12.06.2024, nr. .../ 00268, ofertantul a introdus prețuri neofertate în Propunerea financiară inițială, încărcată sub nr. .../00185 - .../00212, la materiale, manoperă și utilaje așa cum se poate vedea în tabelul comparativ, exemplificat în punctul de vedere, la punctele: 1, 2, 3, 9, 10, 11, 12 13 și 14;

- prin propunerea financiară nr. .../0026 din data de 12.06.2024, a modificat preturi ofertate în propunerea financiară inițială, încărcată sub nr. .../00185 - .../00212, așa cum se poate vedea din tabelul comparativ, exemplificat în punctul de vedere, la punctele 4, 5, 6, 7 și 8.

Precizează că menținerea prețurilor unitare în propunerile financiare este obligatorie, în caz contrar, modificarea fiind echivalentă inacceptabilității ofertei, pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază faptul că oferta în cauză, nu a fost respinsă din cauza abaterilor tehnice, dovadă fiind Procesul verbal nr. 25832/05.06.2024, potrivit căruia, propunerea tehnică actualizată a acestuia este admisibilă, cu condiția corelării cuprinsului acesteia cu propunerea financiară. Însă, în urma analizei propunerii financiare din 12.06.2024, comisia de evaluare a constatat faptul că au fost introduse prețuri unitare la materiale, manoperă și utilaje, care nu fuseseră ofertate inițial, a modificat prețuri unitare ofertate inițial, sub pretextul răspunsului la clarificări.

De asemenea, arată faptul că, în Formularul F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, ce făcea parte din propunerea financiară inițială, la Cap. 5.1. Organizare de șantier, este menționată suma de 112.000 lei; în Formularele F1 depuse în data de 04.06.2024 și 12.06.2024, nu mai este prevăzută nicio sumă la Capitolul Organizare șantier, suma fiind redistribuită la alte capitole, astfel încât, să nu apară diferențe mari cu privire la valoarea financiară totală a ofertei, iar, aceste diferențe să poată fi încadrate la abateri tehnice minore.

Prin urmare, consideră că prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, societatea contestatoare a modificat conținutul propunerii financiare inițiale, de două ori, iar, acest fapt nu putea avea ca urmare, decât, respingerea ofertei societății contestatoare, ca fiind „inacceptabilă”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că erorile prevăzute în propunerile financiare nu sunt erori de redactare, iar, modificarea valorii ofertei provine din modificarea prețurilor ofertate inițial, unele fiind diminuate considerabil, conform tabel comparativ - punctele 4, 5 și 6, ceea ce conduce la opinia conform căreia modificarea presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.

De asemenea, arată că aprecierea valorii modificărilor operate asupra ofertei de către societatea contestatoare, este eronată, deoarece, din însumarea valorilor modificărilor, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni este de aproximativ

287.828,15 lei, iar, această valoare depășește 1% din prețul total al ofertei, care, conform Propunerii financiare din data de 12.06.2024 (nr. .../00268) este de 12.919.618.07 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 27028/.../04.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 43322/09.07.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. 270201/.../10.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 43910/11.07.2024, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 352/08.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42944/08.07.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.210370033/1, tranzacția nr. 1474497375/285097326 din 08.07.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Aviației, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții: Modernizare și extindere bloc alimentar ...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../26.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 14.128.814,23 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestația formulată de SRL, se reține că acesta critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 26635/25.06.2024, în cadrul căreia s-a constatat că oferta acestuia este considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „întrucât elemente din propunerea tehnică nu au fost cotate în propunerea financiară, unele prețuri unitare au fost modificate, toate acestea indicând o modificare a ofertei, motiv pentru care, Consiliul va analiza contestația formulată prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit prevederilor pct. IV.4.2 – *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*, s-au impus următoarele cerințe:

„Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiara, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

- i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;*
- ii. Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în Secțiunea D – Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;*
- iii. Documentele de fundamentare a prețului.*

Propunerea financiara va fi exprimată în lei fără TVA (fără cheltuieli diverse și neprevăzute) , cu maxim 2 zecimale, raportată la valoarea totală a lucrărilor, precum și detaliată conform cu devizele și listele de cantități pe specialități întocmite de proiectant, pentru lucrarea ofertată. Aceasta se va introduce în SEAP, conform instrucțiunilor și facilităților oferite de sistem.

Propunerea financiară se va întocmi și prezenta conform Formularului de ofertă - Formular 10 și Centralizatorul de preturi Formularul 11 din secțiunea Formulare.

Odată cu acestea se vor prezenta documentele anexă , care se vor considera parte a Propunerii financiare conform proiectului tehnic nr.15/2022 atașat prezentei documentații.

Astfel, propunerea financiara va fi însoțită de următoarele documente:

1. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric);
2. Formularul F1 (cu prețuri) - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
3. Formularele F2 (cu prețuri) - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
4. Formularele F3 (cu prețuri) – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;
5. Formularul F4 (cu prețuri) – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice;
6. Formular C6 (cu prețuri) – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
7. Formular C7 (cu prețuri) – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;
8. Formular C8 (cu prețuri) – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
9. Formular C9 (cu prețuri) – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

Conform principiului transparenței respectiv principiului securității juridice, autoritatea contractantă precizează pe această cale că, în conformitate cu prevederile art.210, alin.(3) din Legea 98/2016, în cazul în care un operator economic, prin modul în care prezintă propunerea financiară (inclusiv documentele suport) respectiv în urma solicitării de clarificare întocmite conform art.210 alin.(1) din Legea 98/2016, nu poate face dovada faptului că prețul ofertat poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta acestuia va fi declarată neconformă, și prin urmare va fi respinsă, conform prevederilor art.136 alin(3) din HG 395/2016.

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate a acesteia”.

Analizând cerințele documentației de atribuire mai sus iterate, în raport cu propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată

caracterul inacceptabil/neconform a ofertei acesteia, având în vedere considerentele care urmează.

În urma analizei propunerii financiare din oferta depusă de SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară actualizată, încărcată sub nr. [SCN .../00259] nu reflectă corectarea aritmetică a valorilor în urma corecțiilor operate în propunerea tehnică, în propunerea financiară actualizată nefiind ofertate anumite lucrări și materiale. Astfel, din analiza formularelor F3 - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, comisia de evaluare a identificat 4 articole de deviz cu preț unitar 0 lei și 4 articole de deviz care nu se mai găsesc, față de Propunerea tehnică depusă inițial.

În aceste condiții, comisia de evaluare a întocmit o solicitare de clarificare, cu nr. 26020/10.06.2024, încărcată în SEAP cu nr. [.../00266], cu următorul cuprins:

„Să clarificați de ce prețul total ofertat de dumneavoastră în propunerea financiară actualizată cu modificările solicitate este mai mic decât cel inițial, ținând cont de cele prezentate mai jos:

1.1.În cadrul propunerii financiare pentru următoarele articole de deviz ar fi trebuit să diminueați cantitativ și valoric:

a) Poziția 5 din devizul ofertă Lucrări la pereți: CF24B1 - Plafon suspendat rigips cu structura metalica rezistent la apa: 40 m x36,25 lei= 1449,85 lei.

b) Poziția 5 din devizul ofertă Inst. electrice prize și forță: EA02B3 - Tub de protecție HFT D=50 MM: 11mx17.63=193,94 lei.

c) Poziția 11 din devizul ofertă Inst. electrice prize și forță: EC05A1 - Cablu energie tras prin tuburi PVC:105m x3,08 lei=323J1 lei.

d) Poziția 11.7 din devizul ofertă Inst. electrice prize și forță: (4801213) Cablu de energie electrica 0,6/1KV C2XH 5X35 mp: 112mx76,83 lei=8604.96 lei.

e) Utilajul/mijlocul fix: Malaxor de aluat: 1 buc x8605,00 lei=8605.00 lei.

Astfel, pentru pozițiile enumerate mai sus, valoarea cheltuielilor directe (la care nu a fost adăugată valoarea cheltuielilor cu recapitulăția aferentă devizului și TVA) trebuia actualizată cu diminuarea de 19.177,46 lei.

1.2. În cadrul propunerii financiare pentru următoarele articole de deviz ar fi trebuit să majorați cantitativ și valoric:

a) Poziția 3 din devizul ofertă Canalizare menajera interioara: SB16C1- Teavă PVC KA D=50MM: 40m x21,33 lei=853,33 lei.

b) Poziția 7 din devizul ofertă Inst. electrice prize și forță: EA02B3 - Tub de protecție HFT D=90 MM: 3m x17,63 lei=52,89 lei.

c) Poziția 11.9 din deviz ofertă Inst. electrice prize și forță: (4801215) Cablu de energie electrica 0.6/1KV C2XH 5X70 mmp: 7mx114.51 lei=801,55 lei.

d) Poziția 12 din devizul ofertă Inst. electrice prize și forță: EC04L1 - CABLU ENERGIE 240 MMP: 14m x9,15 lei=128,07 lei.

e) Poziția 3 din devizul ofertă Structura tronson C6 Umpluturi: TSC02D1 - Săpătura mecanica cu excavator pe pneuri de 0.21-0.39 mc,cu comanda hidraulica, in pământ cu umiditate naturala descărcare auto in teren categ. 2: 1,23 100mc x1014,24 lei=1.247,51 lei.

f) Poziția 5 din devizul ofertă Structura tronson C6 Hidroizolații: TRI1AC12A6 - Descărcare mat.gr.c-ambalate.sub 10kg, deplas. prin purtare până la 10m,aruncare vagon- teren categ: 1 tona x 8,28 lei =8,28 lei.

g) Poziția 9 din deviz Structura tronson C6 Placa suport pardoseala din B.A.: TRA06A15 - Descărcare mat.gr.c~ambalate.sub 10kg, deplas. prin purtare până la 10m, aruncare vagon- teren categ: 32.50 tona x 19,67 lei - 639,43 lei.

h) Utilajul/mijlocul fix: Dispozitiv de alarmare acustic adresabil cu montaj la interior: 4buc x 555 lei = 2.220 lei.

i) Utilajul/mijlocul fix: Ventilconvector VC 1 zip caseta de tavan fals cu patru conducte complet echipat conform F. T.: 33 buc x 2200 lei = 72.600,00 lei.

j) Utilajul/mijlocul fix: Ventilator de tubulatura VE de debit 200-300 mc/h H=100 Pa, pentru grupuri sociale, racord 160mm: 5 buc x 580 lei = 2.900 lei.

Astfel, pentru pozițiile enumerate mai sus, valoarea cheltuielilor directe (la care nu a fost adăugată valoarea cheltuielilor cu recapitulăția aferentă devizului și TVA) trebuia actualizată cu majorarea de 81.451,06 lei.

Analizând cele două propuneri financiare depuse de către dumneavoastră pentru procedura simplificată on-line publicată în SEAP cu nr. ... din 26.03.2024, respectiv **propunerea financiară inițială**, unde prețul total ofertat este de **12.900.590,24 lei** fără TVA și **propunerea financiară actualizată** unde în urma modificărilor solicitate prin clarificări prețul total ofertat este de **12.852.098,73 lei** fără TVA, constatăm faptul că, prețul total ofertat de către dumneavoastră este mai mic decât cel inițial **deși în urma modificărilor realizate cu cantitățile de lucrări prezentate mai sus el trebuia să fie mai mare** 62,273.6, aproximativ 0,74 % $\ast (81.451,06 \text{ lei} - 19.177,46 \text{ lei} = 62,273.6 \text{ lei})$

2. Vă solicităm să indicați, **unde în cuprinsul propunerii financiare ați cota valoric (material, manoperă și utilaj) pentru următoarele articole de deviz:**

1. Poziția 7 din devizul: Acoperiș și copertină terasă: CE18A1 - Astereala executată din scânduri din rășinoase ignifugate.

2. Poziția 2 din devizul: Acoperiș și copertină terasă: CE18A1 - Membrana strat hidroizolant aplicat sub învelitoare (peste astereala) înel carioaj.

3. Poziția 7 din deviz Canalizare condens interior: SA4411 - Brățara pentru fixare conducte PVC din 50mm.

3. Vă solicităm să indicați, unde în cuprinsul propunerii financiare ați cota valoric materialul pentru următorul articol de deviz:

1. Poziția 2 din devizul: Arhitectură - Lucrări la pardoseală: CG01D1 - Șapă autonivelantă.

4. Vă solicităm să indicați, unde în cuprinsul propunerii financiare ați cota valoric manopera pentru următoarele articole de deviz:

1. Poziția 12 din devizul: Arhitectură - Acoperiș și copertine terasă: IZF04M1 - Membrana bituminoasă 3 mm pentru terase.

2. Poziția 13 din devizul: Arhitectură - Acoperiș și copertine terasă: IZF04M1 - Hidroizolație pentru terasa membrana bituminoasă.

3. Poziția 14 din devizul: Arhitectură - Acoperiș și copertine terasă: IZF04M1 - Membrana bituminoasă cu protecție de ardezie.

4. Poziția 21 din devizul: Arhitectură - Acoperiș și copertine terasă: IZF04A1 - Membrana strat hidroizolant aplicat sub jgheab."

La solicitarea de clarificare a autorității contractante, contestatorul SRL a încărcat răspunsul nr. 26020/12.06.2024, cuprinzând următoarele documente:

-[.../00267] 3-4. Formular oferta.pdf-Formularul 10-formular de ofertă financiară cu valoarea de **12.919.618,07 lei** fără TVA.

-[.../00268] Master_240611_211946.pdf -Formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formularul

F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formularele F3 cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări

- [.../00269] Răspuns Solicitare Clarificări Nr. 25020-...- 10.06.pdf.

Din analiza adresei de răspuns a asocierii câștigătoare, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, acesta din urmă, **nu a cotate valoric anumite articole de deviz, unele preturi unitare din oferta inițială au fost modificate și a modificat, în mod repetat, propunerea financiară inițială (12.900.590,24 lei , 12.852.098,73 lei și 12.919.618,07 lei).**

Or, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerința conform căreia, propunerea financiară trebuie detaliată conform cu devizele și listele de cantități pe specialități întocmite de proiectant, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, drept concludent, răspunsul SRL, prin care acest ofertant și-a recunoscut neconformitatea din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, apreciind, în mod unilateral și subiectiv că, aceste neconformități sunt simple erori aritmetice, având în vedere că, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei, urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică execuția lucrării în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor articole de deviz sau modificarea unor prețuri unitare, care s-au solicitat, în mod expres, sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării, ca și câștigătoare, a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a dat dovadă de rigoare și a evaluat informațiile și

documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu

rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)“.

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea sau indicarea altor valori de consum decât cele solicitate în caietul de sarcini nu poate fi considerată o eroare aritmetică, ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective, din punctul de vedere al ofertantului, nu este una majoră sau că poate fi acoperită din alte surse, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Hotărârea **CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15**, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Mai mult, ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă, în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul SRL avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Altfel spus, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare

executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.