



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2606/C8/2831

Data: 17.09.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52262/19.08.2024, formulată de către, împotriva raportului procedurii nr. 34366/07.08.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț de participare nr. SCN1154824), organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, se solicită, pentru lotul 7:

(i) anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 34366/07.08.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

(iv) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei, pentru lotul 7, dar și oferta clasată pe locul II, respectiv

I. ASPECTE PRELIMINARE

La data de 07.08.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și a transmis contestatoarei comunicarea prin care a fost informată asupra faptului că oferta câștigătoare este cea a operatorului, oferta sa ocupând poziția nr. 3.

În urma unei solicitări de acces la dosarul de achiziției, a constatat faptul că ofertele operatorilor economici și trebuiau respinse ca neconforme, dat fiind faptul că prețul este neobișnuit de scăzut, iar justificarea prețului nu este una reală.

II.

În ceea ce privește oferta, prin solicitarea nr. 30145-3 din 10.07.2024, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare operatorului în cauză privind justificarea ofertei de preț *"Comisia de evaluare a constatat faptul că prețul total ofertat aferent produselor din cadrul lotului nr. 3 este de 31.535,79 lei reprezentând cca 71.70% din valoarea totală a estimată a contractului. [...] Prin urmare, vă solicităm să prezentați informații/documente suplimentare care pot susține prețul neobișnuit de scăzut ofertat. [...] Aceste informații vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele mai sus precizate, cum ar fi: (i) documente privind prețurile aferente furnizorilor, (ii) situația stocurilor, (iii) modul de organizare"*.

La data de 12.07.2024, operatorul a răspuns solicitării de clarificare argumentând, printre altele, că *"Prețul scăzut face parte dintr-o strategie deliberată de penetrare a pieței prin oferirea unui preț competitiv, ne propunem să atragem un volum mai mare de clienți datorită unui volum mai mare de producție sau achiziții ne putem permite să oferim prețuri mai mici decât concurența. Lanț de aprovizionare optimizat: am negociat cu furnizorii contracte avantajoase pt. a contribui la prețurile mai mici pe care le putem oferi. Menținerea unui preț competitiv face parte din politica noastră de prețuri pentru a rămâne atractiv pe piață și a evita pierderea clienților în fața concurenței [...]"*.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta operatorului deoarece acesta nu a furnizat informațiile reale despre prețurile neobișnuit de scăzute.

În primul rând, operatorul economic a transmis un răspuns cu caracter formal, generalist, fără a depune documente concludente astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În al doilea rând, nu sunt menționate prețuri ale costului produselor, ale materiei prime, a logisticii, salariile societății și costurile cu energia (având în vedere faptul că societatea afirmă că este producătorul produselor).

Contestatoarea arată că operatorul economic nu a adus în susținerea prețului niciunul dintre aceste documente privind stocuri de materie primă, prețurile materiilor prime, prețuri obținute de la furnizori etc. existând riscul ca ofertantul să oferteze, în fapt, niște produse slab calitative, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În acest context, se constată că se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertant informațiile, analizele și documentele de care se prevalează. Se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acestor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea cu privire la faptul că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți, astfel încât interesul este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, autoarea contestației consideră că nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului ofertat și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta, petenta observă că răspunsul la solicitarea de clarificare este tot unul de tip formal, generalist, fără a depune documente concludente astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Nici în cazul acestui operator economic, nu sunt menționate prețuri ale costului produselor, ale materiei prime, a logisticii, salariile societății și costurile cu energia (având în vedere faptul că societatea afirmă că este producătorul produselor).

Astfel, se poate observa că operatorul economic nu a adus în susținerea prețului niciunul dintre aceste documente privind stocuri de materie primă, prețurile materiilor prime, prețuri obținute de la furnizori etc., existând riscul ca ofertantul să oferteze, în fapt, niște produse slab calitative, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, având în vedere faptul că niciunul dintre operatorii economici în cauză nu au putut susține prețul neobișnuit de scăzut prin dovezi concludente, ... consideră că ofertele acestora trebuiau respinse ca fiind neconforme.

Prin adresa nr. 35705/23.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 53777/23.08.2024, ...a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

SECȚIUNEA I - în referință la - Aspecte preliminare (pag 2 a contestației)

Punctul 4: *"În urma unei solicitări de acces la dosarul de achiziției, am constatat faptul că ofertele operatorilor economici și trebuiau respinse ca fiind neconforme, dat fiind faptul că prețul său este neobișnuit de scăzut, iar justificarea prețului nu este una reală".*

În data de 12.08.2024, ... a înaintat în cadrul aceste proceduri, pentru lotul 2 și lotul 7, o cerere FN/12.08.2024, ce a fost primită și înregistrată la nivelul autorității contractante sub nr. 35161 din 12.08.2024, prin care a solicitat acces la dosar

Prin adresa nr. 35161 din 13.08.2024 autoritatea contractantă a formulat răspuns în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, către

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la oferta operatorului economic ca fiind neconformă, cu un preț neobișnuit de scăzut, iar

justificarea prețului nu este una reală, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În baza procesului verbal nr. 30145/10.07.2024 autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare ale ofertanților, iar referitor la oferta operatorului economic (la pagina 16), a precizat că:

„Valoarea ofertei prezentată prin formularul de ofertă este în sumă de 32.430 lei - fără TVA, reprezentând 73,74 % din valoarea estimată a contractului de achiziției publice. Prin urmare, din perspectiva prețului total ofertat, se impune solicitarea unei clarificări formulate în baza art. 210 din Legea 98/2016, numai dacă ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu, nu răspunde la clarificări.

Se impune solicitarea unei clarificări formulate în baza art. 210 din Legea 98/2016, numai dacă ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu, nu răspunde la clarificări.”

Având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu, a răspuns la clarificări, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări operatorului economic, astfel solicită Consiliului să constate că solicitările contestatarului sunt nefondate.

Punctul 5: *„Considerăm faptul că ofertele trebuiau respinse ca neconforme având în vedere faptul că operatorii economici nu și-au justificat în mod real prețurile neobișnuit de scăzute.”*

Autoritatea contractantă arată că ofertantul face confuzii cu privire la justificarea ofertei operatorului economic ca fiind neobișnuit de scăzut, astfel solicită Consiliului să constate că solicitările contestatarului sunt nefondate.

SECȚIUNEA II - în referință la - Aspecte preliminare (pag 2 a contestației)

.....

Punctul 6: În ceea ce privește oferta, prin solicitarea nr. 30145-3 din 10.07.2024, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare operatorului în cauză privind justificarea ofertei de preț: „Comisia de evaluare a constatat faptul că prețul total ofertat aferent produselor din cadrul lotului nr. 3 este de 31.535,79 lei reprezentând cca 71.70% din valoarea totală estimată a contractului. [] Prin urmare, vă solicităm să prezentați informații/documente suplimentare care pot susține prețul neobișnuit de scăzut ofertat. [] Aceste informații vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele mai sus precizate, cum ar fi: (i) documente privind prețurile aferente furnizorilor, (ii) situația stocurilor, (iii) modul de organizare ”.

În baza procesului verbal nr. 30145/10.07.2024, autoritatea contractantă a formulat adresa de solicitare clarificări nr. 30145-3 din 10.07.2024 către operatorului economic, prin care comisia de evaluare a solicitat prezentarea de informații/documente suplimentare care pot susține prețul neobișnuit de scăzut ofertat și care pot justifica îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG 395/2016, aferent produselor din cadrul lotului 7 este de 31.535,79 lei reprezentând cca. 71,70 % din valoarea totală estimată a contractului (43.978,99 lei), astfel reiese că solicitările contestatarului sunt nefondate.

Punctul 7: La data de 12.07.2024, operatorul a răspuns solicitării de clarificare în termenul impus de autoritatea contractantă (a se vedea print- screen ul de la pag 4 din punctul de vedere).

Punctul 8: Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, autoritatea contractantă consideră că trebuia să respingă oferta operatorului deoarece acesta nu a furnizat informațiile reale despre prețurile neobișnuit de scăzute.

Punctul 9: În primul rând, operatorul economic a transmis un răspuns cu caracter formal, generalist, fără a depune documente concludente astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a realizat o evaluare integrală a ofertei;

- ❖ ofertantul a punctat în mod clar toate subpunctele indicate la art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, cum ar fi: fundamentarea prețurilor, informații privind stocurile de produse, calitatea produselor, eficiența operațională, etc;

- ❖ prin cererea de clarificări nu îi este adus un avantaj ofertantului, comisia urmând a nu permite nicio modificare a informațiilor prezentate inițial - rezultă că cererea de clarificări se încadrează în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016;

- ❖ prin răspunsul transmis ofertantul nu a modificat propunerea tehnică sau financiară;

- ❖ principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

- ❖ În cadrul propunerii tehnice (la punctul 1 din formularul T) ofertantul face precizarea că este producător de articole textile de uz casnic (lenjerii de pat, fețe de masa, pilote, perne, prosoape, protecții saltele, perdele, articole nou născuți, etc). Atâta timp cât ofertantul a declarat că are calitatea de producător nu sunt necesare alte dovezi;

- ❖ În concluzie, comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului ca fiind conform, respectiv cerința minimă îndeplinită. Se constată astfel că acțiunile comisiei de evaluare se bazează pe cadrul legal clar identificat în cadrul procesului de evaluare, nu a încălcat tratamentul egal respectiv respectă jurisprudența relevantă identificată.

Punctul 10: *„În al doilea rând, nu sunt menționate prețuri ale costului produselor, ale materiei prime, a logisticii, salariile societății și costurile cu energia (având în vedere faptul că societatea afirmă că este producătorul produselor)”*.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la mențiunile contestatorului cu privire la lipsa dovezilor a logisticii și costurile cu energia, aceste detalii nu pot fi solicitate, atâta timp cât nici legiuitorul nu le-a menționat în cadrul legislației achizițiilor publice, ca fiind obligatorii, necesare și utile în evaluarea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Punctul 11: susține că în baza procesului verbal nr. 30145 din 10.07.2024, autoritatea contractantă a formulat adresa de

solicitare clarificări nr. 30145-3 din 10.07.2024 către operatorului economic prin care comisia de evaluare a solicitat prezentarea de informații/documente suplimentare care pot susține prețul neobișnuit de scăzut ofertat și care pot justifica îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, aferent produselor din cadrul lotului 7.

Punctul 12: Susținerile contestatarului conform cărora autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă nu pot fi realiste, mai mult decât atât, orice afirmație în acest sens, trebuie dovedită de cel care o susține. Din analiza Certificatului constatator nr. 924028 din 21.07.2024 emis de ONRC a operatorului economic, se identifică faptul că ofertantul deține codul CAEN corespunzător cu obiectul contractului, respectiv 1392 Fabricarea de articole confecționate din textile (cu excepția îmbrăcămintei lenjeriei de corp);

Ofertantul nu a făcut dovada că are calitatea de producător, în baza certificatului constatator nr. 844720 din 28.06.2024 emis de ONRC codurile CAEN declarate la ONRC sunt activități de comerț intermediar și nu de producător.

Punctul 13: Autoritatea contractantă arată că referitor la mențiunile contestatarului cu privire la lipsa dovezilor aceasta consideră că sunt suficiente justificările ofertantului

Punctul 14 și 15: Conform capitolului 3 punctul 3.5 din Caietul de sarcini coroborat cu punctul 10 din clauzele contractuale, autoritatea contractantă face recepția doar în baza acestor clauze, prin respectarea tuturor parametrilor calitativi și cantitativi; susținerea contestatarului că ofertantul va livra produse slab calitativ, nu pot fi dovedite, sunt doar simple afirmații.

Punctul 16: Comisia de evaluare a efectuat o verificare în SEAP a tuturor documentelor constatatoare emise pe numele ofertantului ori pe numele acestuia nu este emis niciun document constatator negativ. Prin urmare comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile prin respectarea legislației privind achizițiile publice.

Punctul 17 : A se vedea considerațiile de la punctul 14.

Punctul 18 și 19: Referitor la afirmația contestatarului cu privire la oferta operatorului economic prin care i s-ar fi solicitat clarificări pentru un preț neobișnuit de scăzut și acesta ar fi depus un răspuns formal, autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul acestei proceduri, pe lotul nr. 7 nu au fost solicitate clarificări operatorului economic în acest sens. Ori contestatorul a avut acces la dosarul achiziției, conform adresei nr. 35161 din 13.08.2024 autoritatea contractantă a formulat răspuns în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, către, unde în interiorul fișierelor transmise nu există această adresă de solicitare clarificări.

Având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc a răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că nu se impune să solicite clarificări operatorului economic

Punctul 20: Ofertantul declarat câștigător - a fost evaluat astfel:

- ❖ la pag. 6 a Procesului verbal nr. 31632 din 18.07.2024 comisia de evaluare a realizat o evaluare integrală a ofertei, prin raportare la răspunsul la clarificări;

- ❖ referitor la aplicarea factorilor de evaluare, comisia de evaluare a aplicat prevederile punctului 6.7.2 punctul a) din caietul de sarcini;

- ❖ explicitarea modului de calcul a factorului „Prețul ofertat” se regăsește la pagina 12 din procesul verbal nr. 31632 din 18.07.2024;

- ❖ toate aspectele anterior detaliate au permis aplicarea factorului de evaluare conform „print- screen SEAP”(a se vedea pag. 12-13 din punctul de vedere al autorității);

- ❖ punctajele acordate au fost prin aplicarea formulei de la punctul 6.7.3 din caietul de sarcini;

- ❖ cele anterior detaliate indică faptul că oferta câștigătoare a prezentat detaliile necesare acordării punctajului maxim;

Comisia de evaluare își susține punctul de vedere, și anume faptul că s-a realizat o evaluare obiectivă a ofertelor, modul de punctare fiind unul corect. În fapt, comisia de evaluare nu a eliminat nici unul dintre cei trei ofertanți, toți demonstrând că ar fi capabili să execute contractul în condițiile solicitare prin documentația de atribuire, și obținând punctaje maxime la factorii tehnici de evaluare, departajarea ofertelor realizându-se la factorul de evaluare "preț".

Pentru toate aceste considerente, ... solicită Consiliului să analizeze, cele anterior detaliate la Secțiunile nr. 1 - 20 și să respingă contestația formulată împotriva rezultatului procedurii inclusiv respingerea cererii privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210488945/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Bistrița la data de 19.08.2024, în valoare de 880,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 452.092,65 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri (..... la lotul 7, și solicită cele din partea introductivă.

La data de 07.08.2024, autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii și a transmis comunicările prin care operatorii participanți au fost informați asupra faptului că oferta câștigătoare este cea a

operatorului, iar oferta contestatoarei ocupând poziția nr. 3 în clasamentul final.

Contestatoarea a solicitat de acces la dosarul de achiziție și a constatat faptul că ofertele operatorilor economici trebuiau respinse ca fiind neconforme dat fiind faptul că prețul său este neobișnuit de scăzut, iar justificarea prețului nu este una reală.

Consiliul constată că, la data de 10 iulie 2024, prin solicitarea nr. 30145-3, autoritatea contractantă a transmis o cerere de clarificare către operatorul, referitoare la justificarea prețului ofertei, deoarece prețul ofertat era de 31.535,79 lei, ceea ce reprezenta aproximativ 71,70% din valoarea estimată a contractului. În consecință, s-au solicitat informații și documente suplimentare care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, inclusiv documente privind prețurile furnizorilor, situația stocurilor și modul de organizare.

La data de 12 iulie 2024, operatorul a răspuns solicitării de clarificare, menționând că prețul scăzut face parte dintr-o strategie deliberată de penetrare a pieței, prin oferirea unui preț competitiv. Operatorul a afirmat că, datorită unui volum mai mare de producție sau achiziții și a unor contracte avantajoase cu furnizorii, poate oferi prețuri mai mici decât concurența, ceea ce face parte din politica lor de a rămâne competitivi:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră, referitor la procedura simplificată privind atribuirea contractelor de „furnizare dotări 3 locuințe protejate și un centru de zi pentru 4 obiective de investiție în cadrul proiectului „mobilitate fără bariere-locuință protejată Dolia, locuință protejată Nemțișor, locuință protejată Stanca și centru de zi Pipirig” prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1145824/29/04.2024-lotul nr 7 va aducem la cunoștința ca produsele oferite de societate noastră sunt mai mici din următoarele motive:

- prețul scăzut face parte dintr-o strategie deliberată de penetrare a pieței. Prin oferirea unui preț competitiv, ne propunem să atragem un volum mai mare de clienți. Datorită unui volum mai mare de producție sau achiziții ne putem permite să oferim prețuri mai mici decât concurența;

- eficiența operațională: menționăm faptul că am implementat procese operaționale mai eficiente care reduc costurile, permițându-ne să oferim prețuri mai competitive fără a sacrifica marjele de profit;

- lanț de aprovizionare optimizat: am negociat cu furnizorii contracte avantajoase pentru a contribui la prețurile mai mici pe care le putem oferi;

- menținerea unui preț competitiv face parte din politica noastră de prețuri pentru a rămâne atractiv pe piața și a evita pierderea clienților în fața concurenței.

- prețul mai mic nu afectează calitatea produselor, calitatea rămâne ridicată, iar clienții obțin o valoare excelentă pentru banii lor. Dorim să ne diferențiem de concurenți prin oferirea unui raport preț-calitate excelent.

- societatea noastră deține stocuri de materie primă (bumbac pentru lenjerii, pilote, perne, huse pat) prin care ne putem permite prețuri mai mici.”

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente furnizării ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a acestuia este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul stabilește că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate. Simpla declarare a deținerii de stocuri, de negociere a prețurilor cu furnizori, precum și celelalte argumente pur declarative nu pot constitui dovezi ale justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără un suport temeinic, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

De asemenea, Consiliul are în vedere, pe de o parte, considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE; *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2017, în cauza C-198/16, prin care CJUE s-a pronunțat, astfel: *„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite. 51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate*

(a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Și în ceea ce privește oferta (clasată pe locul 2) autoritatea contractantă are obligația de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, precum în cazul ofertei clasate pe primul loc.

Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare care pare neobișnuit de scăzută în raport cu produsele, lucrările sau serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări de la ofertantul respectiv. Scopul este de a verifica dacă oferta este sustenabilă și realistă, pentru a preveni situația în care contractul nu poate fi executat în condițiile oferate.

În speță, oferta este de 32.430 lei, reprezentând 73,7% din valoarea estimată a lotului 7, ceea ce este sub pragul de 80% care declanșează obligația de a solicita clarificări. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să evalueze dacă prețul neobișnuit de scăzut poate fi justificat printr-o explicație reală și susținută de documente concludente - art. 210 alin. (2).

Conform art. 136 din HG nr. 395/2016, explicațiile ofertantului trebuie să fie însoțite de dovezi clare, cum ar fi: prețurile furnizorilor, situația stocurilor de materii prime, modul de organizare a proceselor de lucru, metodele utilizate și nivelul de salarizare, transport etc.

În cazul în care autoritatea constată că oferta nu a prezentat suficiente clarificări sau documente concludente care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, aceasta are obligația legală de a respinge oferta ca neconformă. Acest lucru rezultă direct din art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care prevede că, în lipsa documentelor justificative sau în cazul în care aceste documente nu sunt suficiente pentru a justifica prețul scăzut, oferta trebuie respinsă.

Pe de altă parte, dacă oferta nu este evaluată corect în baza acestor elemente și este acceptată fără justificarea clară a prețului scăzut, acest lucru poate conduce la o decizie nelegală din partea autorității contractante. Decizia de acceptare sau respingere trebuie să fie temeinic fundamentată, pe baza unei evaluări riguroase a propunerii financiare (art. 127 din HG nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă are obligația să se asigure că toate ofertele sunt evaluate conform legii și că deciziile privind acceptarea sau respingerea unei oferte sunt fundamentate pe documente concludente și clare.

Conform considerentelor 103 și 69 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, ofertele anormal de scăzute trebuie justificate în mod adecvat pentru a se asigura că nu sunt bazate pe supoziții tehnice, economice sau juridice necorespunzătoare. În absența unor justificări clare, autoritatea are dreptul și obligația de a respinge aceste oferte.

Hotărârea CJUE din 19 octombrie 2017 (C-198/16) clarifică faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita în scris clarificări privind prețurile neobișnuit de scăzute și de a verifica aceste elemente constitutive. Autoritatea trebuie să audieze părțile și să ia o decizie cu privire la admiterea sau respingerea ofertei în funcție de relevanța explicațiilor furnizate.

Având în vedere că oferta este sub pragul de 80% din valoarea estimată a lotului, iar justificările prezentate trebuie să fie însoțite de documente concludente, autoritatea are obligația legală de a solicita clarificări detaliate. În cazul în care nu poate justifica prețul oferat în mod real și suficient, autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta ca neconformă și să reevalueze clasamentul.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare pentru lot 7. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor pentru lot 7, conform celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare pentru lot 7. Totodată, obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea pentru lot 7, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.