



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun....., sector..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., autorizată de Entitatea de..., înregistrată în... -047/..., reprezentată legal prin împuterniciți... - și... - , conform din..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr...., sector..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de..., cu sediul în mun....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", ... - "...", s-a solicitat:

1. Anularea actului atacat în partea privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei ... la ... - ...;

2. Obligarea entității contractante (...) la reevaluarea ofertei ... pentru ... - ..., cu aplicarea corectă a regulilor privind clarificările, fără calificarea demersului nostru ca o revizuire a ... prin răspunsul la clarificări, ci ca o clarificare a aceluia document - ... depus;

3. Orice alte măsuri de remediere pe care... le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta S.A. a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin (2) lit b) din HG nr. 394/2016, documente emise de către..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect

"...", ... - "...", *anunț de participare simplificat* nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... S.A. a transmis punctul de vedere prin adresa nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației formulate de către...ca nefondată/neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de achiziție sectorială ca fiind temeinice și legale și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare.

Entitatea contractantă menționează că a derulat procedura de licitație deschisă pentru achiziția sectorială de ..., aferente codurilor....., prin publicarea anunțului de participare nr. CN... în platforma SEAP la data de..., documentația de atribuire fiind atașată anunțului. Achiziția a fost împărțită în ... -... de transport (autobuze și parc auxiliar), ... -... de transport (autobuze și parc auxiliar) și Lotul 3 - asigurare de incendiu și alte calamități pentru clădiri și construcții, asigurare facultativă a călătorilor pentru accidente și asigurare de răspundere managerială. Precizează că au fost depuse oferte de către...și...pentru ..., iar pentru ... de către...și asocierea formată din...și....

Entitatea contractantă subliniază că, potrivit fișei de date a achiziției....), a fost solicitată demonstrarea experienței similare în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, în valori cumulative minime de... pentru pentru ... și... pentru Lotul 3, cu completarea ... și posibilitatea solicitării de documente justificative, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. În urma verificării ..., pentru a prezentat șase contracte, respectiv: contractul nr.... cu o valoare de..., contractul nr.... cu o valoare de..., contractul nr.... cu o valoare de..., contractul nr.... cu o valoare de..., un contract de asigurare bunuri cu valoarea de... și un acord-cadru pentru asigurare persoane cu valoarea de..., fiecare cu perioadele de derulare și beneficiarii menționați în documentele prezentate. Mai precizează că, pentru contractul nr...., utilizat ca experiență similară pentru ..., perioada de început a fost anterioară perioadei de referință solicitate, respectiv..., motiv pentru care, prin adresa nr....., a solicitat clarificări privind valoarea serviciilor prestate în perioada de referință. În răspunsul transmis la data de..., ofertantul a arătat: „In urma unei erori a fost integrat un contract necorespunzator,

pentru a remedia eroarea trimitem documentele: ... revizuit si Lista de prestări servicii actualizata”.

Entitatea contractantă menționează că, în temeiul dispozițiilor legale incidente, comisia de evaluare a respins oferta depusă de...pentru ... -... de transport (autobuze și parc auxiliar) ca fiind inacceptabilă, rezultatul fiind consemnat în Procesul-verbal nr.... și în Raportul procedurii nr...., iar decizia de respingere a fost comunicată prin adresa nr.....

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele expuse, menționând că, prin Fișa de date a achiziției, a stabilit în mod clar obligația ofertanților de a-și demonstra capacitatea tehnică și profesională prin completarea informațiilor în Precizează că, pentru Lotul I -..., cerința minimă de calificare a fost stabilită astfel: prestarea și ducerea la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, calculați de la data-limită de depunere a ofertelor, a cel puțin unui contract sau a mai multor contracte de servicii similare, cu o valoare cumulată de cel puțin.... Contestatorul a depus inițial în platforma SEAP un ... în care a prezentat contractele anterior menționate. Astfel, în ceea ce privește contractul de servicii nr...., încheiat cu, prezentat ca experiență similară pentru servicii de asigurare facultativă ..., comisia de evaluare a constatat că perioada de derulare a contractului excede perioadei de referință..., reprezentând ultimii 3 ani calculați de la data-limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care a fost transmisă o solicitare de clarificare prin care s-a cerut demonstrarea valorii serviciilor prestate în perioada... aferentă contractului respectiv.

Entitatea contractantă menționează că, la data de..., ofertantul a răspuns solicitării de clarificare și a arătat că, în urma unei erori, a fost integrat un contract necorespunzător, iar pentru remedierea erorii a transmis ... revizuit și lista de prestări servicii actualizată. Astel, entitatea contractantă a constatat că, atât în ... revizuit, cât și în lista actualizată, contestatorul a înlocuit contractul nr.... cu contractul nr...., având ca beneficiar tot SOCIETATEA..., însă cu o valoare contractuală mai mare, respectiv..., și cu o perioadă de prestare diferită, cuprinsă între....

Entitatea contractantă menționează că contestatorul susține că, prin răspunsul la clarificare, a făcut trimitere la aceeași relație contractuală cu ... S.A.și că nu a modificat oferta și nici ... în privința experienței similare, însă subliniază că această afirmație nu este adevărată, întrucât contractul nr.... prezentat inițial a fost înlocuit în ... revizuit cu contractul nr...., diferit ca valoare și durată de prestare. Invocă dispozițiile legale aplicabile privind solicitarea de clarificări și completări, arătând că acestea sunt permise doar în situația unor informații incomplete sau eronate ori a lipsei unor documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, precum și faptul că aceste clarificări trebuie să aibă caracter formal sau de confirmare. Menționează că, potrivit dispozițiilor legale incidente, este permisă transmiterea unui ... revizuit numai în cazul inadvertențelor de formă ale informațiilor cuprinse în ..., atunci când acestea sunt susținute de alte informații existente în același ... sau în ...-urile depuse de asociat, subcontractant sau terț susținător.

Entitatea contractantă susține că, în situația inadvertențelor de fond, respectiv atunci când informațiile completate nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție, nu este permisă solicitarea de clarificări și nici depunerea unui ... revizuit, oferta fiind considerată inacceptabilă. Mai subliniază că, în cazul de față, din ... depus inițial de ofertant nu rezulta valoarea serviciilor prestate aferente contractului de Asigurare facultativă auto - ..., nr...., motiv pentru care au fost solicitate documente adiționale din care să rezulte valoarea serviciilor prestate în perioada de referință.... Susține că ofertantul nu a transmis documente care să clarifice valoarea serviciilor prestate în perioada solicitată, ci a transmis un ... revizuit în care a inclus un nou contract pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, contractul inițial nemaifiind menționat și consideră că modificările efectuate prin transmiterea unui ... revizuit și a unei liste revizuite de contracte, invocând o eroare privind declararea inițială a unui contract necorespunzător, pot determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, încălcând dispozițiile legale aplicabile și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială.

Entitatea contractantă arată că, potrivit legislației în materie, răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie să aibă exclusiv rolul de a explica sau confirma informațiile deja depuse, nu de a introduce elemente noi în ofertă, iar prin modificarea ... contestatorul a remediat o deficiență substanțială a documentelor de calificare și și-a creat un avantaj față de celelalte oferte depuse. Menționează că comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală de a accepta o ofertă modificată în etapa de evaluare, întrucât aceasta ar fi condus la favorizarea ofertantului și la încălcarea egalității de tratament față de ceilalți participanți, fiind contrară principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării. Astfel, în consecință, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a transmis un răspuns conform solicitării de clarificare, ci un ... revizuit care a inclus un nou contract pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, contractul inițial nemaifiind menționat.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată și menționează menținerea tuturor actelor din cadrul procedurii de achiziție sectorială ca fiind temeinice și legale, cu indicarea dispozițiilor legale aplicabile, respectiv Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, prin adresa înregistrată la... sub nr...., ... S.A.a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a transmis notă de răspuns la punctul de vedere al entității contractante nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Contestatorul susține că ... are caracter declarativ, iar documentele justificative privind experiența similară se solicită ulterior, în etapa de

verificare, la inițiativa entității contractante, întrucât documentația de atribuire nu prevedea depunerea acestora la momentul depunerii ofertei, iar entitatea contractantă nu indică nicio prevedere concretă încălcată. Mai precizează că îndeplinea cerința de experiență similară încă de la depunerea ofertei, acest fapt fiind declarat prin ... depus în termen și reconfirmat prin răspunsul la clarificări și prin confirmarea/recomandarea depusă odată cu contestația.

Contestatorul menționează că clarificările solicitate au vizat un contract deja indicat în ... și nu au introdus elemente noi, neechivalând cu o modificare substanțială a ofertei, iar entitatea contractantă invocă noțiunea de „*modificare substanțială*” în mod abstract, fără a indica elementul esențial modificat, afectarea comparabilității ofertelor sau depășirea caracterului explicativ.

Contestatorul consideră că declararea ofertei ca inadmisibilă reprezintă o sancțiune excesivă, aplicată fără o analiză de proporționalitate între gravitatea presupusei abateri și consecința procedurală, entitatea contractantă nejustificând de ce situația nu putea fi lămurită prin clarificări suplimentare.

Contestatorul subliniază că entitatea contractantă nu a individualizat cerința concretă din documentația de atribuire pretins încălcată, neindicând articolul, obligația precisă și momentul procedural, astfel încât concluzia inadmisibilității se bazează pe interpretări și nu pe cerințe expres prevăzute.

...a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind d^epusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „...”, cod..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.

Obiectul contractului a fost divizat în 3 loturi, prezenta contestație vizând ... - „...”, pentru care a fost stabilită valoarea estimată, fără TVA, de....

În cadrul lotului 1 au fost depuse 2 oferte, iar după evaluarea acestora, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de...a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr.....a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că demersul său de revizuire a ... este o clarificare a documentului ... depus inițial, nemodificând oferta și documentul ... în privința experienței similare. Astfel, contestatorul susține că îndeplinește cerința privind experiența similară, aspect care rezultă din

recomandarea/confirmarea ... S.A.pentru valoarea de peste 5 milioane lei în perioada..., iar prin răspunsul transmis entității contractante a făcut trimitere la aceeași relație contractuală prin care și-a dovedit experiența similară.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei contestatorului a fost următorul:

„(...), având în vedere că din ... depus de ofertant nu rezultă care este valoarea serviciilor prestate aferente contractului în cauza, (Asigurarea facultativă auto -.... Nr.... _... Societatea....), entitatea contractantă a solicitat documente adiționale din care să reiasă valoarea serviciilor prestate în perioada de referință....

Ofertantul nu a transmis răspuns la solicitarea entității contractante, ci a transmis un ... revizuit în care a inclus un nou contract pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, în timp ce contractul inclus inițial nu a mai fost menționat.

Modificările efectuate de ofertant prin transmiterea unui ... revizuit și a unei liste revizuite de contracte, invocând o eroare respectiv declararea în ... inițial a unui contract necorespunzător, pot determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză, fiind încălcate dispozițiile art.... alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, aducând atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție sectorială, astfel cum au fost reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Ca urmare nu sunt îndeplinite condițiile necesare pentru transmiterea unui ... revizuit.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare respinge oferta.... cu privire la ... -... de transport (...) ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.”

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența în fișa de date a achizițieiI, la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a următoarei cerințe:

„Loturile:..., 3

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

(...)

Ofertantul trebuie să fi prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel puțin a unui contract sau a mai multor contracte, servicii similare celor care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de cel puțin:

-Lot 1 -... -...

-(...)

Se va completa... de... (...) conform art.... din Legea nr. 99/2016, de către ofertanți și, dacă este cazul, de către terți susținători și subcontractanți.

În vederea verificării informațiilor cuprinse în ..., conform art.... din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are dreptul să solicite iar ofertantul are

obligația de a prezenta documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea ..., cum ar fi:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/contractelor menționat/e în ... care S.A.confirme îndeplinirea cerințelor privind experiența relevantă și informațiile înscrise în

Note:

(...)

4. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea ... urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul a cărei oferta s-a clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)"

Documentația de atribuire, deci implicit cerința de calificare privind experiența similară a ofertantului și modalitatea de îndeplinire a acesteia, nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că a devenit obligatorie, atât pentru ofertanți, care, în elaborarea ofertelor, aveau obligația de a respecta cerințele impuse în documentație cât și pentru entitatea contractantă, care în evaluarea ofertelor depuse trebuia să respecte propriile reguli stabilite în aceasta.

Din conținutul ofertei depusă de contestator, rezultă că, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, acesta a declarat în ... următoarele:

„Asigurarea facultativa auto - ...

Ctr. Nr.... _... Societatea....,

Valoare:.....

Perioada de prestare:... -05/04/...

Document constatator Nr.... _...

Desc

...._...

Valoare:... Moneda: RON

Data început: 29/01/...

Data sfârșit:...

Beneficiari:... a României

Desc

-...._...

...._...

Valoare:... Moneda: RON

Data început:...

Data sfârșit:...

Beneficiari:...

Desc

- ...

Ctr. Nr.... _...

Document constatator Nr.... _... Valoare:...

Moneda: RON

Data început:...

Data sfârșit: 23/11/...

Beneficiari:...

Desc

r

i

asigura

r

**e pentru pagube
echipamen**

...._... Valoare:...

Moneda: RON

Data început: 26/08/...

Data sfârșit:...

Beneficiari:... de....

Descriere: Servicii de asigurare facultativă de persoane contra accidentelor pentru personalul aeronautic

... A-3074_... Ctr. subsecv. 1 Nr.... _...

Document constatator Nr.... _... Valoare:...

Moneda: RON

Data început:... Data sfârșit:...

Beneficiari: UM... București".

În etapa de verificare și evaluare a informațiilor din ..., cu privire la primul contract invocat ca experiență similară de către contestator, comisia de evaluare a adresat..., prin adresa nr....., următoarea solicitare de clarificări:

«Experiența similară

Întrebare 1: Referitor la contractul prezentat ca si experiența similară

Asigurarea facultativa auto -.... Nr.... _... Societatea....,

Valoare:.....

Perioada de prestare:... -05/04/...

Document constatator Nr.... _...

Perioada de începere a contractului prezentat este anterioară datei limită....

Conform pct.III.... a) din Fisa de date, „Ofertantul trebuie să fi prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel puțin unui contract sau mai, multor contracte, servicii similar care fac obiectul achiziției”

Vă rugăm să demonstrați, prin prezentarea oricărui document, care este valoarea serviciilor prestate în perioada de referință... aferent contractului în cauză.»

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând că **„În urma unei erori a fost integrat cu contract necorespunzător, pentru a remedia eroarea trimitem documentele: ... revizuit și Lista de prestări servicii actualizată”**.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus un ... în cadrul căruia, contractul indicat în ...-ul inițial cu privire la experiența similară a fost înlocuit cu un alt contract, respectiv:

„Asigurare facultativa auto-...

Ctr. Nr.... _...

Document constatator -

Valoare:.....

Moneda: RON

Data început:...

Data sfârșit:...

Beneficiari: S.N.G.N.....”

Analizând acest răspuns, membrii comisiei de evaluare au stabilit, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr...., că oferta

contestatorului este inacceptabilă potrivit art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin, (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât:

«1. În conformitate cu prevederile art.... alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări/ completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

- De asemenea, conform art.... alin.(I) din H.G. nr.394/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor.

- Din prevederile sus-menționate rezultă că entitatea contractanta are dreptul să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți numai atunci când din cuprinsul ofertei nu rezultă cu claritate dacă oferta respectă cerințele prevăzute în documentație și entitatea contractantă nu poate lua o decizie în acest sens, clarificările și completările necesare fiind astfel de natura formală sau de confirmare;

Așa cum este prevăzut expres în cadrul art.... din Legea nr.99/2016, entitatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările /completările solicitate să aducă atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, iar clarificările/ completările nu trebuie să fie de natura a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

2. Având în vedere... privind utilizarea ... în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, entitatea contractanta are dreptul de a solicita clarificări/completări numai în cazul inadvertențelor de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile ... (al ofertantului/ candidatului/asociatului sau subcontractantului/terțului susținător) în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași ... sau a ... depus de subcontractant/tert susținător/asociat. În acest caz, ca urmare a solicitării de clarificări, este permisă transmiterea unui ... revizuit.

În situația inadvertențelor de fond, respectiv în cazul în care informațiile completate nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție nu este permisă solicitarea de clarificări respectiv depunerea unui ... revizuit oferta fiind considerată inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

**În avâ
serviciilor p**

**r
es**

**r
e
iasă valoa**

în pe

**r
ioad
a**

de

**r
e
f
e
r
i
n
ță....**

Ofertantul nu a transmis răspuns la solicitarea entității contractante, ci a transmis un ... revizuit în care a inclus un nou contract pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, în timp ce contractul inclus inițial nu a mai fost menționat.

Modificările efectuate de ofertant prin transmiterea unui ... revizuit și a unei liste revizuite de contracte, invocând o eroare respectiv declararea în ... inițial a unui contract necorespunzător, pot determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză, fiind încălcate dispozițiile art.... alin. (1) și (2) din Legea nr.99/2016, aducând atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție sectorială, astfel cum au fost reglementate la art.2 alin.(2) din Legea nr.99/2016.

Ca urmare nu sunt îndeplinite condițiile necesare pentru transmiterea unui ... revizuit.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare respinge oferta.... cu privire la ... -... de transport (...) ca inacceptabila in temeiul art.228 alin. (4) din Legea nr.99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.394/2016.»

Din cele expuse anterior, rezultă faptul că autorul contestației, prin răspunsul transmis achizitoarei, care a avut ca scop clarificarea situației primului contract invocat ca experiența similară, a modificat informațiile comunicate inițial în documentele transmise entității contractante, respectiv în ...-ul inițial, situație care reprezintă o inadvertență de fond, așa cum este această definită de... /sectoriale, publicată pe site-ul instituției în..., potrivit căreia:

„În etapa de analiză a conținutului ..., pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile ..., atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) **inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.**

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la ... atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea ... de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, **în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași ... sau a ...** depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile (...) art.... alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la ... prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus

la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui ... revizuit.

În lipsa transmiterii unui ... revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art.... alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la ...

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind ... vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției".

Situația expusă în Notificarea citată, privind existența unei inadvertențe de fond în ..., se regăsește în prezenta speță, în condițiile în care contractul indicat ca experiență similară la poziția 1 din ...-ul revizuit, transmis prin răspunsul la solicitarea entității contractante, este diferit de cel indicat inițial iar informațiile cu privire la noul contract nu sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași ..., ceea ce ar fi permis încadrarea acestei erori ca inadvertență de formă.

Astfel, informațiile furnizate de contestator prin răspunsul transmis entității sunt, cu excepția beneficiarului acestora, complet diferite de cele furnizate inițial în ... (ex.: numărul contractului, data acestuia, perioada de derulare, valoarea). Aceste noi informații nu se regăsesc în cadrul ...-ului inițial, modificarea efectuată în ...-ul revizuită nefiind susținută, prin urmare, de astfel de informații.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca relevantă speței nici susținerea contestatorului referitoare la faptul că experiența dobândită în cadrul contractului invocat în ...-ul revizuit exista la data limită de depunere a ofertelor astfel că aceasta ar trebui luată în considerare, motivat de faptul că, potrivit documentației de atribuire, pentru a fi luată în considerare această experiență, contractul trebuia să se regăsească menționat în ...-ul inițial.

Or, în cadrul ...-ul depus în termenul limită de depunere a ofertelor, contestatorul a indicat, din „eroare” (așa cum a precizat în răspunsul transmis entității contractante) ca experiență similară un contract care nu îndeplinea cerința impusă, respectiv „un contract necorespunzător” (așa cum însuși contestatul a precizat în răspunsul transmis entității), iar prin răspunsul transmis a indicat un alt contract, care nu este însă susținut de alte informații existente în ...-ul inițial.

Contrar susținerii contestatorului, solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă a vizat contractul menționat de ofertant în ... la poziția 1 aferentă experienței similare, respectiv contractul Nr.... ..., respectiv valoarea „valoarea serviciilor prestate în perioada de referință... aferent contractului în cauză”, **iar ofertantul, prin răspunsul** transmis nu a clarificat această nelămurire a entității, ci a indicat un alt contract pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, astfel că acceptarea acestui răspuns ar fi de natură să conducă la apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului (prin transformarea ofertei dintr-una inacceptabilă într-una acceptabilă), deci la încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatorului a fost corect reținut de comisia de evaluare, critica formulată de contestator fiind neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea entității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă.

Respinge, ca nedovedită, cererea entității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: