CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../.../...
Data: 2018

Prin contestația nr. APS2904/15.12.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 53826/18.12.2017 și respectiv sub nr. 54279/19.12.2017, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 13454/06.12.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 13571/07.12.2017 și răspunsul la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 13825/14.12.2017, documentele emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM DC132 - STRADA ...– CABANA ..." cod CPV 45233123-7 (Rev.2), inițiată de PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ... şi a solicitat următoarele:

1. anularea comunicării nr. 13454/06.12.2017, anularea în parte a raportului procedurii nr. 13571/07.12.2017, în ceea ce privește modul de verificare a sustenabilității și corectitudinii duratei de execuție de o lună calendaristică, declarate de ofertanții S.C. ...S.R.L, S.C. Oaș Com Impex S.R.L., S.C. ...Logistic S.R.L și S.C. ...Impex S.R.L, precum și a actelor ulterioare și subsecvente acestor documente;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de verificare a propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea contestației;

3. „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma verificării detaliate a propunerilor tehnice depuse de toți ofertanții și numai după trecerea de etapa verificării propunerilor tehnice, prin reluarea verificării propunerilor financiare și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. critică decizia autorității contractante privind modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 – 4 în clasamentul final, sub aspectul duratei de execuție, de o lună de zile, ofertată de cei 4 operatori economici poziționați în clasamentul final înaintea sa, considerând că, prezentarea duratei de execuție, ar fi trebuit să fie verificată din punct de vedere al sustenabilității, conformității și admisibilității ofertei, prin solicitarea de clarificări tuturor ofertanților și analizarea acestor răspunsuri raportate la propunerea tehnică depusă.

Contestatoarea susține că „durata de execuție" este factor de evaluare, cu o pondere de 15% în totalul punctajului acordat și consideră că cei patru ofertanți au declarat durata minimă acceptată de autoritatea contractantă (durata maximă fiind de 12 luni), în scopul obținerii unui punctaj maxim la acest criteriu.

Contestatoarea prezintă punctual modul de desfășurare a procedurii de atribuire, procesele verbale intermediare întocmite cu ocazia ședințelor de evaluare precum și conținutul raportului procedurii susținând că din cuprinsul acestora rezultă că, pentru verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților, nu s-au cerut nici un fel de clarificări de la niciun ofertant.

Contestatoarea susține, totodată, că, în notificarea prealabilă, a furnizat suficiente argumente și elemente motivaționale care să determine o aplecare a autorității contractante asupra aspectelor semnalate și să determine măcar o încercare de corectare a unor vicii/omisiuni de procedură, apărute cel mai probabil din dorința justificată, de altfel, de finalizare cât mai rapidă a procedurii de atribuire, însă prin răspunsul nr. 13825/14/12.2017 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat faptul că „nu înțelege să dispună măsurile de remediere solicitate".

Constatatoarea susține că perioada de o lună calendaristică, adică un număr de 22 de zile lucrătoare presupune, în mod obligatoriu, executarea de lucrări în zilele de sâmbătă sau duminică, sau prelungirea programului zilnic peste cele ore, respectiv fie suplimentarea numărului de personal pentru lucrul în afara timpilor normați, fie asigurarea resurselor financiare plății orelor suplimentare prestate de personal.

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia, prezentând un calcul de timp necesar numai pentru activități elementare, precizează că timpul de lucru rămas la dispoziția executantului care a declarat ca durată de execuție o lună de zile, este de numai 11 zile, perioadă în care ar trebui să execute, pe un traseu de peste 3 km, peste 8000 mc balast, inclusiv determinările de calitate necesare, peste 5000 mc piatră spartă, inclusiv determinările de calitate necesare, peste 6000 tone de mixturi asfaltice la cald, inclusiv determinările de calitate necesare,

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 54193/... .../19.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, documentele necesare, inclusiv oferta contestatoarei și ofertele clasate pe locurile 1 - 4, corespondența (print screen) pe care a avut-o pe SEAP, precum şi dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 54194/... .../19.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, „actele contestate, respectiv comunicarea nr. 13454/06.12.2017 și raportul procedurii nr. 13571/07.12.2017, notificarea prealabilă transmisă autorității contractante precum și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă emis sub nr. 13825/14.12.2017” și să remită contestația în original.

La data de 19.12.2017, s-a înregistrat la Consiliu sub nr. 54279/19.12.2017, contestația nr. APS2904/15.12.2017, transmisă în original, având atașate documentele solicitate prin adresa nr. 54194/... .../19.12.2017.

Prin adresa nr. 684/20.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54635/21.12.2017, autoritate contractantă, reprezentată convențional prin SCPA ..., a transmis, în original, punctul de vedere privind contestația formulată de S.C. ...S.R.L..

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire și susținerile sale privind cele două aspecte criticate:

- lipsa solicitărilor de clarificări adresate ofertanților în privința termenului declarat de executare a lucrărilor;

- imposibilitatea executării lucrărilor în termenul minim de 30 de zile.

Astfel, referitor la lipsa solicitărilor de clarificări adresate ofertanților în privința termenului declarat de executare a lucrărilor, autoritatea contractantă consideră că, argumentele aduse în susținere de către SC ...SRL nu pot fi primite, acestea fiind în contradicție totală cu legislația în materia achizițiilor publice care reglementează dreptul, iar nu obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanților, drept care este exercitat în mod exclusiv în situația în care comisia are neclarități cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În acest sens, autoritatea contractantă invocă jurisprudența națională.

Pe de altă parte, în contradicție cu cele arătate în contestație, autoritatea contractantă susține că, deși în cuprinsul raportului procedurii nu au fost inserate aspecte detaliate referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare şi-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile reglementate de HG nr. 395/2016, prin evaluarea fiecărei oferte în conformitate cu cerințele minime din

documentația de atribuire. Mai mult, în cadrul procedurii de atribuire a fost cooptat inclusiv un expert tehnic, activitatea acestuia fiind materializată prin întocmirea de rapoarte tehnice în cuprinsul cărora au fost evidențiate aspectele concrete ale ofertelor, prin raportare la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, evaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii s-a realizat cu respectarea principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi cu luarea în considerare a atribuțiilor comisiei statuate în HG nr. 395/2016, fiind încheiate în acest sens 8 procese-verbale de evaluare, analizându-se conținutul propunerilor tehnice şi financiare ale tuturor ofertanților admisibili după etapa de verificare a DUAE și consideră că, ofertantul SC ...SRL nu se poate substitui comisiei de evaluare şi nu poate face aprecieri asupra propunerilor tehnice ale altor ofertanți, prin prisma propriilor experiențe sau tehnici şi tehnologii de execuție, fără a face dovada că deține informații complete asupra capacității şi productivității utilajelor folosite, a mijloacelor de transport, a eficienței şi calificării personalului angajat al celorlalți participanți la procedură.

În ceea ce privește termenul minim de 1 lună pentru executarea lucrărilor, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că în măsura în care societatea contestatoare aprecia că termenul minim stabilit în documentația de atribuire este insuficient pentru realizarea corespunzătoare a lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuire, avea posibilitatea de a contesta conținutul documentației, astfel încât, la acest moment, orice critici aduse documentației sunt tardive şi nu pot fi primite la soluționarea contestației.

Cât privește modalitatea de stabilire, în documentația de atribuire, a termenului de execuție minim de 1 (una) lună, prin Strategia de contractare s-a arătat că Primăria ... a dorit prin criteriul de atribuire şi factorii de evaluare propuși, încheierea unui contract de lucrări, cu un preț cât mai mic, care să se încadreze în prevederile bugetare şi în limita finanțării, dar şi cu o durată cât mai mică, pentru că acest drum de interes turistic local este de mare importantă pentru comunitate şi nu există drumuri ocolitoare care să facă posibilă circulația.

Durata minimă de execuție de 1 (una) lună, față de care orice termen ofertat mai mic nu este punctat suplimentar, a avut în vedere consultări cu proiectantul de specialitate, cu alți specialiști în domeniu, care au opinat că aceasta este durata minimă în care se poate executa lucrarea.

Autoritatea contractantă s-a asigurat prin solicitarea declarației privind asumarea duratei de execuție a lucrărilor, de faptul că ofertanții își asuma prin propunerea tehnică ceea ce au ofertat, în ceea ce privește criteriu de atribuire „durata de execuție” iar prin Proiectul de contract de lucrări, însușit de către ofertanți, autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertantul desemnat câștigător înțelege şi își asumă durata de execuție, iar în caz de nerealizare a lucrărilor în termenul ofertat, va suferi penalități de întârziere pentru partea/părțile de lucrări neexecutate.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum şi ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14158/22.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55279/28.12.2017, autoritatea contractantă, a transmis dosarul achiziției, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, documentul nr. APS2946/28.12.2017 intitulat „Concluzii scrise", înregistrat la Consiliu sub nr. 55437/28.12.2017 și respectiv sub nr. 275/04.01.2018, prin care își exprimă dezacordul cu privire la susținerile autorității contractante și reiterează considerațiile sale din cuprinsul contestației.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la solicitarea declarațiilor privind asumarea duratei de execuție și a prevederilor contractuale privind penalități de întârziere pentru partea/ părțile de lucrări neexecutate, contestatoarea consideră că, aceste asumări și impuneri declarative nu sunt în măsură să ofere, numai prin ele însele, fără o susținere tehnico-logistică adecvată și un management eficient și corect, garantarea respectării sarcinilor contractuale și respectarea duratei de execuție declarate.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 560/17.01.2018, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 2368/17.01.2018 și nr. 2371/17.01.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului informații referitoare la documentele la care contestatoarea a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul său.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea drum DC 132 – Strada ...– Cabana ...", cod CPV 45233123-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../04.10.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 23.10.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată, fără TVA, de .... RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici, printre care și SC ...SRL, contestatoare în prezenta cauză, aspect consemnat în „Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor", înregistrat sub nr. 11798/25.10.2017.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ...SRL și, aplicând criteriul de atribuire, a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 13571/07.12.2017, potrivit căruia a fost realizat următorul clasament:

- locul 1 – SC .... SRL, această ofertă fiind declarată câștigătoare;
- locul 2 – SC .... LOGISTIC SRL;

- locul 3 – SC ... SRL;
- locul 4 – SC ... SRL;
- locul 5 – SC ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 13454/06.12.2017, ofertantul SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 2879/11.12.2017, transmisă autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 13825/14.12.2017 prin care autoritatea contractantă precizează că nu va lua măsuri de remediere.

Analizând conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva modului de verificare, de către comisia de evaluare, a sustenabilității și corectitudinii duratei de execuție a lucrărilor, de o lună de zile, ofertată de cei patru ofertanți clasați pe primele 4 locuri.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele cerințe din fișa de date a achiziției:

- pct. II.3) – „Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul pentru finalizare", respectiv „12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor";

- pct. IV.2.1) - Criterii de atribuire, factorul de evaluare „Durata execuției lucrărilor", punctat cu 15 puncte, în legătură cu care s-au menționat, printre altele următoarele: „*Durata execuției lucrărilor este perioada de timp ofertată, exprimată în număr întreg de luni calendaristice, cuprinsă între data ordinului de începere a lucrărilor și data terminării tuturor lucrărilor de construire cuprinse în ofertă, conform graficului de execuție. Nu se poate oferta o durată de execuție a lucrărilor mai mare de 12 luni. Durata de execuție minimă, sub care oferta nu este punctată suplimentar este o lună. Orice ofertă cu o durată de execuție a lucrărilor mai mare de 12 luni va fi declarată neconformă*";

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpunctul 5.1 lit. c), potrivit căruia propunerea tehnică va fi însoțită de programul de asigurare a calității ce va conține graficul de execuție a lucrării – „*Se va avea în vedere termenul de execuție maxim impus de autoritatea contractantă. Oferta cuprinzând termen de execuție mai mari va fi considerată neconformă*".

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă, în primul rând, că autoritatea contractantă a stabilit un termen maxim de execuție, de 12 luni, depășirea acestuia fiind sancționată cu declararea ofertei ca neconformă, iar în al doilea rând, că termenele de execuție pe care autoritatea contractantă a stabilit că le va puncta sunt cuprinse între minim o lună și maxim 12 luni, orice alt termen aflat în afara acestei perioade urmând fie să obțină zero puncte (pentru un termen de execuție mai mic de o lună), fie să fie declarată neconformă (pentru un termen de execuție mai mare de 12 luni). În consecință, încă de la momentul întocmirii documentației de atribuire, autoritatea

contractantă a apreciat că un termen de execuție de o lună este realizabil.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, deci nici de către SC ...SRL, astfel că aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația de a verifica și evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul acesteia.

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12819/20.11.2017, duratele de execuție a lucrărilor ofertate în cadrul prezentei proceduri de către ofertanții ale căror oferte au fost admise, au fost următoarele:

- SC ...SRL – 2 luni;
- SC ... SRL – 1 lună;
– SC ... IMPEX SRL – 1 lună;
– SC ... LOGISTIC SRL – 1 lună;
– SC ... IMPEX SRL – 1 lună.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că termenul de execuție a lucrărilor nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, expertul cooptat, în cadrul raportului tehnic nr. 1, înregistrat sub nr. 135/20.11.2017 și, ulterior, comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 12819/20.11.2017 reținând, în legătură cu propunerile tehnice depuse de SC ...SRL, SC ...IMPEX SRL, SC ... COM IMPEX SRL și SC ...LOGISTIC SRL, că *„(...) Propunerea tehnică a fost elaborată și prezentată astfel încât au fost îndeplinite și asumate în totalitate cerințele din documentația de atribuire. (...) aceasta a fost depusă în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, conținând toate elementele solicitate. Oferta este considerată admisibilă din punct de vedere al propunerii tehnice*".

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia critică ofertele clasate pe loturile 1-4, deci cele situate în clasament înaintea sa, sub aspectul sustenabilității termenului de execuție ofertat de acestea, de 1 lună de zile, considerând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertanților în legătură cu acest aspect.

Analizând critica autoarei contestației privind nesustenabilitatea termenului de execuție de o lună de zile, ofertat de cei 4 ofertați aflați în clasament înaintea contestatoarei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*", comisia de evaluare, conform art. 134 alin. (1) din HG

nr. 395/2016, având obligația *„de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*". Pe de altă parte, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aprecierea că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, se face de către autoritatea contractantă *„prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri”.*

Pentru a aplica prevederile citate anterior, în prezenta speță trebuia să se constate, în legătură cu termenul de execuție de o lună de zile, ofertat de 4 dintre ofertanți, fie că informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau că lipsesc anumite documente, fie că acest termen conduce la considerarea ofertei ca fiind neobișnuit de scăzută dat fiind faptul că realizarea lucrării într-un termen mai scurt presupune costuri suplimentare pentru ofertant.

Autoarea contestației a formulat critici referitoare la durata de execuție a lucrărilor de o lună, fără a dovedi, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă (*„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*"), îi revenea această obligație, că ofertații criticați nu pot respecta acest termen, în condițiile în care, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ...SRL a avut acces, la autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice ale ofertanților criticați.

Astfel, Consiliu constată din susținerile contestatoarei că, deși aceasta acceptă posibilitatea de execuție a lucrărilor în decurs de o lună, cu condiția de a disponibiliza resurse umane sau financiare, nu face nicio susținere și nu depune nicio dovadă, cu privire la faptul că cei patru ofertați criticați nu au disponibilizat și prevăzut în ofertă aceste resurse, rezumând-se la a face simple presupuneri.

Consiliul reține că, așa cum rezultă din cerințele precizate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic de execuție în scopul verificării termenului de execuție și nu pentru verificarea corelării resurselor, iar, potrivit mențiunilor comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 12819/20.11.2017, ofertații criticați au prezentat graficele de execuție solicitate, autoarea contestației neformulând critici concrete cu privire la aceste documente.

De altfel, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților precizarea numărului de utilaje pe care le va folosi pentru realizarea lucrărilor sau precizarea întregului personal necesar pentru realizarea lucrării, astfel încât o solicitare de clarificări referitoare la acest aspect ar însemna adăugarea unor cerințe la documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la imposibilitatea executării lucrărilor respectiv a introducerii în lucrare, în termen de 11 zile, a unor cantități de materiale, acestea fiind simple afirmații, nedovedite/neprobate de către contestatoare.

Pe de altă parte, potrivit propunerii de contract, pusă la dispoziția ofertanților, care trebuia să însoțească propunerea financiară (obligație stabilită la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției), *„Executantul are obligația de a executa și finaliza lucrările (...) în concordanță cu obligațiile asumate prin contract (...)”* [art. 10.1 (1)] și *„În cazul în care, din vina sa exclusivă, executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca dobânzi penalizatoare, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,05% din valoarea lucrărilor neefectuate, pentru fiecare zi de întârziere (..)”* [art. 13.1], rezultând astfel că nerespectarea duratei de execuție a lucrărilor prevăzută la art. 6.2 din propunerea de contract, va fi sancționată de către autoritatea contractantă prin aplicarea de penalități contractuale.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.