



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2419/C6/2762

Data: 28.07.2026

Prin contestația nr. 262/07.07.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51057/07.07.2026, formulată de către societatea SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare privind respingerea ofertei nr. 12812/29.06.2026 și împotriva raportului procedurii nr. 12809/29.06.2026, acte emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect Execuție lucrări privind obiectivul de investiții «Reabilitarea energetică a unor clădiri publice aflate pe teritoriul Orașului, județul - Dispensar uman», cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1170979/15.12.2025, s-au solicitat următoarele: „

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 12809/29.06.2026 și a adresei de comunicare nr. 12812/29.06.2026, în ceea ce privește decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei SRL, precum și a actelor subsecvente privind stabilirea clasamentului final și desemnarea ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea propunerii tehnice depuse de SRL cu respectarea legislației, constatării admisibilității ofertei contestatoarei, aplicarea criteriului de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 262/07.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51057/07.07.2026, societatea SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționat, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Succint, contestatoarea consideră că a depus o ofertă completă (DUAЕ, propunere tehnică și financiară) care a respectat exigențele stabilite prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 29.06.2026, prin adresa nr. 12812/29.06.2026, că oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă/inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală, netemeinică, încălcându-se principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea criticilor prezintă argumentele sale.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 21.900,85 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212503033/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 08.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54357/20.07.2026.

Prin adresele cu nr. 55202/2762/C6 și nr. 55205/2762/C6 din 22.07.2026, Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante, punctele de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu.

Prin adresa cu nr. 234/23.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55682/24.07.2026, contestatoarea răspunde excepției tardivității contestației invocată din oficiu, solicitând, în principal, respingerea acesteia și soluționarea contestației pe fond, iar, în subsidiar, în măsura în care apreciază că termenul de contestare s-a împlinit la data de 06.07.2026, repunerea sa în termenul de formulare a contestației, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 186 din Codul de procedură civilă.

Până la pronunțarea deciziei, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării Consiliului prin adresa menționată mai sus.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect Execuție lucrări privind obiectivul de investiții «Reabilitarea energetică a unor clădiri publice aflate pe teritoriul Orașului, județul - Dispensar uman», anunț de participare simplificat nr. SCN1170979/15.12.2025.

Conform anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar la pct. II.1.5)

din cadrul aceluiași document, s-a precizat că *valoarea totală estimată* a contractului este 1.095.042,37 lei, fără TVA.

Împotriva adresei de comunicare privind respingerea ofertei nr. 12812/29.06.2026 și raportului procedurii nr. 12809/29.06.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea SRL, invocată din oficiu.

În speță, Consiliul are în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1170979/15.12.2025, - cap. II.1.5 din anunț, care este 1.095.042,37 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (*„27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”*), la data inițierii procedurii.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că actele atacate, de către societatea contestatoare, sunt raportul procedurii nr. 12809/ 29.06.2026 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 12812/ 29.06.2026, despre care aceasta a luat la cunoștință în data de **29.06.2026**.

De altfel, chiar societatea contestatoare, în contestația înregistrată la CNSC cu nr. 51057//07.07.2026, prin precizarea: *„În data de 29.06.2026, prin Adresa nr. 12812/29.06.2026, autoritatea contractantă ne-a*

comunicat faptul că oferta noastră a fost respinsă ca inadmisibilă/inacceptabilă (...), confirmă faptul că a cunoscut rezultatul procedurii în data de 29.06.2026, în aceste condiții fiind incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, mai sus citate.

În justificarea sa, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Față de cele expuse, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (29.06.2026), s-a împlinit în data de **06.07.2026**.

Or, în condițiile în care societatea SRL a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația la C.N.S.C. în 07.07.2026, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, astfel cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, fiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează (...) și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, contestația fiind transmisă către concomitent cu transmiterea acesteia către C.N.S.C., prin poșta electronică (e-mail).

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate orice apărări ale contestatoarei, pe acest aspect, motivat de faptul că normele legale citate anterior sunt imperative, societatea SRL fiind obligată în a se conforma lor.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.