CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ..... și sediul administrativ în ....., str. județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii nr. , comunicat de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- ..... comunicat prin adresa nr. , a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;
- reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 şi 2, respectiv SC SRL şi SC SRL, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislaţia în vigoare.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată legal prin Director General , a depus „Cerere de intervenție voluntară”, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire

comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. , solicitând cele mai sus enunțate.

În fapt, contestatorul susține că în urma anunțului simplificat nr. SCN , privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază", a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând oferta conform Caietului de sarcini şi Fişei de date a achiziţiei.

Contestatorul arată că prin adresa nr. , transmisă pe e-mail în data de 23.05.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma încheierii analizei ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a postat în SEAP Procesul-verbal al şedinţei de evaluare finală nr. , clasamentul fiind următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare ofertată (lei fără TVA)	Tarif ofertat (lei fără TVA)	Clasament
1	SC SRL	204.412,80	9,95	1
2	SC SRL	285.561,60	13,90	2
3	SC ..... SRL	295.833,60	14,40	3

În acest context, societatea contestatoare afirmă decizia autorităţii contractante este netemeinică şi nelegală pentru următoarele considerentele:

I. Cu privire la PROPUNERILE TEHNICE

Se menționează de către contestator că prin Caietul de sarcini s-au solicitat şi servicii de intervenţie, asfel:

"INTERVENŢIA - presupune ca, în urma apelării de la oricare obiectiv, să se intervină cu echipele mobile, în timp util pentru rezolvarea situaţiilor apărute.

Echipa mobilă de intervenţie trebuie să dispună de mijloacele auto necesare (autoturisme de intervenţie) şi de toate mijloacele din dotarea agenţilor de pază

Timpul de reacţie al echipei mobile de intervenţie va fi următorul - în zona urbană timp maxim 7 min, iar în zona rurală maxim 20 de minute.

Beneficiarul poate verifica lunar timpii de reacţie a echipei de intervenţie pentru fiecare post în parte fără a anunţa în prealabil prestatorul".

Mai mult, contestatorul reține că în data de 14.05.2019, SC SRL, un potențial ofertant, a solicitat o clarificare cu privire la această cerinţă - *"Obiectul contractului face referire la servicii de pază și protecţie iar caietul de sarcini menționează și servicii de intervenție. Nu există menţiuni referitor la obligaţii ale prestatorului privitor la serviciile de intervenție. Este suficientă o declaraţie pe proprie răspundere că într-un termen dat de la semnarea contractului, prestatorul se angajează să operaționalizeze*

serviciul de intervenție odată cu cel de pază pentru cele 4 obiective ale acestui contract?"

Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare a fost următorul: *"În conformitate cu prevederile punctului/art. 6 al MODELULUI de CONTRACT DE ACHIZIŢIE PUBLICĂ DE SERVICII DE PAZĂ - cod CPV 79713000-5, publicat în cadrul documentaţiei de atribuire, Caietul de Sarcini este unul dintre documentele contractului.*

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentaţia de atribuire și constituie ansamblul cerinţelor pe baza cărora ofertantul elaborează oferta sa. Condiţiile, cerinţele și specificaţiile tehnice, prevăzute în caietul de sarcini, sunt minime și considerate obligatorii.

În conformitate cu Caietului de sarcini la punctul 7)/Secţiunea - CONDIŢII MINIME IMPUSE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, se prevăd următoarele: Ofertantul desemnat câștigător, la data încheierii contractului, trebuie să facă dovadă că poate asigura interveția cu echipele mobile, în timp util pentru rezolvarea situațiilor apărute deci NU ESTE ADMISĂ/ SUFICIENTĂ „o declaraţie pe proprie răspundere că într-un termen dat de la semnarea contractului, prestatorul se angajează să operaționalizeze serviciul de intervenție odată cu cel de pază."

Așadar, contestatorul observă că prin răspunsul la clarificare autoritatea contractantă își menține cerința de a asigura servicii de intervenție cu echipaje mobile.

Contrar celor impuse, petentul învederează că comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare cu privire la modul în care aceşti ofertanţi îndeplinesc cerinţa referitoare la deţinerea (cu orice titlu) a echipajelor de intervenție, avizate conform Legii nr. 333/2003.

Se indică faptul că un echipaj de intervenţie este compus din auto şi agent/agenti de pază, este avizat nominal de către IGPR şi este prevăzut în Anexa 1B a Regulamentului de organizare şi funcţionare a dispeceratului (conform art. 98 alin. 2 din HG 301/2012 - Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 - Repartizarea echipajelor mobile de intervenţie pe abonaţi şi zone se face prin anexe la regulamentul de organizare şi funcţionare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracţiei).

Autorul contestației precizează că în urma consultării site-ul: *https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale*, pus la dispoziţie de Poliţia Română, accesând fişierul *Evidenta Dispecerate Avizate*, unde se regăsesc toate dispeceratele avizate precum şi judeţele unde sunt avizate echipajele de intervenţie, cu privire la situaţia ofertanţilor SC SRL şi SC SRL se constată că aceştia nu deţin dispecerate, deci nu au nici echipaje de intervenţie avizate.

Prin urmare, petentul opinează că comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a capacităţii tehnice a acestor ofertanţi care şi-au asumat respectarea timpilor de intervenţie impuşi prin caietul de sarcini, respectiv de maxim 7 minute în mediu urban şi maxim 20 minute în mediu rural, deși aceasta era obligată să verifice modul concret în care aceşti timpi vor fi respectaţi pentru fiecare obiectiv în parte, funcţie de numărul de echipaje

de care dispune ofertantul, precum şi funcţie de amplasarea lor în teren, având în vedere distanţele semnificative dintre obiective.

Astfel, contestatorul este de părere că concluziile comisiei de evaluare referitoare la conformitatea ofertelor celor 2 ofertanţi (SC SRL şi SC SRL) prezentate în Raportul procedurii sunt neîntemeiate şi nelegale, prin neverificarea celor două oferte, comisia încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

Se menționează că societatea contestatoare deţine Dispecerat avizat IGPR şi 3 echipaje pentru judeţul ....., iar pentru a îndeplini condiţiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, a trebuit să subcontracteze o parte din serviciile de intervenţie.

II. Cu privire la PROPUNERILE FINANCIARE

Contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor 2 ofertanţi (SC SRL şi SC SRL).

Având în vedere tarifele ofertate: SC E SRL - 9,95 lei/oră şi SC SRL - 13,90 lei/oră, petentul consideră că acestea conţin în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe și care nu pot fi justificate.

Se arată că în tarifele orare ofertate de cei 2 operatori economici sus menționați nu se regăsesc costurile pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii
- costurile echipamentelor de serviciu
- costurile privind dotarea posturilor
- costurile privind comunicarea
- examenele medicale periodice (conf. prevederilor H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- controale în post conform legislaţiei în vigoare cheltuieli privind cazarea/detaşarea/delegarea agenţilor cheltuieli privind serviciile de intervenţie.

În acest context, autorul contestației este de părere că membrii comisiei de evaluare trebuiau să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare, aceasta neefectuând verificări detaliate ale modului de stabilire a preţului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul preţului a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini și ale legislaţiei aplicabile, fiind incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) şi d) din HG nr. 395/2016; astfel, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL şi SC SRL.

În susținerea faptului că cele două oferte prezintă preţuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul prezintă următorul calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislaţia în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

> Salariu minim brut de încadrare/lună conf. HG 937/2018: **2.080** lei —> salariu tarifar orar de **12,43 lei/oră**

> Norma lunară de lucru = **167,333 ore/lună/agent**

365 zile/an : 12 luni/an = **30,417 zile/lună (medie)**

30,417 zile/lună (media) x 24 h/zi = **730 h/lună (medie)**

730ore/post/lună:167,333 h/ag.securitate/lună=**4,36 ag/post/lună**

730 ore/post/lună : 3 = 243,33 ore noapte/post/lună

În situaţia aplicarii prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii - **4,54 agenţi/post/lună**

- În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii

- prin aplicarea lit. a) salariaţii beneficiază de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar zilnic de 1 oră/post:

- 1 ora/zi x 30,42 zile/lună x 12,43 lei/oră : 730 ore/post/lună = **0,52 lei/oră/agent**

SAU

- prin aplicarea lit. b) a art. 126, sporul de noapte este: 25% x 12,43 lei/oră x 55,81 ore noapte/lună/agent : 167,333 ore/lună/agent = **1,04 lei/oră/agent**

- Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii *Sporul de week-end* este stabilit prin *Contractul colectiv de munca al operatorului economic*:

- În vederea respectării prevederilor art. 139÷142 din Codul Muncii, şi având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligaţia de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, **15 zile pe an declarate oficial libere**, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de:

15 zile x 24 ore/zi x 12,43 lei : 12 luni : 730 ore/post/lună = **0,51 lei/oră/agent**

- Conform prevederilor art. 150 (1) din Codul Muncii indemnizaţia de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază:

2.080 lei : 12 luni/an : 167,333 h/agent/lună = **1,04 lei/oră/agent**

Astfel, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunară	= 12,43 lei/oră
Spor noapte-CM -art. 126 lit. a)	= 0,52 lei/oră
Spor week-end -art. 137 (3)	= ? lei/oră
Sărbători legale-CM -art. 142 (2)	= 0,51 lei/oră
Concediu de odihna-CM -art. 150 (1)	= 1,04 lei/oră
Total	**14,50 lei/oră/agent**

> **OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal** prevede la art. 220^3 *Cota contribuţiei asigurcitorie pentru muncă în cuantum de 2,25%*. Baza de calcul al contribuţiei asigurătorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220^4.

14,50 lei/oră x 2,25% = **0,33 lei/oră/agent**

> **Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**, modificată şi completata prin OUG nr. 60/2017 prevede la art. 78 "(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi. (3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat ***o sumă r sal de bază m brut pe ţ g în plată înm cu număr de l de muncă în c nu au angajat persoa cu ha*** ".
2.080 lei/lună x 4% : 167,333 h/agent/lună = **0,50 lei/oră/agent**

♦> Tariful orar, inclusiv taxe, devine: 14,50 +0,33+0,50 =
= **15,33 lei/oră/agent**

> Se adaugă, cel puţin, următoarele **cheltuieli directe**:
Conform art. 40 din Legea 333/2003- uniforma de lucru -dotare standard.
- Conform art. 43 din Legea 333/2003 si 52 alin. (1) din HG 301/2012 - Echipamente de lucru -spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază.
- Telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG 301/2012
- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).
- Cheltuieli privind controalele în posturi
- Cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenţilor
- Cheltuieli privind serviciile de intervenţie

› Se adaugă **cheltuieli indirecte** și **profit**, astfel tariful orar ajungând la minim **15,70 lei/oră**.
Singurele posibilităţi în care acest preţ poate scădea sub această valoare fiind:
- situaţia în care agentul economic încalcă dispoziţiile legale referitoare la sporuri şi contribuţii;
- fie beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă (în această categorie fiind şi contestatorul).

Societatea contestatoare precizează că un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor în condiţiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preţ de ruinare a ofertanţilor concurenţi, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru şomaj şi din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare şi nicidecum nu îl

îndreptăţesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

Așadar, petentul opinează că comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanţilor care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă şi nu să accepte o diminuare artificială a preţului pe o simplă declaraţie a ofertantului.

În continuare, societatea contestatoare redă argumente din conținutul deciziei Consiliului făcută publică sub nr. BO2017_2820, subliniind faptul că *"operatorii economici având încheiate aceste convenţii prin care statul oferă anumite facilităţi fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca şi care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii. Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un pret cât mai scăzut, operatorii economici nu vor face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.*

Faţă de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanţii nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziţie publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesităţii autorităţii contractante. Din însăşi definiţia legală a contractului de achiziţie publică [art. 3 lit.f) din ordonanţă] coroborată cu dispoziţiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care şi acela de contract patrimonial (conţinutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părţi urmăreşte un folos, o contraprestaţie. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziţie publică, ci are altă natură (donaţie, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Cu privire la aceste subvenții, contestatorul susține că ofertanţii nu pot uza de aceste convenţii pe care le-au încheiat cu Agenţiile pentru Ocuparea Forţelor de Muncă în toate procedurile de achiziţie la care participă în justificarea unor preţuri ofertate, având în vedere faptul că aceste societăţi obţin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar preţul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obţin subvenţii.

Se arată că în mod definitiv atât Consiliul cât şi instanţa (Curtea de Apel Bucureşti) au statuat că angajaţii pentru care sunt obţinute subvenţii în baza Legii 76/2002 trebuie implicaţi în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat preţul ofertat (Decizia CNSC , Decizia Curţii de Apel Bucureşti nr. dosar).

Totodată, petentul menționează că prevederile art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, reţin

acordarea facilităţilor proporţional cu timpul lucrat, precum şi obligativitatea restiuirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenţie dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat preţul ofertei, pe baza subvenţiilor reprezintă o simplă prezumţie a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării şi al transparenţei (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligaţia să trateze agenţii economici ofertanţi în mod egal, fară discriminare şi potrivit principiului transparenței.

Concluzionând, autorul contestației opinează că comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, aceasta nu a evaluat corespunzător ofertele SC SRL şi SC SRL, nesesizând incidenţa prevederilor art. 137 alin. 2 lit. d, g şi alin. 3 lit. c în sensul declarării acestor oferte neconforme şi inacceptabile.

În contextul celor enunțate, contestatorul apreciază că ofertanţii situaţi pe locurile 1 şi 2 nu îndeplinesc, raportat la preţul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv preţul ofertat de către aceștia nu este rezultatul liberei concurenţe, nu poate fi justificat, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum şi a costurilor ce derivă din obligaţiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

De asemenea, contestatorul susține că atât timp cât nu rezultă cu certitudine că preţurile ofertate de agenţii economici sus menţionaţi includ plata tuturor cheltuielilor minime impuse de lege, comisiei îi revine obligaţia verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecuătii contractului cât şi la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv egal între ofertanţi, în acelaşi sens statutând şi Curtea de Apel Bacău prin Decizia nr. .

În final, contestatorul redă prevederile art. 137 alin. 3 din HG 395/2016, potrivit cărora o ofertă este considerată neconformă dacă aceasta conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe, nu pot fi justificate şi dacă oferta financiară prezentată nu respectă legislaţia incidenţă.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator se află într-o gravă eroare, întrucât aşa cum rezultă fără echivoc din Caietul de sarcini la cap. „Cerinţe minime impuse de autoritatea contractantă” pct. 7: *„Ofertantul desemnat câştigător, la data încheierii contractului, trebuie să facă dovada că poate asigura intervenţia cu echipe mobile, în timp util pentru rezolvarea situaţiilor apărute.”*

Autoritate contractantă susține că se află în etapa de deliberare, nu în etapa de încheiere a contractului, condiții în care, ofertantul declarat câştigător trebuie să facă dovada nu în această etapă, ci la data semnării contractului, aşa cum a fost solicitat.

Față de criticile contestatorului referitoare la modalitatea de evaluare și verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, autoritatea contractantă precizează că criteriul de atribuire al procedurii în dezbatere este „preţul cel mai scăzut”, iar pentru preţul scăzut al ofertantului câştigător SRL s-au comunicat justificări, care au fost consemnate expres în Procesul Verbal al şedinţei de evaluare finală nr. , comisia ţinând cont de aceste justificări.

În ce privește susţinerile contestatorului privind îngrădirea dreptului de acces la dosarul achiziţiei, autoritatea contractantă învederează că acestuia i s-a comunicat faptul că, potrivit dispoziţiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă este obligată, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu poate încălca drepul de acces la dosarul achiziţiei publice, după finalizarea procedurii de atribuire, urmând să soluţioneze cererea cu respectarea textelor de lege arătate mai sus.

Ori, autoritatea contractantă susține că solicitarea de acces la informaţiile cuprinse în dosarul de achiziţie publică a fost formulată de contestator înainte de finalizarea procedurii de atribuire, respectiv semnarea contractului de atribuire, aceasta fiind astfel formulată prematur.

Pentru considerentele anterior enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca în urma analizării documentației depuse, să dispună respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SRL a depus „Cerere de intervenție voluntară”, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

Intervenientul susține că criticile aduse de către autoarea contestației sunt neîntemeiate, apreciind că petentul nu are cunoștință de înscrisurile existente la dosarul achiziției, din moment ce solicită C.N.S.C. admiterea cererii privind studierea dosarului, astfel că prezenta contestație a fost formulată numai pe baza unor presupuneri în ceea ce privește oferta sa.

Având în vedere că autoarea contestației neagă cu vehemență ofertele clasate pe locurile I și II în clasament, fără o prealabilă consultare a dosarului, ofertantul câștigător consideră că formularea unei contestații în condițiile criteriului de atribuire nu poate conduce implicit și la declararea câștigătoare a acesteia, în situația în care oferta sa este situată pe locul III cu prețul cel mai mare de 14,40 lei, preț egal cu tariful/oră alocat acestui contract de autoritatea contractantă.

În ce privește criticile referitoare la lipsa dispeceratului, intervenientul afirmă că sunt total neîntemeiate deoarece ofertantul deține dispecerat avizat în condițiile legii, respectiv avizul eliberat de Poliția Româna cu nr. ,

înscrisurile doveditoare că deține echipaje în județul ..... fiind depuse la dosarul achiziției, astfel că susținerile contestatoarei nu au temei legal.

Față de aceste aspecte, ofertantul câștigător observă că autorul contestației alege să participe în cadrul acestei proceduri cu subcontractant în proporție de 10%, respectiv cu SC FORCE DSS ONE SRL, deși susține că ar fi singura care îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire și deține inclusiv dispecerat avizat în condițiile legii.

Intervenientul are îndoieli cu privire la fiabilitatea ofertei depuse de contestator, având în vedere că, deși această firmă de pază are o cifră de afaceri de 27.942.965,00 ron și un nr. de peste 750 de angajați la nivelul anului 2018, conform indicatorilor financiari, totuși, alege să participe în cadrul acestei proceduri cu un subcontractant a cărei cifră de afaceri la nivelul anului 2018 este de 1.053.907 ron și un nr. de 53 de angajaţi.

Referitor la critica contestatoarei în privința fundamentării prețului, ofertantul câștigător arată că este nefondată, întrucât prețul total întocmit de acesta este în conformitate cu prevederile legale în materie de legislația muncii, fiind superior celui simulat de contestatoare în privința acordării sporurilor legale cât și a celorlalte obligații financiare impuse prin lege (în acest sens a se vedea tariful de la pct. 11 din nota de fundamentare tarif a ofertei câștigătoare).

Ofertantul câștigător precizează că a aplicat la tariful total de la pct. 11 (17,15 lei/oră) – valoarea subvenției, acest fapt reprezentând facilitatea sa conferită de dispozițiile art. 210 alin. (2) litera f) din Legea nr. 98/2016 actualizată, în concordanță cu strategia proprie de afaceri.

În ce privește subvenționarea personalului, intervenientul învederează că, astfel cum rezultă din calculele prezentate în formularul de ofertă, nu a luat în considerare, în diminuarea prețului ofertat, valoarea maximă a subvențiilor pentru agenții implicați în contract, ci numai o parte, respectiv valoarea aferentă unei perioade de 7 luni rămase din cele 12 luni pentru care a fost subvenția acordată, iar valoarea subvențiilor avute în vedere a fost împărțită la numărul total de agenți ce vor fi folosiți în executarea contractului.

Se arată că valoarea aferentă subvențiilor a fost distribuită uniform pe întreaga perioadă a contractului, reieșind din aceasta calculul/oră, modalitate de calcul admisă inclusiv de către CNSC prin Decizia nr. / .

Totodată, intervenientul constată că petentul neagă dreptul său legal de a uza de facilitățile Legii 76/2002 în funcție de propria strategie de afaceri dar recunoaște că uzează la rândul său de aceste facilități.

Cu titlu exemplificativ, ofertantul câștigător indică faptul că în contractul de achiziție cu CJ Giurgiu (acord cadru pe 4 ani) contestatoarea și-a fundamentat tariful pe același principiu și pe facilitățile conferite de Legea 76/2002, numai că, în practică din nr. total de agenți folosiți de contestatoare în derularea contractului (cca. 45 agenți) aproximativ jumătate dintre aceștia nu au fost implicați în derularea contractului în baza acestor facilități, fapt cunoscut în concret, întrucât preluarea obiectivului s-a efectuat de la societatea căreia intervenientul îi predase obiectivul de pază cu cca. 3 luni în urmă, iar contestatoarea s-a folosit în derularea contractului de foștii săi angajați (care o parte dintre ei nu se

încadrau în prevederile Legii 76/2002) și nu de angajații proprii așa cum a declarat în ofertă și în cuprinsul contestațiilor. Astfel că, la data ofertării acelui contract, contestatoarea nu dispunea de personal angajat în baza Legii 76/2002 cu care să deruleze contractul pe raza autorității contractante, situată la o distanță de peste 80 de km de sediul contestatoarei, localitate unde nu deținea niciun punct de lucru la acea dată, iar susținerile sale în aceste privințe nu au fost tocmai reale și nici sincere.

Intervenientul solicită respingerea ca nefondată a susținerii contestatoarei cu privire la angajații care vor presta servicii de pază, deoarece autoarea contestației nu este în măsură să facă dovada că persoanele pentru care s-a acordat subvenția nu sunt cele implicate în contract și coroborat cu dispozițiile art. 249 din Cod. Proc. civilă *„Cel care face o susținere în cadrul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor prevăzute de lege".*

Se menționează că autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților, obligația de a nominaliza/indica în ofertă, în mod clar, agenții ce vor presta activitatea de pază; în documentație nu este precizat în detaliu un mod special de a întocmi propunerea financiară sau prin detalierea amănunțită a tuturor cheltuielilor sau altor elemente, ci numai cu respectarea legislației în vigoare.

În aceste condiții, ofertantul câștigător susține că petentul nu a contestat documentația de atribuire, astfel că aceasta și-a dobândit forță obligatorie.

Pe de altă parte, intervenientul invocă art. 210 alin. (2) litera f) din Legea 98/2016 actualizată în 2018, care prevede în mod explicit, fără alte precizări exprese că, ofertantul poate beneficia de ajutor de la stat, aflându-ne astfel în situația în care *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* .

Ofertantul câștigător afirmă că a făcut dovada că primește legal ajutor de la stat, astfel că poate susține în mod cert acest tarif.

Având în vedere cele arătate și dreptul reglementat de Legea 31/1990 actualizată, că orice societate comercială își poate stabili propria strategie de afaceri, intervenientul susține că în funcție de propria strategie financiară a inclus și acest tip de ajutoare în fundamentarea unui tarif, nefiind în acest sens nici o prevedere limitativă expresă.

De asemenea, intervenientul precizează că critica contestatoarei cu privire la costurile cu transportul, cazarea, delegarea, etc. este nefondată, întrucât domiciliul agenților este irelevant în speță, având în vedere locul muncii stabilit prin contractual de muncă conform art. 16^1 alin. (1) din Codul muncii - *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situate în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau sucursale, reprezentanțe, agenții, sau puncte de lucru care aparțin acestuia*" și nu localitatea de domiciliu al agenților.

În privința controalelor medicale periodice, ofertantul câștigător face mențiunea că susținerile contestatoarei nu pot avea suport legal, având în vedere că aceste controale medicale periodice ale angajaților, în

conformitate cu prevederile legale în materie, nu pot avea un cuantum fix determinat și distinct separate în cadrul prețului ofertat într-un anume contract de achiziții; indiferent de numărul de contrate încheiate de un prestator de servicii, operatorul economic în calitate de angajator, se conformează legislației muncii și în materie de supravegherea sănătății salariaților cât și a normelor de sănătate și securitate în muncă (Legea 316/2006 actualizată) inclusiv în cazul personalul auxiliar care nu este implicat în mod direct în prestarea de servicii într-un astfel de contract.

Se arată că HG 355/2007 actualizată prin HG 1169/2011, stipulează în mod concret în cuprinsul Anexei 1 condițiile controalelor medicale precum perioada de timp în care acestea se efectuează, astfel:

Fișa 144. Agent de pază

Examen medical la angajare:

- examen clinic general
- probe vestibulare, probe de echilibru
- glicemie
- ECG
- audiogramă
- testarea acuității vizuale, câmp vizual
- examen psihologic - la indicația medicului de medicina muncii

Totodată, intervenientul afirmă că în privința acestui aspect legiuitorul a introdus prin HG 1169/2011, în cuprinsul art. 16 un nou alineat cu următorul cuprins:

"(6^1) Medicul de medicina muncii poate solicita medicului de familie adeverință/scrisoare medicală care să ateste starea de sănătate a viitorului angajat."

Examen medical periodic:

- examen clinic general - anual
- probe vestibulare, probe de echilibru - anual
- glicemie - anual
- ECG - anual
- audiogramă - anual
- testarea acuității vizuale, câmp vizual - anual
- examen psihologic - la indicația medicului de medicina muncii

Având în vedere cele arătate, societatea câștigătoare învederează că o societate comercială, în funcție de propria strategie financiară, poate include în cuprinsul cheltuielilor și acest tip de servicii în fundamentarea unui tarif.

În astfel de situație, includerea acestor cheltuieli într-un mod distinct în cadrul ofertei de tarif/oră/agent, nu poate fi în opinia intervenientului decât adăugarea unui element în plus și nejustificabil la tariful ofertat, iar acest tarif ar cuprinde valori care nu ar reflecta o realitate obiectivă.

Astfel intervenientul subliniază că toate costurile și calculele s-au efectuat în concordanță cu prevederile legale, acestea respectă prevederile legislației în materie de muncă și celelalte obligații fiscale.

În acest sens, ofertantul câștigător precizează că prețul total din care a subvenționat tariful nu este unul derizoriu așa cum eronat se raportează contestatoarea, iar tariful ofertat este tocmai tariful subvenționat.

Referitor la contribuția de 4% în conformitate cu prevederile Legii 448/2006 modificată și completată, intervenientul arată că susținerile contestatoarei sunt nefondate, calculul efectuat de către autoarea contestației fiind unul total eronat.

Se menționează că legiuitorul în cuprinsul textului de lege, a stabilit fără echivoc că suma de plată se raportează în mod firesc la locurile de muncă pentru care nu s-au angajat persoane cu handicap.

Astfel că, această sumă se reflectă în aceste situații prin raportare la nr. de agenți supuși contractului pentru care se face oferta și implicit fundamentarea tarifului/oră, respectiv nr. de agenți necesari în derularea unui contract se înmulțește cu 4% de unde reiese nr. de locuri de muncă pentru care societatea trebuie să plătească contribuția fondului de handicap și această sumă se înmulțește cu salariul minim brut după care se împarte la nr. de ore pentru aflarea cuantumului/oră.

Intervenientul subliniază că în niciun caz nu se împarte salariul minim brut la nr. de ore, pentru că din calculul prezentat de contestatoare nu reiese nr. de persoane, din acest mod de calcul rezultând numai salariu și nr. ore alocate, nu numărul de persoane și locuri de muncă pentru care s-ar plăti contribuția aferentă.

Concluzionând, ofertantul câștigător face mențiunea că fundamentarea tarifului s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale, uzând de dreptul conferit de lege în acest sens, tariful ofertat încadrându-se în prevederile legale, astfel că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și nefondate.

În considerarea celor mai sus enunțate, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către SC ..... SRL.

Cu adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , SC ..... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează susținerile expuse inițial în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii de intervenție depusă de SC

În ce privește propunerile tehnice, autorul contestației susține că autoritatea contractantă își menține cerința din caietul de sarcini referitoare la *asigurarea de servicii de intervenție cu echipaje mobile*, însă, constată că comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a capacității tehnice a ofertanților care și-au asumat respectarea timpilor de intervenție impuși, respectiv de maxim 7 min în mediu urban și maxim 20 min în mediul rural.

Mai mult, petentul reține că timpii solicitați de către autoritatea contractantă sunt sub timpii maximi prevăzuți de legislația în vigoare, respectiv art. 97 din HG nr. 301/2012 – Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, care prevede un timp de intervenție de maxim 15 min în mediu urban și maxim 30 min în mediu rural.

Cu privire la propunerile financiare, contestatorul arată că o ofertă este considerată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 3958/2016, dacă aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri

care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot și justificate, precum și dacă oferta financiară prezentată nu respectă legislația incidentă.

În acest sens, contestatorul exemplifică faptul că SC SRL diminuează artificial tariful ofertat astfel:

sporul pentru ore suplimentare

730 ore/lună/post: 4 agenţi/post =182,5 ore/lună/agent

182,5 ore/lună/agent (ore lucrate efectiv) - 167,333 ore/lună/agent (norma legală de lucru) = 15,167 ore suplimentare/lună/agent

15,167 ore suplimentare/lună/agent x 12,43 lei/oră x 75% (spor ore suplimentare) = 141,4 lei/lună/agent: **182,5 ore/lună/agent (ore lucrate efectiv) = 0,77 lei/ora/agent**

Ori, ofertantul raporteză sporul de 141,4 lei aferent unui agent la numărul total de ore aferent unui post, diminuînd asfel sporul de 4 ori.

Dacă se raporta la post calculul este următorul:

730 ore/lună/post - 167,333 ore/lună/agent (norma legală de lucru) x

4 agenți/post = 730 ore/lună/post - 669,332 ore/lună/post (norma legală de lucru) = 60,668 ore suplimentare/lună/post

60,668 ore suplimentare/lună/post x 12,43 lei/oră x 75% (spor ore suplimentare) = 565,58 lei/lună/post: 730 ore/post = **0,77 lei/oră/agent** pt. ore suplimentare

Subvenţiile luate în calcul la stabilirea tarifului orar ţin cont numai de perioada 01.06.2019-31.12.2019, fără a ţine seama de perioada 01.01.2020-30.04.2020.

În Fişa de date achiziţiei se precizează:

II. 2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii

Durata în luni: 7; Durata în zile : -

Contractul se reînnoieşte: Da

Descrierea reînnoirilor:

Există posibilitatea prelungirii contractului prin act adiţional pentru perioada 01.01.2020- 30.04.2020 cu condiţia existenţei alocărilor bugetare pentru această achiziţie şi **menţinerii preţului unitar pe oră/post, identic cu cel rezultat în urma atribuirii**.

În considerarea celor de mai sus, petentul apreciază că comisia de evaluare nu a verificat dacă suma de 1,56 lei/oră este acoperitoare pentru prestarea serviciilor în condiţiile asumate de ofertant prin propunerea tehnică, respectiv dacă această sumă acoperă cheltuielile pentru: echipamentele de serviciu, dotarea posturilor, comunicarea/telefonie, examene medicale periodice, controale în post conform legislaţiei în vigoare, cazarea/detaşarea/delegarea agenţilor, serviciile de intervenţie, precum si fondul de handicap care nu a fost luat în calcul la cheltuielile salariale.

Totodată, societatea contestatoare învederează că comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare a propunerii financiare depuse de SC SRL.

În referire la cererea de intervenție formulată de SC SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Critica cu privire la decizia petentului de a subcontracta o parte din serviciile ofertate este nelegală şi nefondată, nivelul cifrei de afaceri şi numărul de salariaţi neavând legătură cu dreptul unui operator economic de a oferta subcontractând o parte din viitorul contract. Mai mult de atât, contestatorul afirmă că logica intervenientului - *o ofertă ce conţine subcontractare este neserioasă*, lasă mult de dorit cu privire la cunoaşterea legislaţiei aplicabile.

2. Afirmaţiile intervenientului din exemplificare sunt tendenţioase, nereale şi nefondate; procedura invocată a făcut obiectul dosarelor nr. 474 şi nr. CNSC, prin Deciziile nr. 660 şi nr. 1317, a admis contestaţiile petentului, însă contestaţia intervenientului, dosar nr. 2902/2017, a fost respinsă de CNSC prin Decizia nr. 2275/2017, decizia fiind confirmată şi de Curtea de Apel Bucureşti prin Hotărârea civila nr. .

3. Criticile contestatorului cu privire la fundamentarea preţului ofertat de către intervenient au fost demonstrate anterior; petentul nu pune la îndoială legalitatea ajutorului de stat şi nici nu critică utilizarea subvenţiilor de care beneficiază intervenientul, ci modul în care acesta a înţeles să utilizeze aceste subvenţii, diminuând nejustificat şi nelegal tariful ofertat prin diverse artificii aritmetice eronate, demonstrate anterior.

Se reține că, în mod definitiv atât Consiliul cât şi instanţa (Curtea de Apel Bucureşti şi Curtea de Apel Constanţa) au statuat că angajaţii pentru care sunt obţinute subvenţii în baza Legii 76/2002 trebuie implicaţi în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat preţul ofertat (Decizia CNSC 3024/C1/3626,3731/16.11.2017, Decizia Curţii de Apel Bucureşti nr. 128/15.01.2018 dosar 9283/2/2017, Decizia Curţii de Apel Constanţa nr. 71/13.03.2019 prin care anulează Decizia CNSC nr. 223/C11/2019).

4. Afirmaţiile intervenientului privind neaplicarea Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu privire la costurile cu transportul, cazarea, delegarea sau detaşarea şi invocarea prevederilor art. 16^1 alin. (1), din acelaşi act normativ, sunt nelegale, deoarece pentru persoanele care beneficiază de ajutor de stat, angajatorul, în speţă intervenientul, întâi angajează persoana respectivă într-un post clar definit, cu contract de muncă, ulterior solicită AJOFM acordarea ajutorului de stat. Deci, mutarea/delegarea/detaşarea angajatului (persoană care beneficiază de subvenţii) într-o altă localitate se face cu respectarea Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, angajatorul având obligaţia de a plăti cheltuielile de transport, cazare și indemnizaţie de delegare (art. 46 alin. (4) din Codul Muncii) - "Salariatul detaşat are dreptul la plata cheltuielilor de transport şi cazare, precum şi la o indemnizaţie de detaşare, în condiţiile prevăzute de lege sau (le contractul colectiv de muncă aplicabil (nn- contractul colectiv de muncă aplicabil - care nu poate fi sub contractul colectiv de muncă aprobat la nivel naţional).

5. Nu se poate pune în discuţie obligaţia legală a angajatorului de a suporta cheltuielile aferente examenelor medicale periodice prevăzute de

lege, faptul că intervenientul nu include aceste costuri obligatorii în pret, fiind un alt artificiu de a diminua nelegal costul real al serviciilor ofertate.

6. Afirmaţiile intervenientului cu privire la contribuţia de 4% prevăzută de Legea 448/2006 denotă o totală necunoaştere a legislaţiei "... *această sumă se reflectă în aceste situaţii prin raportare la nr. de agenţi supuși contractului pentru care se face ofertă*....", Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările şi completările ulterioare, modificată şi completată prin Ordonanţa de urgenţă nr. 60/2017, la articolul 78, alineatul (3) stipulând: *"(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap."*

Deci legea face referinţă la nr. total de angajaţi, nu la nr. de angajaţi din cadrul unui contract sau al unei oferte.

Calculul prezentat de contestator în contestaţie este următorul:

2.080 lei/lună x 4% : 167,333 h/agent/lună = 0,5 lei/oră/agent

Petentulexemplifică, pentru a demonstra că această contribuţie per salariat nu este influenţată de nr. de angajaţi ai societăţii:

Societatea 1

1000 angajaţi x 4% = 40 persoane cu handicap pentru care se plăteşte contribuţia

40 x 2080 = 83.200 lei/lună plăteşte societatea, sumă ce trebuie reparizată tuturor angajaților

33.280 lei : 400 angajaţi = 83,20 lei/lună/salariat

83,20 lei/lună/salariat : 167,333 h/lună/salariat = 0,5 lei/oră/salariat

Societatea 2

400 angajaţi x 4% = 16 persoane cu handicap pentru care se plăteşte contribuţia

16 x 2080 = 33.280 lei/lună plăteşte societatea, sumă ce trebuie repartizată tuturor angajaţilor

33.280 lei : 400 angajaţi = 83,20 lei/lună/salariat

83,20 lei/lună/salariat : 167,333 h/lună/salariat = **0,5 lei/oră/salariat**

Concluzionând, societatea contestatoare afirmă că calculul se modifică dacă societatea are angajate și persoane cu handicap, dar având în vedere specificul activității, la societățile de pază cazurile sunt limitate.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , ... transmite punct de vedere împotriva contestației și a concluziilor scrise formulate de către SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile petentului referitoare la faptul că SC SRL nu îndeplineşte condiţiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv faptul că acesta nu face dovada deţinerii de echipe de intervenţie avizate conform Legii nr. 333/2003,

făcând astfel trimitere la site-ul poliţiei române şi o expunere a timpilor de intervenţie impuşi, nu au relevanţă în prezenta cauză.

Se arată că ofertantul declarat câştigător trebuie să facă dovada că *poate asigura intervenţia cu echipe mobile, în timp util pentru rezolvarea situaţiilor apărute* numai la data semnării contractului, aşa cum a fost solicitat la pct. 7 din Caietul de sarcini, cap. *Cerințe minime impuse de autoritatea contractantă.*

Cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că SRL a justificat prețul scăzut al ofertei sale, prețul fiind întocmit conform prevederilor legale, justificările acestuia consemnându-se expres în Procesul Verbal al şedinţei de evaluare finală nr. .

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că formularea unei contestații nu poate conduce implicit şi la admiterea acesteia, în situaţia în care oferta contestatoarei este situată pe locul III, cu preţul cel mai mare.

În final autoritatea contractantă învederează că potrivit *condițiilor de participare, Secțiunea III - Informații juridice, financiare și tehnice, pct. III. 1.1- "ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original/sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul„ în vederea participării la procedura de atribuire.*

Analizarea documentelor prezentate de ofertanți de către comisia de evaluare nu angajează din partea acesteia nicio răspundere sau obligație față de acceptarea acestora ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază", cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire s-au înscris 6 ofertanți, dintre care unul s-a retras, iar doi au fost descalificați, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de evaluare finală nr. , comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoare, contestatorul ..... SRL clasându-se pe locul al 3-lea.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. , SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la ofertele admisibile situate pe primele două locuri în clasament, depuse de SC SRL şi SC SRL, cu privire la propunerile tehnice și financiare ale acestora.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă următorul clasament final:

I. SC SRL – 9,95 lei/oră,

II. SC SRL - 13,90 lei/oră,

III. SC ..... SRL – 14,40 lei/oră.

Astfel, SC ..... SRL susține faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificarea propunerile tehnice, iar în ceea ce privește propunerile financiare ale primilor doi ofertanți, contestatorul susține că acestea conțin prețuri nejustificate pentru fiecare agent în parte, respectiv 9, 95 lei/oră - SRL și 13,90 lei/oră - SC SRL.

Referitor la criticile contestatorului privind propunerea tehnică depusă de SC SRL, se reține că potrivit caietul de sarcini, obiectul contractului presupune: „servicii de pază și intervenție în cazuri de urgență", iar serviciile ce fac obiectul contractului se vor presta în 4 unități din subordinea ....., aflate în municipiul ....., orașul , municipiul și comuna , toate din județul .....

Cu privire la partea de intervenție, în caietul de sarcini se prevede: *„intervenția presupune ca, în urma apelării de la oricare obiectiv, să se intervină cu echipele mobile în timp util pentru rezolvarea situațiilor apărute. Echipa mobilă de intervenție trebuie să dispună de mijloacele auto necesare (autoturisme de intervenție) și de toate mijloacele din dotarea agenților de pază. Timpii de reacție ai echipei mobile de intervenție vor fi următorii: în zona urbană 7 minute iar în zona rurală maxim 20 minute. (.....)".*

De asemenea, la capitolul Condiții minime impuse de autoritatea contractantă, pct. 7, se solicită: *„ofertantul desemnat câștigător, la data încheierii contractului, trebuie să facă dovada că poate asigura intervenția cu echipele mobile, în timp util pentru rezolvarea situațiilor apărute".*

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, se reține că acesta a precizat că timpii de reacție ai echipei mobile de intervenție vor fi de 7 minute în zona urbană, iar în zona rurală maxim 20 minute, așa cum se solicitase prin caietul de sarcini.

Totodată, în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, acesta a depus în propunerea tehnică atât declarația privind dotările de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, precum și dovada că deține dispecerat avizat de IGPR în conformitate cu Legea nr. 333/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare (documentul nr. - anexa 1b), unde sunt menționate mijloacele de intervenție – autovehicole în număr de 4, precum și 4 agenți de intervenție (a se vedea pag. 101 – 104 din dosar).

Prin urmare, Consiliul apreciază că propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător a fost depusă în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, criticile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în

sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2019, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2080 lei /167,33 ore = 12,43 lei/oră
Spor de noapte		25%	1,035 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,035 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,51 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,035 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,045 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,338 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**15,383 lei/oră**

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2019, **de 15,383 lei/ora fără TVA,** orice tarife sub această valoare nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la propunerea financiară depusă de către ofertantul câștigător SC SRL, se reține că acesta a prezentat o calculație de preț în care cheltuielile salariale pentru un agent sunt de **15,59 lei/oră,** valoare care se situează peste tariful prezentat de către Consiliu în calculul anterior.

La acestea au fost adăugate: cheltuieli dotări și logistică, administrative, profit, fond handicap, intervenție, monitorizare și transport, ajungând la suma de 17,15 lei/oră, din care s-au scăzut 7,20 lei/oră pentru fiecare agent (aferentă subvențiilor primite de la stat) și s-a ajuns în final la tariful final ofertat, **de 9,95 lei/oră.**

În ceea ce privește modul în care SC SRL a calculat suma de 7,20 lei/oră aferentă subvenției acordate, se reține că acesta a anexat la calculația de preț și convenția nr. încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de muncă București în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru un număr de 18 persoane – șomeri în vârstă de peste 45 de ani, suma acordată de stat fiind în valoare totală de 486.000 lei.

Potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, *„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni”.*

Astfel, având în vedere că prezentul contract de servicii de pază are o durată de 7 luni, ofertantul în mod corect a luat în calcul suma aferentă strict acestei perioade, adică 135.000 lei (și nu toată suma acordată prin convenție), pentru un număr de 10 agenți (din totalul de 18 menționați prin convenție).

De asemenea, autoritatea contractantă a avut în vedere un salariu de 2.250 lei/lună pentru fiecare persoană așa cum se prevede la art. 85 din Legea nr. 76/2002, prin raportare la 167,33 ore/lună (potrivit HG nr.

937/2018 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară), iar în urma calculației efectuate a rezultat o sumă de 7,20 lei/oră/agent.

Suma de 7,20 lei/oră/agent a fost scăzută din totalul de 17,15 lei/oră (însemnând total cheltuieli salariale pentru un agent de 15,59 lei/oră plus alte cheltuieli - fond handicap, cheltuieli administrative, etc.) și astfel a rezultat tariful final de **9,95 lei/oră.**

În aprecierea Consiliului, modul în care SC SRL a efectuat această calculație este corect iar tariful ofertat este justificat, cu luarea în considerare a tuturor elementelor constitutive de preț și respectarea obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către SC SRL, criticile contestatorului fiind nefondate.

Prin urmare, criticile formulate de contestator cu privire la ofertantul SC SRL, situat pe locul al doilea în clasamentul final, nu vor fi luate în considerare, având în vedere caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare, depusă de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……