CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 14552 din 18.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ...din 18.08.2017, formulată de către ..., având număr de înmatriculare ... și cod unic de înregistrare RO ..., prin reprezentant legal Director General Ing. ..., în calitate de ofertant, lider al asocierii S.C. ... S.R.L., împotriva solicitării de clarificare nr.9193/03.08.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**...**”, cod 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită, în principal, anularea integrală a solicitării de clarificare nr.9193/03.08.2017 și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării propunerii financiare, iar, în subsidiar, anularea parțială a Solicitării de clarificări nr.9193/03.08.2017, cu obligarea autorității contractante la continuarea evaluării financiare și emiterea unei noi solicitări de clarificări - legală și temeinică, cu acordarea unui termen de răspuns pentru complinirea solicitărilor menținute a fi clarificate.

Prin contestația nr. 1672 din 21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 21.08.2017, formulată de către S.C. ..., având număr de înmatriculare ... și cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin directorul ..., împotriva Solicitării de clarificări nr.9320/07.08.2017, recepționată din partea autorității contractante cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii mai sus menționate, emise de ..., în calitatea sa de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită măsuri corective, după cum urmează:

„i) Să anuleze Solicitarea de clarificări nr.9320/07.08.2017, având în vedere că aceasta este nelegală, atât din punct de vedere al termenului-

limită de formulare a răspunsului, cât și din punct de vedere al conținutului clarificărilor solicitate;

ii) Să oblige autoritatea contractantă la evaluarea ofertei Viarom Construct, cu respectarea prevederilor legale în matria achizițiilor publice aplicabile procedurii, a prevederilor din documentația de atribuire, condițiile/cerințele din fișa de date și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin transmiterea unor eventuale solicitări de clarificări numai în raport cu cerițele stabilite în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art.134 din HG 395/2016;

iii) Să dispună măsuri de remediere, constând în obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun, conform criticilor supuse atenției la lit. i) și ii) de mmai sus;

iv) Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale;

v) În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art.21 alin. (2) din Legea 101/2016".

Prin contestația nr. 205 din 25.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35841 din 28.08.2017, formulată de către SC ..., înregistrata la Registrul Comerţului sub nr. ..., CIF ..., reprezentata prin administrator ..., împotriva „*Solicitării de clarificari nr. 9489/08.08.2017, punctele 2 si 3*", publicata în SEAP la data de 08.08.2017, precum și împotriva neemiterii răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 171/16.08.2017, acte administrative ale ..., în calitatea sa de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestatiei, „*luarea masurilor de remediere in sensul anularii anumitor prevederi ale adresei de clarificari nr. 9489/08.08.2017*" și „*transmiterea unei solicitări de clarificari clare, complete si în conformitate cu prevederile legale*".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 34428 din 18.08.2017, S.C. ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă solicită, în principal, anularea integrală a solicitării de clarificare nr. 9193/03.08.2017 și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării propunerii financiare, iar, în subsidiar, anularea parțială a Solicitării de clarificări nr. 9193/03.08.2017, cu obligarea autorității contractante la continuarea evaluării financiare și emiterea unei noi

solicitări de clarificări - legală și temeinică, cu acordarea unui termen de răspuns pentru complinirea solicitărilor menținute a fi clarificate.

În argumentarea celor solicitate, contestatoarea menționează că, deși oferta depusă de Asocierea ... SRL se află în etapa de evaluarea a ofertei financiare, fiind deja declarată admisibilă și conformă din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare solicită, în această fază, o serie de clarificări ce exced conținutul propunerii financiare, fără corespondență cu propriile cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că, deși la acest „*tip de clarificare*", asocierea a mai răspuns autorității printr-un demers anterior, autoritatea înțelege să revină cu cerințe suplimentare pe baza răspunsului său la clarificare, nicidecum pe baza conținutului fișei de date sau a prevederilor legale.

Astfel, menționează petenta, în etapa de evaluare a propunerii financiare, a primit, din partea autorității contractante, solicitarea de clarificare nr. 6198/30.05.2017, vizând următoarele aspecte:

„1. Vă solicităm să argumentați și să justificați prin documente modul de fundamentare a prețurilor la materiale prezentate în cadrul Formularului C6 Lista de materiale pentru: (...).

2. Referitor la Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții completat, pus la dispoziție în oferta financiară, vă solicităm să justificați tarifele orare pentru toate tipurile de utilaje declarate în Formularul C7, necesar efectuării lucrărilor (...).

3. Referitor la Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile, vă solicită să justificați modul de formare al prețurilor pentru transporturi (...).

4. Vă solicităm să ne comunicați/prezentați defalcate/detaliat durata de execuție și valoarea aferentă acestor categorii de lucrări. Totodată, se vor prezenta oferte de preț pentru toate materialele.

5. Să justificați consumurile specifice privind lianții, consumul specific al materialului (...).

6. Operatorul economic să justifice cheltuielile indirecte, în conformitate cu modul de formare (...),

clarificări la care contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 10111/15.06.2017, fapt pentru care consideră că solicitarea de clarificare nr. 9193/03.08.2017 excede temeiului legal invocat de autoritatea contractantă ca fiind constituit de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu faptul că, prin documentaţia de atribuire, nu s-a impus ofertanţilor sa se respecte anumite tehnologii de lucru sau sa se aplice anumite rețete pentru materiale.

Astfel, contestatoarea reiterează considerentul că solicitările comisiei de evaluare sunt, în mod vădit, neîntemeiate din punct de vedere legal si „*extrinseci propriilor prevederi ale fisei de date*", susținând că propunerea sa financiară respectă instrucțiunile impuse prin pct. IV.4.2) al fișei de date a achiziţiei si conţine toate documentele solicitate in respectiva secţiune, în opinia petentei, solicitarea de clarificări atacată fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Petenta susține că, din clarificările solicitate, rezultă că autoritatea contractanta utilizează criterii de evaluare netransparente, solicitând informaţii de completare a propunerii financiare cu elemente neprecizate în mod transparent in fisa de date a achiziţiei, deși „*autoritatea contractanta face in mod evident constatarea ca oferta noastra include resurse cu preturi mai mari decât propriile sale considerente, prezentând analize comparative ce evidentiaza implicaţii financiare asupra ofertei noastre si implicit asupra competitivitatii propunerii noastre financiare*”.

Invocând prevederile art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, petenta susține că solicitarea de clarificări nr. 9193/03.08.2017 nu identifica elemente concrete ale propunerii financiare în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei si prevederile legale, aceasta fiind excesivă în raport de continutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice stabilit prin H.G. nr. 28/2008 - in vigoare la data publicării anunţului de participare.

Aprecierile autoritatii contractante privind „influentele asupra costului” rezultate din analiza autorității contractante privind preturile resurselor prezentate este considerată de petentă a fi un criteriu de evaluare netransparent si subiectiv pe considerentul că „*maniera de evaluare a Propunerii financiare nu se limiteaza doar la stabilirea punctajului preţului ofertat si întocmirea clasamentului in mod obiectiv, ci evalueaza inclusiv competitivitatea structurii interne a preturilor unitare ofertate*”, criteriu de evaluare si astfel de cerinţe fiind considerate excesive față de cele publicate în fisa de date a achiziţiei.

Contestatoarea susține că, din continutul solicitării de clarificari nr. 9193/03.08.2017, reiese că, în urma răspunsului său la solicitarea anterioara nr. 6198/30.05.2017, autoritatea contractanta, în loc sa procedeze la evaluarea obiectiva a propunerii sale financiare, a recurs la „*analize tot mai confuze, pornind de la ipoteza eronata ca analizele de pret ar putea fi interpretate drept reprezentări fidele ale retetelor de fabricaţie, într-o maniera de apreciere subiectiva si speculativa care in niciun caz nu poate fi pusa pe seama clarificării noastra anterioare*”.

Astfel, consideră contestatoarea, aprecierile potrivit carora analizele de pret prezentate ar reflecta neconformitati ale retetelor de fabricaţie, „*nu pot fi considerate a fi întemeiate, ci tocmai o distorsionare subiectiva a procesului de evaluare, prin solicitări de detaliere inoportune, de o alta natura decât detalierea retetelor de fabricaţie. In fapt, retetele de fabricaţie fac obiectul unui studiu de reteta ulterior, in conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv in componenta retetei, avand in vedere ca materialele componente pot avea proprietati variabile in funcţie de furnizorul selectat*”.

Totodată, petenta susține că „*o analiza de pret are un caracter estimativ luând in calcul diverse probabilitate pierderi tehnologice, aproximari si extensii in sensul unei aplicabilitati cat mai generale etc. Spre exemplu, nu este cu nimic greşit ca analiza de pret pentru prepararea betonului să conțină, din considerente tehnologice auxiliare, o cantitate mai mare de apa decât cea efectiv necesara in reteta, incat*

raportul apa/ciment preluat dintr-o analiza de pret nu poate reprezenta un indicator de confirmitate a specificaţiilor tehnice. O reteta se concepe si aproba pe baza unor determinări concrete si precise ale parametrilor, urmând a fi verificata si ajustata, potrivit specificaţiilor tehnice, funcţie de variaţia proprietăţilor efective ale loturilor de materiale componente. Spre deosebire, o analiza de pret este un calcul anticipativ si estimativ, care nu se ajusteaza potrivit necesitaţilor, ci se supune unor condiţii de menţinere a unui pret ferm (a se vedea condiţiile de ajustare a preturilor, conform Fisei de date cap. II.4.1) Ajustarea preţului contractului: „Nu")".

După ce repetă susținerile și considerentele anterior exprimate, contestatoarea apreciază că solicitările de detaliere/justificare excesiva a preturilor si tarifelor contravin Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor şi locuinţei nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice*", indicativ P 91/1-02, din care redă: *„art. 2.2.2. „Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor*", susținând că, deși reglementările invocate lasă ofertanţilor deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, *„autoritatea contractanta solicită în mod neintemeiat justificări de consumuri şi tehnologii de execuţie, justificări care exced cerinţelor cantitative si calitative privind articolele de lucrări care fac obiectul propunerii financiare (contractul fiind de execuţie lucrări si nu de furnizare de resurse). Nu sunt puse in discuţie cantitatile de lucrări ofertate, nici specificaţiile acestora, ci doar, in mod excesiv si neintemeiat, propriile noastre consumuri de resurse tehnologice de manopera, utilaj sau transport*".

În egătură cu caracterul excesiv al continutul solicitării de clarificări nr. 9193/03.08.2017, petenta consideră că acesta iese în evidență și prin faptul ca i se cere să justifice „însasi documentaţia de atribuire", în sensul că, prin solicitarea de la pct. 17, de a preciza ce se transporta cu art. TRA04A10, i se cere, de fapt, sa justifice însasi documentaţia de atribuire, care cuprinde în Lista de cantitati art.TRA04A10.

Solicitarea de clarificări nr. 9193/03.08.2017, în aprecierea petentei, conţine interpretări eronate ale normativelor tehnice sau prevederilor legislative, în sensul că:

- „se solicita justificări de preturi, desi nu se constata incadrarea in art.210 din Legea98/2016";

- se prezuma, la pct. 6, 7 si 8 din solicitare, ca normativul NE012/1-2 ar prescrie obligativitatea utilizării sortului 16/31 la prepararea betoanelor de ciment, fara a indica in mod concret de unde rezulta aceasta; daca prezumţia ar fi adevarata, toate betoanele de ciment pompabile, care se prepara cu sorturi pana la 16mm tocmai pentru facilitarea pompării, ar fi neconforme;

- se interpretează, in mod eronat, Anexa 6 din norma „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, in ce priveşte procentul cheltuielilor indirecte, prezumand ca definirea detaliata prezentata in Anexa6 a Ghidului implica si obligaţia ofertanţilor de a prezenta cheltuielile indirecte in aceeaşi forma detaliata si nu numai sub forma de procent cum este prevăzut la art.3.3.3. din P91/1-02”.

Precizând că toate cele 22 puncte din solicitarea de clarificari nr. 9193/03.08.2017 au fost analizate punctual prin Notificarea prelabila nr. 14052/09.08.2017, care este anexata la contestatie si o completeaza în mod corespunzător, petenta solicită a se lua în considerare reținerile dintr-o decizie a Consiliului atașată în sensul că este neîntemeiată solicitarea adresată unui ofertant de detaliere, pe fiecare capitol a cheltuielilor indirecte (pct. 22 din Solicitarea de clarificare), care potrivit OMFP nr. 1826/22.12.2016 sunt: *„(...) acele cheltuieli care nu se pot identifica şi atribui direct pe un anumit obiect de calculaţie, ci privesc întreaga producţie a unei secţii sau a persoanei juridice în ansamblul ei. (b) Cheltuielile indirecte cuprind: - regia fixă de producţie, formată din cheltuielile indirecte de producţie care rămân relativ constante indiferent de volumul producţiei, cum ar fi: amortizarea utilajelor şi echipamentelor, întreţinerea secţiilor şi utilajelor, precum şi cheltuielile cu conducerea şi administrarea secţiilor; - regia variabilă de producţie, care constă în cheltuielile indirecte de producţie, care variază în raport cu volumul producţiei, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale şi forţa de muncă*”.

Arătând că, în propunerea tehnica, incepand cu pag.489, este prezentata Procedura tehnica de execuţie pentru "*lucrări de podeţe tubulare*", inclusiv tehnologia de îmbinare si etansare a tuburilor din beton armat pentru podeţe, petenta menționează că, la cap. 5.3 "Aprovizionarea" (pag.491), este specificat că "*Materialele necesare executării podeţelor sunt aprovizionate de la furnizorii aprobaţi in prealabil de catre consultant*", motiv pentru care consideră că „*nu sunt relevante detaliile in legătură cu furnizorul SW Umweltechnic, ci procedura de selecţie si aprobare a furnizorului, care face obiectul "Programului calitatii - descrierea sistemului calitatii + listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii" prezentate in Propunerea tehnica incepand cu pag.87. Asa cum se poate constata din Propunerea tehnica, Sistemul de management al calitatii include Procedura operaţionala PO-13 pentru "Evaluarea furnizorilor si aprovizionarea produselor si serviciilor". Incepand cu pag.90 din Propunerea tehnica, sunt prezentate certificări pentru Sistemul de management al calitatii, care ar trebui sa fie relevante, fiind emise de organisme acreditate in domeniu. Aşadar, stabilirea furnizorul se va face pe parcursul derulării contractului, prin procedura PO-13 ce se va aplica furnizorilor potentiali, urmând ca reprezentantul Beneficiarului (consultantul) sa aprobe materialele necesare, inclusiv sursele de aprovizionare, pe baza verificării conformităţii cu cerinţele tehnice ale proiectului/caietului de sarcini*”.

Petenta mai afirmă și că *„cu atat mai excesiva este solicitarea de la pct. 2, care se refera la prezentarea unor documente tehnice privind "tuburi cu mufa din beton armat (...)", tocmai intr-o situaţie ipotetica imaginata de Autoritatea contractanta ("in situatia in care nu utilizati")”*, reiterând afirmația că, *„prin fisa de date a achiziţiei, modul de prezentarea a propunerii financiare, nu s-au solicitat detalii/specificatii/fise tehnice/ agremente/certificate de la furnizori/ producători, iar contractul nu este de tip furnizare de produse, ci de tip execuţie lucrări”* și nici detalii cu privire la preturile la furnizori/producători, iar contractul nu este de tip furnizare de produse, ci de tip execuţie lucrări.

Reiterând aprecierea conform căreia analiza de pret are un caracter estimativ, luând in calcul diverse probabilitati, pierderi tehnologice, petenta susține că „este inadmisibil sa fie pusa la îndoiala conformitatea retetelor de fabricaţie pe baza unor banale analize de pret care nici macar nu fac obiectul modului de prezentare a ofertei financiare, odata ce am demonstrat deja conformitatea retetelor de fabricaţie, in cadrul propunerii tehnice, prin Certificate de conformitate eliberate de organisme de cerificare acreditate in acest sens”, referindu-se astfel la extrase din propunerea tehnica (incepand cu pag. 151), prin care *„organisme de certificare acreditate au certificat controlul producţiei in fabrica, atestand conformitatea acestuia cu cerinţele aplicabile sistemului calitatii si atestand faptul ca sunt aplicate toate prevederile referitoare la controlul producţiei in fabrica prevăzute de standardele aplicabile*”.

Susținând că, în cazul mixturilor asfaltice, conform AND605/2014, art.44 *„continutul optim de liant se stabileste prin studii preliminare de laborator*”, iar potrivit art.45 *„limitele recomandate pentru continutul de liant au in vedere o masa volumica medie a agregatelor de 2,650kg/mc*, *iar pentru alte valori ale masei volumice a agregatelor limitele conţinutului de bitum se calculeaza prin corecţia cu un coeficient*”, petenta susține că, în mod similar, in cazul retetelor betoanelor de ciment, se efectueaza corecţii funcţie de caracteristici ale agregatelor (trebuie sa se tina cont si de umiditatea agregatelor), aditivi utilizati etc.

Petenta mai menționează că Normativul AND 605/2013 rev. nu este in vigoare, fiind aplicabil AND 605/2014 revizuit, iar faptul ca normativele prefigurează utilizarea unei varietati de sorturi de agregate nu echivaleaza cu obligativitatea de utilizare a absolut tuturor sorturilor, fiind aplicabile alte Normative, precum NE012/1-2, CP012/2007, care nu impun obligativitatea utilizării inclusiv a sortului de pietriş 16/31, betoanele pompabile fiind produse cu sorturi de pana la 16mm, utilizarea sortului 16/31 fiind acceptabila doar daca exista certitudinea ca nu se va utiliza o tehnologie de pompare a betonului.

Contestatoarea mai susține că *„analiza diferentelor fata de preturile la furnizori sau cheltuielile din fisele de exploatare, efectuata de către Autoritatea contractanta, nu face obiectul corecţiilor aritmetice permise de prevederile legislative, in faza de evaluare a propunerii financiare*”, maniera de evaluare a autoritatii contractante, fiind de natură a induce o eventuala modificare a propunerii sale financiare *„care ar contribui la avantajarea unuia sau mai mulţi ofertanti (chiar daca nu este evident*

care anume ofertant), aducand astfel atingere alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016. Daca s-ar tine seama de analiza Autoritatii contractante, eventuala corecţie a tarifului de la 160 lei/h (conform formular C8) la 98,58 lei/ora (conform fisa de cheltuieli) ne-ar avantaja chiar pe noi insine in calitate de ofertant, desi nu ne dorim aceasta, ci doar atribuirea pe baza liberei concurente, in conformitate cu prevederile legislative si cu criteriile prevăzute in Fisa de date a achiziţiei".

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația nr. 1672 din 21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., parter, solicită măsuri corective, după cum urmează:

„i) Să anuleze Solicitarea de clarificări nr.9320/07.08.2017, având în vedere că aceasta este nelegală, atât din punct de vedere al termenului-limită de formulare a răspunsului, cât și din punct de vedere al conținutului clarificărilor solicitate;

ii) Să oblige autoritatea contractantă la evaluarea ofertei Viarom Construct, cu respectarea prevederilor legale în matria achizițiilor publice aplicabile procedurii, a prevederilor din documentația de atribuire, condițiile/cerințele din fișa de date și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin transmiterea unor eventuale solicitări de clarificări numai în raport cu cerițele stabilite în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art.134 din HG 395/2016;

iii) Să dispună măsuri de remediere, constând în obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun, conform criticilor supuse atenției la lit. i) și ii) de mmai sus;

iv) Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale;

v) În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art.21 alin. (2) din Legea 101/2016".

În argumentarea cererilor sale, S.C. ... S.R.L. menționează că, în data de 07.08.2017, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017, pe care o considerăm nelegală, atât din punct de vedere al termenului-limită de formulare a răspunsului, cât şi din punct de vedere al conţinutului clarificărilor solicitate.

Referitor la nelegalitatea solicitării de clarificări nr. 9320/07.08.2017 din punct de vedere al termenului limită de transmitere a răspunsului la clarificări, după ce invocă art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că termenul-limită de răspuns nu a fost corelat cu volumul si complexitatea clarificărilor si completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea informaţiilor necesar a fi furnizate/prezentate, în sensul că, la un număr de 25 de clarificări (clarificări ce aveau şi subpuncte - ex. clarificarea nr. 9 are 5 subpuncte), termenul de răspuns a fost de 3 zile, disproporţionat în raport de volumul şi complexitatea informaţiilor solicitate, în situația în care se cereau şi informaţii de la terţi (furnizori, subantreprenori).

Astfel, petenta menționează că, deși prin adresa nr. 1590/07.08.2017 a solicitat autorităţii contractante prelungirea termenului de răspuns la clarificări până în data de 18.08.2017, autoritatea contractantă a răspuns doar în ziua în care trebuia comunicat răspunsul la clarificări, 10.08.2017, menţionând că nu va acorda o prelungire a termenului de răspuns.

Cu privire la nelegalitatea solicitării de clarificări nr. 9320/07.08.2017, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017, i-a cerut o serie de clarificări despre care consideră că au un caracter profund nelegal, continutul acestora neavând nimic in comun cu documentaţia de atribuire a contractului ori cu rigorile impuse de buna desfaşurare a procedurii de atribuire, contrar prevederilor art. 209 - 210 din Legea 98/2016, respectiv, art. 134 alin. (1) şi art. 140 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind că respectivele clarificari au fost solicitate doar pentru a se crea, în mod artificial, premisele respingerii ofertei.

Redând clarificarea de la punctul nr. 1 – *„Având în vedere că oferta de preţ prezentată de la furnizorul ELPRECO pentru podeţe laterale - Tuburi cu mufa din beton armat diametru interior 300mm lungime nominală 2300 mm, iar în oferta financiară trebuiesc asiguraţi 1665 m, vă solicităm să justificaţi cum se face etanşarea atunci când se măreşte lungimea tubului de 2300 mm, prezentând pe scurt tehnologia de execuţie*", petenta consideră că *„detalierea solicitată de către autoritatea contractantă cu privire la etanşare tubului de 2300 mm, respectiv tehnologia de execuţie, nu doar că excede cerinţelor din documentaţia de atribuire (în condiţiile în care nu s-a cerut o astfel de detaliere prin FDA, caiet de sarcini), dar nivelul de detaliere solicitat este unul care poate fi dedus chiar şi de un neprofesionist, având în vedere că este vorba de tuburi cu mufa şi garnitură. Este evident că execuţia implică o operaţiune de îmbinare, sens în care considerăm tendenţioasă o astfel de clarificare din partea Autorităţii contractante*".

Referitor la clarificarea de la punctul nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017 contestată – *„In situaţia în care nu utilizaţi în execuţie Tuburi cu mufe din beton armat diametru interior 300 mm lungime nominală 2300 mm, vă solicităm să prezentaţi din partea producătorului Fişa tehnică a produsului -Tuburi cu mufă din beton armat diametru interior 300mm lungime nominală 2500 mm, însoţită de agrementul tehnic al produsului sau echivelent*", contestatoarea consideră că solicitarea de a prezenta fişa tehnică a produsului - tub cu mufa de beton armat diametru interior de 300 mm, lungime nominală de 2300 mm, este una care excede cerinţelor din documentaţia de atribuire, neexistând nicio cerinţă în fișa de date sau caietul de sarcini care să specifice prezentarea respectivelor fise tehnice, astfel, prin solicitare, autoritatea modifică practic cerinţele din documentaţie.

Contestatoarea susține că solicitările de la punctele 1, 2, si 3 din clarificarea contestată sunt tendenţioase, astfel: *„la punctul 1 din solicitarea autoritatii se cere descrierea tehnologiei de îmbinare a tuburilor de beton, aspect solicitat nu intamplator, ci pentru a se asigura faptul ca modul de imbinare a tuburilor nu influenteaza lungimea, adica*

prin imbinare tuburile nu isi măresc lungimea totala; practic autoritatea doreşte ca ofertantul, cu propriile argumente sa susţină ca tehnologia de imbinare a tuburilor nu are impact asupra lungimii totale de montat; la punctul 2 din solicitarea autoritatii se cere prezentarea de documente de calitate aferente tubului, tot din considerentul tendentios de a procura documente concrete, furnizate chiar de ofertant, care sa ofere informaţii privind lungimea tuburilor; la punctul 3 din solicitarea autoritatii se demonstrează, însă in mod eronat, ca ofertantul nu ar fi cotat in cadrul proiectului cantitatea corespunzătoare de tuburi, cantitate necesara în a asigura cerinţele cantitative din proiect".

Petenta susține că oferta sa este corect întocmită, precum și că a răspuns la toate cele 3 puncte din clarificarea adresata, astfel: la punctul 1 – a descris modalitatea de imbinare a tuburilor, subliniind faptul ca tuburile nu isi modifica dimensiunea totala dupa imbinare, iar *„tehnologia respectiva este lesne de inteles si pentru un necunoscator, cu atât mai mult pentru un expert din comisia de evaluare"; „la punctul 2 am furnizat, desi in cadrul fisei de date nu existau astfel de cerinţe, documente de calitate pentru tuburile solicitate, documente ce furnizeaza toate informaţiile tehnice aferente (fisa tehnica si declaraţia de performanta); la punctul 3 am amintit autoritatii de o clarificare publicată in SEAP la momentul licitatiei, clarificare in cadrul careia autoritatea transmitea ofertanţilor ca aceştia pot adapta numărul de bucati de tuburi in funcţie de documentaţia tehnica*".

În concret, petenta menționează că, în listele de cantitati, la articolul de deviz ACC06A1 din devizul 009 - Podeţe laterale, poziţia 17, conține cantitatea de 1665 m, iar la poziţia 18, materialul 90111 - tub de beton armat d = 300 mm prevede cantitatea de 666 bucati, fara precizarea lungimii tuburilor, iar prin clarificarea nr. 28, răspunsul 14, publicata in SEAP pe timpul elaborării ofertelor, autoritatea contractantă a precizat că pot fi folosite tuburi de alte lungimi, cu condiția respectării celorlalte carcateristici prevăzute în proiect (diametru, lungime podeț, material tub, etanșeitate), iar numărul tuburilor aprovizionate va fi corelat cu specificaţiile din proiect care fac referire la lungime lungimea podețelor laterale.

Astfel, petenta menționează că, prin răspunsul furnizat, autoritatea permitea atat utilizarea tuburilor cu lungime de 2300 mm, cat si corelarea numărului tuburilor cu specificaţiile proiectului pus la dispoziţie, cu precizarea că *„în urma analizei specificaţiilor proiectului de către experţii proprii din cadrul departamentului de topometrie, departament specializat pe măsurători, s-a constatat o lungime totala a podeţelor de 1531,8 m. In acest sens, ca anexa la răspunsul la clarificarea ce face obiectul contestatiei, s- a ataşat masuratoarea topo, document din care rezulta ca in cadrul proiectului lungimea totala a podeţelor este de 1531,8 m si nu de 1665 m*".

Prin urmare, arată contestatoarea, *„s-a procedat la cotarea poziţiei 17 in cantitate de 1665 metri (pentru a se respecta cantitatea impusa), iar lungimea cotata materialelor de la poziţia 18 este cea din proiect, de 666 bucati, intrucat modificarea listelor de cantitati era permisa doar pentru articolul 18, in conformitate cu punctul b din clarificarea invocata,*

adica 666 bucati de 2,3 m, reprezentând un total de 1531,8 m", concluzionând în sensul că susţine caracterul tendentios al solicitării autoritatii, ca fiind acela de „*a crea, în mod nelegal, circumstanţe ce pot duce la descalificarea ofertei subscrisei*".

Invocând experienţa acumulată, petenta susține că, în execuţie, „*cantitatile de podeţe ce se aproba de către Inginer si se deconteaza de executant sunt cele real executate*".

După ce redă conținutul întrebărilor de clarificare nr. 4 şi 5 din adresa nr. 9320/07.08.2017 referitoare la MIXTURA ASFALTICA BAD 20 și MIXTURA ASFALTICA stabilizata cu fibre de tip SMA - AB 31,5, contestatoarea susține că, din analiza celor două solicitări de clarificări, „*rezultă reaua credinţă a autorităţii contractante, în condiţiile în care se sugerează că ar fi vorba de o nerespectare a cerinţelor din caietul de sarcini şi Normativul AND 605/2013 referitoare la fabricarea mixturii asfaltice BAD 20 şi SMA 16, în condiţiile în care modul de calcul al raportului filer - liant prezentat de către autoritate în solicitarea de clarificare este unul incorect*", deoarece filerul care se are în vedere pentru calculul raportului „*filer – liant*" ***nu reprezintă cantitatea efectiva de material (filer)*** care se introduce în reţetă, ci ***doar o fracţiune din totalul agregatelor introduse în mixtura asfaltică***, sens în care redă definiţia filerului de la art. 46 din Normativul AND 605/2013 rev: „***raportul filer - liant recomandat pentru tipurile de mixture asfaltice cuprinse in prezentul normativ este conform tabelului 14, termenul filer in acest cotext reprezentant fracţiunea 0-0.1 mm***".

Concluzionând, petenta susține că „*reprezintă filer (conform art. 46 din Normativul AND 605 revizuit), materialul format din:*

- fracţie din filer de calcar - acel praf alb, care prin cernere trece prin sita de 0.1 mm;

- fracţiuni din nisip sort 0/4 mm, care prin cernere trec prin sita de 0.1 mm;

- fracţiuni din sorturi, in funcţie de tipul mxiturii asfaltice, care prin cernere trec prin sita de 0.1 mm",

fapt pentru care, în opinia contestatoarei, din cantităţile de materile (prezentate în analiza de preţ) introduse în reţeta de fabricaţie nu se poate calcula raportul filer – liant, iar reţetele de fabricare a mixturilor tip MAS 16 și BAD 20 respectă condiţia filer - liant din Normativul AND 605 rev, tabelul 14, fiind evidentă nelegalitatea clarificărilor în discuţie „***prin prisma raţionamentului eronat de la care a pornit autoritatea în calcul Raportului filer - liant pentru strat de legătură (binder) şi uzură***".

Contestatoarea reclamă incoerenţa în exprimarea corectă a tipului de mixtură asfaltică pentru stratul de uzură, în condiţiile în care, în Normativul AND 605, invocat chiar de autoritatea contractantă, „*denumirea corectă a mixturii pentru stratul de uzura este MAS 16 şi nu SMA 16, cum se menţionează în clarificarea nr. 5. De asemenea, în clarificarea nr 5, care vizează stratul de uzură, în mod incorect autoritatea contractantă face referire la strat de legătură (binder) în*

condiţiile în care subiectul vizează raportul filer - liant pentru strat de uzura".

Referitor la clarificările nr. 7 şi 8 din solicitarea nr. 9320/07.08.2017 referitoare la justificarea Normei de timp aferentă tehnologiei de execuţie utilizată din care să rezulte, formaţia de utilaje utilizate, numărul de treceri şi viteza de deplasare a compactorului pentru realizarea gradului de compactare conform timpilor alocaţi în propunerea financiară și prezentarea reţetei articolului de deviz DA06A1, petenta susține că un astfel de grad de detaliere, precum cel solicitat, nu îşi are un corespondent în cerinţele autorităţii din fișa de date, iar în raport de prevederile art. 6 „SECTORUL DE PROBĂ" din caietul de sarcini – „*6.1 In vederea stabilirii procedurii de execuţie şi a utilajelor şi dispozitivelor de aşternere şi compactare, înainte de începerea lucrărilor, cu aprobarea Consultantului, Antreprenorul va executa câte un sector de probă pentru fiecare sursă de agregate. Sectorul va avea o lungime de cel puţin 50 m şi o lăţime de cel puţin jumătate din lăţimea platformei. Execuţia sectorului de probă se va face în prezenţa Inginerului şi are ca scop de a stabili pe şantier, în condiţii de execuţie curente, componenta atelierului de compactare şi modul de acţionare a acestuia pentru realizarea gradului de compactare cerut prin Caietul de sarcini, precum şi reglarea utilajelor de răspândire pentru realizarea grosimii din proiect şi o suprafaţare corectă*", contestatoarea susține că „*solicitarea de clarificari a autorităţii contractante este şi in acest caz, în mod clar tendenţioasa, atat timp cat in documentaţia de atribuire pusa la dispoziţie chiar de aceasta, documentaţie care trebuie respectata, se precizeaza ca: formaţia de utilaje utilizate, numărul de treceri si viteza de deplasare a compactorului pentru realizarea gradului de compacatre se va stabili la execuţia sectorului de proba, in prezenta Inginerului*".

Astfel, petenta susține că propunerea financiara a fost întocmita in baza productivitatilor utilajelor in condiţii similare, a experienţei acumulate de societatea sa si reflectă organizarea proprie a societăţii ...S.R.L. în raport cu lucrările de executat.

Față de cele arătate și conținutul pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*" al fișei de date, cerința nr. 4, privind informaţii referitoare la utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, petenta susține că, din modul de formulare a cerinţei nu rezultă că, în ofertă, ar trebui să fie incluse, cu privire la utilaje, detaliile solicitate de către autoritatea contractantă, ofertă sa fiind conformă în raport cu gradul de detaliere solicitat prin documentaţia de atribuire, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă vine, în mod nepermis, cu solicitări și cerinţe suplimentare faţă de cele stabilite în documentaţia de atribuire, solicitarea autorităţii contractante de prezentare de noi documente și informaţii fiind excesivă.

Cu privire la clarificarea de la punctele 10 - 13 din adresa nr. 9320/07.08.2017 vizând prezentarea unor detalii cu privire la costurile cu plata deserventilor şi a combustibilului pentru utilajele menţionate conform contractelor de închiriere prezentate, petenta susține că autoritatea contractantă sugerează, în mod tendenţios, faptul că

preţurile ofertate la utilaje nu ar fi complete, pe motiv că n-ar include costurile cu deserventul şi carburant, prin faptul că, în contractele de închiriere prezentate, nu se menţionează dacă preţurile de închiriere includ şi costurile cu deserventul și combustibilul.

Caracterul tendenţios al clarificării este evidenţiat mai accentuat prin întrebarea nr. 13, prin care se solicită petentei să justifice unde se regăsesc costurile cu deserventii pentru utilajele mici de tip: aparat de tracţiune, ferestrău mecanic, echipament defrişator, malaxor manual, vibrator de interior, vibrofinisor de beton, a căror utilizare se realizează chiar de muncitorul care este menţionat în reţeta din articolul de deviz aferent, astfel că, în situația în care s-ar da curs solicitării de a prezenta costuri distincte cu deserventii pentru utilajele mici, s-ar dubla costurile deja ofertate în cadrul articolelor de deviz.

Referitor la clarificarea de la punctul 14 din din adresa contestată nr. 9320/07.08.2017, petenta susține că utilajele „CIOCAN PNEUMATIC (EXCL.CONSUM AER) 8-15 KG, MAŞINĂ DE TĂIAT ROSTURI CU DISC ABRAZIV 20KW, MOTOCOMPRESOR, MOTOPOMPĂ, NIVELA TOPOGRAFICA, PLACĂ VIBRATOARE”, sunt tot utilaje de mică mecanizare, salariile deserventilor regăsindu-se în cadrul extrasului de manoperă - Formularul C7, clarificarea autorităţii fiind nelegală şi abuzivă, impunând dublarea costurilor cu muncitorii care operează utilajele de mică mecanizare.

Cu la clarificarea de la punctul nr. 16 din adresa nr. 9320/07.08.2017 privind *„prezentarea parţială a fişelor tehnice pentru utilaje, menţinem solicitarea anterioară cu privire la prezentarea fişelor tehnice în care să se regăsească informaţiile solicitate, respectiv, anul de fabricaţie al utilajului, marca, productivitatea şi consumurile tehnologice (se indică tipul de combustibil utilizat, după caz) ale utilajelor propuse*”, contestatoarea susține că cerinţa autorităţii este excesivă şi disproporţionată în raport de cerinţele documentaţia de atribuire cu privire la utilaje, fiind disproporţionată şi lipsită de semnificaţie în raport de cerinţele din documentaţia de atribuire cu privire la modul de întocmire a ofertelor.

Referitor la productivitatile utilajelor din fisele tehnice, petenta menționează că, *„în cărţile tehnice ale utilajelor, producătorii nu includ informaţii referitoare la productivităţi, ci doar la consumuri aproximative întrucât, în domeniul construcţiilor, în general utilajele nu au o productivitate liniară (exemplu: la un buldozer masa de pământ din faţa lamei creşte pe măsură ce înaintează şi astfel creşte şi rezistenţa la împingere ceea ce necesită o putere sporită a utilajului şi un consum mărit de combustibil progresiv cu creşterea masei de pământ împinse).*

De aceea, niciun producător nu specifică în cărţile tehnice ale utilajelor nici consumuri de motorină şi nici productivităţi, acestea putând fi deduse pe bază de normare, urmărire în timp a activităţilor şi desigur în funcţie de specificul fiecărei lucrări, nu exista o productivitate fixa ci productivitati variabile care diferă de la o lucrare la alta chiar si in cadrul aceluiaşi obiectiv”.

Cu privire la fisele tehnice, petenta menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificari anterioară, remisă în data de 15.06.2017, au fost

transmise toate detaliile solicitate de autoritatea contractanta, respectiv: marca, anul de fabricaţie, consumul de combustibil, tipul de combustibil, amortisment, intretinere, reparaţii, salarii, lubrifianti, asigurari, taxe si impozite, sens în care redând solicitarea de clarificari anterioara: „*Va solicitam sa justiflcati tarifele orare pentru toate tipurile de utilaje declarate in formularul C8, necesare efectuării lucrărilor. Se vor prezenta analizele pentru preturile/oferte închiriere aferente tuturor utilajelor din dotare sau închiriate, folosite in elaborarea ofertei, care vor conţine in detaliu urmatoarele elemente: amortisment, intretinere, reparaţii, salarii, lubrifianti, carburanţi, asigurari, taxe si impozite, respectiv fise de cheltuieli exploatare utilaje, in care sa menţioneze clar si lipsit de echivoc anul de fabricaţie al utilajului, marca, productivitatea si consumurile tehnologice (se indica tipul de combustibil utilizat, dupa caz) ale utilajelor propuse*", referitor la care arată că nu au fost solicitate fisele tehnice.

Astfel, arată contestatoarea, la momentul solicitării de clarificari anterioare, a cerut precizări referitor la modalitatea de răspuns, la care, prin adresa nr. 6380/08.06.2017, autoritatea contractanta a precizat că *„denumirea tipului de document „fise de cheltuieli de exploatare este <generica>, iar documentul nu vizeaza prezentarea de informaţii financiare*», nefiind transmis, de catre autoritatea contractantă, un model pentru intocmirea respectivelor justificări, răspunsul fiind redactat într-o manieră proprie, corespunzător propriului înteles, dar prin care s-au prezentat toate datele solicitate, ceea ce poate conduce la concluzia că autoritatea contractanta nu a studiat, în realitate, răspunsul contestatoarei la clarificarile anterioare celei contestate.

Privind clarificarea de la punctul nr. 17 din adresa nr. 9320/07.08.2017 privind articolul de transport TRA06A10 – Autobetoniere, referitor la care comisia de evaluare aprecia că „Nu sunt prezentate FIŞELE tehnice din care să rezulte capacităţile mijloacelor de transport pentru 9 mc/cursă de la Wopfmger Transportbeton SRL (...)", petenta susține că, și în cazul respectiv, autoritatea contractantă solicită informaţii cu privire la utilaje care exced cerinţelor din fișa de date, din al cărei pct. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala" nu rezultă obligaţia de a prezenta fişele tehnice din care să rezulte capacităţile mijloacelor de transport şi nici prezentarea vreunui anumit număr de autobetoniere.

Totodată, petenta menționează că, în cadrul răspunsului anterior la solicitarea de clarificari, a fost prezentata oferta de pret nr. 957/13/12/2016, emisă de furnizor, în cadrul căreia se precizează că asigură transportul cu autospeciale la tariful mentionat în ofertă, revenirea autorităţii pe același subiect cu solicitarea detalierilor din actul atacat fiind excesivă şi împotriva cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Cu privire la clarificarea de la punctele nr. 18 - 23 din adresa contestată, prin care se solicită petentei prezentarea, pentru fiecare articol de transport, informaţii de genul:

- clarificarea neconcordanţelor cu privire la stabilirea tarifului de transport;

- prezentarea fişei de cheltuieli exploatare mijloace de transport (este realizată de către deţinătorul vehiculului), în care să menţioneze clar şi lipsit de echivoc anul de fabricaţie al mijlocului de transport, marca, capacitatea acestora, pe fiecare mijloc de transport;

- numărul de mijloace de transport utilizate pentru realizarea activităţilor aferente articolului de transport, tipul acestora, numărul de curse/zi, inclusiv deţinătorul acestora.

Solicitările autorităţii contractante sunt considerate de petentă ca fiind nejustificate şi excesive în raport cu cerinţelor documentaţiei de atribuire, deoarece:

- privind clarificarea neconcordanţelor cu privire la stabilirea tarifului de transport, petenta susține că nicăieri în documentaţia de atribuire sau în legislaţia in vigoare nu se regăsesc cerinţe privind cotarea tarifului pe doua sensuri, toate distantele cotate in cadrul ofertei acoperind necesarul livrării în şantier a materialelor necesare, solicitarea de prezentare a cotatiilor de transport pe doua sensuri, în opinia contestatoarei, fiind excesivă prevederilor documentaţiei de atribuire.

În sensul susținut de ea, contestatoarea invocă un extras din „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, elaborat de Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare în Construcţii şi Economia Construcţiilor Bucureşti (ÎNCERC), capitolul referitor la „CONŢINUTUL CHELTUIELILOR DE TRAS PORT 1. Transport auto”, conform căruia *„1.1. Prin cheltuielile cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecţiilor etc. se înţeleg cheltuielile ce se efectuează pentru a aduce materialele de construcţii de la producător la depozitul intermediar (dacă e cazul) de la depozitul intermediar la obiectul de construcţie, raza de acţiune a mijloacelor de ridicat, respectiv la locul de punere în operă în cazul lucrărilor liniare*”.

Referitor la prezentarea fişei de cheltuieli de exploatare mijloace de transport, în care să se menţioneze anul de fabricaţie al mijlocului de transport, marca, capacitatea acestora, pe fiecare mijloc de transport, petenta susține că, *„analizand cerinţele din documentaţia de atribuire, asa cum au fost ele publicate pana la momentul depunerii ofertelor, observam ca nu regăsim cerinţe in cadrul acesteia privind impunerea ca ofertantii sa prezinte fise de cheltuieli pentru exploatare mijloace de transport. Ca un ofertant de buna credinţa, ... S.R.L a prezentat in cadrul răspunsului la clarificarea anterioara (clarificarea privind justificarea de pret) informaţiile solicitate pentru mijloacele de transport*”, petenta reiterând faptul că, la momentul evaluării ofertelor, *„este abuziva solicitarea unor elemente/detalieri care nu au fost prevăzute in documentaţia iniţiala si se poate interpreta ca rolul acestor solicitări este de a crea imprejurări artificiale de descalificare a ofertantului*”.

Cu privire la numărul de mijloace de transport utilizate pentru realizarea activităţilor aferente articolului de transport, tipul acestora, numărul de curse/zi, inclusiv deţinătorul acestora, contestatoarea susține că, din documentaţia de atribuire, asa cum a fost publicată pana la momentul depunerii ofertelor, rezultă că nu există cerinţe privind

impunerea ca ofertantii sa demonstreze deţinerea / disponibilitatea unui anumit număr de mijloace de transport sau a informaţiilor privind detinatorul, numărul de curse etc., considerând că, „la acest moment este abuziva solicitarea unor elemente / detalieri care nu au fost prevăzute in documentaţia iniţiala si se poate interpreta ca rolul acestor solicitări este de a crea împrejurări artificiale de descalificare a ofertantului", opinând că la „selecţia ofertantului câştigător, autoritatea contractantă ar trebui să fie interesată mai degrabă de tariful de transport menţionat de ofertanţi şi nu neapărat de tipul camioanelor utilizate si de numărul acestora. Nu înţelegem ce relevanţă poate avea pentru autoritatea contractantă cu câte camioane se transporta un anumit material".

Totodată, petenta menționează că este prematur, neputându-se stabili la momentul răspunsului la clarificări, în mod exact, care dintre mijloacele de transport vor fi disponibile in momentul începerii execuţiei, *„asa cum nu putem preciza la acest moment care dintre autobasculantele subscrisei vor transporta piatra sparta sau care dintre acestea vor transporta balastul*".

Privind clarificarea nr. 24 din adresa nr. 9320/07.08.2017, cu conținutul: *„În tabelul intitulat „analiza de preţ tarifelor de transport ofertate" se identifică analize de preţ pentru 2 camioane (nu sunt precizări cu privire la numărul de utilaje folosite pentru TRA03A14, TRA02A14, TRA01A10P, TRA01A (...). Ca urmare, vă solicităm să ne precizaţi câte curse pe zi şi câte tone se transportă, respectiv numărul de zile necesare a se transporta intraga cantitate, aferent celor 4 articole de deviz cu cele 2 mijloace de transport pentru care aţi prezentat analiză de preţ*", contestatoarea menționează că, şi în acest caz, din analiza cerinţelor din documentaţia de atribuire, rezultă că nu au fost impuse cerinţe ca ofertantii sa demonstreze deţinerea / disponibilitatea unui anumit număr de mijloace de transport sau a informaţiilor privind deţinătorul, numărul de curse etc., fapt pentru care, în opinia sa, *„la acest moment este abuziva solicitarea unor elemente / detalieri care nu au fost prevăzute in documentaţia iniţiala si se poate interpreta ca rolul acestor solicitări este de a crea împrejurări artificiale de descalificare a ofertantului. Prin oferta depusa ofertantul si-a luat angajamentul sa execute lucrările in termenul de execuţie ofertat, in condiţiile de calitate impuse. Este raspunderea acestuia sa asigure necesarul de resurse, astfel incat sa duca la bun sfarsit contractul, dar nu este raspunderea ofertantului sa asigure indeplinirea unor cerinţe suplimentare, adaugate ulterior de către autoritatea contractantă fata de cerinţele publicate pana la termenul limita de depunere a ofertelor*".

Referitor la clarificarea nr. 25 din solicitarea de clarificări contestată cu conținutul: *„Având în vedere modul de prezentare a justificărilor privind cheltuielile indirecte de 6%, vă solicităm să ne detaliaţi punctul D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii în sumă totală de 440.791,09 lei*", contestatoarea menționează că, prin răspunsul la clarificarea anterioară nr. 1239/15.06.2017, a justificat cheltuielile indirecte, „revenirea autorităţii contractante pe acelaşi subiect este abuzivă şi tendenţioasă, punând semne de întrebare cu privire la modul

în care răspunsul nostru la clarificări a fost analizat", fiind de neînțeles relevanţa detaliilor solicitate de autoritatea contractantă cu privire la cheltuielile indirecte în raport de investiţie şi obiectul contractului, în condiţiile în care cheltuielile indirecte sunt proprii operatorilor economici, din cele arătate rezultând caracterul neproporţional, şicanator şi lipsa de semnificaţie a detaliilor cu privire la ofertă conţinute de actul atacat, fapt pentru care reiterează anularea solicitării de clarificări contestată.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 şi celelalte acte normative menţionate în cuprinsul contestaţiei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri, constituite în 5 anexe.

Prin contestația nr. 205 din 25.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 28.08.2017, SC ..., solicită *„luarea masurilor de remediere in sensul anularii anumitor prevederi ale adresei de clarificari nr. 9489/08.08.2017"* și *„transmiterea unei solicitări de clarificari clare, complete si în conformitate cu prevederile legale"*, argumentând că solicitările de la pct. 2 și 3 din adresa de clarificari nr. 9489/08.08.2017, cu conținut identic, respectiv: *„totodata ne menţinem solicitarea anterioara cu privire la transmiterea pentru toate utilajele fisei de cheltuieli exploatare utilaje, in care sa menţioneze clar si lipsit de echivoc anul de fabricaţie al utilajului, marca, productivitatea si consumurile tehnologice (se indica tipul de combustibil utilizat, dupa caz) ale utilajelor propuse"* sunt emise cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nefiind clare si nedefinind, în mod explicit si suficient de detaliat, în ce constau acestea, fiind redundante prin faptul că aceeaşi clarificare a fost mentionata de 2 ori prin adresa nr. 9489/08.08.2017, adresa la care petenta susține că a răspuns clar, detaliat, complex si complet.

Contestatoarea menționează că preturile luate in calcul în cadrul propunerii financiare sunt preturi ce reies din ofertele de pret primite de furnizorii săi si contractele de închiriere pentru utilaje, *„preturi ce nu pot face obiectul analizei subscrisei si nu pot fi solicitate informaţii suplimentare de la aceştia, altele decât prevede documentaţia de atribuire sau legislaţia in vigoare"*.

Totodată, petenta susține că *„solicitarea invocată, în mod repetat, de autoritatea contractantă nu este în măsură să aducă vreo clarificare suplimentară sau vreun element de noutate in ceea ce priveşte propunerea financiara sau vreun real beneficiu autorităţii contractante, ci poate doar sa conducă la încălcarea principiilor eficienţei utilizării fondurilor publice, tratamentului egal şi nediscriminării prin tratamentul inegal al ofertelor depuse"*, considerând că, prin răspunsul său la clarificari, a detaliat mai mult decât suficient modul de calcul al ofertei financiare, neexistând prevederi legale care să o oblige, în calitatea sa de ofertant, să detalieze si să prezinte informaţii ce țin de documente apartinand altor societati.

Prin urmare, arată contestatoarea, chiar dacă solicitarea de clarificări este un drept al autorităţii contractante, acesta nu poate fi exercitat în mod discreţionar si abuziv, sens în care citează prevederile art. 2 lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 –

„exercitarea dreptului de apreciere al autorităţilor publice prin încălcarea limitelor competenţei prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor reprezintă un exces de putere”, clarificarea criticată constituind un aspect suplimentar pe care autoritatea contractanta nu l-a introdus in caietul de sarcini si pe care, în mod abuziv, dorește a i se justifica la momentul evaluării ofertelor.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 6 - 20 din Legea nr. 101/2016, art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 62, art. 127, art. 134 din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 10166/24.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ... solicită constatarea caracterului nefondat al contestaţiei formulată de către S.C. ... S.R.L., să se dispună continuarea procedurii și să soluţioneze cu celeritate contestaţia.

După prezentarea istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 9193/03.08.2017 este neîntemeiată prin faptul că preţul contractului este ferm (nu este permisă actualizarea preţului contractului), iar derularea acestuia se întinde pe o perioadă de 18 luni, astfel au fost solicitate clarificări cu privire la sustenabilitatea ofertelor financiare la toţi operatorii economici care au fost admişi în etapa de evaluare a ofertei financiare.

In urma analizei documentelor prezentate în cadrul răspunsului Asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, răspuns transmis în SEAP prin adresa nr. 10111/15.06.2017, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat anumite neconcordanţe din cadrul documentelor suport prezentate faţă de propunerea financiară, fapt pentru care s-a emis un nou set de solicitări de clarificări, pe care le detaliază, astfel:

I. Cu privire la analiza tuburilor din beton pentru podeţe laterale (preţ unitar şi cantitate), pct. 1 ,2 şi 3 din solicitarea de clarificări nr. 9193/03.08.2017, achizitorul menționează că, în urma analizei propunerii financiare, de la pag. 24-26, la categoria de lucrări podeţe laterale, la poz. 17 se identifică art. ACC06A1 -Tub din beton simplu L=2,5 m circular cu mufă sau cu mufă şi talpă etanşare uscată având DN 300 mm, în lungime de 1665 m, iar la poz. 18, se identifică codul de material 2804310 tub de beton armat D300 m, buc. 666, preţ 235 lei/buc. Totodată, la pag. 65 din propunerea financiară se identifică Extrasele de resurse materiale - Formularul C6 în cadrul căruia identificăm, la poz. 186, codul de material 2804310 tub de beton armat D300 m, buc. 666, preţ 235 lei/buc., nefiind astfel precizată dimensiunea (lungimea) tubului de beton la codul de material tub de beton armat D300 m. buc. 666, deși în listele de cantităţi - categoria de lucrări podeţe laterale se identifică art. ACC06A1 - Tub din beton simplu L=2,5 m circular cu mufă sau cu mufă si talpă, etanşare uscată, având DN 300 mm, în lungime de 1665 m, iar codul de material 2804310 - tub de beton armat D300 m L2,5m, buc. 666.

Totodată, arată autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 12745/25.11.2016, întrebarea nr. 14, s-a preciat că pentru deviz

"podeţe laterale", poziţia 17, articol ACC06A1 - Tub din beton simplu L=2,5 m circular cu mufă sau cu mufă si talpă etanşare uscată având DN 300 mm, în lungime de 1665 m, s-au precizat: „*Pot fi folosite tuburi de alte lungimi cu condiţia respectării celorlalte caracteristici prevăzute în proiect (diametru, lungime podeţ, material tub, etanşeitate). Numărul tuburilor aprovizionate va fi corelat cu specificaţiile din proiect care fac referire la lungimea podeţelor laterale*".

Astfel, arată autoritatea contractantă, în condițiile relevate, operatorii economici aveau posibilitatea utilizării unor tuburi cu dimensiunea de 2,5m x 666 buc., rezultând o lungime a podeţelor laterale de 1665 m sau utilizării unor tuburi cu dimensiunea de 2,3 m x 724 buc., rezultând aceeaşi lungime a podeţelor laterale de 1665 m, menționând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, pentru podeţe laterale - tuburi de beton, au fost prezentate oferte de preţ, astfel:

- oferta de preţ prezentată de la SW Umweltehnic/Tub din beton armat TCB30C L230 g7,21100000430, de 170.26 lei /buc., pentru 724 buc. (la pag.20);

- oferta de preţ de la Elis Pavaje - pentru Tub cu mufa din beton armat D420 d300 L2300, preţ 237,65 lei / buc pentru 666 buc. (la pag.17),

autoritatea contractantă susținând că „preţul unitar aferent tuburilor din beton din ofertele prezentate mai sus nu se identifică în propunerea financiară".

Totodată, se mai susține că, analizând ofertele de preţ prezentate, se constată că acestea sunt pentru tuburi din beton de dimensiunea L2300 m, iar la utilizarea unor tuburi cu dimensiunea de 2,3m x 666 buc rezultă o lungime totală a podeţelor laterale de 1531,8 m, mai mică decât lungimea podeţelor laterale prevăzută în caietul de sarcini, la 1665m.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că „*ţinând cont de informaţiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, respectiv ofertele de preţ pentru tuburi de beton de dimensiunea L2300, coroborat cu propunerea financiară ce nu conţine date cu privire la lungimea tuburilor de beton aferente podeţelor laterale, comisia de evaluare a identificat necesitatea clarificării preţului aferent tuburilor de beton de la podeţele laterale din propunerea financiară (cărei dimensiuni de tub din beton din propunerea financiară aparţine preţul) şi a hotărât solicitarea unor clarificări în acest sens, respectiv întrebările de la punctele 1, 2 şi 3 din solicitarea de clarificari transmisă cu nr. 9193/03.08.2017*".

II. Referitor la „analiza mixturii asfaltice", respectiv BAD 20, SMA 16, pct. 4 şi 5 din solicitarea de clarificări nr. 9193/03.08.2017, achizitorul menționează că, în propunerea financiară (la pag. 62), se identifică Extrasele de resurse materiale - Formularul C6 în cadrul căruia s-au identificat: la poz. 100 - mixtură asfaltică BA16 RUL, la preţul de 167 lei/to, la poz. 101 mixtură asfaltică AB31.5 la preţul de 151 lei/to, la poz. 102 mixtură asfaltică BAD20 la preţul de 182.5 lei/to, la poz. 103 mixtură asfaltică SMA 16 la preţul de 215 lei/to.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, transmis prin adresa nr. 10111/15.06.2017, pentru mixturi asfaltice au fost prezentate analize de preţ astfel:

- mixtură asfaltică BA16 RUL, la preţul de 162,58 lei/to, cu menţiunea conform AND 605 /20I3 - revizuit.SR EN 13108/1 Şl SR EN 13108/5. (pagina 12);
- mixtură asfaltică tip AB31.5, la preţul de 146,97 lei/to., cu menţiunea conform AND 605 /2013 – revizuit, SR EN 13108/1 și SR EN 13108/5 (pagina 101);
- mixtură asfaltică BAD20, la preţul de 148,17 lei/to, cu menţiunea conform AND 605 /2013 -revizuit, SR EN 13108/1 ŞI SR EN 13108/5 (pagina 11);
- mixtură asfaltică SMA 16, la preţul de 210,57 lei/to, cu menţiunea conform AND 605 /2013 -revizuit.SR EN 13108/1 SI SR EN 13108/5 (pagină 13).

Pentru fiecare tipuri de mixturi asfaltice, autoritatea contractantă prezintă considerente spre a releva necesitatea solicitărilor de clarificări contestate, astfel:

Pentru mixtură asfaltică BAD 20, invocând analiza de preţ prezentată în cadrul căreia a fost menționată aplicarea Normativului AND 605 /2013 - revizuit, materialele incluse în structura de preţ și documentele doveditoare în susţinerea costului unitar pentru fiecare, s-au reținut ca fiind relevante:

- ofertă de preţ emisă de SC ... SRL A pentru criblură şi piatră (criblură sort 4-8 mm - 68 lei/to, criblură sort 8-16 mm - 70 lei/to, criblură sort 16-25 mm - 69 lei/to, criblură sort 0-4 mm-68 lei/to, piatră spartă 63 lei/to, piatră brută 32 lei/to);
- ofertă de preţ de la SC ... pentru nisip sortat 0-4 mm-16 lei/to;
- ofertă de preţ de la SC ... SA pentru nisip 0-4 mm - 18 lei/to.

Redând rețeta de preparare a 1 tonă mixtură asfaltică BAD 20, precizată în analiza de preţ pe componente, ca fiind constituită din:

Criblură sort 4-8,	0.111 to
Criblură sort 8-16,	0.225 to
Criblură sort 16-25	0.295 to
Nisip natural 0-4 mm	LIPSA
Nisip concasat 0-4 mm	0.284 to

autoritatea contractantă susține că, *„în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini şi a Normativului AND 605/2013 rev., pentru prepararea mixturilor asfaltice de tip BAD 20 se utilizează agregatele: criblură sort 4-8 mm, criblură sort 8-16mm, criblură sort 16-20mm şi nisip de concasare sort 0-4mm, nisip natural sort 0-4mm”*, în timp ce, în analiza de preţ prezentată s-a constatat *„utilizarea sortului de criblură 16-25 mm în loc de criblură sort 16-20mm şi lipsa, din analiză de preţ prezentată, a nisipului natural sort 0-4 mm. De menţionat şi faptul că nu a fost prezentată ofertă de preţ pentru criblură sort 16-20mm şi pentru nisip natural sort 0-4mm*”.

Autoritatea contractantă prezintă același tip de justificări referitoare la MIXTURĂ ASFALTICĂ tip SMA 16, referitor la care face trimitere la

analiza de preţ, Normatrivul AND 605 /2013 revizuit, proporția materialelor componente, cu mențiunea că, potrivit Normativului AND 605/2013, raportul filer - liant pentru stratul de legătura (binder) - mixtură asfaltică stabilizată MAS 16 este de între 1,7 - 2,4, în timp ce, în opinia autorității contractante, din analiza de preț prezentată de contestatoare, în cadrul căreia a fost prezentat un raport filer - liant de 80kg/56kg, din care ar rezulta valoarea de 1,42, care s-ar situa în afara marjei valorice din Tabelul 14 - Raport filer - liant din cadrul Normativului AND 605/2013 rev., prevăzută a fi de între 1,7 şi 2,4.

Autoritatea contractantă mai menționează că *„susţinerile operatorului economic, din cadrul contestaţiei, cu privire la normativele în vigoare utilizate la prepararea mixturilor asfaltice respectiv "AND 605-2013 revizuit nu este în vigoare, fiind aplicabil AND 605- 1/2014 (precizat la pagina 8 din contestaţie)", sunt în contradicţie cu precizările din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017 transmis prin adresa nr. 10111/15.06.2017 unde, de la pagina 10 - 13, toate reţetele mixturilor asfaltice prezentate au MENŢIUNEA "conform AND 605-2013 revizuit"; mai mult decât atât, conform site-ului http://www.mdrap.ro/, normativul este Indicativ AND 605 (revizuire AND 605-2013), fiind în vigoare şi la această dată"*, precum și că art.44 din AND 605-1/2014 nu este redat integral"

Astfel, autoritatea contractantă susține că *„scopul solicitării de clarificări este tocmai lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urmă anlizei ofertei coroborat cu răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017 pe aspecte ce tin de calitatea materialelor ce vor fii puse în operă"*.

III. Referitor la analiza betoanelor de ciment - BETON C8/10, BETON C16/20, BETON C20/25, pct. 6, 7 şi 8 din solicitarea de clarificări nr. 9193/03.08.2017, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- analiza pentru materialul „beton de ciment" de diferite clase s-a realizat în baza analizelor de preţ betoane/mortare/balast stabilizat, prezentate la pagina 4 în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017;

- deoarece a constatat *„neconcordanţe în cadrul documentelor prezentate pentru justificarea preţului la betoane"*, comisia de evaluare a trnsmis clarificările constituite de întrebările 6, 7 şi 8 din adresa nr. 9193/03.08.2017;

- la pag.58 din propunerea financiară - Extrasele de resurse materiale - Formularul C6, nr. crt. 11 şi 12 se identifică Beton de ciment **C16/C20** cu preţul unitar de **147 lei/mc**; la poz. 13 - beton de ciment **C20/25** cu preţul de **165,5 lei/mc**; la poz. 14 şi 15 - beton de ciment **C8/C10** la preţul de **127 lei/mc**.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, pentru betoane de ciment (pagina 4) au fost prezentate analize de preţ astfel: beton de ciment **C16/C20** cu preţul unitar de **152,91 lei/mc**; beton de ciment **C20/25** cu preţul de **135,99 lei/mc**; beton de ciment **C8/C10** la preţul de **117,6 lei/mc**.

- autoritatea contractantă susține că, *„din analiza documentelor suport prezentate în răspunsul la solicitarea de mai sus se constată modul neprofesionist în care a fost tratată prezentarea respectivelor documente către comisia de evaluare, pentru ca ulterior, să se revină asupra lor, cu precizarea în cadrul contestaţiei că analizele de preţ prezentate "sunt estimative"; spre exemplificare se poate constata diferenţa de preţ la beton de ciment C20/25 (în propunerea financiară 165,5 lei/mc iar în analiza de preţ 135,99 lei/mc)”*, iar *„scopul solicitării de clarificări este tocmai lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei ofertei şi a răspunsului primit la solicitarea de clarificări mai sus menţionate, pe aspecte ce ţin de calitatea materialelor ce vor fii puse în operă”*, fiind aduse și o serie de argumentări privind betoanele pompabile.

IV. Cu privire la analiza utilajelor, respectiv pct. 9, 10 şi 11 din solicitarea de clarificari nr. 9193/03.08.2017, autoritatea contractantă menționează:

- în Listele cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii - Formularul C8 din ofertă, paginile 69-70, se identifică un număr de 42 de utilaje, cu tarife orare diferite;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, pag. 22 - Analiză costuri utilaje, au folst furnizate informaţii privind justificarea costurilor pentru un număr de numai 16 utilaje, pentru care a fost prezentată şi ofertă de preţ de la SC Denisiparea pentru Instalaţie de foraj (pag. 38);

- pentru un număr de 25 de utilaje din cadrul propunerii financiare contestatarul nu a furnizat nici o informatie/date cu privire la justificarea tarifelor orare utilizate pentru utilaje;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, la pag. 38, comisia de evaluare a identificat oferta de preţ de la SC Denisiparea pentru Instalaţie de foraj, cu preţul de 160 lei/oră, iar la pag. 39 din cadrul aceleiaşi adrese a identificat documentul intitulat „Fişă de cheltuieli exploatare/2016” în care, pentru instalaţia de foraj era prevăzut preţul de 98,54 lei/oră, în timp ce, în propunerea financiară - Formularul C8 - pag. 69-70, poz. 24, se identifică utilajul Instalaţie de foraj cu preţul de 160 lei/oră.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă susține că, prin adresa de clarificări nr. 9193/03.08.2017 – contestată, cu privire la utilajul Instalaţie de foraj, a vizat clarificarea documentelor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017 în care, pentru acelaşi utilaj, se prezintă două documente diferite, cu 2 preţuri diferite: o ofertă de preţ de la Denisiparia SRL cu un tarif de 160 lei/oră şi o Fişa de cheltuieli exploatare/2016 unde nu este specificat deţinătorul, pentru instalaţie de foraj cu preţul de 98,54 lei/oră.

Considerente relativ similare expune autoritatea contractantă și în ceea ce privește Fişa de exploatare a utilajului "Multifuncţională" (fară alte detalii de identificare), cu un tarif orar de 124,4 lei, în legătură cu care argumentarea contestatoarei conform căreia utilajul denumit multifuncţionala „poate fii asimilat şi cu instalaţia de amorsat (inclusiv perie) şi cu autogudronator şi cu perie mecanică, datorită utilizării

aceluiaşi preţ unitat 125 lei/oră", este apreciată de autoritatea contractantă ca neputând fi reţinută „datorită activităţilor total diferite pe care la desfăşoară un autogudronator, instalaţia de amorsat şi/sau perie mecanică", concluzionând că „în aceste condiţii, comisia de evaluare a identificat necesitatea clarificării asupra neconcordanţelor constatate".

V. Referitor la analiza articolelor de deviz aferente categoriei de lucrări „Semnalizare verticală şi orizontală", pct. 12 din solicitarea de clarificări nr. 9193/03.08.2017, autoritatea contractantă precizează:

- în propunerea financiară a contestatarului, Formularul C8 „Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor total proiect", pag. 69-70, nu au fost identifice utilajele pentru categoria de lucrări Semnalizare verticală şi orizontală;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, privind utilajele, nu au fost prezentate informaţii/date despre utilajele aferente categoriei de lucrări Semnalizare verticală şi orizontală;

- având în vedere cerinţele caietului de sarcini: „Semnalizare verticală şi orizontală", cu privire la realizarea marcajelor rutiere prin utilizarea anumitor categorii de utilaje, coroborat cu cerinţele din Fişa de date a achiziţiei referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, utilajele pentru categoria de lucrări Semnalizare verticală şi orizontală trebuia justificată ***lipsa costului cu manoperă şi utilaje*** pentru: articolul nr. 06-DF16B1 din cadrul obiectului nr. 01- Reabilitare DJ 401 A, categoria de lucrări 013- Semnalizare verticală şi orizontală; articolul nr. 09 - DF17A1.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ***lipsa costului cu manoperă din cadrul articolelor nr. 06-DF16B1, nr. 08 - DF17A1 şi nr. 08 - DF17A1*** din cadrul obiectului nr. 01- Reabilitare DJ 401 A, ***categoria de lucrări 013- Semnalizare verticală şi orizontală***, are implicaţii asupra valorii totale a propuneri financiare, deoarece la totalul manoperei se aplică şi cota de recapitulare (cotă de recapitulare se aplică numai la manoperă), astfel precizarea operatorului economic cu privire la prevederea în ofertă a propriilor consumuri şi tehnologii de execuţie,nu poate fii reţinută (cost 0 lei cu manoperă), niciunde în cuprinsul documentaţiei de atribuirea nefiind prevăzută o menţiune potrivit căreia operatorii economici au posibilitatea cuprinderii costurilor cu utilajele: 0 lei, fapt pentru care comisia de evaluare a identificat necesitatea clarificării neconcordanţelor relevate în cele ce preced şi a hotărât transmiterea unor clarificări în acest sens, respectiv întrebările de la punctele 12.1, 12.2, 12.3 şi 12.4 din solicitarea de clarificari nr. 9193/03.08.2017, contestată.

VI. Cu privire la analiza articolelor de deviz aferente categoriei de lucrări asternere piatra spartă si balast, pct. 13 si 14 din solicitarea de clarificari nr. 9193/03.08.2017, autoritatea contractantă menționează:

- din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017 cu privire la productivitatea utilajelor coroborat cu analiza articolelor de deviz, s-a constatată diminuarea considerabilă a consumurilor unor utilaje faţă de reţetele prevăzute în normele de deviz, fapt pentru care comisia de evaluare a realizat analize de preţ la mai multe articole de deviz bazate pe consumurile din Normele de Deviz, exemplificând cu **art.**

DA06A1 – *STRAT AGREG NAT (BALAST) CILINDR CU FUNCT REZIST FILTRANT IZOL AERISIRE ANTCAP CU ASTERNERE MANUALA*", susținând că, din analiza efectuată s-a constatat diferenţa de preţ la utilaje (cost utilaj de 4 ori mai mic) faţă de analiza raportată în indicatoarele normă de deviz.

Invocând cerințele caietului de sarcini referitoare la asigurarea compactării stratului de fundaţie din balast, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării consumurilor utilizate în cadrul art. DA06A1 s-a constată diminuarea considerabilă a consumului alocat utilajelor faţă de indicatoarele norme de deviz, exemplificând cu compactorul static autopropulsat cu rulouri R8-14, de 14tf, pentru care s-au prevăzut consumuri de 0,153 ore/mc şi autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8T, pentru care s-a utilizat consum de 0,023 ore/mc, situaţie care, în opinia autorității contractante, a avut influenţa şi asupra preţului utilajelor, *„constând în diminuarea preţului aferent utilajelor de aproximativ 2 ori*".

Considerente similare sunt prezentate și cu privire la analiza art. DA18A1, autoritatea contractantă susținând că *„scopul solicitării de clarificări a fost tocmai lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei ofertei şi a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017 ce ţin de utilajele ce vor fi utilizate în procesul tehnologic de execuţie al lucrărilor*", iar referitor la deplina libertate acordată ofertanților de Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, autoritatea contractantă susține că *„scopul solicitărilor de clarificare fiind acela de a cunoaşte cum se realizează compactarea straturilor de fundaţie (piatră şi balsat), în unităţile de timp prezentate în propunerea financiară, în cazul în care apar modificări considerabile asupra consumurilor la utilaje*".

VII. Cu privire la analiza articolelor de deviz aferente transportului, pct.15 - 21.3 din solicitarea de clarificari nr. 9193/03.08.2017, achizitorul menționează:

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, la solicitarea de justificare şi detaliere a modului de formare a preţurilor pentru transporturi din formularul C9, au fost prezentate analizele de preţ pentru mijloacele de transport declarate în formular, precum şi fişele de cheltuieli exploatare mijloace de transport;

- din analiza documentelor prezentate s-au constatat neconcordanţe de tarife unitare în justificările prezentate, neconcordanţe ce au fost detaliate prin solicitarea de clarificare contestată, pct. 15 - 21.3.

Referitor la precizările contestatoarei potrivit cărora prin solicitarea autorităţii contractante de a se preciza ce se transportă cu art.TRA04A10 *„ni se cere să justificăm însăşi documentaţia de atribuire*", autoritatea contractantă susține că *„solicitarea autorităţii contractante este întemeiată pe însăşi precizarea din documentul justificativ prezentat de către acesta, document în cadrul căruia se menţionează, pentru respectivul articol, distanţa de transport 255 km, în aceste condiţii comisia de evaluare a fost pusă în situaţia de a analiza documente*

suport ale căror preţuri nu se identifică în cadrul propunerii financiare prezentate, realizând un efort considerabil de a analiza cu răbdare fiecare document prezentat de către operatorul economic în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017, verificând corespondenţa cu devizul ofertă. Scopul solicitărilor de la pct. 15 - 21.3 din solicitarea de clarifican nr. 9193/03.08.2017 a fost tocmai lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei ofertei prezentate coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017 pe aspecte ce ţin de mijloacele de transport ce vor fi utilizate în realizareatransportului materialelor aferente lucrărilor".

VIII. Cu privire la analiza cheltuielilor indirecte, pct. 22 din solicitarea de clarificari nr. 9193/03.08.2017, autoritatea contractantă menționează:

- invocând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017 cu privire la modalitatea de constituire a cheltuielilor indirecte în procent 5%, autoritatea contractantă susține că, „*prin prezentarea informaţiilor la modul general, fară o detaliare în cadrul capitolelor, autoritatea contractantă nu contesta dreptul operatorului economic de a-şi prevedea în ofertă procentul aferent cheltuielilor indirecte, dar doreşte să cunoască detalierea acestor costuri în cadrul fiecărui capitol total de cheltuieli prezentat, deoarece conform prevederilor din draftul de contract publicat în SEAP: operatorul economic va realiza cheltuieli cu asigurarea lucrărilor conform prevederilor art. 20 din contract, operatorul economic va realiza cheltuieli în perioada de garanţie a lucrărilor potrivit prevederilor art. 17 din contract, iar conform prevederilor art. 14.4 alin. 2 costul probelor şi încercărilor, inclusiv manoperă, sunt în sărcina executantului, inclusiv asigurarea instrumentelor, utilajelor şi materialelor necesare pentru verificarea, măsurarea şi testarea lucrărilor*".

- scopul solicitărilor de la pct. 15 - 21.3 din solicitarea de clarificari nr. 9193/03.08.2017, usține autoritatea contractantă, a fost tocmai lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei ofertei prezentate coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6198/30.05.2017.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile legale cu privire la procedura de solicitare de clarificări privind conținutul ofertelor în perioada de evaluare a acestora și reiterează solicitarea de respingere a contestaţiei formulată de Asocierea S.C. ...S.R.L. ca fiind nefondată şi neîntemeiată.

Prin punctul de vedere nr. 10394/28.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ... solicită să se constate caracterul nefondat al contestaţiei formulate de către S.C. ... S.R.L., să se procedeze la respingerea acesteia și să se dispună continuarea procedurii.

După ce redă istoricul procedurii, autoritatea contractantă menționează că, în data de 30.05.2017, au fost solicitate clarificări tutror operatorilor economici cu privire la propunerile financiare, solicitări care au avut acelaşi conţinut si acceaşi perioada de răspuns, apreciind că astfel au fost respectate prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar în urma analizei documentelor prezentate în cadrul răspunsului dat de

S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat anumite neconcordanţe din cadrul documentelor suport prezentate faţă de propunerea financiară, fapt pentru care a emis un nou set de solicitări de clarificări, conținute de adresa nr.9320/07.08.2017, contestată în cauză.

I. Cu privire la analiza tuburilor din beton pentru podeţe laterale (preţ unitar şi cantitate), pct. 1 ,2 şi 3 din solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei propunerii financiare, de la pag. 53, la categoria de lucrări podeţe laterale, poz. 17, se identifică art. ACC06A1 -Tub din beton simplu L=2,5 m circular cu mufă sau cu mufă şi talpă etanşare uscată având DN 300 mm, în lungime de 1665 m, iar la poz. 18, se identifică codul de material 90111 tub de beton armat D300 m, buc. 666, preţ 212 lei/buc. Totodată, la pag. 55 din propunerea financiară se identifică Extrasele de resurse materiale Formularul C6 în cadrul căruia, la poz. 22, se regăsește codul de material 90111 - tub de beton armat D300 m, buc. 666, preţ 212 tei/buc.

Din analiza redată, susține autoritatea contractantă, *„reiese că în propunerea financiară nu este precizată dimensiunea (lungimea) tubului de beton la codul de material tub de beton armat D300 m, buc. 666*".

După ce redă prevederea listelor de cantități din documentația de atribuire și conținutul pct. 14 al clarificării publicată în SEAP sub nr. 12745/25.11.2016, autoritatea contractantă susține că operatorii economici aveau posibilitatea utilizării unor tuburi cu dimensiunea de 2,5m x 666 buc rezultând o lungime a podeţelor laterale de 1665 m sau utilizării unor tuburi cu dimensiunea de 2,3 m x 724 buc rezultând aceeaşi lungime a podeţelor laterale de 1665 m, arătând că, prin răspunsul nr. 1239/15.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 6190/30.05.2017, pentru podeţe laterale- tuburi de beton contestatoarea a prezentat oferte de preţ emisă de ELPRECO pentru „Tub din beton armat D300 şi L2300", cu preţul de 212 lei/buc (la pag. 16).

Autoritatea contractantă susține că, din oferta de preţ astfel prezentată, rezultă că aceasta este pentru tuburi din beton de dimensiunea L2300 m, astfel că, la utilizarea unor tuburi cu dimensiunea de 2,3m x 666 buc., rezultă o lungime a podeţelor laterale de 1531,8 m, neasigurându-se astfel lungimea podeţelor laterale din caietul de sarcini, de 1665m, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat că se impune *„necesitatea clarificării preţului aferent tuburilor de beton de la podeţele laterale din propunerea financiară (cărei dimensiuni de tub din beton din propunerea financiară aparţine preţul) şi a hotărât solicitarea unor clarificări în acest sens, respectiv întrebările de la punctele 1, 2 şi 3 din solicitarea de clarificari transmisă cu nr. 9320/07.08.2017*".

Referitor la afirmaţia contestatoarei conform căreia *„în urma analizei specificaţiilor proiectului de către experţii proprii din cadrul departamentului de topometrie, departament specializat pe măsurători, s-a constatat o lungime totală a podeţelor de 1531,8m. În acest sens, ca anexă la răspunsul la clarificarea ce face obiectul contestaţiei, s-a ataşat măsurătoarea topo, document din care rezultă că în cadrul proiectului lungimea totală a podeţelor este de 1531,8m şi nu de 1665m"* și cea potrivit căreia *„Prin urmare, s-a procedat la cotarea poziţiei 17 în*

cantitate de 1665metri (pentru a se respecta cantitatea impusă), iar lungimea cotată a materialelor de la poziţia 38 este cea din proiect, de 666 bucati", autoritatea contractantă apreciază că astfel de considerente nu pot fi reţinută, deoarece cantitatea de 666 buc. de tuburi (diametru interior D300), prevăzute în proiect, au dimensiunea L2500, iar operatorii economici aveau obligaţia respectării cerinţelor caietului de sarcini şi ofertării întregii cantităţi din proiectul tehnic, interpretarea petentei asupra răspunsului nr. 14 din clarificarea nr. 28, fiind eronata și scoasa din context.

II. Referitor la analiza mixturilor asfaltice BAD 20, SMA 16, pct. 4, 5 şi 6 din solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017, autoritatea contractantă menționează că:

- în Extrasele de resurse materiale - Formularul C6 din propunerea financiară, se identifică în cadrul mai multor categorii de lucrări (cu titlu de exemplu - pg. 15, respectiv pg. 48) - poz. 7 - mixtură asfaltică **BA16** RUL, la preţul de **180 lei/to**, poz. 2 - mixtură asfaltică **AB31,5**, la preţul de **153,17 lei/to**, poz. 1 - mixtură asfaltică **BAD20**, la preţul de **164 lei/to**, poz. 9 - mixtură asfaltică **SMA16**, la preţul de **234 lei/to**.

- la solicitarea de clarificări nr. 6190/30.05.2017, prin răspunsul nr. 1239/15.06.2017, pentru mixturi asfaltice, contestatoarea a prezentat analize de preţ, astfel: mixtură asfaltică BA16 RUL la preţul de **180 lei/to** (pagina 21); mixtură asfaltică tip **AB31,5** la preţul de **153,17 lei/to** (pagina 22); mixtură asfaltică **BAD20** la preţul de **164 lei/to** (pagina 20); mixtură asfaltică **SMA16** la preţul de **234 lei/to** (pagină 23).

Privind **Mixtura Asfaltică BAD 20**, după ce redă prețurile din ofertele furnizorilor de agregate și materiale și „*raportul materialelor componente din analiza de preț*", autoritatea contractantă susține că ***raportul filer - liant pentru stratul legătură (binder)*** este de 0,85, mai mic decât cel prevăzut în caietul de sarcini şi Normativul AND 605/2013 rev., care, pentru Betoane asfaltice deschise BAD20 BADPC20 BADPS20, prevăd raportul filer - liant pentru strat legătura (binder) de între 1,0 şi 2,1.

O argumentare similară este prezentată și în ceea ce privește „**MIXTURĂ ASFALTICA stabilizată cu fibre de tip SMA 16**", referitor la care concluzionează că, potrivit Normativului AND 605/2013 rev., „***Raportul filer - liant pentru strat legătura (binder) Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16 este între 1,7 şi 2,4***", iar din analiza de preţ prezentată de petentă, ar rezulta că respectivul raport este 1,59, sub limita prevederilor Normativului AND 605/2013, în timp ce, cu privire la „MIXTURA ASFALTICA tip AB 31,5", susține că, din analiza de preț, ar rezulta „lipsa materialului Criblură sort 16- 31,5 mm", încât „*scopul solicitării de clarificari a fost tocmai lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei propunerii financiare si a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6190/30.05.2017, răspuns transmis în SEAP prin adresa nr. 1239/15.06.2017, pe aspecte ce ţin de calitatea materialelor ce vor fi puse în operă*".

III. Cu privire la analiza articolelor de deviz aferente categoriei de lucrări aşternere piatră spartă şi balast, respectiv pct. 7 si 8 din

solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017, autoritatea contractantă susține că, având în vedere răspunsul nr. 1239/15.06.2017 cu privire la productivitatea utilajelor, prezentat de petentă la solicitarea de clarificări nr. 6190/30.05.2017 şi analizând articole de deviz în care importanţa deosebită în tehnologia de execuţie a lucrărilor o au utilajele, „*a fost constatată* ***diminuarea considerabilă a consumurilor unor utilaje faţă de reţetele prevăzute în normele de deviz****, ca urmare, a fost realizată* ***analiza de preţ pentru mai multe articole de deviz conform consumurilor din Normele de Deviz***".

Astfel, referitor la analiza art. DA06A1, după ce redă calculația justificativă prezentată de contestatoare și invocând „*caracteristicile caietului de sarcini - Balast, cu privire la realizarea stratului de fundaţie din balast, şi anume cerinţele legate de asigurarea compactării, în urma analizării consumurilor utilizate la articolul DA06A1 a fost constatată diminuarea considerabilă a consumului alocat utilajelor faţă de indicatoarele normă de deviz (de ex: Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14, de 14tf - cant: 0,153 ore şi Autocisterna cu disp. de strop cu M.a.J. 5-8T cant: 0,023 ore), aceasta situaţie având influenţă si asupra preţului utilajelor, constând în diminuarea preţului aferent utilajelor de aproximativ 4ori*", autoritatea contractantă prezintă considerente identice cu cele invocate în punctul de vedere referitor la contestația anterioară, formulată de Asocierea S.C...S.R.L.

Același tip de considerente sunt prezentate și cu privire la articolul de deviz DA18A1, referitor la care afirmă că „*autoritatea contractantă nu contesata dreptul operatorului economic de a-şi prevedea în oferta propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, însă, în cazul în care apar modificări considerabile asupra consumurilor la utilaje, doreşte să cunoască cum se realizează compactarea straturilor de fundaţie (piatră şi balsat), cu respectarea unităţilor de timp prezentate în propunerea financiară, în aceste condiţii scopul solicitării de clarificări a fost tocmai lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei ofertei prezentate de contestatar, coroborat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6190/30.05.2017, pe aspecte ce ţin de utilajele ce vor fii utilizate în procesul tehnologic de execuţie al lucrărilor*".

IV. Referitor la analiza articolelor de deviz aferente categoriei de lucrări Semnalizare verticală şi orizontală, respectiv pct. 9, din solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017, autoritatea contractantă prezintă argumentări identice cu cele din punctul de vedere referitor la contestația formulată de Asocierea S.C. ... S.R.L., concluzionând identic în sensul că „*referitor la lipsa costurilor cu utilajele din cadrul ofertei financiare pentru categoria de lucrări Semnalizare verticală şi orizontală, respetiv marcaje rutiere, niciunde în cuprinsul documentaţiei de atribuirea nu este prevăzută o menţiune potrivit căreia operatorii economici au posibilitatea cuprinderii costurilor cu utilajele: 0 lei. Comisia de evaluare a identificat necesitatea clarificării neconcordanţelor identificate mai sus şi a hotărât transmiterea unor clarificări în acest sens*".

V. Cu privire la analiza utilajelor, respectiv pct. 10, 11, 12, 13, 14, 15, şi 16 din solicitarea clarificări nr. 9320/07.08.2017, achizitorul menționează:

- *„se constată că **preţul din propunerea financiară coincide cu cel din contractul de închiriere**”* în ceea ce privește utilajul REPARTIZATOR DE BETON DE CIMENT 20CP, închiriat de la SC BÎLIE GRUP SRL, utilajele închiriate de la S.C. ÎMPĂ &I S.R.L., cele închiriate de la S.C. SBR SOLETANCE BACHY FUNDAŢII S.R.L. și, respectiv, SC INDUSTRIAL ACCESS SA, menționând totodată cantitatea și tariful de închiriere pentru fiecare tip de utilaj;

- din contractele de închiriere *„**se constată că în preţul unitar precizat mai sus nu sunt evidenţiate/cuprinse şi costurile cu deserventii şi cu combustibilul**”*;

- în răspunsul nr. 1239/15.06.2017, la solicitarea de clarificări nr. 6190/30.05.2017, au fost evidenţiate costurile unitare cu utilajele în documentul intitulat "Analiză de preţuri tarife orare utilaje proprii", iar din analiza respectivului document, *„pentru utilajele: **CIOCAN PNEUMATIC** (EXCL.CONSUM AER) 8-15 KG, **MAŞINĂ DE TĂIAT ROSTURI** CU DISC ABRAZIV 20KW, **MOTOCOMPRESOR, MOTOPOMPĂ**, **NIVELA TOPOGRAFICA**, **PLACĂ VIBRATOARE**, s-a constatat că în preţul unitar **nu sunt evidenţiate/cuprinse şi costurile cu salariile deserventilor**”*.

- *„totodată, a fost identificat **preţul de doar 3,72 lei/l pentru motorină**, preţ sub valorile pieţei, atât la momentul depunerii ofertelor cât şi la momentul stransmiterii solicitării de clarificări pentru susţinerea acestei valori cu documente justificative*”.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă justifică necesitatea și oportunitatea clarificării contestate, astfel: *„având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a identificat necesitatea clarificării asupra neconcordanţelor constatate şi a hotărât transmiterea unor clarificări în acest sens, respectiv întrebările de la punctele 10 - 16 din solicitarea de clarificari transmisă cu nr. 9320/07.08.2017, scopul acesteia fiind lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei ofertei prezentate coroborat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6190/30.05.2017, răspuns transmis în SEAP prin adresa nr. 1239/15.06.2017, pe aspecte ce ţin de utilajele ce vor fii utilizate în procesul tehnologic de execuţie al lucrărilor*”.

VI. Referitor la analiza articolelor de deviz aferente transportului, pct. 17 - 24 din solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017, autoritatea contractantă menționează:

- în cadrul răspunsului nr. 1239/15.06.2017, la solicitarea de justificare şi detaliere a modului de formare a preţurilor pentru transporturi din formularul C9, au fost prezentate analizele de preţ pentru mijloacele de transport declarate în formular precum şi fişele de cheltuieli exploatare mijloace de transport;

- din analiza documentelor prezentate s-au constatat neconcordanţe de tarife unitare în justificările prezentate, neconcordanţe ce au fost

detaliate prin solicitarea de clarificare contestată, pct. 17-24 din solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017.

- în ceea ce priveşte modul de stabilire a tarifului unitar pentru transporturi, autoritatea contractantă susține că *„a constatat că operatorul economic nu utilizează aceeaşi baza de calcul, astfel pentru transportul cu autobetoniera (Wopfinger Transportbeton SRL) acesta specifică faptul că tariful se raportează în funcţie de coordonata 2 sensuri (dus/întors), respectiv: 7,5 lei/km/sens x 14 km (medie) x 2 sensuri/9mc/cursa: 2,5to/mc = 9,33 lei/to/km, însă când realizează transportul cu mijloacele proprii (TRA03A14, TRA02A14, TRA01A10P, TRA01A ...) calculul prezentat pentru transport este pe un singur sens (dus), fapt pentru care „comisia de evaluare doreşte să cunoască argumentele economice avute în vedere de către operatorul economic la stabilirea deciziei cu privire la tarifarea costului de transport pe un singur sens pentru transportul cu mijloacele proprii (TRA03A14, TRA02A14, TRA01A10P, TRA01A ...) şi pe două sensuri transportul cu autobetoniera (Wopfinger Transportbeton SRL)*".

Referitor la solicitare de precizare a informațiilor privind „***numărul de mijloace de transport, tipul acestora, numărul de curse/zi, inclusiv deţinătorul acestora utilizate pentru realizarea activităţilor de transport***", autoritatea contractantă susține că *„tocmai aceste informaţii/date au stat la baza stabilirii tarifelor de transport utilizate în cadrul propunerii financiare şi că operatorul economic le-a avut în vedere când şi-a dimensionat costurile cu transportul*", apreciind că *„scopul solicitărilor de la pct. 17 - 24 din solicitarea de clarificari nr. 9320/07.08.2017 au fost tocmai lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei ofertei prezentate coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6190/30.05.2017 pe aspecte ce ţin de mijloacele de transport ce vor fi utilizate în realizarea transportului materialelor aferente lucrărilor*".

VII. Cu privire la analiza cheltuielilor indirecte, pct. 25 din solicitarea de clarificari nr. 9320/07.08.2017, JUDEȚUL ILFOV afirmă că *„având în vedere răspunsul nr. 1239/15.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 6190/30.05.2017, s-a constatat că* ***fiecare capitol de cheltuieli a fost detaliat, cu excepţia punctului D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de constructii***", iar referitor la *„modalitatea de constituire a cheltuielilor indirecte, procent 6%, autoritatea contractantă nu contesata dreptul operatorului economic de a-şi prevedea în ofertă procentul aferent cheltuielilor indirecte, dar doreşte să cunoască detalierea acestor costuri în cadrul fiecărui capitol total de cheltuieli prezentat, deoarece conform prevederilor din draftul de contract publicat în SEAP (...)*".

Reiterând că, pentru motivele prezentate, comisia de evaluare a considerat necesar să lămurească neconcordanţele detaliate şi a hotărât transmiterea adresei nr. 9320/07.08.2017 reprezentând solicitările de clarificări, în baza art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 140 alin. (1) din același act normativ, menționând că *„toţi operatorii economici angrenaţi în procedura au benficiat de acelaşi tratament, neaducând atingere prevederilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016*".

Prin punctul de vedere nr. 10597/31.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 36692/31.08.2017, referitr la contestația depusă de către S.C. LIBRO EVENTS S.R.L., JUDEȚUL ILFOV a solicitat „*să constate caracterul nefondat al contestaţiei formulate, să se procedeze la respingerea acesteia şi pe cale de consecinţă să dispună continuarea procedurii, să soluţioneze cu celeritate contestaţia*”, iar după ce prezintă istoricul procedurii, apreciază că solicitarea contestatoarei de anulare parţiala a adresei nr. 9489/08.08.2017 este neîntemeiată, din urmatoarele motive:

- având în vedere că preţul contractului este ferm (nu este permisă actualizarea preţului contractului) iar durata contractului se derulează pe o perioadă de 18 luni, au fost solicitate clarificări cu privire la sustenabilitatea ofertelor financiare la toţi operatorii economici ce au fost admişi în etapa de evaluare a ofertei financiare;

- preţul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare;

- la data de 30.05.2017 pentru toţi operatorii economici au fost solicitate clarificări cu privire la propunerile financiare, solicitări de clarificări ce au avut acelaşi conţinut si acceaşi perioada de răspuns, în opinia autorității contractante, fiind respectate prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 sub aspectul conţinutului solicitării de clarificări şi a perioadei de timp acordată pentru emiterea răspunsurilor la acestea.

Invocând prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și pe cele ale art. 133 alin (3) acelaşi act normativ, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei documentelor prezentate de S.C. ... S.R.L. în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6206/30.05.2017, comisia de evaluare a constatat că lipsesc documentele suport pentru mai multe utilaje (acestea fiind nominalizate în textul solicitării de clarificări contestată), fapt pentru care a emis un nou set de solicitări de clarificări, deoarece „*s-a identificat necesitatea clarificării asupra tarifelor pentru toate utilajele (se contata lipsa răspunsului la aceasta întrebare) şi a hotărât transmiterea unor clarificări în acest sens, respectiv întrebările de la punctul 2 din solicitarea de clarificari transmisă cu nr. 9489/08.08.2017, scopul acesteia fiind lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei ofertei prezentate coroborat răspunsul solicitarea de clarificări nr. 6206/30.05.2017, răspuns transmis în SEAP prin adresa nr. 665/15.06.20172 pe aspecte ce ţin de utilajele ce vor fii utilizate în procesul tehnologic de execuţie al lucrărilor*”.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „*Preţurile luate în calcul în cadrul propunerii financiare sunt preţuri ce reies din ofertele primite de la furnizori şi contractele de închiriere, preţuri ce nu pot face obiectai analizei subscrisei, şi nu pot fii solicitate informaţii suplimentare de la aceştia, altele decât prevede documentaţia de atribuire ...*”, autoritatea contractantă susține că aceasta „*nu poate face supoziţii pe baza unor documente sau informaţii incomplete, fiind obligată să facă o evaluare în baza unor informaţii certe/clare/fară ambiguităţi, iar operatorul economic, la întocmirea ofertei financiare şi la stabilirea*

consumurilor la utilaje, trebuie să ţină cont de performantele acestor utilaje".

Autoritatea contractantă mai precizează că, „*în cadrul răspunsului deja transmis la data de 16.08.2017,* ***anterior datei de depunere a notificării prealabile, operatorul economic a prezentat documente justificative****, urmând ca în şedinţele ulterioare comisia de evaluare să analizeze conţinutul documentelor primite*".

Referitor la analiza articolelor de deviz aferente transportului, pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 9489/08.08.2017, achizitorul menționează că, urmare a evaluării propunerii financiare a petentei, comisia de evaluare a constatat că acesta respectă încadrarea în articolele de transport (TRA 10 KM) impuse de autoritatea contractanta în cadrul documentaţiei de atribuire, iar în răspunsul la solicitarea de clarificari detaliează costurile legate de transport pe fiecare articol în parte.

Autoritatea contractantă mai afirmă că „*având în vedere justificarea prezentată pentru toate mijloacele de transport (autobasculantă, autocisternă, autobetonieră, autocamion, autotractor, autoremorcher), în care sunt menţionate cheltuieli cu chiria, au fost solicitate prezentarea documentelor probante (oferte de preţ de la furnizori sau contracte de închiriere sau documente similare) din care să rezulte tarifele prezentate în analizele de preţ*" și că „*având în vedere prezentarea tarifelor orare din cadrul propunerii financiare - Formularul C9 pentru trailler, comisia de evaluare a constatat că în răspunsul solicitarea de clarificări nr. 6206/30.05.2017, nu au fost transmise justificări privind modul de formare a tarifelor orare, ca urmare a solicitat justificarea tarifelor orare şi pentru respectivul mijloc de transport, aceasta fiind completată cu solicitarea de a transmite, pentru toate mijloacele de transport a* ***fişei de cheltuieli exploatare mijloc de transport, în care sa menţioneze clar şi lipsit de echivoc anul de fabricaţie al mijlocului de transport, marca, capacitatea acestora***".

Scopul solicitărilor de la pct. 3 din solicitarea de clarificari nr. 9489/08.08.2017, susține autoritatea contractantă, a fost „*tocmai lămurirea aspectelor neclare comisiei de evaluare în urma anlizei ofertei prezentate, coroborat cu răspunsul solicitarea de clarificări nr. 6206/30.05.2017, răspuns transmis în SEAP prin adresa nr. 665/15.06.2017, pe aspecte ce ţin de mijloacele de transport ce vor fi utilizate în realizarea transportului materialelor aferente lucrărilor*".

Afirmând că „*informaţiile prezentate de către acest operator economic în propunerea sa financiară, coroborat cu răspunsul solicitarea de clarificări nr. 6206/30.05.2017, răspuns transmis în SEAP prin adresa nr. 665/15.06.2017, conţin elemente parţiale, elemente neclare, erori şi chiar lipsuri, decizia autorităţii contractante de a solicita clarificări suplimentare, pentru lămurirea neconcordanţelor identificate în acest caz, încadrându-se în prevederea articolului 209 alin. (1) din Legea 98/2016*", autoritatea contractantă susține că „*analiza propunerilor financiare s-a realizat ţinând cont de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016*", pe care le citează și afirmând că „*prin solicitarea de clarificări contestată, scopul autorităţii contractante a fost acela de a lămuri aspecte strict financiare ale ofertei prezentate*".

Totodată, autoritatea contractantă susține că *„o coroborare a informaţiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice cu cele din propunerea financiară este evident necesară în procesul de evaluare a ofertelor, în integralitatea lor, iar invocarea acestor elemente în cadrul adresei de solicitare clarificări contestată a fost evident necesară, tocmai pentru a prezenta contestatarului, în cadrul solicitări de clarificări, toate elementele necesare de identificare a neconcordanţelor în cauza, cu respectarea principiului transparenţei*", adresa de clarificări nr. 9320/07.08.2017, în opinia autorității contractante, *„reprezentând solicitările de clarificări în baza art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016*" și reiterând faptul că *„toţi operatorii economici angrenaţi în procedura au benficiat de acelaşi tratament, neaducând atingere prevederilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*".

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 1741/31.08.2017, SC ... SRL a depus concluzii scrise prin intermediul cărora nuanțează și reiterează susținerile din contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de *„****....****”,* cod 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171045/29.10.2016, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Conform anunțului și documentației de atribuire, valoarea estimată totală, fără TVA, a contractului este de 64.414.770 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este *„cel mai bun raport calitate-preț*", factorii de evaluare utilizați și ponderea acestora fiind: prețul ofertei – 85% și, respectiv, durata de garanție acordată lucrărilor – 15%.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14141/30.12.2016 este menționată depunerea a 19 oferte, iar în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8, înregistrat sub nr. 6053 din 26.05.2017, se regăsește mențiunea: *„Ca urmare a finalizării evaluării DUAE, propunerilor tehnice și prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare la procedură, așa cum reiese din procesele verbale anterioare ale ședințelor de evaluare a ofertelor,* ***următorii ofertanți au intrat în faza de evaluare a propunerilor financiare prezentate***", fiind enumerați un număr de 16 ofertanți, printre care și asocierea al cărei lider este SC ... SRL.

În urma analizei răspunsurilor la o serie de clarificări solicitate, prin **procesul verbal nr. 11**, înregistrat sub nr. 9192/03.08.2017, referitor la ofertele depuse de o parte dintre ofertanți, printre care și asocierea al cărei lider este **SC ...SRL**, s-a menționat: *„**Sunt necesare solicitări de clarificări suplimentare**, după cum urmează: (...)*", fiind emisă **solicitarea de clarificări nr. 9193/03.08.2017**, act contestat în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 6190/30.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL sub forma unui număr de 6 întrebări, la care respectivul ofertant a răspuns cu adresa nr. 1239/15.06.2017. În urma analizei răspunsului, în **procesul verbal nr. 13** al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 9317/07.08.2017, s-a înscris mențiunea: „***Sunt necesare solicitări de clarificări suplimentare****, după cum urmează: (...)*”, fiind emisă **adresa nr. 9320/07.08.2017**, intitulată **solicitarea de clarificări**, act contestat în cauza pendinte de către **SC VIAROM CONSTRUCT SRL**.

Prin adresa nr. 6203/30.05.2017, au fost solicitate clarificări SC ... SRL, tot sub forma unui număr de 6 întrebări, la care respectivul ofertant a răspuns cu adresa nr. 665/15.06.2017. Urmare a analizei răspunsului, în **procesul verbal nr. 14** al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 9393/08.08.2017, s-a înscris mențiunea: „***Ca urmare a analizei răspunsului, comisia de evaluare solicită o nouă clarificare, după cum urmează: CLARIFICĂRI SUPLIMENTARE*** *(...)*”, fiind emisă **adresa nr. 9489/08.08.2017**, intitulată **solicitarea de clarificare**, act contestat în cauza în analiză de către **SC ... SRL**.

Cele trei contestații au fost depuse în termen legal, după parcurgerea, de către fiecare dintre petente, a procedurii de Notificare prealabilă a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin toate cele trei contestații, petentele susțin că solicitările de clarificări contestate sunt nelegale din punct de vedere al inadecvării termenului – limită acordat pentru formularea și remiterea răspunsurilor în raport de volumul informațiilor solicitate, dar mai ales al conținutului clarificărilor, care este considerat tendențios, lipsit de relevanță și fără legătură cu conținutul documentației de atribuire, normelor tehnice aplicabile și legislației în materia achizițiilor publice.

În soluționarea celor 3 cauze conexate, Consiliul are în vedere faptul că solicitările de clarificări contestate au fost transmise petentelor în etapa de evaluare a propunerilor financiare, etapă la care autoritatea contractantă, prin intermediul facilităților sistemului SEAP, după ce a evaluat ofertele contestatoarelor pe care le-a declarat „***admise***” din punctul de vedere al conținutului DUAE-urilor și propunerilor tehnice, a avut acces la propunerile financiare, prin decriptarea acestora, și la clasamentul ofertelor realizat automat de sistemul SEAP corespunzător criteriului de atribuire a contractului.

La momentul astfel stabilit al procedurii, situația ofertelor și a demersurilor procedurale permise autorității contractante în legătură cu acestea sunt statuate prin dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2006, astfel: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3)* ***Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie***

publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege".

Astfel fiind, după certificarea faptului că „*Propunerea tehnică corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*", autoritatea contractantă avea de analizat propunerea financiară sub două aspecte:

- încadrarea acesteia „***în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului***", aspect ce nu s-a manifestat în cazul niciuneia dintre oferte;

- dacă vreuna dintre ofertele din cauză se află în „***situaţia prevăzută la art. 210 din Lege***", respectiv, dacă prezintă „***preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit***", caz în care avea obligația „***de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus***".

Se mai reţin ca fiind relevante dispozițiile art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili* ***care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare****, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...); (3) Comisia de evaluare* ***va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare*** *necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de* ***minimum 3 zile lucrătoare****; (4)* ***Comunicarea transmisă*** *în sensul alin. (1) către candidat/ofertant* ***trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare***" și cele ale art. 136 alin. (1)-(2) din același act normativ conform cărora: *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare* ***constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri****, comisia de evaluare* ***va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire****. (2)* ***Explicaţiile aduse*** *de ofertant conform prevederilor alin. (1)* ***vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege****, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*".

Spre a verifica dacă cele 3 solicitări de clarificări contestate în cauză se circumscriu cadrului legal relevat în cele ce preced și având în vedere că cele trei adrese de clarificări contestate conțin numeroase elemente de similaritate, Consiliul redă integral, cu caracter de exemplu, clarificarea solicitată uneia dintre contestatoare, respectiv, S.C. ... S.R.L., căreia i-a fost înaintată adresa nr. 9320/**07.08.2017** contestată, cu termen de răspuns la **10.08.2017** și cu următorul conținut:

„(...) În baza art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, (...) vă solicităm următoarele clarificări:

1. Având în vedere că oferta de preţ prezentată de la furnizorul ELPRECO pentru podeţe laterale - Tuburi cu mufa din beton armat diametru interior 300mm lungime nominală 2300 mm, iar în oferta financiară trebuiesc asiguraţi 1665 m, vă solicităm să justificaţi cum se face etanşarea atunci când se măreşte lungimea tubului de 2300 mm, prezentând pe scurt tehnologia de execuţie.

2. In situaţia în care nu utilizaţi în execuţie Tuburi cu mufe din beton armat diametru interior 300 mm lungime nominală 2300 mm, vă solicităm să prezentaţi din partea producătorului Fişa tehnică a produsului -Tuburi cu mufă din beton armat diametru interior 300mm lungime nominală 2500 mm, însoţită de agrementul tehnic al produsului sau echivelent.

3. Având în vedere oferta de preţ prezentată de la ELPRECO pentru podeţe laterale Tub beton armat D 300 şi L 2300 cu preţul de 212 lei /buc, ce coincide cu preţul unitar din ofertă financiară (212 lei /buc x 666 buc),se constată că la utilizarea unor tuburi cu dimensiunea de 2,3m x 666 buc rezultă o lungime a podeţelor laterale de 1531,8 m; Vă solicităm să justificaţi neconcordanţă cu privire la lungimea podeţelor laterale ce trebuie asigurată (1665 m).

4.MIXTURA ASFALTICA BAD 20

Având în vedere analiză de preţ prezentată pentru Mixtură Asfaltică BAD 20, în urma analizei materialelor prezentate în structura de preţ, inclusiv a documentelor doveditoare în susţinerea costului unitar pentru acestea, se identifică:

ofertă de preţ de la CRH AGREGATE pentru criblură (criblură sort 4-8 mm la preţul de 75 LEI/TO, criblură sort 8-16 mm la preţul de 72 LEI/TO, criblură sort 16-31,5 mm la preţul de 69 LEI/TO)

ofertă de preţ de la CRH AGREGATE pentru nisip concasat 0-4 mm la preţul de 62 LEI/TO,

oferta de preţ de la CRH ROMÂNIA pentru nisip sortat nespălat de rău Ia preţul de 23 LEI/TO,

oferte de preţ pentru filer de la HOLCIM la preţul de 120 LEI/TO

ofertă de preţ pentru bitum la preţul de 1053 LEI/TO de la MOL ROMÂNIA.

Analiză de preţ	*Cantitate*	*Pret/um*
Criblură sort 4-8, Criblură sort 8-16, Criblură sort 16-20	*0.1815 TO 0.2292 TO 0.2197 to*	*75 LEI/TO 72 LEI/TO ' 69 LEI/TO*
Nisip concasat sort 0-4 mm	*0.1433 TO*	*62 LEI/TO*
Nisip SORTAT sort natural 0-4 mm	*0.1433 TO*	*23 LEI/TO*
Filer	*0.0382 TO*	*120 LEI/TO*
Bitum	*0.045 TO*	*1053 LEI/TO*
Conf.AND 605 Tabel 14-Raport filer — liant pentru start legătura (binder) Betoane asfaltice deschise BAD20 BADPC20 BADPS20este de 1,0...2,1	*0.0382/0.045 =0. 85*	*Nu se respectă - Raport filer — liant pentru strat legătură 1,0...2,1, având in vedere că din analiza de preţ prezentată rezultă 0,85*

In conformitate cu cerinţele caietului de sarcini şi a Normativului AND 605/2013, pentru prepararea mixturilor asfaltice de tip BAD 20 Raportul filer - liant pentru start legătura (binder) Betoane asfaltice deschise BAD20 BADPC20 BADPS20 este între 1,0 şi 2,1. Conform analizei de preţ prezentate pentru prepararea mixturilor asfaltice de tip BAD 20, Raportul filer - liant pentru strat legătura (binder) este de 0,85.

Că urmare, vă solicităm să precizaţi cum asiguraţi respectarea cerinţelor caietului de sarcini şi a Normativului AND 605/2013 rev la fabricarea mixturii asfaltice BAD 20.

De asemenea, se constată că nu a fost prezentată ofertă de preţ pentru criblura sort 16-20mm. Vă solicitam ofertă de preţ pentru acest material.

5. MIXTURA ASFALTICA stabilizata cu fibre de tip SMA 16

Având în vedere analiză de preţ prezentată pentru Mixtură Asfaltică stabilizată cu fibre de tip SMA 16, în urmă analizei materialelor prezentate în structura de preţ, inclusiv a documentelor doveditoare în susţinerea costului unitar pentru acestea, se identifică:

ofertă de preţ de la CRH AGREGATE pentru criblură (criblură sort 4-8 mm Ia preţul de 75 LEI/TO, criblură sort 8-16 mm la preţul de 72 LEI/TO, criblură sort 16-31,5 mm la preţul de 69 LEI/TO)

ofertă de preţ de la CRH AGREGATE pentru nisip concasat 0-4 mm- la preţul de 62 LEI/TO,

ofertă de preţ de la CRH ROMANIA pentru nisip sortat nespălat de râu la preţul de 23 LEI/TO.

oferte de preţ pentru fder de la HOLCIM la preţul de 120 LEI/TO

ofertă de preţ pentru bitum modificat de laTotal România Ia preţul de 1822,5 lei/to

ofertă de preţ pentru fibră celulozica de la Stefi primex srl la preţul de 2677.5 lei/to.

Astfel, analiză de preţ prezintă şi raportul materialelor componente:

Analiză de preţ	*Cantitate*	*Preţ/um*
Criblură sort 4-8, Criblură sort (8-16)	*0.1874 TO 0.5154 TO*	*75 LEI/TO 72 LEI/TO*
Nisip concasat 0-4 mm	*0.1406 TO*	*62 LEI/TO*
Filer	*0.0937 TO*	*120 LEI/TO*
Bitum modificat	*0.059 TO*	*1822,5LEI/TO*
Fibră Topcel	*0.004*	*2677.5*
ConfAND 605 Tabel 14- Raportul filer - liant pentru strat legătură (binder) Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16 este între 1,7 şi 2,4	*0.0937/0.059 = 1.59*	*Nu se respectă Raportul filer - liant pentru strat legătură (binder) Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16 respectiv între 1,7 şi 2,4 având în vedere că din analiza de preţ prezentată rezultă 1.59*

In conformitate cu cerinţele caietului de sarcini şi a a Normativului AND 605/2013, pentru prepararea mixturilor asfaltice de tip SMA 16, Raportul fder - liant pentru strat legătura (binder) Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16 este între 1,7 şi 2,4. Conform analizei de preţ prezentate pentru prepararea mixturilor asfaltice de tip SMA 16, Raportul filer- liant pentru strat legătura (binder) este de 0,85.

Ca urmare, vă solicităm să precizaţi cum asiguraţi respectarea cerinţelor caietului de sarcini şi a Normativului AND 605/2013 rev la fabricarea mixturii asfaltice SMA 16.

6. MIXTURĂ ASFALTICĂ AB 31,5

Având în vedere analiză de preţ prezentată pentru Mixtură Asfaltică AB 31,5, în urmă analizei materialelor prezentate în structura de preţ, inclusiv a documentelor doveditoare în susţinerea costului unitar pentru acestea, se identifică:

ofertă de preţ de la CRH AGREGATE pentru criblură (criblură sort 4-8 mm la preţul de 75 LEI/TO, criblură sorţ 8-16 mm la preţul de 72 LEI/TO, criblură sort 16-31,5 mm la preţul de 69 LEI/TO)

ofertă de preţ de la CRH AGREGATE pentru nisip concasat 0-4 mm-la preţul de 62 LEI/TO,

ofertă de preţ de la CRH ROMANIA pentru nisip sortat nespălat de râu la preţul de 23 LEI/TO.

oferte de preţ pentru filer de la HOLCIM la preţul de 120 LEI/TO

ofertă de preţ pentru bitum la preţul de 1053 LEI/TO de la MOL ROMÂNIA.

Analiză de preţ	*Cantitate*	*Pret/um*
Criblură sort 4-8, *Criblură sort 8-16,* *Criblură sort 16-25*	*0.1719 TO* *0.191 TO* *0.191 To*	*75 LEI/TO* *72 LEI/TO* *69 LEI/TO*
Nisip concasat 0-4 mm	*0.1815 TO*	*62 LEI/TO*
Nisip natural 0-4 mm	*0.1815 TO*	*23 LEI/TO*
Filer	*0.0382 TO*	*120 LEI/TO*
Bitum 50/70	*0.045 TO*	*1053 LEI/TO*

Astfel, analiza de preţ prezintă şi raportul materialelor componente:

Conform AND 605 CAPITOLUL III-Proiectarea mixturilor asfaltice, Condiţii tehnicem, SECŢIUNEA 1-Compoziţia mixturilor asfaltice, Art. 40-Materialele granulare care vor fi utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice pentru drumuri sunt prezentate în tabelul 8, Materiale granulare utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice, Pct. 9-Anrobat bituminos cu criblură AB Criblură sort 4-8, 8-16, 16-31,5 mm; nisip de concasare sort 0-4 mm, nisip natural sort 0-4 mm, filer. Conform analizei de preţ prezentată se constată lipsă materialului Criblură sort 16-31,5 mm.

Ca urmare, vă solicităm să precizaţi cum asiguraţi respectarea cerinţelor caietului de sarcini şi a Normativului AND 605/2013 rev la fabricarea mixturii asfaltice AB 31,5.

7. Pentru articolul DA06A1

Denumirea resursei	*Tip*	*U. M*	*Cantitate*	*Prêt unitar (fara TVA) . -Lei-*	*Valoare (fara TVA) -Lei-*	*F3 oferta*
Balast nespalat de rau 0-70 mm	*mat*	*mc*	*1,3110*	*20,00*	*26,22*	
Apa industriala ptr lucr drumuri-terasamente in cisterne	*mat*	*mc*	*0,2320*	*0,75*	*0,17*	
Total material					*26,39*	*26,39*
Pavator 11	*man*	*ore*	*0,8653*	*8,22*	*7,11*	
Pavator 21	*man*	*ore*	*0,2884*	*8,22*	*2,37*	

Total manopera					*9,48*	*9,48*
Compactor static autoprop cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF	*utilaj*	*ore*	*0,1530*	*61,00*	*9,33*	
Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu MAJ 5-8 T	*utilaj*	*ore*	*0,0230*	*55,00*	*1,27*	
Total utila j					*10,60*	*2,5*

Având în vedere caracteristicile caietului de sarcini - Balast, cu privire la realizarea stratului de fundaţie din balast, şi anume cerinţele legate de asigurarea compactării, în urma analizării consumurilor utilizate la articolul DA06A1 se constată diminuarea considerabilă a consumului alocat utilajelor faţă de indicatoarele normă de deviz (de ex: Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14, de 14tf- cant: 0.153 ore şi Autocisterna cu disp.de strop cu M.a.J. 5-8T cant: 0.023 ore), aceasta situaţie având influenţă si asupra preţului utilajelor, constând în diminuarea preţului aferent utilajelor de aproximativ 4 ori.

Vă solicităm să justificaţi Norma de timp aferentă tehnologiei de execuţie utilizată din care să rezulte, formaţia de utilaje utilizate, numărul de treceri şi viteza de deplasare a compactorului pentru realizarea gradului de compactare, conform timpilor alocaţi în propunerea financiară; se va prezenta reţeta articolului DA06A1

8. Pentru articolul DA18A1:

Denumirea resursei	*Tip*	*U. M*	*Cantitate*	*Pret unitar (fara TVA) -Lei-*	*Valoare (fara TVA) -Lei-*	*F3 oferta*
Apa industriala ptr lucr drumuri-terasamente in cisterne	*mat*	*mc*	*0,0500*	*0,75*	*0,04*	
Total material					*0,05*	*0,04*
Pavator 11	*man*	*ore*	*1,3750*	*8,22*	*10,31*	
Pavator 21	*man*	*ore*	*0,6875*	*8,22*	*5,16*	
Total manopera					*15,47*	*0,57*
compactor static autoprop cu rulouri (valturi, R8-14, DE 14TF	*utilaj*	*ore*	*0,2320*	*61,00*	*14,15*	
autocisterna cu dispozitiv de stropire cu MAJ 5-8 T	*utilaj*	*ore*	*0,0050*	*55,00*	*0,28*	
Total utilaj					*14,43*	*2,5*

Având în vedere caracteristicile caietului de sarcini — Piatră spartă, cu privire la realizarea stratului de fundaţie din piatră spartă şi anume cerinţele legate de asigurarea compactării şi a răspunsului nr. 2 din clarificarea nr. 67 - la articolul DA18A1 - strat fundaţie agregate amestecuri optimale executat se constată că se utilizeaza operaţiune cu asternere manuală. în loc de asternere mecanică. Astfel, se constată diminuarea considerabilă a consumului alocat utilajelor, faţă de indicatoarele normă de deviz, această situaţie având influenţă şi asupra preţului utilajelor, constând în diminuarea preţului aferent utilajelor de aproximativ 5 ori.

Vă solicităm să justificaţi Norma de timp aferenta tehnologiei de execuţie utilizată din care să rezulte: formaţia de utilaje utilizate, numărul de treceri şi viteza de deplasare a compactorului pentru

realizarea gradului de compactare conform timpilor alocaţi în propunerea financiară.

9. Conform cerinţelor caietului de sarcini - Semnalizare verticală şi orizontală, cu privire la realizarea marcajelor rutiere, prin utilizarea anumitor categorii de utilaje, şi cerinţele din Fişa de date a achiziţiei potrivit căreia: „Nota: Valorile Formularelor F3 se vor stabili prin preţul resurselor din: Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Listele cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, Listele cuprinzând consumurile privind transporturile, si consumurile specifice conform normelor de deviz (sau a normelor proprii stabilite de ofertant). „.

Vă solicităm să indicaţi unde în cadrul propunerii financiare se identifică în cadrul Formularului C8 Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor total proiect, utilajele pentru categoria de lucrări Semnalizare verticală şi orizontală.

Vă solicităm să justificaţi neconcordanţa privind consumul de manoperă şi utilaj din cadrul propunerii financiare la articolul nr. 06 - DF16B1 din cadrul obiectului nr. 01- Reabilitare DJ 401 A, categoria de lucrări 013- Semnalizare verticală şi orizontală, având în vedere lipsa costului cu manoperă şi utilajele.

Vă solicităm să justificaţi neconcordanţa privind consumul de manoperă şi utilaj din cadrul propunerii financiare la articolul nr. 07 - DF26A1 din cadrul obiectului nr. 01- Reabilitare DJ 401 A, categoria de lucrări 013- Semnalizare verticală şi orizontală, având în vedere lipsa costului cu manoperă şi utilajele.

Vă solicităm să justificaţi neconcordanţa privind consumul de manoperă şi utilaj din cadrul propunerii financiare la articolul nr. 08 - DF17A1 din cadrul obiectului nr. 01- Reabilitare DJ 401 A, categoria de lucrări 013 - Semnalizare verticală şi orizontală, având în vedere lipsa costului cu manoperă şi utilajele.

Vă solicităm să justificaţi neconcordanţa privind consumul de manoperă şi utilaj din cadrul propunerii financiare la articolul nr. 09 - DF17A1 din cadrul obiectului nr. 01- Reabilitare DJ 401 A, categoria de lucrări 013- Semnalizare verticală şi orizontală, având în vedere lipsa costului cu manoperă şi utilajele.

10. Referitor la ofertele de preţ pentru utilajele închiriate, respectiv contractul de închiriere nr. 2674/24.11.2016 încheiat cu SC BÎLIE GRUP SRL pentru o bucată EPARTIZATOR DE BETON DE CIMENT 20CP la preţul unitar de 110 lei/oră. Din analiza propunerii financiare Formularul C8 (cu titlu de exemplu, ne raportăm la lucrările de protecţia mediului) se identifică:

REPARTIZATOR DE BETON DE CIMENT 20CP la preţul unitar de 110 lei/oră.

Analizând contractul de închiriere nr. 2674/24.11.2016 încheiat cu SC BÎLIE GRUP SRL,se constată că în preţul unitar precizat mai sus nu sunt evidenţiate/cuprinse şi costurile cu deserventii şi cu combustibilul.

Având în vedere că preţul din propunerea financiară coincide cu cel din contractul de închiriere, vă solicităm să precizaţi unde se regăsesc

costurile pentru plată deserventilor şi a combustibilului pentru respectivul utilaj.

11. Cu privire la ofertele de preţ pentru utilajele închiriate,respectiv contractul de închiriere nr. 2638/24.11.2016 încheiat cu S.C. ÎMPĂ &I S.R.L. pentru închiriere utilaje: MACARA la preţul unitar de 110,000 lei/oră, AUTOMACARA CU BRAŢ CU ZĂBRELE 6-9,9TF CU BRAŢ CU ZĂBRELE la preţul unitar de 200,000 lei/oră, BULDOZER PE ŞENILE 65-80' CP la preţul unitar de 89,040 lei/oră , COMPACTOR - 2 buc la preţul unitar de 61,000 lei/oră, EXCAVATOR PE ŞENILE CU O CUPĂ, MOT TERMIC 0,4-0,7 MC la preţul unitar de 86,040 lei/oră, INCARCTOR FRONTAL PE PNEURI PÎNĂ LA 2,6-3,9 la preţul unitar de 97,340 lei/oră, MACARA PE PNEURI CU BRAŢ CU ZBRELE PÂNĂ LA 9,9 TF 1 SCH 74,330 iei/oră, AUTOMARA 5 to la deviere iluminat 236,71 lei/oră, BULDOEXCAVATOR dotat cu cupă multifuncţionala, braţ extensibil, furcă, picon la preţ de 86,54 lei/oră. Din analiză propunerii financiare Formularul C8 se identifică :

MACARA la preţul unitar de 110,000 lei/oră,

AUTOMACARA CU BRAŢ CU ZĂBRELE 6-9,9TF CU BRAŢ CU ZĂBRELE la preţul unitar de 200,000 lei/oră,

BULDOZER PE ŞENILE 65- 80 CP la preţul unitar de 89,040 lei/oră,

COMPACTOR -2 buc la preţul unitar de 61,000 lei/oră,

EXCAVATOR PE ŞENILE CU O CUPĂ, MOT TERMIC 0,4-0,7 MC la preţul unitar de 86,040 lei/oră,

INCARCTOR FRONTAL PE PNEURI PÎNĂ LA 2,6-3,9 la preţul unitar de 97,340 lei/oră,

MACARA PE PNEURI CU BRAŢ CU ZBRELE PÂNĂ LA 9,9 TF 1 SCH 74,330 lei/oră,

automara 5 to la deviere iluminat 236,71 lei/oră,

tractor pe şenile la preţul de 86,54 lei/oră.

Analizând contractul de închiriere nr. 2638/24.11.2016 încheiat cu S.C. ÎMPĂ &I S.R.L., se constată că în preţul unitar precizat mai sus nu sunt evidenţiate/cuprinse şi costurile cu deserventii şi cu combustibilul.

Având în vedere că preţul din propunerea financiară coincide cu cel din contractul de închiriere, vă solicităm să precizaţi unde se regăsesc costurile pentru plată deserventilor şi a combustibilului pentru respectivele utilaje.

12. Cu privire la ofertele de preţ pentru utilajele închiriate,respectiv contractul de închiriere nr. 2705/29.11.2016 încheiat cu S.C. SBR SOLETANCE BACHY FUNDAŢII S.R.L. pentru închiriere utilaje :instalaţie de forat pentru puţuri de epuisment la preţul de 95,88 Iei/oră. Din analiză ofertei financiare Formularul C8 se identifică - instalaţie de forat pentru puţuri de epuisment la preţul de 95,88 lei/oră. Analizând contractul de închiriere nr.2705/29.11.2016 încheiat cu S.C. SBR SOLETANCE BACHY FUNDAŢII S.R.L., se constată că în preţul unitar precizat mai sus , nu sunt evidenţiate/cuprinse şi costurile cu deserventii şi cu combustibilul.

Având în vedere că preţul din propunerea financiară coincide cu cel din contractul de închiriere, vă solicităm să precizaţi unde se regăsesc

costurile pentru plată deserventilor şi a combustibilului pentru respectivul utilaj.

13. Cu privire la ofertele de preţ pentru utilajele închiriate,respectiv contractul de închiriere nr. 2653/21.11.2016 încheiat cu SC INDUSTRIAL ACCESS SA pentru închiriere utilaje: APĂRAT DE TRACŢIUNE (TIRFOR) 1,5TF la preţul unitar de 0,52 lei/oră, ECHIPAMENT DEFRIŞATOR PT.TRAC.PE ŞENILE DE ŞI PESTE 110CP la preţul unitar de 6,29 lei/oră, FERĂSTRĂU MECANIC la preţul unitar de 6,72 lei/oră, MALAXOR MANUAL la preţul unitar de 10,000 lei/oră, VIBRATOR DE INTERIOR la preţui unitar de 2 lei/oră, VIBROFINISOR DE BETON la preţul unitar de 110 lei/oră.

Din analiza propunerii financiare Formularul C8 se identifică :

APARAT DE TRACŢIUNE (TIRFOR) 1,5TF la preţul unitar de 0,52 lei/oră,

ECHIPAMENT DEFRIŞATOR PT.TRAC.PE ŞENILE DE ŞI PESTE 110CP la preţul unitar de 6,29 lei/oră,

FERĂSTRĂU MECANIC la preţul unitar de 6,72 lei/oră,

MALAXOR MANUAL la preţui unitar de 10,000 lei/oră,

VIBRATOR DE INTERIOR la preţul unitar de 2 lei/oră,

VIBROFINISOR DE BETON la preţul unitar de 110 lei/oră.

Analizând contractul de închiriere nr. 2653/21.11.2016 încheiat cu SC INDUSTRIAL ACCESS SĂ se constată că în preţul unitar precizat mai sus nu sunt evidenţiate/cuprinse şi costurile cu deserventii şi cu combustibilul.

Având în vedere că preţul din propunerea financiară coincide cu cel din contractul de închiriere, vă solicităm să precizaţi unde se regăsesc costurile pentru plată deserventilor şi a combustibilului pentru respectivele utilaje.

14. În conformitate cu precizările din răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea tarifelor la utilaje, au fost evidenţiate costurile unitare cu utilajele în documentul intitulat "Analiză de preţuri tarife orare utilaje proprii".

Din analiza respectivului document, pentru utilajele: CIOCAN PNEUMATIC (EXCL.CONSUM AER) 8-15 KG, MAŞINĂ DE TĂIAT ROSTURI CU DISC ABRAZIV 20KW, MOTOCOMPRESOR, MOTOPOMPĂ, NIVELA TOPOGRAFICA, PLACĂ VIBRATOARE, se constată că în preţul unitar nu sunt evidenţiate/cuprinse şi costurile cu salariile deserventilor.

Având în vedere că preţul din propunerea financiară coincide cu cel din documentul intitulat Analiză de preţuri tarife orare utilaje proprii,, vă solicităm să precizaţi unde se regăsesc costurile pentru plata salariilor deserventilor pentru respectivele utilaje.

15. Vă solicităm să prezentaţi modalitatea în care asiguraraţi preţul la motorina de 3,72 lei/l fără TVA.

16. Având în vedere prezentarea parţială a fişelor tehnice pentru utilaje, menţinem solicitarea anterioară cu privire la prezentarea fişelor tehnice în care să se regăsească informaţiile solicitate, respectiv, anul de fabricaţie al utilajului, marca, productivitatea şi consumurile tehnologice (se indică tipul de combustibil utilizat, după caz) ale utilajelor propuse.

17. TRA06A10 Autobetoniere - Nu sunt prezentate FIŞELE tehnice din care să rezulte capacităţile mijloacelor de transport pentru 9 mc/cursă de la Wopfmger Transportbeton SRL. Având în vedere informaţiile prezentate în cadrul analizei de preţ, nu se specifică numărul autobetonierelor ce vor realiza transportul betonului şi mortarului de la Wopfmger Transportbeton SRL.

Având în vedere oferta de preţ pentru betoane de ciment şi balast stabilizat 6% de la Wopfmger Transportbeton SRL, în care se evidentieaza şi preţul de transport,preţ ce a fost utilizat la întocmirea analizei de preţ pentru TRA06A10 şi având în vedere lipsa unei Fise de cheltuieli de exploatare pentru mijloace de transport de Ia Wopfmger Transportbeton SRL, cu privire la informaţiile privind capacităţile autobetonierelor, revenim cu o nouă solicitare de clarificări privind remiterea respectivului document, totodată precizând şi numărul autobetonierelor ce vor realiza transportul betonului şi mortarului de către Wopfinger Transportbeton SRL şi punctul de lucru de unde se va realiza aprovizionarea cu aceste materiale.

18. TRA05A05 - Transportul rutier materiale semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton) dist. 5 km .

Conform tabelului intitulat "Analize de pret a tarifelor de transport ofertate " pentru cisterna apă, se identifică: 135.76 Iei/ora:45 km/ora: 11 to/cursa =0.27 lei/to/km

0.27 lei/to/km x5 km (sens)=1.35 lei/to/km pe sens

In urma verificării calculelor prezentate rezultă: 135.76 lei/ora:45 km/ora :11 to/cursa =0.27 lei/to/km

5 km: 0.27 lei/to/km x 5 km x 2 sensuri=2,7 lei/to/km pentru 2 sensuri Astfel, se constată că tariful de transport a fost realizat pe un singur sens.

Vă solicităm să clarificaţi neconcordanţele cu privire la stabilirea tariful de transport.

Ne menţinem solicitarea anterioară privind prezentarea fişei de cheltuieli exploatare mijloc de transport (este realizată de către deţinătorul vehiculului), în care să menţioneze clar şi lipsit de echivoc anul de fabricaţie al mijlocului de transport, marca, capacitatea acestora, pe fiecare mijloc de transport.

Precizaţi numărul de mijloace de transport utilizate pentru realizarea activităţilor aferente TRA05A05, tipul acestora, numărul de curse/zi, inclusiv deţinătorul acestora.

19. TRA04A30 transport rutier mater.semifabricate cu autoremorcher cu remorci sub 20 T dist.30km

Conform tabelului intitulat "Analize de preţ a tarifelor de transport ofertate " pentru autotractor DAF se identifică : 193.80 lei/ora:45 km/ora :16 to/cursa =0.27 lei/to/km

0.27 lei/to/km x30 km (sens)=8.1 lei/to/km pe sens

In unna verificării calculelor prezentate rezulta: 193.80 lei/ora:45 km/ora :16 to/cursa =0.27 lei/to/km

30 km: 0.27 lei/to/km x30 km x 2 sensuri =16,2 lei/to/km pentru 2 sensuri Astfel, se constată că tariful de transport a fost realizat pe un singur sens.

19.1. Vă solicităm să clarificaţi neconcordanţele cu privire la stabilirea tariful de transport.

19.2 Ne menţinem solicitarea anterioară privind prezentarea fişei de cheltuieli exploatare mijloc de transport (este realizată de către deţinătorul vehiculului), în care să menţioneze clar şi lipsit de echivoc anul de fabricaţie al mijlocului de transport, marca, capacitatea acestora, pe fiecare mijloc de transport.

19.3 Precizaţi numărul de mijloace de transport, tipul acestora, numărul de curse/zi, inclusiv deţinătorul acestora utilizate pentru realizarea activităţilor aferente TRA04A30

20. TRA03A14 transp.rutier cu materiale semifabr cu camion pe dist.de 14 km

Conform tabelului intitulat "Analize de preţ a tarifelor de transport ofertate " pentru camion 6x4 se identifica : 191.62 lei/ora:45 km/ora : 16 to/cursa =0.27 lei/to/km

0.27 lei/to/km xl4 km (sens)=3.724 lei/to/km pe sens

In urma verificării calculelor prezentate rezulta: 191.62 lei/ora:45 km/ora :16 to/cursa =0.266 lei/to/km 0.266 lei/to/km xl4 km (sens)= 3.724 lei/to/km pe sens

14km: 0.266 lei/to/km xl4 km x2 = 7,448 lei/to/km pentru 2 sensuri Astfel, se constată că tariful de transport a fost realizat pe un singur sens.

20.1 Vă solicităm să clarificaţi neconcordanţele cu privire la stabilirea tariful de transport.

20.2 Ne menţinem solicitarea anterioară privind prezentarea fişei de cheltuieli exploatare mijloc de transport (este realizată de către deţinătorul vehiculului), în care să menţioneze clar şi lipsit de echivoc anul de fabricaţie al mijlocului de transport, marca, capacitatea acestora, pe fiecare mijloc de transport.

20.3 Precizaţi numărul de mijloace de transport, tipul acestora, numărul de curse/zi, inclusiv deţinătorul acestora utilizate pentru realizarea activităţilor aferente TRA03A14.

21. TRA03A10 transp.rutier cu materiale semifabr cu camion pe dist.de 10 km

Conform tabelului intitulat "Analize depret a tarifelor de transport ofertate " pentru camion 6x4 se identifica : 191.62 lei/ora:45 km/ora : 16 to/cursa =0.27 lei/to/km

0.27 lei/to/km xl 0 km (sens)=2,7 lei/to/km pe sens

In urma verificării calculelor prezentate rezulta: 191.62 lei/ora:45 km/ora :16 to/cursa =0.266 lei/to/km 0.266 lei/to/km xlO km (sens)= 2,66 lei/to/km pe sens

10 km: 0.266 lei/to/km xlO km x2 = 5,32 lei/to/km pentru 2 sensuri Astfel, se constată că tariful de transport a fost realizat pe un singur sens.

21.1 Vă solicităm să clarificaţi neconcordanţele cu privire la stabilirea tariful de transport.

21.2 Ne menţinem solicitarea anterioară privind prezentarea fişei de cheltuieli exploatare mijloc de transport (este realizată de către deţinătorul vehiculului), în care să menţioneze clar şi lipsit de echivoc

anul de fabricaţie al mijlocului de transport, marca, capacitatea acestora, pe fiecare mijloc de transport.

21.3 Precizaţi numărul de mijloace de transport, tipul acestora, numărul de curse/zi, inclusiv deţinătorul acestora utilizate pentru realizarea activităţilor aferente TRA03A10

22. TRA02A14 transp.rutier al mater, semifabricatelor cu autocamionul dist. 14 km

Din analiza preţului unitar lei/km/sens prezentată pentru TRA02A14 (respectiv TRA2A10 din proiect):

Conform tabelului intitulat "Analize de preţ a tarifelor de transport ofertate " pentru camion 6x4 se identifică : 191.62 lei/ora:45 km/ora :16 to/cursa =0.27 lei/to/km

0.27 lei/to/km xl4 km (sens)=3.724 lei/to/km pe sens

In urma verificării calculelor prezentate rezulta: 191.62 lei/ora:45 km/ora :16 to/cursa =0.266 lei/to/km 0.266 lei/to/km xl4 km (sens)= 3.724 lei/to/km pe sens

14km: 0.266 lei/to/km x 14 km x 2 = 7,448 lei/to/km pentru 2 sensuri Astfel, se constată că tariful de transport a fost realizat pe un singur sens.

Conform propunerii financiare, Formularului C9, pentru articolul TRA02A14 se precizează tariful de 3.78 lei/to/km

22.1.Vă solicităm să clarificaţi neconcordanţele cu privire la stabilire tariful de transport (inclusiv a cheltuielilor aferente unei curse dus-întors).

22.2 Ne menţinem solicitarea anterioară privind prezentarea fişei de cheltuieli exploatare mijloc de transport (este realizată de către deţinătorul vehiculului), în care să menţioneze clar şi lipsit de echivoc anul de fabricaţie al mijlocului de transport, marca, capacitatea acestora, pe fiecare mijloc de transport.

22.3 Precizaţi numărul de mijloace de transport, tipul acestora, numărul de curse/zi, inclusiv deţinătorul acestora utilizate pentru realizarea activităţilor aferente TRA02A14

23. TRA01A25 transp.rutier al mater, semifabricatelor cu autobasculanta dist.25 km

Conform tabelului intitulat "Analize de pret a tarifelor de transport ofertate " pentru camion 6x4 se identifică : 191.62 lei/ora:45 km/ora : 16 to/cursa =0.27 lei/to/km

0.27 lei/to/km x25 km (sens)=6,75 lei/to/km pe sens

In urma verificării calculelor prezentate rezulta: 191.62 lei/ora:45 km/ora :16 to/cursa =0.266 lei/to/km 0.266 lei/to/km x25 km (sens)= 6,65 lei/to/km pe sens

25km: 0.266 lei/to/km x25 km x2 = 13,3 lei/to/km pentru 2 sensuri Astfel, se constată că tariful de transport a fost realizat pe un singur sens.

23.1 Vă solicităm să clarificaţi neconcordanţele cu privire la stabilire tariful de transport (inclusiv a cheltuielilor aferente unei curse dus-întors);

23.2 Ne menţinem solicitarea anterioară privind prezentarea fişei de cheltuieli exploatare mijloc de transport (este realizată de către

deţinătorul vehiculului), în care să menţioneze clar şi lipsit de echivoc anul de fabricaţie al mijlocului de transport, marca, capacitatea acestora, pe fiecare mijloc de transport.

23.3 Precizaţi numărul de mijloace de transport, tipul acestora, numărul de curse/zi, inclusiv deţinătorul acestora utilizate pentru realizarea activităţilor aferente TRA01A25

24. În tabelul intitulat „analiza de preţ tarifelor de transport ofertate " se identifică analize de preţ pentru 2 camioane (nu sunt precizări cu privire la numărul de utilaje folosite pentru TRA03A14, TRA02A14, TRA01A10P, TRA01A ...).

Ca urmare, vă solicităm să ne precizaţi câte curse pe zi şi câte tone se transportă, respectiv numărul de zile necesare a se transporta intraga cantitate, aferent celor 4 articole de deviz cu cele 2 mijloace de transport pentru care aţi prezentat analiză de preţ.

25. Având în vedere modul de prezentare a justificărilor privind cheltuielile indirecte de 6%, vă solicităm să ne detaliaţi punctul D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii în sumă totală de 440.791,09 lei".

La același mod a fost emisă și solicitarea de clarificări adresată SC LEMACONS SRL – 8 pagini, conținând un număr de 22 de întrebări, cu subîntrebări, termenul acordat pentru remiterea răspunsului fiind de 3 zile lucrătoare (03.08 – 08.08.2017) și cea către SC LIBRO EVENTS SRL, cu precizarea că respectiva clarificare a conținut doar 7 întrebări.

Sub un prim aspect, se constată că în raport de complexitatea solicitărilor și a pretențiilor privind constituirea probatoriului solicitat, solicitările de clarificări contestate în cauză, care din punctul de vedere al complexității problematicii supuse atenției petentelor rivalizează chiar cu documentația de atribuire în partea conținând instrucțiunile de elaborare și prezentare a ofertelor, pe care o și depășește, termenul de 3 zile lucrătoare acordat contestatoarelor pentru remiterea răspunsurilor a fost stabilit cu ignorarea dispozițiilor art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aspect sub care criticile contestatoarelor sunt evident întemeiate.

Conținutul clarificărilor solicitate va fi analizat de Consiliul prin raportare prevederile anexei nr. 10 - nota finală a pct. 5 – „***Formularele F1-F5, completate cu preţuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei*** *şi vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării*" din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice coroborate cu dispozițiile HG nr. 395/2016, constituite de:

- art. 133 alin. (3) – „***Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege***";

- art. 136 alin. (1) - *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare* ***constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi***

buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri**, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire";

- art. 136 alin. (2) - *(2) **Explicaţiile aduse** de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege*** (...)";

- art. 134 alin. (1) - *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili **care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...);*

- art. 134 alin. (4) – *„(4) **Comunicarea transmisă** în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare***".

Față de normele legale precitate, Consiliul constată că, încă de la clarificările solicitate ofertanților în luna mai a anului 2017, autoritatea contractantă nu a identificat vreo situație în care formularele F-F5 să fi fost completate echivoc încât să fi devenit necesară solicitarea de „***clarificările şi completările formale sau de confirmare***" și nici identificarea, de către comisia de evaluare, de „***elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei***", încât să fie necesară „***solicitarea ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire***".

Astfel, fără a se fi identificat vreun element de preț al ofertelor care să fie aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, autoritatea contractantă, în exces față de dispozițiile legale menționate în cele ce preced, a solicitat contestatoarelor generic și exhaustiv justificarea prețurilor pentru toate materialele prevăzute în Formularele C6, justificarea tarifelor la utilaje pentru toate tipurile prevăzute în oferte, detalierea modului de formare a prețurilor pentru toate categoriile de transporturi și chiar și detalierea și justificarea cheltuielilor indirecte, ca, ulterior, prin adresele de clarificări contestate în cauză, să solicite clarificări excesive și fără legătură cu obiectul, tipul contractului și regulile documentației de atribuire, solicitări de tipul:

- privind *„Raportul filer - liant pentru strat legătura (binder) este de 0,85, vă solicităm să precizaţi cum asiguraţi respectarea cerinţelor caietului de sarcini şi a Normativului AND 605/2013 rev la fabricarea mixturii asfaltice BAD 20*;

- *vă solicităm să precizaţi cum asiguraţi respectarea cerinţelor caietului de sarcini şi a Normativului AND 605/2013 rev la fabricarea mixturii asfaltice SMA 16*;

- *vă solicităm să precizaţi cum asiguraţi respectarea cerinţelor caietului de sarcini şi a Normativului AND 605/2013 rev la fabricarea mixturii asfaltice AB 31,5 etc.,*

clarificări inutile procedurii, în condițiile în care fabricarea betoanelor și mixturilor asfaltice sunt strict reglementate prin standarde și

normative tehnice, regimul de funcționare și control al stațiilor/fabricilor, care este, de asemenea, strict reglementat, calitatea produselor respective fiind obligatoriu a fi atestată prin emiterea buletinelor de analize de laborator pentru fiecare șarjă, buletine care sunt obligatorii de prezentat inginerului/dirigintelui de șantier, responsabilului tehnic cu execuția și oricărui factor cu atribuții și competențe de verificare și control odată cu livrarea produselor și înainte de punerea acestora în operă, calitate care este verificată și ulterior punerii în operă prin recoltarea, conform normativelor aplicabile, de epruvete și carote etc.

Astfel fiind, în raport de dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – *„(4)* ***Comunicarea transmisă*** *în sensul alin. (1) către candidat/ofertant* ***trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare***", se reține că autoritatea contractantă, în situația în care considera că se impun justificări ale prețurilor ofertelor aparent neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieței, ar fi trebuit să formuleze solicitări explicite și detaliate încât ofertanții să fie în măsură să furnizeze răspunsuri uniforme și relevante în raport cu posibilitățile efective de realizare a contractului. Astfel, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor legale incidente, avea obligația ca, pe lângă determinarea prețurilor din oferte aflate sub nivelul prețurilor pieței, să fie explicită și suficient de detaliată în cadrul procedurii de solicitare a justificărilor de prețuri, recurgând, dacă situația impunea, la elaborarea de formulare tip prin completarea cărora ofertanții să fi abordat în mod unitar modul de justificare a prețurilor în legătură cu care dispozițiile legale reglementează în mod expres și impertaiv.

În cauză, însă, după cum se poate constata din conținutul clarificărilor solicitate, redat în cele ce preced, autoritatea contractantă, invocând principiul tratamentului egal, a recurs la solicitări exhaustive, ca apoi să le interpreteze subiectiv, un astfel de comportament fiind tipic așa-zișilor consultanți care consideră că, sub acoperirea constituită de invocarea egalității de tratament și prin recurgerea la detalieri de interpretare excesive ale prevederilor legale, inutile și irelevante în raport cu posibilitățile reale de execuție a contractului, după ce agreează o modalitate de răspuns/justificare asupra celor solicitate cu ofertantul preferat, căruia, bineînțeles, că îi vor fi solicitate aceleași tipuri de justificări, să pună în dificultate ofertanții concurenți spre a putea fi eliminați din concurs, metodă arhicunoscută în practicile anticoncurențiale din cadrul anumitor proceduri de atribuire.

Prin urmare, în situația în care, spre pildă, prețul unitar al mixturilor asfaltice din oferte este un preț de piață, fabrica producătoare este atestată legal pentru funcționare, laboratorul acesteia este verificat și legal autorizat, astfel încât producția se realizează conform standardelor tehnice în vigoare, recurgerea autorității contractante la *„socotirea"* speculativă a combinațiilor, considerate de ea ca fiind corecte, privind agregatele și celelalte materiale din componența materialului de construcții ce urmează a fi pus în operă în cadrul lucrărilor din obiectul contractului și aprecierea că un preț sau o componentă ar fi fost omisă la cotare sau dozată într-un altfel de componență decât prevăzută de

normativele tehnice aplicabile, este excesivă în raport de dispozițiile în materia achizițiilor publice în vigoare astfel cum acestea au fost redate în precedent.

Cele relevante nu echivalează însă cu negarea sau îngrădirea dreptului și sau interdicția de conformare la obligațiile autorității contractante izvorâtă din dispozițiilor legale referitoare solicitarea de „***clarificări şi completări formale sau de confirmare***” spre determinare cu certitudine a caracterului de admisibilitate a ofertelor, clarificări și justificări care însă nu pot fi formualte cu depășirea cadrului normativ aplicabil constituit de prevederile legal menționate în mod repetat în cadrul motivării de față.

Constatând că clarificările solicitate de către autoritatea contractantă contestate în cauză excedează cadrului legal aplicabil, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile formulate de către asocierea al cărei lider este SC LEMACONS SRL, SC VIAROM CONSTRUCT SRL și SC LIBRO EVENTS SRL, și va anula adresele de solicitări de clarificări nr. 9193/03.08.2017, nr. 9320/07.08.2017 și, respectiv, nr. 9489/08.08.2017, urmând ca autoritatea contractantă să aprecieze dacă se impun a fi solicitate clarificări celor 3 petente în raport și cu respectarea strictă a cadrului normativ aplicabil unor astfel de demersuri.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de către:
- asocierea formată dintre S.C. ...i;
- S.C. ...;
- SC ...,

toate formulate în contradictoriu cu ...,

și anulează adresele de solicitări de clarificări nr. 9193/03.08.2017, nr. 9320/07.08.2017 și, respectiv, nr. 9489/08.08.2017.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare originale, conținând fiecare câte 50 pagini.