

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28458/06.06.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 6040/30.05.2022 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6056/30.05.2022, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea/reexaminarea ofertei depusă de precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. 6040/30.05.2022 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 6056/30.05.2022, emise de, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, în motivarea contestației, ... justifică interesul său legitim în formularea contestației raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu nerespectarea

legislației în materia achizițiilor publice, având în vedere următoarele considerente:

1. Evaluarea ofertei nu s-a realizat, în mod riguros, prin raportare la prevederile fișei de date, secțiunea III. 1.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, oferta depusă de îndeplinind cerința impusă, după cum urmează: în formularul DUAЕ, s-au declarat următoarele: *"Ne aflăm în procedura de insolvență, în faza de reorganizare judiciară. Planul de reorganizare propus a fost aprobat în ședința creditorilor din data de 30.03.2017, depus la instanță și confirmat de judecătorul sindic prin Hotărârea Civilă nr. 101/2018 din 26.01.2018. Dosarul are nr. 1726/98/2014. La data de 23.06.2021 a fost înregistrat la Tribunal Actul modificador nr. 1 al Planului de reorganizare al debitorului, modificare propusă în condițiile art. 139 alin. (5) din Legea nr. 98/2014 de creditorul prin măsura fuziunii prin absorbție a societății Conform BPI nr. 5454/28.03.2022 s-a stabilit termen pe data de 05.05.2022 pentru respectarea planului de reorganizare și definitivarea procedurii de insolvență. Totodată conform BPI nr. 7405/29.04.2022 a fost publicată cererea cu nr. 4917/28.04.2022 de închidere a procedurii de reorganizare, deschisă împotriva societății De asemenea, menționăm că am respectat integral graficul de implementare a Planului de Reorganizare aprobat de instanța de judecată, precum și plățile. (...) Avem capacitatea de a executa contractul de achiziție publică. Nu ne încadrăm în situațiile prevăzute la art. 167, art. 171 din Legea nr.98/2016, deoarece beneficiem de derogările prevăzute la art. 167 și art. 171 din aceeași lege."*

În sensul celor declarate în DUAЕ, arată contestatorul, a încărcat, în SEAP, odată cu depunerea ofertei și documente justificative, respectiv BPI nr. 5454/28.03.2022 și BPI nr. 7405/29.04.2022, menționate în DUAЕ, documente încărcate în fișierul nr. SCN1105785/00021, iar din cuprinsul BPI nr. 5454/28.03.2022, rezultă faptul că următorul termen de judecată acordat în dosarul de insolvență este 05.05.2022 (Dosar nr. 1726/98/2014 indicat în DUAЕ), termen la care urma să se discute solicitarea de închidere a procedurii de reorganizare, având în vedere realizarea în integralitate a planului de reorganizare.

De asemenea, se precizează că, din cuprinsul BPI nr. 7405/29.04.2022, rezultă faptul că administratorul judiciar confirmă plata integrală a creanțelor conform graficului de plăți aferent planului de reorganizare, precum și faptul că planul de reorganizare al societății a fost realizat în totalitate, solicitând, totodată, închiderea procedurii de reorganizare potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

Invocând prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că, la momentul verificării DUAЕ, comisia de evaluare avea suficiente informații și documente din cuprinsul cărora

putea aprecia faptul că beneficiază de derogările prevăzute de articolul susmenționat, respectiv că se află în faza de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

Contestatorul subliniază că în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă nu face nicio referire la documentele depuse de în susținerea DUAЕ, ceea ce denotă faptul că a procedat la o analiză superficială, teoretică și nu efectivă a tuturor informațiilor și documentelor depuse.

2. Autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respingerea ofertei depusă de ca inacceptabilă fiind nelegală, întrucât este incidentă excepția prevăzută de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, și în situația în care comisia de evaluare ar fi apreciat ca insuficiente informațiile și documentele depuse, contestatorul apreciază că aceasta avea obligația să solicite clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, excepțiile de la prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sunt strict reglementate de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, din interpretarea coroborată a celor două texte de lege, rezultând faptul că autoritatea contractantă are obligația ca, prin intermediul comisiei de evaluare, înainte de a lua decizia de excludere, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. b) din lege, să solicite operatorului economic informații din care să reiasă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (2) din lege, corelativ cu obligația operatorului economic de a furniza dovezi considerate suficient de relevante și convingătoare din care să rezulte că are capacitatea de a îndeplini contractul de achiziție publică.

Ori, susține contestatorul, autoritatea contractantă, fără a respecta prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 la care face referire și în fișa de date, a decis excluderea societății de la procedură prin asumarea răspunderii, potrivit art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă și-a exercitat, în mod abuziv, atribuțiile legale în condițiile în care societatea sa a demonstrat încă de la depunerea ofertei că beneficiază de derogările prevăzute la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, se apreciază că, de la momentul evaluării DUAЕ și a documentelor care îl însoțeau, respectiv 09.05.2022, comisia de evaluare avea posibilitatea să verifice stadiul dosarului de insolvență (Dosar nr. 1726/98/2014 indicat în DUAЕ) pe portalul public al instanțelor de judecată și să constate că, la data de 05.05.2022,

Tribunalul se pronunțase deja pe cererea de închidere a procedurii insolvenței.

Astfel, se arată că la momentul evaluării ofertelor, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ar fi solicitat clarificări și documente actualizate privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile din DUAЕ, societatea sa ar fi putut demonstra că nu se mai află în ipoteza prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

3. Autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți asupra cărora nu este deschisă procedura insolvenței, întrucât aceasta nu a depus un efort pentru lămurirea situației speciale în care se afla societatea sa prin analizarea tuturor documentelor care alcătuiau oferta, din care rezultă, în mod clar, capacitatea societății de a executa contractul de achiziție publică.

4. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6056/30.05.2022 nu respectă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât în cuprinsul acesteia nu se regăsește niciun aspect concret care să conducă la concluzia autorității contractante, conform căreia nu a demonstrat anumite condiții pentru a nu fi exclusă din procedura de atribuire, deși autoritatea contractantă avea obligația să precizeze motivele concrete care au determinat caracterul inacceptabil al ofertei.

Simpla concluzie a autorității contractante potrivit căreia este necesară îndeplinirea anumitor condiții pentru a nu fi exclusă din procedura de achiziție, nu poate fi luată în considerare, în opinia contestatorului, în condițiile în care nu este însoțită de explicații și detalii care să probeze această finalitate, fiind contrară atât prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiului transparenței, cât și dispozițiilor art. 259 din Codul de procedură civilă.

Totodată, din analiza raportului procedurii nr. 6040/30.05.2022, reiese că autoritatea contractantă se rezumă la aceleași concluzii, fără a prezenta care dintre cerințele documentației de atribuire au fost considerate ca neîndeplinite de către și care au dus la respingerea acesteia, ca inacceptabilă.

Față de cele susmenționate, se apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod judicios, prevederile imperative ale art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de procedură civilă și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6829/16.06.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 30652/20.06.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a precizat următoarele:

Comisia de evaluare nu a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a evaluat în mod legal oferta depusă de și a luat măsurile legale ce s-au impus în vederea apărării interesului legitim.

În opinia autorității contractante, interesul contestatorului nu este justificat, întrucât comisia de evaluare nu a vizualizat propunerea financiară încărcată în SEAP, nefiind decriptată deoarece evaluarea propunerii tehnice nu a fost finalizată.

Se subliniază că, ... este a doua unitate sanitară ca mărime din județul care generează deșeuri medicale în cantitate mare (aproximativ 6.000 kg/lună), iar în perioada 01.04.2020 - 01.04.2022, unitatea a îndeplinit și funcția de spital - suport COVID (perioadă în care a generat cantități mult mai mari de deșeuri decât cele estimate în prezenta procedură - aprox. 10.000 kg.), motiv pentru care în evaluarea DUAЕ la nivel declarativ s-a procedat la respingerea ofertei depusă de, ca inacceptabilă.

Față de cele reținute în cuprinsul procesului-verbal nr. 4974/09.05.2022, se apreciază că membrii comisiei de evaluare au luat decizia corectă de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de, în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2019, întrucât *"oferta depusă nu îndeplinește unul sau mai multe din criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă."*

Astfel, se susține că, din prezentarea tuturor documentelor încărcate în secțiunea "Documente de calificare" contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii prevederilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, deși în data de 05.05.2022, Tribunalul a admis propunerea administratorului judiciar în dosarul nr. 1726/98/2014, această decizie nefiind definitivă, având termen de apel de 7 zile de la comunicare.

Totodată, se arată că a bifat "Nu", în DUAЕ, în Partea III "Motive de excludere" lit. A "Motive de condamnări penale", deși în certificatul constatator nr. 391365/03.05.2022 depus figurează la capitolul *"Fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e - h din Legea nr. 26/1990"* mențiunea de "urmărire penală" conform Ordonanței nr. 445/P/2015 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

Susținerea contestatorului potrivit căreia prețul ofertat este mai mic decât prețul ofertantului câștigător nu este relevantă în condițiile în care aceasta, prin situația juridică incertă în care se află la acest moment nu poate garanta prestarea serviciului în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că prevederile legale în vigoare nu obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări către

operatorii economici participanți în procedură dacă aceasta consideră că documentele justificative depuse sunt relevante.

Situația specială în care se află contestatorul, respectiv procedura insolvenței, așa cum a evidențiat comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 4974/09.05.2022 nu îi asigură ofertantului, în mod automat, și desemnarea ca admisibilă a ofertei sale, fiind necesară îndeplinirea anumitor condiții pentru a nu fi exclus din procedura de achiziție, condiții pe care ofertantul nu a demonstrat că le îndeplinește.

În concluzie, se apreciază că membrii comisiei de evaluare au luat decizia corectă de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de, având în vedere că nicio autoritate contractantă nu poate fi obligată să atribuie un contract de achiziție publică unei societăți care prin documentele depuse nu face dovada încheierii definitive a procedurii insolvenței prin hotărâre judecătorească irevocabilă, are mențiuni în certificatul constatator în sensul că se află în faza de urmărire penală care constituie un risc maxim de a nu își îndeplini obligațiile contractuale din cauza dificultăților financiare/situației juridice în care află la momentul depunerii ofertei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32185/27.06.2022, contestatorul a depus „Note de răspuns”, prin care a combătut susținerile autorității contractante.

În vederea soluționării contestației, ... a depus la dosar recipisa de consemnare nr., în cuantum de lei, emisă de CEC BANK-SUCURSALA

Din susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a achiziției este de, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse două oferte în cadrul procedurii, de către contestator și, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 6040/30.05.2022, conform căruia câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de, având o propunere financiară de lei, calculată la cantitatea maximă a acordului-cadru, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ... a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de respingere a ofertei sale, susținând că este nelegală, deoarece

oferta sa se circumscrie excepției prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fapt arătat în DUAE și susținut cu documentele justificative prezentate.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere criticată, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 6040/30.05.2022 și comunicării rezultatului procedurii nr. 6056/30.05.2022, oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea identică la nivelul celor două acte, cu conținutul:

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică , respectiv servicii care se prestează pe o perioadă de 24 luni, cu caracter de repetabilitate, A.C. nu își poate asuma riscul de a nu fi preluate la timp toate deșeurile medicale, spitalicești, conform prevederilor legale, iar dumneavoastră menționați că va aflați în faza de reorganizare judiciară (art. 167 alin. 1 lit. b din Legea 98/2016 menționează că poate fi exclus din procedură).

În Certificatul constatator este menționată Urmărire penală – Ordonanța 445/P/2015.

În sensul celor menționate anterior, în baza principiului asumării răspunderii, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei ca inacceptabilă, (...).

Nicio autoritate contractantă nu poate fi obligată să atribuie un contract societăților în insolvență, care înregistrează un risc maxim de a nu își îndeplini obligațiile contractuale din cauza dificultăților în care se regăsesc.

Situația specială a procedurii insolvenței nu îi asigură ofertantului în mod automat și desemnarea admisibilă a ofertei sale, fiind necesară îndeplinirea anumitor condiții pentru a nu fi exclusă din procedura de achiziție, condiții pe care nu ați demonstrat că le îndepliniți.

Așadar, oferta contestatorului a fost respinsă, în esență, deoarece societatea se regăsește în cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 – se află în insolvență, și nu ar fi demonstrat că îndeplinește condițiile pentru a nu fi exclusă din procedură.

Observă Consiliul că, deși autoritatea contractantă a făcut vorbire în motivarea deciziei de respingere sa și despre existența în conținutul certificatului constatator a mențiunii Urmărire penală – Ordonanța 445/P/2015, nu acest aspect a determinat adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, ci strict cel legat de starea de insolvență în care se regăsește societatea sa.

Astfel fiind, Consiliul va efectua verificări doar prin prisma cazului de excludere avut în vedere de autoritatea contractantă, ocazie cu care reține:

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

La alin. (2) al aceluiași articol, se statuează următoarele:

Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), **autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.**

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că regula generală este cea de excludere din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a operatorului economic care se află sub incidența dispozițiilor Legii nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, iar excepția de la regulă este cea de a nu exclude operatorul economic din procedura de achiziție publică, atunci când pe baza documentelor se stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru.

Excepția de la regulă fiind de strictă interpretare și aplicare, capacitatea de a executa contractul/acordul-cadru presupune că operatorul economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

În sensul prevederilor legale enunțate, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date, la cap. III.1.1.a) – *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”*, următoarele:

Cerința nr. 1 – **Neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice:

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, valabile la momentul prezentării.

Acestea sunt: (...)

- după caz, **documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016** privind achizițiile publice;

Verificând DUAE prezentat de contestator, Consiliul reține că, în partea a III – *„Motive de excludere”*, secțiunea C – *„Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”*, la rubrica *„Insolvența”*, apar inserate următoarele informații:

Da

Ne aflăm în procedura de insolvență, în faza de reorganizare judiciară. Planul de reorganizare propus a fost aprobat în ședința creditorilor din data de 30.03.2017,

depus la instanță și confirmat de judecătorul sindic prin Hotărârea Civilă nr. 101/2018 din 26.01.2018. Dosarul are nr.1726/98/2014. La data de 23.06.2021 a fost înregistrat la Tribunal Actul modificator nr. 2 al Planului de reorganizare al debitorului, modificare propusă în condițiile art. 139, al 5 din Legea 85/2014 de creditorul prin măsura fuziunii prin absorbție a societății **Conform BPI nr. 5454/28.03.2022 s-a stabilit termen pe data de 05.05.2022 pentru respectarea planului de reorganizare și definitivarea procedurii de insolvență. Totodată conform BPI nr. 7405/29.04.2022 a fost publicată cererea cu nr. 4917/28.04.2022 de închidere a procedurii de reorganizare, deschisă împotriva societății De asemenea menționam că am respectat integral graficul de implementare a Planului de Reorganizare aprobat de instanța de judecată precum și plățile.**

Precizați motivele pentru care veți putea fi, totuși, în măsură să executați contractul, nu este necesar să se furnizeze aceste informații în cazul în care excluderea operatorilor economici în acest caz a devenit obligatorie în temeiul legislației naționale aplicabile, fără nicio posibilitate de derogare atunci când operatorul economic este, totuși, în măsură să execute contractul.

Avem capacitatea de a executa contractul de achiziție publică. Nu ne încadrăm în situațiile prevăzute la art. 167, art. 171 din Legea 98/2016, deoarece beneficiem de derogările prevăzute la art. 167 și art. 171 din aceeași lege.

Împreună cu DUAЕ, după cum recunoaște și autoritatea contractantă, contestatorul a încărcat în SEAP și înscrisurile la care a făcut referire, din care rezultă:

- din BPI nr. 5454/28.03.2022, că a fost acordat termen de judecată în procedura insolvenței la 05.05.2022;
- din BPI nr. 7405/29.04.2022, cele arătate de administratorul judiciar, anume:

(...) ne aflăm în situația în care planul de reorganizare a activității debitorului poate fi considerat ca realizat.

În consecință, **solicităm prin prezenta cerere judecătorului-sindic să pronunțe, printr-o sentință, închiderea procedurii de reorganizare deschisă împotriva societății**, potrivit art. 175 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, solicităm în temeiul dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 85/2014 să dispuneți descărcarea subscrisei în calitate de administrator judiciar, de orice îndatoriri sau responsabilități cu privire la procedură, debitor și averea acestuia.

Analizând cele declarate de contestator în DUAЕ, precum și documentele suport prezentate, Consiliul constată că a prezentat informații de natură a conduce la încadrarea în situația de excepție prevăzută de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv în ipoteza **este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.**

Mai mult, reține Consiliul că la termenul de judecată din 05.05.2022, anterior datei de 09.05.2022 la care autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 4974/09.05.2022 în care a consemnat decizia de respingere a ofertei contestatorului, instanța Tribunalului a aprobat propunerea administratorului judiciar și a

dispus închiderea procedurii de reorganizare a (Sentința civilă nr. 531/F/05.05.2022 a Tribunalului).

Așadar, concluzia autorității contractante în privința ofertei contestatorului este rezultatul unei aplicări eronate a prevederilor din materia achizițiilor publice, în sensul în care era obligată să efectueze verificări inclusiv prin prisma excepției de la regula respingerii ofertei depusă de ofertantul aflat în insolvență.

O asemenea verificare nu se poate considera efectuată câtă vreme autoritatea contractantă arată că starea de insolvență nu îi asigură ofertantului „*automat și desemnarea admisibilă a ofertei sale*”, ceea ce este corect, dar și că este „*necesară îndeplinirea anumitor condiții pentru a nu fi exclus din procedura de achiziție, condiții pe care ofertantul nu a demonstrat că le îndeplinește*”, fără a mai arăta, însă, de ce anume contestatorul nu se încadrează în cazul de excepție, care este condiția neîndeplinită prin prisma textului legal care statuează excepția de la regulă.

Invocă autoritatea contractantă, este adevărat, în conținutul motivului de respingere consemnat în procesul-verbal nr. 4974/09.05.2022, principiul asumării răspunderii, însă acest principiu nu poate fi opus cu succes obligației de respectare a prevederilor legale exprese care stabilesc un anumit comportament în sarcina autorității contractante, așa cum este cazul în speță.

De asemenea, invocă autoritatea contractantă decizia CNSC nr. 860/C11/872/21.04.2017, însă nici acest argument nu este valid, întrucât, dincolo de împrejurarea că în sistemul de drept românesc practica judiciară nu constituie izvor de drept, situația ofertantului din respectiva speță este diferită de cea a contestatorului din speța de față.

Nici argumentul conform căruia decizia Tribunalului nu este definitivă, prezentat în punctul de vedere referitor la contestație, nu poate fi primit, deoarece nicăieri textele legale enunțate nu conțin o asemenea distincție, ci doar ca ofertantul să se afle în una dintre ipotezele explicit enunțate, ceea ce contestatorul era obligat să demonstreze și a și făcut prin DUAЕ și documentele suport prezentate.

Astfel fiind, este cert că autoritatea contractantă nu a acționat în etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea atribuțiilor care îi reveneau, procedând la respingerea ofertei contestatorului pentru considerente ce se abat de la cadrul legislativ aplicabil.

Din perspectiva lipsei motivelor pentru care comisia de evaluare a înlăturat dovezile prezentate de contestator, reține Consiliul a fi întemeiată și susținerea constând în încălcate, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, lipsa respectivelor motive echivalând cu lipsa comunicării motivelor concrete de respingere a ofertei.

În contextul înfățișat, fiind evidentă deficiența în procesul de evaluare al ofertei, Consiliul va admite criticile acestuia în privința

nelegalității deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, cu consecința reevaluării ofertei indicată, conform considerentelor expuse mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 6040/30.05.2022 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de, și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestatorul nu a depus la dosar dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6040/30.05.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.