



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C./....

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J....., având cod unic de înregistrare R....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului . consemnat în raportul procedurii nr./....., comunicat cu adresa nr./....., emise de ..., cu sediul în municipiul ..., strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect publice „...”, Lotul .: „...” s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei ... SRL;*

- *modificarea raportului și comunicării în raport de rezultatul reevaluării;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. .. (.) lege și art. ... (.) c.pr.civ.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... SRL, critică raportul procedurii nr./....., comunicat cu adresa nr./....., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect publice „...”, Lotul .: „...”, anunț de participare nr. CN...../..... , solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că, în urma publicării raportului procedurii și a comunicării în SEAP la data de, a formulat contestația în termen legal, a constituit cautiunea conform legii și a transmis un exemplar al contestației autorității contractante.

.... *Ggreșita evaluare tehnică a ofertei ...*

Potrivit raportului procedurii, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul . este următorul:

Nr. crt	IKI/Denumire produs	Ofertanți înscriși	Valnarc estimate fara tva	Valoare lort ofertata fara lei fara tva	Clasament intermediar
Lot .	Dezinfectant pentru dezinfectia rapida de nivel înalt prin pulverizare a suprafețelor	SC ... S.R.L..			.
		SC ... S.R.L.			.
		S.C. ... S.R.L.			.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare eronată atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, a ofertei depuse de ..., cu încălcarea prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și arată că ... a oferat produsul, identificat prin avizul CNPB nr. BIO/../. emis la data de (menționat ca "AVIZUL"), însă acest aviz nu a fost regăsit în paginile propunerii tehnice, care nu conțineau mențiuni clare sau identificabile cu privire la acesta, produsul fiind denumit în continuare "PRODUSUL".

.... *Greșita evaluare tehnică a produsului*

Contestatorul menționează că produsul este neconform, întrucât nu îndeplinește cerințele coroborate ale caietului de sarcini aferent lotului, astfel cum acestea sunt formulate:

- " *Sporicidă; EN reducerea log a ..*

- *Sa acționeze asupra reziduurilor proteice. Sa permită dezinfectia si curatarea suprafețelor*

- *Sa asigure dezinfectia si curatarea într-o singura etapa a tuturor suprafețelor cu risc crescut".*

Contestatorul arată că, potrivit avizului, eficacitatea sporicidă a produsului, conform standardului EN, este dovedită printr-o testare efectuată în condiții de curățenie, și nu în condiții de murdărie.

Sporicida	 la ..°C condiții de curățenie (., g/L albumin S bovină)	Bacillus subtilis A . CC	..%	minute
Sporicida	EN..... în condiții de curățenie	Clostridium difficile NCTC	..% ..%	.. minute

Contestatorul menționează că testările în condiții de murdărie sunt solicitate în cazul în care suprafețele pe care urmează a fi aplicate produsele prezintă sau ar putea prezenta substanțe interferente, fie ele organice sau anorganice, făcând trimitere la standardul SR EN:....., pagina .., punctul, unde se definește termenul *dirty conditions* astfel: „conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances” – „..... condiții de murdărie condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute ca ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice”.

Contestatorul subliniază că suprafețele descrise de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt cunoscute ca prezentând asemenea substanțe interferente, fiind deci necesare testări efectuate în condiții de murdărie pentru a demonstra eficacitatea produsului.

În sprijinul acestei poziții, contestatorul face referire la decizia Curții de Apel Cluj nr. .../..... pronunțată în dosarul nr./../...., pagina ., unde se precizează: „A mai solicitat petenta obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide stabilite prin cerințele CS lot trebuie făcută cu testări efectuate în condiții de murdărie.” Autoritatea contractantă a apreciat că cerințele privind eficacitatea microbucidă au fost formulate cu respectarea cerințelor din SR EN/...., pagina, și în conformitate cu tabelele ., ., ., . și . – Medical area, din care rezultă testările atât în condiții de curățenie, cât și cele în condiții de murdărie.

Contestatorul arată că, în acord cu cele susținute de petentă, instanța a avut în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie, conform aceluiași standard, subliniind că „nu se contestă faptul că suportul de dezinfectant menționat în cuprinsul achiziției este cunoscut că ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice, prin urmare în mod evident că dovada eficacității microbicide trebuie făcută cu testări efectuate în condiții de murdărie, potrivit dispozițiilor prevăzute în Standard”.

De asemenea, mai arată că există și o cerință expresă a autorității contractante ca produsul să realizeze atât curățarea, cât și dezinfectarea. În acest context, este avută în vedere definiția operațiunii de curățare din art. . al Anexei nr. . la OMS nr./...., care prevede: „(.) Curățarea este metoda prin care se asigură îndepărtarea fizică/chimică a microorganismelor de pe suprafețe, obiecte sau tegumente, odată cu îndepărtarea prafului și a substanțelor organice. Curățarea nu înlocuiește dezinfectarea. (.) Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare.”

Contestatorul susține că cererea formulată este sprijinită de regula exprimată de autoritatea Uniunii Europene în materie de produse chimice – ECHA, astfel cum este prevăzută în Guidance on the Biocidal Products Regulation, Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C), Version ... April, la pagina .., unde se menționează: „When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions.” („Când un produs pretinde o acțiune combinată de curățare și dezinfectie, produsul trebuie testat în condiții de murdărie”).

De asemenea, în sensul admiterii cererii formulate, contestatorul indică, decizia CNSC nr. .../C../.../....., din care citează.

.... Greșita evaluare financiară a ofertei ...

Contestatorul consideră că analiza comparativă a prețului ofertelor prezentate pentru lotul . trebuie realizată conform formulei stabilite. Astfel, se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un metru pătrat, cu condiția ca aceasta să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat, într-un timp de contact de maximum .. de minute.

Potrivit caietului de sarcini, metoda de aplicare a produsului aferent lotului . este pulverizarea, fiind vorba de un dezinfectant destinat dezinfectării rapide de nivel înalt prin pulverizare a suprafețelor.

Contestatorul arată că, potrivit avizului, cantitatea de produs necesară pentru dezinfectarea unui metru pătrat de suprafață este de . - .. ml:

AVIZ Nr. BIO/./..... - X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acțiune
Dezinfectia in unitati publice si private altele decât cele sanitare.		

Prin ștergere/ Pulverizare/..Qml/m ² Imersie Nebulizare/..m l/m ³ Aerosolizare	Suprafețe - Ca atare Nebulizare - Ca atare (.. ml/m ³)	Eficacitate bactericida, levuricida, fungicida, virucida	. minute
--	--	---	----------

Contestatorul susține că, la evaluarea financiară a ofertei ..., autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, conform formulei analizei comparative citate, cantitatea de .. ml/mp. Din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că prețul de comparat al produsului este de ,... lei/cantitate produs/mp, calculat astfel: lei total cantitate acord cadru : litri cantitate totală acord cadru = .. lei/litru x ,... l/mp = ,... lei/mp.

Contestatorul arată că prețul ofertei sale a fost, în prețul de comparat conform formulei de analiză comparativă, de ,.... lei/cantitate produs/mp, calculat astfel: lei total cantitate acord cadru : litri cantitate totală acord cadru = ,.. lei/litru x ,... l/mp = ,.... lei/mp.

Pentru motivele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul acesteia.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., iar parte din dosarul achiziției a fost transmis pe suport electronic cu adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /.....

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la adresa nr. din și adresa atașată ... SRL nr. ... /..... privind contestația nr. ... /..... împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului . la achiziția publică „*Acord cadru dezinfectanți*”, transmite punctul de vedere al S.P.I.A.A.M., precizând:

- Referitor la „*evaluarea tehnică a ofertei ... pentru produsul ... - aviz CNPB nr. BIO/.. /..... emis la (pagini neidentificate în propunerea tehnică)*”, autoritatea contractantă arată că, în ofertele tehnice puse la dispoziție de către serviciul achiziții-aprovizionare serviciului SPIAAM, a fost identificat avizul BIO/.. /..... emis la

- Referitor la „*evaluarea tehnică a produsului - PRODUSUL este neconform întrucât nu îndeplinește cerințele coroborate ale caietului de sarcini al lotului...*, eficacitatea sporică fiind dovedită printr-o testare în condiții de curățenie, iar nu în condiții de murdărie”, autoritatea contractantă răspunde că, în conformitate cu avizul BIO/.. /..... emis al produsului, pus la dispoziție serviciului SPIAAM de către serviciul achiziții-aprovizionare, activitatea sporică este dovedită atât în condiții de curățenie (EN), cât și în condiții de murdărie (EN). Autoritatea contractantă atașează alături avizul BIO/.. /..... al produsului.

- Referitor la punctul ... din contestație, în care contestatorul menționează că trebuia să fie luată în considerare cantitatea de .. ml/m. pentru pulverizare, autoritatea contractantă subliniază că, așa cum reiese din avizul BIO/.. /..... al produsului, concentrația este cuprinsă între .-.. ml/m., motiv pentru care a fost luată în considerare cantitatea de . ml/m.,

aşa cum reiese şi din calculul din oferta financiară întocmită de ofertantul ... S.R.L. Aplicând această cantitate necesară, reiese un cost de ..,.... lei/m. comparativ cu ..,.... lei/m. ofertat de ... SRL.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, ... SRL, formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante precizând următoarele:

Contestatorul arată că, privind aspectul ..., autoritatea contractantă recunoaşte faptul că produsul ... prezintă eficacitatea sporicidă conform EN doar în condiţii de curăţenie. În ceea ce priveşte eficacitatea sporicidă conform EN, la care autoritatea contractantă face referire ca fiind realizată în condiţii de murdărie, contestatorul menţionează că această eficacitate nu a fost solicitată în caietul de sarcini aferent lotului.

Contestatorul menţine cererea formulată şi solicită admiterea acesteia.

În ceea ce priveşte aspectul ..., contestatorul arată că, în conformitate cu capitolul X din avizul emis de CNPB, cantitatea între ..-.. ml/mp este raportată la nivelul de dezinfecţie. Ori, în caietul de sarcini aferent lotului, se solicită dezinfecţie de nivel înalt, iar numai cantitatea maximă prevăzută în avizul CNPB poate garanta realizarea acestui nivel de dezinfecţie:

X, INDICAȚII DE UTILIZARE			
Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare		Timpul de acțiune
Dezinfectia in unitatile sanitare			
Prin ștergere/ Pulverizare -..ml/m. Imersie Nebulizare/..ml/ Aerosolizare	Suprafețe - Ca atare	Eficacitate bactericida, levuricida, funaica, virucida	.. minute
	Nebulizare - Ca atare (.. ml/m.)	Eficacitate tubercuicida, micobactericida, sporicida	.. minute
	Instrumentar - Ca atare	Eficacitate bactericida, virucida Eficacitate levuricida, fungicida	.. minute .. minute
		Eficacitate micobactericida, sporicida, tuberculocida	.. minute

Contestatorul menţine cererea formulată şi solicită admiterea acesteia.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a ataşat factura seria ., nr. ... din, în valoare de,.. lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum şi dovada de plată din data de, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, autoritatea contractantă a transmis documente în completarea dosarului achiziţiei.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / .., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa nr. ... /, înregistrată la Consiliu cu nr. /

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o licitaţie deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de achiziţie publică cu mai mulţi operatori economici, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr.

CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de lei.

Obiectul contractului este divizat în . loturi, prezenta contestație vizând lotul . – „...”, cu o valoare estimată a contractului, fără TVA, de,.. lei.

În legătură cu documentația de atribuire au fost formulate două contestații, de ...SRL și ... SRL, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. C./....., ... din, în sensul că a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de către ...SRL și a fost admisă, în parte, contestația formulată de ... SRL. Decizia a fost atacată cu plângere de ...SRL la Curtea de Apel Craiova, care, prin Hotărârea nr./....., emisă în dosarul nr./..../....., a respins această plângere.

În cadrul lotului . au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii aferent acestui lot, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, oferta depusă de ... SRL fiind poziționată pe locul . în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, formulând critici cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară a câștigătorului și solicitând cele menționate în partea introductivă a decizie.

O primă critică a contestatorului vizează evaluarea propunerii tehnice a ... SRL, contestatorul susținând că produsul ofertat de ofertantul criticat nu îndeplinește cerințele coroborate ale caietului de sarcini, întrucât, potrivit Avizului BIO, eficacitatea sporidică – EN este dovedită printr-o testare efectuată în condiții de curățenie și nu în condiții de murdărie.

În vederea analizării acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini aferent lotului ., au fost prevăzute următoarele cerințe:

„Să prezinte un spectru larg de acțiune conform EN/.....: bactericidă (MRSA,VRE), micobactericidă (M. Terrae, M. Avium), fungicidă și levuricidă. De asemenea să fie activ împotriva virusurilor inclusiv (virusul HBV; HCV , HIV , Vaccinia și Rota) și împotriva sporilor (inel. Clostridium Difficile).

●Bactericidă: EN (.,.), timp de contact < . min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < .. min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. > .,.

●Bactericidă/Fungicidă: EN (.,.), timp de contact . min., reducere Ig. > .,.

●Fungicidă Ig mai mare sau egal cu .

●Levuricidă: EN (Candida albicans) (.,.), timp de contact < . min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < .. min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere ig. > .,.

●Fungicidă: EN (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (.,.), timp de contact < . min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < .. min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >.,.

• *Micobactericidă EN (.,.), timp de contact .. min., reducere Ig. > .,.*

• *Virucidă: EN (.,.), timp de contact < . min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < .. min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. > .,.*

• *Sporicidă: EN reducerea log > .,.*

Pentru asigurarea efectului sporicid (dezinfecție de nivel înalt) timp de contact <.. min. Timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare. (...)

Să acționeze asupra reziduurilor proteice.

Să asigure dezinfecția și curățarea într-o singură etapă a tuturor suprafețelor cu risc crescut, (...)"

Din modalitatea în care autoritatea contractantă a descris acțiunile/efectele pe care trebuie să le aibă dezinfectantul solicitat în cadrul lotului ., respectiv să asigure, într-o singură etapă, atât curățarea cât și dezinfecția suprafețelor și să acționeze asupra reziduurilor proteice, rezultă că suprafețele pe care acesta va acționa sunt suprafețe care conțin substanțe interferente.

Verificând informațiile din propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul constată că acesta a oferit produsul ... iar pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini a depus Aviz Nr. BIO/./..... Astfel, în cadrul Avizului Nr././..... emis în, se regăsesc următoarele informații cu privire la activitatea sporicidă:

- metoda de testare - EN la .. în condiții de curățenie (.,. g/L albumină bovină)– specia/tulpina – bacillus subtilis ATCC;

- metoda de testare - EN în condiții de curățenie – specia/tulpina – clorstridium difficile NCTC;

- metoda de testare - EN:..... în condiții de murdărie (.,. g/L albumină bovină)– specia/tulpina – bacillus cereis CIP, bacillus subtilis ATCC;

- metoda de testare - EN:..... în condiții de murdărie – specia/tulpina – clorstridium difficile NCTC

Analizând critica formulată de contestator potrivit căreia activitatea sporicidă EN a produsul oferit de ... SRL nu este dovedită în condiții de murdărie, Consiliul o va respinge, în condițiile în care autorul contestației nu a indicat care sunt informațiile din standardul, impus prin documentația de atribuire, care stabilesc prin raportarea la aria de aplicare a produsului, pentru standardul EN, în mod cumulat, testarea atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie. În acest sens, Consiliul reține că, potrivit informațiilor existente la pag. .. a standardului en, tabelul .., testările EN fac trimitere la condiții de curățenie și/sau condiții de murdărie.

Consiliul reține că aceste critici ale contestatorului sunt, în fapt, susțineri generice, respectiv simple afirmații, prin care contestatorul în cauză, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL este neconformă.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul nu indică, de fapt, care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și modul concret de îndeplinire/respectare a acestora, așa cum a fost precizat tot în

documentația de atribuire, care ar confirma justetea susținerilor în speță, dar nici modul în care oferta criticată, prin conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente (indicate, în documentația de atribuire, că trebuie prezentate în vederea îndeplinirii/respectării cerințelor/regulilor punctuale sus precizate), care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte (și nu prin formulări generice ale contestatorului cum ar fi *„testările în condiții de murdărie sunt solicitate în cazul în care suprafețele pe care urmează să fie aplicate prezintă sau au putea prezenta substanțe interferente”* – n.n.), versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, *„(.) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip *„brutum fulmen”*, care se regăsește la punctele în discuție, din contestația formulată, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. .. lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. .../...., Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire

la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

A două critică vizează modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatorul susținând că analiza comparativă a ofertelor trebuia să aibă în vedere cantitatea de .. ml/mp.

În vederea analizării acestei critici, Consiliul reține că, în prezenta speță, a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut, iar în cadrul caietului de sarcini achizițarea a stabilit următoarele: **„Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m., cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim .. minute.”**

Potrivit informațiilor din raportul procedurii, în stabilirea clasamentului ofertelor admisibile depuse în cadrul lotului . au fost avute în vedere următoarele valori, fără TVA, ofertate:

- ... SRL – lei;
- ... SRL – lei.

Potrivit informațiilor din avizul Nr./../..... emis în, cap. X Indicații de utilizare, depus în propunerea tehnică, pentru dezinfecția în unitățile sanitare prin ștergere/pulverizare este prevăzută o concentrație cuprinsă în intervalul .-.. ml/m³. Rezultă că produsul poate fi utilizat în oricare dintre concentrațiile cuprinse între . și .. ml/m³, nu doar la concentrația de .. ml/m³, așa cum susține contestatorul.

Verificând propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, respectiv „Centralizatorul de prețuri pentru produse”, Consiliul constată că valoarea ofertată de ... SRL a fost lei (aferentă cantității maxime a acordului cadru de l), prețul unitar al produsului fiind de, lei, ofertantul precizând următoarele:

„Cantitatea necesară pentru dezinfecția unui m. este de . ml (Aviz pag .), care se calculează astfel:

$$\begin{aligned} \text{..... lei/litru} : \text{..... ml} &= \text{..... lei/ml} \\ \text{..... lei/ml} \times \text{. ml} &= \text{..... lei/m.} \end{aligned}$$

Pe de altă parte, din conținutul propunerii financiare depusă de contestatoare, rezultă că, prețul unitar al produsului ofertat pentru lotul . a fost de, lei/l, iar prețul pe cantitatea de soluție utilizată pentru un m., calculat la o concentrație de . ml/m³, este de, lei/mp, mai mare decât cel ofertat de ... SRL.

Prin urmare, având în vedere că în indicațiile de utilizare existente în avizul BIO se regăsesc informații cu privire la posibilitatea utilizării, fără condiționări, a produsului la concentrația de . l/m³, Consiliul constată că

este corect calculul indicat de ofertantul criticat în propunerea financiară, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**