

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36037/10.06.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de Cabinet individual de avocatură ..., cu sediul în ..., privind licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public al Municipiului ... prin achiziție publică de servicii*, cod CPV - 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la modificarea documentelor de achiziție criticate, în concordanță cu dispozițiile Deciziei nr. 282/C9/3449 pronunțată de Consiliu la data de 02.02.2024, în dosarul nr. 3449/2023;
2. menținerea în documentația de achiziție publică (caiet de sarcini, fișa de date, etc) a tuturor prevederilor care nu au făcut obiectul contestației care a format obiectul dosarului nr. 3449/2023 și nici nu au fost dispuse măsuri de remediere de către Consiliu;
3. suspendarea procedurii de achiziție publică;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe care le efectuează și le dovedește.

Prin Încheierea nr. 1822/C9/2003 din data de 12.06.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SRL critică clarificările nr. CN1062191/00015 din 31.05.2024, nr. CN1062191/00017 din 04.06.2024 și nr. CN1062191/00018 din 04.06.2024 pe care le consideră nelegale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că din analiza documentelor modificatoare adoptate, rezultă că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile CNSC, și, mai mult și mult mai grav, a înlăturat din documentație (Studiu de Oportunitate, Caietul de Sarcini și Anunțul Modificator, orice cerință privind un număr de utilaje minim, precum și un număr minim de personal impus pentru derularea în condiții de maximă eficiență a contractului de delegare care urmează a fi atribuit.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a achiesat motivului contestației sale anterioare privind factorul de evaluare-norma de poluare, motiv pentru care Consiliul a reținut acest aspect în decizia pronunțată, la pagina 29.

Dar autoritatea contractantă a înlăturat, în mod nelegal, acest factor de evaluare din documentația modificatoare a documentației de achiziție publică, deși nu putea și trebuia să facă acest lucru, decizia având caracter definitiv și obligatoriu.

Afirmă că autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a face alte modificări ale documentației de achiziție publică, decât cele dispuse de către Consiliu, prin decizie rămasă definitivă.

Asta ar însemna că autoritatea contractantă ar putea adopta o nouă documentație de achiziție publică, iar nu o modificare efectivă a elementelor din cuprinsul documentației, care au fost contestate și admise de către Consiliu.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să mențină, ca factor de evaluare, norma de poluare, acest criteriu nefiind eliminat, ca urmare a contestației, cu punctajul de 10 (limita contestării), așa cum a fost menționat în contestația formulată și analizată de către Consiliu.

Contestatoarea susține că nu a contestat numărul de autovehicule care fac obiectul factorului de evaluare - norma de poluare, menționate la CAP.II.2.5-Criterii de atribuire, astfel încât acestea trebuie să se regăsească în Fișa de date, revizuită ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către Consiliu.

Autoritatea contractantă a modificat, în mod nelegal, factorul de evaluare-valoarea ofertei, componenta financiară, de la 80 de puncte, la 90 puncte. Acest aspect nu a fost contestat și nu a făcut obiectul măsurilor de remediere dispuse de către Consiliu, astfel încât menținerea

acestui în documentația de achiziție a devenit obligatorie pentru părțile participante.

Susține că acele părți din documentația de atribuire care nu au fost contestate și asupra cărora nu au fost dispuse măsuri de remediere trebuie menținute de către autoritatea contractantă.

Astfel, la data adoptării măsurilor de remediere, în mod definitiv și obligatoriu, în documentația de atribuire trebuiau să se regăsească următorii factori de evaluare:

- valoarea ofertei, componenta financiară - 80 puncte;
- norma de poluare, componenta tehnică - 10 puncte.

Deoarece nu se întrunesc 100 puncte, apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a introdus încă un factor de evaluare, respectiv experiența managerului - 10 puncte, astfel încât nu va contesta documentația sub acest aspect.

Societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat și nu a dus la îndeplinire dispozițiile Consiliului menționate la pagina 29 din decizie.

Astfel că autoritatea contractantă:

- Nu a modificat și nu a publicat în SEAP Anexa nr. 3 la Caietul de Sarcini;
- Nu a modificat și nu a publicat în SEAP Anexa nr. 4 la Caietul de Sarcini.

Această dispoziție a Consiliului este obligatorie, potrivit legii, iar nu o opțiune a autorității contractante.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă a modificat, în mod nelegal, și prevederile caietului de sarcini, deși multe prevederi din acesta nu au fost contestate și nu au făcut obiectul măsurilor de remediere dispuse de către Consiliu, devenind, astfel definitive și obligatorii.

Menționează că autoritatea contractantă a intervenit asupra elementelor esențiale a serviciului delegat cu referire specială la utilaje, personal, timp de prestare a serviciului DDD:

- art. 2.1. lit. p) și q) care instituiau cerințe speciale privind echipele de agenți DDD și termenul de finalizare a serviciilor;
- art. 2.6 a fost modificat de către autoritatea contractantă, în sensul înlăturării numărului minim de utilaje și autovehicule solicitate inițial.

În continuare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a modificat, nelegal, prevederile cap II.2.4 din Fișa de date, deși aceste prevederi nu au fost contestate și nici nu s-a dispus asupra acestora măsuri de remediere de către Consiliu.

Au fost modificate, nelegal, următoarele poziții din Formularul nr. 12:

- poziția 1.1 Dezinfecție domeniul public, zone verzi (țânțari), sezonul cald;

- poziția 2.1 Deratizare Domeniul public (zone verzi)

Societatea contestatoare arată că nu înțelege să conteste următoarele măsuri de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, motivat de legalitatea acestora, sens în care solicită a fi menținute:

- valoarea estimată a contractului;
- valoarea stabilită pentru cifra de afaceri;
- valoarea stabilită pentru experiența similară.

Pentru motivele invocate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 67386/11.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36687/12.06.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 71454/20.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39314/21.06.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

Precizează că a luat următoarele măsuri de remediere:

1. A dispus suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

2. Referitor la înlăturarea din documentația de atribuire a cerinței privind un număr minim de utilaje și a unui număr minim de personal pentru derularea în condiții de maximă eficiență a contractului de delegare.

Referitor la utilaje:

- la stabilirea necesarului de utilaje și echipamente pentru prestarea serviciului de salubritate, activitățile DDD, s-a ținut cont de specificațiile municipiului ..., suprafața totală a obiectivelor tratate, structura și lungimea tramei stradale, procedurile de aplicare a tratamentelor în condiții de eficiență tehnică și financiară.

Dotările minime solicitate necesare pe toată durata de prestare a serviciului de DDD, pe raza municipiului ... în ceea ce privește mijloacele de transport, utilaje și echipamente sunt:

a) Utilaje de mare putere autopurtate generatoare de ceață rece și ceață caldă cu pulverizare concomitentă cu dispersie în sistem ULV - minimum 6 utilaje;

b) Autoutilitare cu platformă pentru utilajele de mare putere autopurtate - minimum 6 autoutilitare;

c) Aparare portabile generatoare de ceață rece dotate cu sistem ULV (atomizoare) - minimum 9 aparate;

d) Aparare portabile generatoare de ceață caldă tip termonebulizator/fogger - minimum 9 aparate;

e) Autovehicul pentru verificare și control - minim 1 autovehicul;

f) Pulverizatoare electrice generatoare de ceață rece cu dispersie ULV - minimum 3 pulverizatoare.

g) Aparare portabile tip nebulizator ULV - minimum 3 aparate;

h) Autovehicule pentru transportul personalului, substanțelor, utilajelor și materialelor auxiliare specifice serviciului de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pentru echipele cu agenți DDD ce efectuează tratamentele specifice - minimum 6 autovehicule;

i) Echipamente de protecție și de lucru individualizate și înscrispionate cu denumirea societății prestatoare;

j) Utilajele prezentate în oferta trebuie menținute în starea tehnică optimă pentru desfășurarea activității.

Referitor la personal - agenți DDD:

Prin corelarea suprafețelor tratate, specificul tratamentelor, numărul minim de utilaje utilizate pentru efectuarea serviciilor, s-a stabilit numărul de personal agenți DDD. Pentru activitățile în teren este necesar un număr estimat de minimum 22 agenți. Operatorul prezintă un program de lucru corelat cu cerințele minime privind activitățile și cu echipele de lucru propuse.

Numărul de personal a fost calculat în corelație cu numărul minim de autovehicule și utilaje necesare activităților. Unele dintre acestea nu se derulează concomitent, același personal poate opera diferite utilaje și mijloace de transport. Corelația s-a făcut după următorul model:

- pentru utilajele de mare putere autopurtate 6x2 agenți
- pentru aparatele portabile generatoare de ceață rece 9x1 agenți
- pentru autovehiculul destinat verificării lucrărilor 1 agent

O parte din agenții DDD vor deține permis de conducere. Având în vedere ca cerințele prezentate au caracter minimal atât în ceea ce privește utilajele cât și resursa umană implicată, ofertanții au posibilitatea să prezinte suplimentar numărul acestora, în raport cu propria metodologie de prestare cu scopul optimizării și eficientizării.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că va reface documentația de atribuire în concordanță cu cele prezentate la pct. 2.

3. Referitor la factorul de evaluare a ofertelor - norma minimă de poluare Euro 6, menționează că a fost înlăturată din documentația de atribuire și s-a trecut în caietul de sarcini ca autovehiculele și autoutilitarele să se încadreze în norma de poluare Euro 5 sau mai mare, cu inspecția tehnică în termen.

Autoritatea contractantă reintroduce ca factor de evaluare, norma de poluare, acest criteriu nemaifiind eliminat și i se alocă maximum 10 puncte.

Autoritatea contractantă susține că va reface documentația de atribuire în concordanță cu cele prezentate la pct. 3.

4. Factor de evaluare – valoarea ofertei – componenta financiară:

Achizitoarea menționează că va reface criteriul de atribuire conform algoritmului: valoarea ofertei – 80 puncte, norma de poluare – 10 puncte, experiența managerului – 10 puncte.

5. Nu s-a modificat și publicat în SEAP anexa 3 și anexa 4. Aceste anexe au fost introduse în fișierul Formulare. Pentru a respecta cerința

contestatoarei, se vor modifica și publica în SEAP anexa nr. 3 - (Centralizatorul cu valori estimate a activităților de DDD în municipiul ... pentru un an și anexa nr. 4 - Centralizatorul cu valori estimate a activităților de DDD în municipiul ... pentru 5 ani la caietul de sarcini.

6. Acest punct s-a remediat odată cu punctul 2 din contestație. S-a revenit în art. 2.1 lit. p) și q) la forma inițială. Art. 2.6 a fost completat cu numărul de utilaje. Numărul utilajelor a fost mărit odată cu creșterea suprafețelor de tratat.

7. S-a revenit la numărul de tratamente inițial, fără a se modifica valoarea estimată a contractului, valoare cu care contestatoarea este de acord și nu se impune recalcularea acesteia.

Ca urmare, achizitoarea solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pe domeniul public al Municipiului ... prin achiziție publică de servicii*, cod CPV - 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev. 2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../29.11.2023. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 19.277.832,03 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de documentația de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210298214/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Deva, la data de 11.06.2024.

Prin Încheierea nr. 1822/C9/2003 din data de 12.06.2024, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SRL, procedura de atribuire fiind suspendată.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă contestația formulată de ... SRL.

Soluționând contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67067 din data de 08.12.2023, Consiliul a emis decizia nr. 282/C9/3449 din data de 02.02.2024.

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

1. a admis contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...,

2. a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației

de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației incidente din domeniu și cu motivarea aferentă deciziei, urmând ca măsurile dispuse să fie duse la îndeplinire, în termen de 25 zile de la comunicarea deciziei; a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 25 zile de la comunicarea deciziei să stabilească un nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor,

3. a obligat autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, adecvată și suficientă pentru elaborarea acestora, care să asigure posibilitatea întocmirii unor oferte corespunzătoare, nu mai devreme de 15 zile de la data publicării măsurilor de remediere,

4. a obligat autoritatea contractantă la plata către ... SRL, a sumei de 13.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Împotriva Deciziei nr. 282/C9/3449 din data de 02.02.2024, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., formând dosarul nr. 68/57/2024. Plângerea a fost respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea Curții de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nr. 592/07.06.2023.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației formulate de ... SRL, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți precum și a deciziei Consiliului nr. 282/C9/3449 din data de 02.02.2024.

În considerentele deciziei Consiliului nr. 282/C9/3449 din data de 02.02.2024, acesta reținea următoarele:

Constatându-se faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit și nici nu a justificat temeinic necesitatea și oportunitatea utilajelor, autovehiculelor și personalului, cu scopul final de realizare a unor servicii de eficiență maximă, Consiliul obligă autoritatea contractantă la efectuarea acestor demersuri, analiza economico-tehnică trebuie să cuprindă numărul minim de utilaje/autovehicule, inclusiv specificațiile tehnice ale acestora, de natură a conduce la realizarea obiectului contractatului în bune condiții, numărul minim de personal necesar pentru finalizarea în bune condiții a contractului. (pag 28-29)

Referitor la critica care vizează factorul de evaluare, norma de poluare, cu ocazia concluziilor scrise formulate contestatoarea a comunicat:

Autoritatea contractantă a achiesat numai în ceea ce privește reducerea punctelor acordate pentru factorul de evaluare norma de poluare, decizie luată în concordanță cu recomandările anterioare ale ANAP, pentru care am și depus documente în probațiune. (pag 29)

Prin efectul admiterii solicitărilor amintite, se impune a se modifica și anexele caietului de sarcini, respectiv: Anexa nr.1 - Lista cu obiectivelor supuse dezinsecției și deratizării, Anexa 3 - Centralizatorul

cu valori estimate a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în Municipiul ... pentru un an și Anexei 4 - Cantități și valori estimate a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în Municipiul ... pentru 5 ani. (pag 30)

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... SRL formulează critici împotriva conținutului documentației de atribuire.

Nemulțumită fiind de modificările aduse documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la:

1. obligarea autorității contractante la modificarea documentelor de achiziție criticate, în concordanță cu dispozițiile Deciziei nr. 282/C9/3449 pronunțată de Consiliu la data de 02.02.2024, în dosarul nr. 3449/2023;

2. menținerea în documentația de achiziție publică (caiet de sarcini, fișa de date, etc) a tuturor prevederilor care nu au făcut obiectul contestației care a format obiectul dosarului nr. 3449/2023 și nici nu au fost dispuse măsuri de remediere de către Consiliu;

3. suspendarea procedurii de achiziție publică;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe care le efectuează și le dovedește.

Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea Consiliului nr. 1822/C9/2003 din data de 12.06.2024.

Analizând documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată și completată prin clarificarea postată în SEAP, în data de 03.06.2024 ora 13:07 cod [CN1062191/00015], clarificarea postată în SEAP, în data de 04.06.2024 ora 08:14 cod [CN1062191/00017], clarificarea postată în SEAP, în data de 04.06.2024 ora 08:15 cod [CN1062191/00018], Consiliul constată că, autoritatea contractantă, nu a respectat în totalitate decizia Consiliului nr. 282/C9/3449 din data de 02.02.2024.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile CNSC, și a înlăturat din documentație orice cerință privind un număr de utilaje minim, precum și un număr minim de personal impus pentru derularea în condiții de maximă eficiență a contractului de delegare care urmează a fi atribuit, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat decizia prin care a obligat *autoritatea contractantă la efectuarea acestor demersuri, analiza economico-tehnică trebuie să cuprindă numărul minim de utilaje/autovehicule, inclusiv specificațiile tehnice ale acestora, de natură a conduce la realizarea obiectului contractatului în bune condiții, numărul minim de personal necesar pentru finalizarea în bune condiții a contractului.*

Având în vedere că decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că prevederile art. 224 din Legea nr. 98/2016 sancționează

neducerea la îndeplinire a deciziei acestuia, după data la care aceasta rămâne definitivă, cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

Totodată, Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante în punctul de vedere nr. 71454 din data de 20.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 39314 din data de 21.06.2024, potrivit căruia aceasta va lua următoarele măsuri de remediere:

2. Referitor la înlăturarea din documentația de atribuire a cerinței privind un număr minim de utilaje și a unui număr minim de personal pentru derularea în condiții de maximă eficiență a contractului de delegare.

Referitor la utilaje: UTILAJE

La stabilirea necesarului de utilaje și echipamente pentru prestarea serviciului de salubritate, activitățile DDD, s-a ținut cont de specificațiile municipiului ..., suprafața totală a obiectivelor tratate, structura și lungimea tramei stradale, procedurile de aplicare a tratamentelor în condiții de eficiență tehnică și financiară. S-au avut în vedere următoarele aspecte:

- tipurile de obiective la care se aplică tratamentele de dezinsecție, dezinsecție și deratizare;*
- suprafața obiectivelor la care se aplică tratamente de DDD, finanțate de la bugetul local;*
- numărul minim de treceri (tratamente) de DDD;*
- numărul de străzi și lungimea acestora din municipiul ..., corelat cu amplasarea obiectivelor la care se aplică tratamente precum și specificul obiectivelor tratate;*
- tehnologiile existente, tipurile de utilaje și capacitățile tehnice ale acestora;*
- necesitatea de a realiza cât mai operativ tratamentele, într-un interval de timp cât mai scurt, pentru eficiența tratamentelor, precum și reducerea disconfortului produs populației. Astfel se are în vedere realizarea unei treceri într-o singură noapte la toate obiectivele;*
- bugetul alocat.*

Luând în considerare aspectele expuse, dotările minime solicitate necesare pe toata durata de prestare a serviciului de DDD, pe raza Municipiului ... în ceea ce privește mijloacele de transport, utilaje și echipamente sunt:

La stabilirea necesarului de utilaje și echipamente pentru prestarea serviciului de salubritate, activitățile DDD, s-a ținut cont de specificațiile municipiului ..., suprafața totală a obiectivelor tratate, structura și lungimea tramei stradale, procedurile de aplicare a tratamentelor în condiții de eficiență tehnică și financiară. S-au avut în vedere următoarele aspecte:

- tipurile de obiective la care se aplică tratamentele de dezinsecție, dezinsecție și deratizare;*

- suprafața obiectivelor la care se aplică tratamente de DDD, finanțate de la bugetul local;
- numărul minim de treceri (tratamente) de DDD;
- numărul de străzi și lungimea acestora din municipiul ..., corelat cu amplasarea obiectivelor la care se aplică tratamente precum și specificul obiectivelor tratate;
- tehnologiile existente, tipurile de utilaje și capacitățile tehnice ale acestora;
- necesitatea de a realiza cât mai operativ tratamentele, într-un interval de timp cât mai scurt, pentru eficiența tratamentelor, precum și reducerea disconfortului produs populației. Astfel se are în vedere realizarea unei treceri într-o singură noapte la toate obiectivele;
- bugetul alocat.

Luând în considerare aspectele expuse, dotările minime solicitate necesare pe toată durata de prestare a serviciului de DDD, pe raza Municipiului ... în ceea ce privește mijloacele de transport, utilaje și echipamente sunt:

a) Utilaje de mare putere autopurtate generatoare de ceață rece și ceață caldă cu pulverizare concomitentă cu dispersie în sistem ULV - minim 6 utilaje;

Acestea se folosesc la aplicarea tratamentelor spațiale, unde se poate asigura accesul auto (aliniamente stradale, spații verzi din proximitatea străzilor, aleilor, etc.). La stabilirea numărului acestora, s-au corelat: viteza de deplasare la aplicarea tratamentelor (8-10 Km/h), distanța de împrăștiere (20m), numărul străzilor și lungimea acestora (se ține cont de faptul că pe unele străzi parcursul se face pe ambele părți), numărul de ore de funcționare 4-5h pe noapte. Aceste utilaje au o arie mare de acoperire la un consum mic de produse, fiind mai puțin dăunătoare pentru mediu.

b) Autoutilitare cu platformă pentru utilajele de mare putere autopurtate - minim 6 autoutilitare; Acestea vor asigura transportul generatoarelor de ceață rece și ceață caldă și funcționarea acestora.

c) Aparare portabile generatoare de ceață rece dotate cu sistem ULV (atomizoare) - minim 9 aparate; Acestea se folosesc în spațiile deschise, în spații cu vegetație (biute, spații verzi între blocuri). Datorită portabilității acestora, se vor folosi în spațiile în care accesul cu utilaje de mare capacitate nu este posibil, iar tratamentele se efectuează de la nivelul solului.

d) Aparare portabile generatoare de ceață caldă tip termonebulizator/fogger - minim 9 aparate; Acestea se folosesc în spațiile deschise, în spații cu vegetație (biute, spații verzi între blocuri). Datorită portabilității acestora, se vor folosi în spațiile în care accesul cu utilaje de mare capacitate nu este posibil, iar tratamentele se efectuează de la nivelul solului.

e) Autovehicul pentru verificare și control - minim 1 autovehicul; Se folosește pentru transportul reprezentantului autorității contractante la momentul recepțiilor.

f) Pulverizatoare electrice generatoare de ceață rece cu dispersie ULV - minim 3 pulverizatoare; Se vor folosi în spațiile închise.

g) Aparate portabile tip nebulizator ULV - minim 3 aparate; Acestea se folosesc în activitățile de dezinsecție și dezinfecție în spațiile închise.

h) Autovehicule pentru transportul personalului, substanțelor, utilajelor și materialelor auxiliare specifice serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru echipele cu agenți DDD ce efectuează tratamentele specifice - minim 6 autovehicule;

i) Echipamente de protecție și de lucru individualizate și inscripționate cu denumirea societății prestatoare;

j) Utilajele prezentate în ofertă trebuie menținute în starea tehnică optimă pentru desfășurarea activității.

PERSONAL - agenți DDD

Prin corelarea suprafețelor tratate, specificul tratamentelor, numărul minim de utilaje utilizate pentru efectuarea serviciilor, s-a stabilit numărul de personal agenți DDD. Pentru activitățile în teren este necesar un număr estimat de minim 22 agenți. Operatorul prezintă un program de lucru corelat cu cerințele minime privind activitățile și cu echipele de lucru propuse.

Numărul de personal a fost calculat în corelație cu numărul minim de autovehicule și utilaje necesare activităților. Unele dintre acestea nu se derulează concomitent, același personal poate opera diferite utilaje și mijloace de transport.

Corelația s-a făcut după următorul model:

- pentru utilajele de mare putere autopurtate 6×2 agenți = 12

- pentru aparatele portabile generatoare de ceață rece 9×1 agenți = 9

- pentru autovehiculul destinat verificării lucrărilor 1 agent

O parte din agenții DDD vor deține permis de conducere. Având în vedere că cerințele prezentate au caracter minimal atât în ceea ce privește utilajele cât și resursa umană implicată, ofertanții au posibilitatea să prezinte suplimentar numărul acestora, în raport cu propria metodologie de prestare cu scopul optimizării și eficientizării.

La estimarea dimensionării numărului de utilaje, mașini și personal, s-a mai ținut cont de Legea 51/2006, 101/2006, OMS 119/2014 prin care Autoritatea publică este obligată să ia toate măsurile legale pentru asigurarea sănătății cetățenilor, precum și de Legea 98/2016, art. 178 în care este prevăzut dreptul Autorității contractante de a stabili în documentație cerințe privind capacitatea tehnică și profesională necesare și adecvate pentru a se asigura ca operatorii dețin resursele umane și tehnice, precum și experiența necesară în executarea contractului. Prin

asigurarea dotărilor solicitate privind capacitatea tehnică și profesională de către operatorul acestui serviciu, ca cerințe impuse de autoritatea contractantă, aceasta se asigură că operatorul poate să execute contractul de achiziție la un standard de calitate corespunzător. Astfel, în serviciile DDD, calitatea prestației este cu atât mai bună cu cât serviciile se efectuează într-un timp cât mai scurt (pentru a nu permite migrarea vectorilor) pe toată suprafața de tratat.

Concluzie: Autoritatea Contractantă va reface documentația de atribuire în concordanță cu cele prezentate la pct. 2

Astfel, Consiliul va admite critica privind numărul de utilaje minim, precum numărul minim de personal pentru derularea în condiții de maximă eficiență a contractului de delegare care urmează a fi atribuit. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere punctul de vedere al autorității contractante nr. 71454 din data de 20.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 39314 din data de 21.06.2024 și constată incidența dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice, potrivit cărora: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: [...]”, sens în care va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a înlăturat, în mod nelegal, din documentația de atribuire a factorului de evaluare *Norma de poluare a autoutilitarelor de transport utilaje de mare capacitate și a mijloacelor de transport necesare transportului persoanelor, aparatelor, materialelor, substanțelor, etc, folosite pentru desfășurarea activităților contractului*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. 282/C9/3449 din data de 02.02.2024.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante în punctul de vedere nr. 71454 din data de 20.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 39314 din data de 21.06.2024, potrivit căruia aceasta va lua următoarele măsuri de remediere:

3. Referitor Factor de evaluare a ofertelor - norma minimă de poluare Euro 6 a fost înlăturată din documentația de atribuire și s-a

trecut în caietul de sarcini ca Autovehiculele și autoutilitarele mai sus menționate trebuie să se încadreze în norma de poluare Euro 5 sau mai mare, cu inspecția tehnică în termen.

Autoritatea contractantă reintroduce ca factor de evaluare, norma de poluare, acest criteriu ne mai fiind eliminat și i se alocă maxim de 10 puncte, după cum urmează:

Punctajul pentru factorul de evaluare: „Norma de poluare a autoutilitarelor de transport utilaje de mare capacitate și a mijloacelor de transport necesare transportului persoanelor, aparatelor, materialelor, substanțelor, etc, folosite pentru desfășurarea activităților contractului.”:

Punctajul aferent acestui factor de evaluare (P) este de maxim 10 puncte, se acordă astfel:

Pentru fiecare mijloc de transport - solicitat în Caietul de sarcini art. 2.6 alin lit. b și lit. e și litera h (Autoutilitare cu platformă pentru utilajele de mare putere autopurtate, Autovehicul pentru verificare și control, Autovehicule pentru transportul personalului, substanțelor, utilajelor și materialelor auxiliare specifice serviciului de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pentru echipele cu agenți DDD ce efectuează tratamentele specifice Euro 6, Hibrid, Electric), se va acorda 10 puncte.

Mijloacele de transport Euro 5 nu se punctează.

Pentru calculul punctajului aferent acestui factor de evaluare se va aplica următoarea formulă:

Pentru numărul cel mai mare număr de mijloace de transport cu norma de poluare Euro 6, Hibrid, Electric se acordă 10 puncte (Se vor lua în calcul un număr de maxim 13 pentru autoutilitare de transport utilaje de mare capacitate și a mijloace de transport necesare transportului persoanelor, aparatelor, materialelor, substanțelor solicitate în Caietul de sarcini la art.2.6 alin lit. b și lit. e și litera h).

Pentru un alt număr de mijloace de transport cu norma de poluare Euro 6, Hibrid, Electric

$$P = (\text{Numărul mijloace de transport_ofertat} / \text{Numărul maxim de mijloace de transport_ofertat}) \times 10 \text{ puncte}$$

Pentru demonstrarea încadrării în una din situațiile de mai sus, ofertantul în cadrul propunerii tehnice va prezenta:

- Lista cu Autoutilitare cu platformă pentru utilajele de mare putere autopurtate , Autovehicul pentru verificare și control, Autovehicule pentru transportul personalului, substanțelor, utilajelor și materialelor auxiliare specifice serviciului de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pentru echipele cu agenți DDD ce efectuează tratamentele specifice folosite pentru desfășurarea activităților contractului, care va conține un maxim de 9 de autovehicule.;

- document din care se face dovada formei de deținere (proprietate/leasing/închiriere, punere la dispoziție/ angajament, etc.);

- documente care să ateste norma de poluare: cartea de identitate a autovehiculului (CIV).

Concluzie: Autoritatea Contractantă va reface documentația de atribuire în concordanță cu cele prezentate la pct.3

Luând în considerare aceleași dispoziții legale și considerentele avute în vedere la analizarea de către Consiliu a primei critici a contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a modificat, în mod nelegal, factorul de evaluare-valoarea ofertei, componenta financiară, de la 80 de puncte, la 90 puncte, Consiliul constată că autoritatea contractantă arată în punctul de vedere nr. 71454 din data de 20.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 39314 din data de 21.06.2024, după cum urmează:

4. Factor de evaluare - valoare ofertei - componenta financiară (modificată de la 80 de pct la 90 pct).

Acest aspect nu a fost contestat și trebuia păstrat.

Astfel Autoritatea Contractantă va reface criteriul de atribuire conform următorului algoritm

- Valoarea ofertei, componenta financiară - 80 puncte*
- Norma de poluare, componenta tehnică - 10 puncte*
- Experiența managerului - 10 puncte*

Luând în considerare aceleași dispoziții legale și considerentele avute în vedere la analizarea de către Consiliu a criticilor anterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a modificat și nu a publicat în SEAP Anexa nr. 3 și Anexa nr. 4 la Caietul de Sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. 282/C9/3449 din data de 02.02.2024.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante în punctul de vedere nr. 71454 din data de 20.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 39314 din data de 21.06.2024, potrivit căruia aceasta va lua următoarele măsuri de remediere:

5. Nu s-a modificat și publicat în SEAP Anexa nr 3 - Centralizatorul cu valori estimate a activităților de DDD în municipiul ... pentru un an și anexa nr 4 - Centralizatorul cu valori estimate a activităților de DDD în municipiul ... pentru 5 ani la Caietul de sarcini.

Aceste anexe au fost introduse în fișierul Formulare, respectiv în Formularul nr.12 cu denumirea CENTRALIZATOR DE PRETURI pentru Delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public al Municipiului

Pentru a respecta cerința contestatorului se vor modifica și publica în SEAP Anexa nr 3 - Centralizatorul cu valori estimate a activităților de DDD în municipiul ... pentru un an și anexa nr 4 - Centralizatorul cu

valori estimate a activităților de DDD în municipiul ... pentru 5 ani la Caietul de sarcini.

Luând în considerare aceleași dispoziții legale și considerentele avute în vedere la analizarea de către Consiliu a criticilor anterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a intervenit asupra elementelor esențiale a serviciului delegat cu referire specială la utilaje, personal, timpi de prestare a serviciului DDD:

- art. 2.1. lit. p) și q) care instituiau cerințe speciale privind echipele de agenți DDD și termenul de finalizare a serviciilor;

- art. 2.6 a fost modificat de către autoritatea contractantă, în sensul înlăturării numărului minim de utilaje și autovehicule solicitate inițial,

Consiliul constată că autoritatea contractantă arată în punctul de vedere nr. 71454 din data de 20.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 39314 din data de 21.06.2024, după cum urmează:

6. S-au modificat, în mod nelegal, prevederile caietului de sarcini, prevederi care nu au fost contestate și nu au făcut obiectul măsurilor de remediere.

Este vorba de faptul că autoritatea contractantă a intervenit asupra elementelor esențiale ale serviciului delegat, cu referire specială la utilaje, personal, timpi de prestare a serviciului DDD.

Acest punct s-a remediat odată cu Punctul 2 din contestație. S-a revenit în art. 2.1 lit. p și q la forma inițială. Art. 2.6 a fost completat cu nr de utilaje. Numărul utilajelor a fost mărit odată cu creșterea suprafețelor de tratat.

Luând în considerare aceleași dispoziții legale și considerentele avute în vedere la analizarea de către Consiliu a primei critici a contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a modificat, nelegal, prevederile cap II.2.4 din Fișa de date, Consiliul constată că autoritatea contractantă arată în punctul de vedere nr. 71454 din data de 20.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 39314 din data de 21.06.2024, după cum urmează:

7. Autoritatea contractantă a modificat nelegal prevederile Cap II.2.4 din Fișa de date, deși aceste prevederi nu au fost contestate și nici nu s-a dispus asupra acestora măsuri de remediere, respectiv numărul minim de tratamente DDD

S-a revenit la numărul de tratamente inițial, fără a se modifica valoarea estimată a contractului, valoare cu care contestatoarea este de acord și nu se impune recalcularea acesteia.

Luând în considerare aceleași dispoziții legale și considerentele avute în vedere la analizarea de către Consiliu a criticilor anterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (Consiliul Local al Municipiului ...).

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la corelarea și armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate în considerente.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 10 zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 15.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a ordinului de plată referința nr. 240607S044666851 din 07.06.2024 prin care a fost achitată suma de 15.000 lei reprezentând *„cv onorariu avocat redactare contestație împotriva modificării documentației de achiziție publică anunț participare nr. CN1062191 ...”*.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (Consiliul Local al Municipiului ...).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Obligă autoritatea contractantă la corelarea și armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 10 zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de 15.000 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

