



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ...SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ... CIF ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, pentru lotul nr. ..., solicită Consiliului:

În principal,

- anularea răspunsului nr. ... la notificarea prealabilă nr. ...;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta SC ...SA a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată ca fiind câștigătoare oferta aparținând SC ...SA ...;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;
- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

În subsidiar,

- anularea Răspunsului nr. ... la notificarea prealabilă nr. E ...;
- anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., înaintată de Asocieria dintre SC ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă ..., având CUI ... și SC ...SRL cu sediul în mun. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în Mun. ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., CIF ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică având ca obiect „...”, pentru lotul nr. ... și lotul nr. ... solicită Consiliului:

- Anularea adresei de comunicare nr. ... (LOT 1) prin care oferta SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare;
- Anularea adresei de comunicare ... (LOT 1) prin care oferta Asocierii SC ... SRL ... - SC ... SRL - SC ...SRL a fost declarată acceptată și câștigătoare;
- Anularea în parte a adresei nr. ..., prin care a fost respinsă notificarea prealabilă cu privire la lotul ...;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... (LOT ...), prin care oferta SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC ...SA ... a fost declarată acceptată și câștigătoare;
- Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate caștigătoare pentru lotul ...;
- Reanalizarea și reevaluarea din punct de vedere al conformității și eligibilității oferta, depusă pentru lotul ... de Asocierea SC ... SRL ... - SC ... SRL - SC ...SRL, urmând a o declara inacceptabilă și neconformă;
- Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate caștigătoare pentru lotul ...;
- Reanalizarea și reevaluarea din punct de vedere al conformității eligibilității oferta, depusă pentru lotul 4 de SC ...SA ..., declararea ei inacceptabilă și neconformă;
- Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de proces.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., str. ..., jud. ..., Cod Unic de Înregistrare ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată convențional de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în Mun. ..., str. ..., jud. ..., CIF ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, pentru lotul nr. ... și lotul nr. ..., solicită Consiliului:

- Anularea răspunsului nr. ...la notificarea prealabilă nr. ...;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...(...), prin care oferta Asocierii a fost declarată necâștigătoare;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... (...), prin care oferta Asocierii a fost declarată necâștigătoare;
- Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate caștigătoare pentru lotul ...
- Reanalizarea și reevaluarea din punct de vedere al conformității și eligibilității ofertei depusă pentru ... de Asocierea SC ... SRL ... – SC ... SRL ... – SC ...SRL ...;
- Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate caștigătoare pentru ...;

- Reanalizarea și reevaluarea din punct de vedere al conformității și eligibilității ofertei depuse pentru ... de Asocierea SC ... SRL ... – SC ... SRL ... – SC ...SRL ...;

- Continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr..., S.C ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., str. ..., jud. ..., CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, reprezentată convențional de avocat ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, organizată de autoritatea contractantă - ..., în procedura având ca obiect "... ...", pentru ..., solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL cu consecința menținerii parțiale a rezultatului din Raportul procedurii nr. ... pentru

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, conform dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36430/28.11.2016, SC ...SA reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SA ... pentru

Autoarea contestației antementionate solicită Consiliului:

În principal,

- anularea răspunsului nr. ...la notificarea prealabilă nr. E ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...;
- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată ca fiind câștigătoare oferta ...SA, iar oferta ...a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii atât către autoarea contestației, prin adresa nr. ..., cât și către ceilalți participanți;
- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

În subsidiar,

- anularea Răspunsului nr. ...la notificarea prealabilă nr. E ..., anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației sale SC ...SA a învederat Consiliului următoarele:

În fapt, la data de ..., a fost publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ..., privind organizarea licitației publice deschise în

vederea atribuirii contractului pentru concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul

Obiectul licitației publice a fost structurat în cinci loturi (Lot 1, ..., Lot 3, Lot 4 și ...), criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată pentru Lotul 4 - Zona 4 transfer CMD, a fost stabilită la 35.039.505.26 lei + TVA, valoarea totală a contractelor pentru cele cinci loturi fiind în cuantum de 68.738.821,06 lei (fără TVA).

În cadrul procedurii de atribuire Lot 4, au depus ofertă următorii operatori economici:

1. ...SA ...;
2. Asocierea ...SRL ... - ... SRL ...;
3. ...SA;
4. ...SA

Prin adresa nr. a comunicat următoarele:

- oferta ...SA ... este declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul înregistrează datorii restante către bugetele locale și nu îndeplinește cerința de calificare specificată în documentația de atribuire;

- contractul pentru - Lotul 4 a fost atribuit ofertantului SC ...SA ..., cu o propunere financiară, fără TVA, de 67,87 lei/to deșeuri.

II. CHESTIUNI PREALABILE

1. Legitimitatea interesului ...SA. Calitatea de persoană vatămată, potrivit dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2006, este operatorul economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire;
- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termen legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Raportat la cele două condiții, petenta precizează că a avut calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, iar prin notificare a solicitat luarea unor măsuri de remediere, întrucât consideră că au fost încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice. În acest context, afirmă că, prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei ...SA ..., se produce un prejudiciu. Astfel, în condițiile în care oferta acestuia ar fi fost desemnată ca fiind câștigătoare, fiind mai avantajoasă decât cea depusă de către ...SA ..., având prețul cel mai scăzut, prejudiciul constă în neîncheierea contractului de achiziție publică în valoare de 35.039.505,26 lei + TVA.

III. În opinia contestatoarei, anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia se impune pentru următoarele considerente:

1. Oferta este acceptabilă, deoarece nu a avut datorii fiscale și/sau bugetare scadente la data de 30.06.2016, care să fie înregistrate în evidențele autorității emitente - Municipiul ... la data de 31.05.2016.

Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., ... a motivat respingerea ofertei ca inacceptabilă deoarece „ofertantul înregistrează datorii restante la bugetele locale și deci nu îndeplinește cerința de calificare specificată în documentația de atribuire”. Însă, prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date, s-a solicitat, la cerința nr. 3, ca persoanele juridice române să depună, pentru justificarea îndeplinirii acesteia:

1. „Certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finanțelor Publice astfel încât să reiasă ca ofertantul/candidatul NU are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014;

2. certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, conf. Notificării nr. 191/2015 a ANRMAP”.

Astfel, precizează petenta, din cuprinsul fișei de date rezultă clar care este criteriul de calificare, respectiv ca ofertanții să NU înregistreze creanțe fiscale la bugetele locale și de stat, iar nu datorii bugetare. Acest criteriu de calificare este în concordanță cu dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România (...)”. ...face precizarea că în conformitate cu certificatul de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016, reiese că NU se datorează CREANȚE FISCALE BUGETARE scadente la data de 30.06.2016. În acest sens, face trimitere la dispozițiile art. 6 alin. (1) din Ordinul nr. 3654/2015 conform cărora „Certificatul de atestare fiscală cuprinde 4 secțiuni, respectiv:

secțiunea A „Obligații fiscale și alte obligații bugetare”;

secțiunea B „Sume de rambursat/restituit”;

secțiunea C „Informații pentru verificarea eligibilității contribuabililor pentru accesarea fondurilor nerambursabile”;

secțiunea D „Alte mențiuni”.

Totodată, conform art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 3654/2015 la secțiunea A se înscriu:

- totalul obligațiilor fiscale principale și al obligațiilor fiscale accesorii restante, EXISTENTE ÎN SOLD în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii (luna mai 2016) și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală;
- totalul obligațiilor bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal CENTRAL competent în vederea recuperării, inclusiv amenzi datorate bugetului de stat, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii (n.n luna mai 2016) și nestinse fiind la data eliberării certificatului de atestare fiscală.

Contestatoarea subliniază că, din cuprinsul certificatului de atestare fiscală rezultă că la pct. A, din cuprinsul acestuia, este trecut "0", ceea ce înseamnă că nu sunt înregistrate creanțe fiscale și/sau bugetare EXISTENTE ÎN SOLD în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii.

Totodată, conform art. 182 din OUG nr. 34/2006 „ (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator (...) sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă. (2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți. autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1)”.*

Or, prin răspunsul nr. 109388/28.07.2016 la solicitarea autorității contractante, Primăria Municipiului ... a precizat faptul că suma înscrisă în certificatul de atestare fiscală NU reprezintă obligație fiscală și nu a avut termen de plată la data de 30.06.2016.

Pentru toate aceste considerente, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a hotărât în mod eronat că oferta ei este inacceptabilă. Mai mult, susține că autoritatea că a modificat criteriile de atribuire, în sensul că a extins, în cazul acestui ofertant, în mod nelegal, sfera de excludere a ofertelor pentru creanțele bugetare care nu erau înregistrate în evidențele autorităților locale la 31 mai 2016, respectiv care nu erau restante la data de 30.06.2016.

Această măsură vine în contr...cție cu o altă dispoziție a autorității contractante, care a permis celorlalți oferanți, depunerea certificatelor de atestare fiscală ulterior datei depunerii ofertelor pentru rațiunea că aceștia nu puteau face dovada inexistenței datoriilor către bugetul de stat și bugetele locale la data de 30.06.2016. Or, în certificatele de atestare fiscală trebuie înscrise datoriile existente în evidențele autorității emitente până în ultima zi din luna anterioară celei în care se formulează cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală, care în speța de față era 31.05.2016. Astfel, susține că autoritatea le-a permis celorlalți participanți să-și achite datoriile restante, inclusiv în ziua depunerii ofertelor, creându-le o poziție mai avantajoasă față de a ei. De asemenea, afirmă că i s-a îngreunat situația prin luarea în considerare a unor datorii care nici măcar nu figurau în evidențele autorității emitente a certificatului de atestare fiscală - Municipiul ..., la data de 31.05.2016 și nu erau restante la data de 30.06.2016.

Totodată, învederează Consiliului faptul că nu poate fi acceptată nici motivarea suplimentară conferită de către ... prin răspunsul la notificarea prealabilă comunicat în data 22.11.2016, prin care se revine asupra motivului de declarare a ofertei petentei ca fiind inacceptabilă, în sensul că de această dată, autoritatea susține că obligația este de fapt una fiscală, și că aceasta era scadentă, potrivit Deciziei CNSC nr.

Primul aspect pe care îl susține este acela că Rosal NU a avut calitatea de parte în dosarele Consiliului nr. .../2016 deoarece Curtea de Apel ... a admis plângerea înaintată de aceasta, a modificat Decizia

Consiliului menționată anterior, a respins cererile de intervenție formulate de către aceasta ca inadmisibile, deoarece au fost formulate în interes propriu și nu în interesul autorității contractante. Prin urmare, aceasta apreciază că Decizia CNSC nr. ...NU îi este opozabilă.

Pe de alta parte, contestatoarea apreciază că Consiliul nu se poate substitui sub nicio formă autorității contractante, astfel că acesta trasează cu titlu de recomandări anumite limite prin deciziile pe care le pronunță, însă atribuțiile de verificare a ofertelor și de evaluare, sunt ale autorității contractante, conform art. 72 din HG nr. 925/2006. Așadar, comisia de evaluare are obligația să respecte dispozițiile imperative ale art. 182 din OUG nr. 34/2006, iar în cazul de față era obligată să ia în considerare răspunsul Municipiului ... nr. 109388/28.07.2016, conform căruia suma înscrisă în certificatul de atestare fiscală NU reprezintă obligație fiscală și nu a avut termen de plată la data de 30.06.2016. Aceasta consideră că este firesc să fie așa, deoarece singura autoritate abilitată să verifice dacă creanțele fiscale ale ofertantului erau sau nu înscrise în evidențele sale, respectiv în sold la data de 31.05.2016, era doar Municipiul

Diferența dintre momentul pronunțării hotărârii judecătorești prin care SC ...SA a fost obligată la plata unor sume de bani către Municipiul ..., în baza unor raporturi contractuale și data înscrierii acestor creanțe în evidențele acestuia, ulterioară datei de 31.05.2016, este justificată prin faptul că Decizia CA ... a fost motivată și comunicată părților după această dată.

Pentru toate aceste considerente, petenta apreciază că în speța de față autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta acesteia, ca inacceptabilă.

În subsidiar, învederează Consiliului faptul că, în speța de față, se justifică anularea procedurii de atribuire, prin raportare la dispozițiile art. 179 coroborate cu art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare și selecție, încălcând principiul transparenței, al tratamentului egal și al proporționalității, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

2. Adresa de comunicare a rezultatului este nelegală.

Prin adresa nr. ... a comunicat ...SA ..., că oferta sa este declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul înregistrează datorii restante către bugetele locale și deci nu îndeplinește cerința de calificare specificată în documentația de atribuire. Conform art. 36 - (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat (...), documente relevante în acest sens”.

Petenta susține că în cazul de față autoritatea a reținut în mod greșit teza 1 a art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, dat fiind faptul că a prezentat o declarație în conformitate cu art. 181 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește teza a 2-a din art. 36 alin. (1) din H.G nr. 34/2006, precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat

documente din care să rezulte îndeplinirea criteriului de calificare, în temeiul art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece a solicitat lămuriri Municipiului ... în ceea ce privește situația ofertantului, conform art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și a apreciat ca fiind suficient răspunsul primit.

În concluzie adresa de comunicare a rezultatului este nelegală, deoarece este NEMOTIVATĂ, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a comunicat SC ...SA pentru ce datorii bugetare înțelege să respingă oferta ca fiind inacceptabilă, nefăcând nicio mențiune cu privire la cuantumul sumei, respectiv la temeiul acesteia.

Autoarea contestației, facând referire la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, critică inclusiv faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat termenul până la care se poate formula calea de atac, împotriva actelor emise de către aceasta și nici instituția competentă.

3. Autoarea contestației afirmă că oferta ...SA ... este neconformă, fiind în mod nelegal desemnată ca ofertă câștigătoare, deoarece:

a) ...SA nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile cu echipamentele pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE) și deșeurile voluminoase, nerespectând caietul de sarcini și art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

În acest sens, precizează faptul că potrivit art. 15 alin. (11) din caietul de sarcini: *„Colectarea fracțiilor speciale din deșeurile menajere, respectiv deșeurile periculoase din deșeurile menajere, deșeuri de echipamente electrice și electronice (DEEE) și deșeurile voluminoase se va face după cum urmează: în mediul urban, acestea vor fi colectate cu unități mobile, care vor deservi o zonă cu aproximativ 5.000 de locuitori, de 4-6 ori pe an, în cadrul unor campanii stabilite de comun acord cu autoritatea contractantă și autoritățile publice locale”.*

Totodată, Anexa 3 la caietul de sarcini- Centralizatorul dotărilor necesare pentru activitatea de colectare - transport în fiecare zonă de transfer, prevede în sarcina operatorului asigurarea de *„ (...)echipamente pentru colectare și transport deșeuri voluminoase, inclusiv DEEE și deșeuri menajere periculoase”.* Rezultă faptul că fiecare ofertant trebuia să includă în fundamentarea tarifului și cheltuielile aferente colectării și transportului deșeurilor voluminoase, DEEE și a deșeurilor menajere periculoase generate de către locuitorii din orașul Bucecea (cu un număr de 4.274 locuitori conform Anexei 4 la Caietul de Sarcini), în cele 4-6 campanii anuale.

Din propunerea tehnică depusă de SC ...SA, reiese că în cuprinsul acesteia se menționează la pag. 16 *„...SA ... deține și va asigura dotarea aferentă colectării și transportului deșeurilor periculoase și voluminoase din deșeuri menajere de la populație. Se vor folosi tomberoane/containere de dimensiuni și forme adecvate pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor voluminoase, inclusiv DEEE-uri și a deșeurilor periculoase din deșeuri menajere. ...deține containere de 4 mc (57 buc), 7 mc (17 buc), 10 mc (13 buc) și*

va asigura [...] ridicarea și transportul recipientilor cu autotransportatoare din dotare - specificate în Tabel - 8 din prezenta ofertă”.

Cu toate acestea, din Fișa de fundamentare și Memoriul tehnico-economic justificativ aferent, reiese că ...SA nu a inclus în calculația tarifară costurile aferente cu autospeciala pentru colectarea și transportul fracțiilor speciale. De exemplu: Anexa 1 la Memoriul tehnico-economic justificativ, unde sunt prevăzute costuri cu combustibilul și lubrifiantii doar pentru transportul și manipularea deșeurilor reziduale și reciclabile, respectiv pentru spălarea utilajelor; Anexei 3 la Memoriul tehnico-economic justificativ sunt incluse cheltuieli cu înlocuirea anvelopelor pe anul 2016 doar pentru 6 autospeciale din proiect și cota parte a 2 autospeciale proprii (1 autogunoieră și 1 autospecială pentru spălat recipiente); cheltuieli cu revizii, întreținere și reparații utilaje pentru doar 6,6 utilaje (26.736,6 lei/an/total utilaje: 4.051 lei/an/utilaj); cheltuieli cu munca vie pentru doar 1 șofer autogunoieră/ mașini de mare tonaj - colectare transport deșeuri - mediu urban.

Mai mult decât atât, neincluderea cheltuielilor aferente colectării și transportului fracției speciale (deșeuri voluminoase, DEEE, deșeuri periculoase din deșeuri menajere) a fost recunoscută chiar de către ...SA prin răspunsul nr. 9271/19.07.2016 la clarificarea nr. 601/14.07.2016. Astfel, prin răspunsul la întrebarea 2 referitoare la propunerea financiară, rezultă faptul că ...SA a prevăzut cheltuielile cu monitorizarea GPS doar pentru 30% din autospecialele din zona urbană.

Prin urmare, ofertantul ...nu a inclus în fundamentarea tarifului cheltuielilor cu combustibilul și lubrifiantii, cheltuieli cu piesele de schimb și reparații, cheltuieli cu amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport, cheltuieli cu munca vie (cota parte salariu și contribuții aferente pentru cel puțin un șofer), cheltuieli cu taxe-licențe etc. aferente celor 4-6 campanii pe an pentru colectarea fracțiilor speciale din deșeurile menajere.

Conform art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 *„(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective. (3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective”.*

Prin urmare, ...SA nu a respectat prevederile caietului de sarcini, prin raportare și la dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, iar în opinia petentei, oferta sa se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

b) ...SA nu a respectat caietul de sarcini în ceea ce privește dotarea cu monitorizarea GPS pentru toate autospecialele.

Potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Caietul de sarcini *„Toate autogunoierile vor fi dotate cu sistem GPS”.* Prin răspunsul nr. 9271/19.07.2017 la solicitarea de clarificări nr. 601/14.07.2016, ...SA a

facut trimitere la oferta comercială primită de la ... SRL, din care rezultă că ofertanta asigură monitorizare GPS pentru maxim 10 autovehicule. Or, potrivit Anexei 3 la Caietul de sarcini numărul de autogunoiere necesar pentru prestarea serviciului de colectare și transport a deșeurilor solide menajere în zona IV este mai mare de 10.

În concluzie, comisia de evaluare a apreciat în mod greșit faptul că răspunsul la clarificări al ...SA este concludent, fără a verifica aspectele anterior precizate de către petentă din care rezultă că oferta ...SA trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă prevederile Caietului de sarcini.

c) Oferta ...SA nu respectă prevederile caietului de sarcini referitoare la dotările necesare pentru activitatea de colectare. Astfel, conform Anexei 3, denumite Centralizatorul dotărilor necesare pentru activitatea de colectare transport în fiecare zonă de transfer, sunt necesare pentru zona urbană:

- 8 autogunoiere cu capacitatea de 24 mc și 3 autogunoiere cu capacitatea de 16 mc pentru colectarea deșeurilor reziduale;

- 5 autogunoiere pentru colectarea deșeurilor reciclabile, sunt necesare 5 autogunoiere cu capacitatea de 24 mc și 3 autogunoiere cu capacitatea de 16 mc:

ANEXA 3. Centralizatorul dotărilor necesare pentru activitatea de colectare - transport în fiecare zonă de transfer

VI. ZONĂ TRANSFER CMD STĂUCENI		
Tip dotare	Nr.	OBSERVAȚII
Autogunoiere 24m3 - zona urbană (colectare deșeuri reziduale)	8*	ASIGURATE DE OPERATOR
Autogunoiere 16m3 - zona urbană (colectare deșeuri reziduale)	3*	ASIGURATE DE OPERATOR
Autogunoiere 24m3 - zona urbană (colectare deșeuri reciclabile)	5*	ASIGURATE DE OPERATOR
Autogunoiere 16m3 - zona urbană (colectare deșeuri reciclabile)	3*	ASIGURATE DE OPERATOR

Potrivit răspunsului la solicitarea 1 din clarificarea nr. 471/27.05.2016, „la evaluarea capacității autogunoierelor care trebuie asigurate de operator în mediul urban s-a luat în calcul 0,50 tone/mc, densitatea deșeurilor după compactare, 90% utilizarea capacității și 95% factor de disponibilitate (reparații, întrețineri)”.

Dacă se utilizează datele de mai sus rezultă că sarcina utilă care trebuie asigurată de operator în mediul urban, numai pentru deșeurile reziduale este de 102.6 tone ((24 mc x 8 buc. + 16 mc x 3 buc.) x 0,5 tone/mc x 90% x 95% - 102.6 tone):

Capacitatea totală a autogunoierelor conform documentației de atribuire (mc)	Densitatea deșeurilor după compactare (tone/mc)	Utilizarea capacității	Factor de disponibilitate	Capacitatea totală a autogunoierelor conform documentației de atribuire (tone)
240	0.5	90%	95%	102.60

Conform adresei înregistrate la ... sub nr. 622 din 19.07.2016, sarcina utilă maxim autorizată a întregului parc auto propus de ...este de doar 96,90 tone. Mai mult, cele 10 autogunoiere ofertate (1 buc - 22 mc, 1 buc - 16 mc, 3 buc - 14 mc, 4 buc - 12 mc și 1 buc - 6 mc), au o capacitate de transport de doar 166 mc compactați (22 mc x 1 buc + 16 mc x 1 buc + 14 mc x 3 buc + 12 mc x 4 buc + 6 mc x 1 buc) față de cei 408 mc compactați solicitați de autoritatea contractantă.

Din moment ce cu tot parcul auto propus în ofertă, conform propriilor calcule, ...asigură o sarcină utilă totală de doar 96,90 tone (nu acoperă nici măcar sarcina utilă de 102,60 tone necesară pentru colectarea deșeurilor reziduale), nemaivorbind de capacitatea totală a autogunoierelor ofertate de doar 166 mc compactați față de 408 mc compactați solicitați în documentatia de atribuire, rezultă că oferta ...nu respectă condițiile minimale cerute de autoritate și, pe cale de consecință, este neconformă, raportată la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006.

În concluzie, pentru toate considerentele expuse anterior, autoarea contestației apreciază că actele atacate sunt nelegale, deoarece autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta SC ...SA ca inacceptabilă și a desemnat ca fiind câștigătoare o ofertă neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 36887/2626-C4/05.12.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 1232/08.12.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 37498/08.12.2016, iar dosarul achiziției prin aceeași adresă, înregistrată la Consiliu cu nr. 37576/09.12.2016.

Referitor la motivele pentru care a fost depusă contestația mai sus menționată, autoritatea contractantă, ... face următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile art. 76 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 2832 la data de 05.05.2016, la care a fost atașată documentația de atribuire nr. 235012, acceptată de ANRMAP în data de 28.04.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 01.07.2016, ora 10⁰⁰ și a fost întocmit Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 541 din 01.07.2016. Evaluarea ofertelor depuse a fost finalizată la data de 04.08.2016 iar comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în data de 05.08.2016 prin mail și poștă.

SC ...SA a depus ofertă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru Loturile 1, 2, 3, 4 și 5, iar prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 712/05.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă pentru Lot 4 este câștigătoare, cu o propunere financiară de 62,42 lei/to deșeuri.

Urmare a deciziei CNSC nr. ...din data de 30.09.2016 s-a dispus anularea rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 1, 2, 4, 5 și reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

Autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertelor depuse și a întocmit Raportul procedurii nr. 1105/03.11.2016 exclusiv pentru Loturile 1, 2, 4 și 5.

Cu adresa nr. ... ofertantului SC ...SA i s-a comunicat că oferta depusă este declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece înregistrează datorii restante către bugetele locale și deci nu îndeplinește cerința de calificare specificată în documentația de atribuire. Contractul pentru Lot 4 a fost atribuit ofertantului - SC ...SA ..., cu o propunere financiară, fără TVA, de 67,87 lei/to deșeuri.

Prin notificarea prealabilă nr. E..., înregistrată la ... cu nr. ..., ofertantul SC ...SA a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată ca fiind câștigătoare oferta aparținând ...SA ..., iar oferta ...a fost respinsă ca inacceptabilă;
2. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii atât pentru SC ...SA, prin adresa nr. ... - înregistrată sub nr. E 15.434/07.11.2016, cât și către ceilalți participanți;
3. Reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

În subsidiar, a solicitat: anularea procedurii de atribuire denumită „Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul ... -Proiect „.....”.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 1178/22.11.2016, că nu intenționează să adopte măsurile de remediere solicitate, întrucât:

1. Reevaluarea a fost făcută ca urmare a precizărilor Consiliului prin Decizia nr. ... - unde se arată *„fără putință de tagadă”*, că suma de 694.021 lei reprezintă obligație fiscală - având în vedere că instanța a verificat scadența obligației, deci nu se pune problema ca obligația respectivă să nu fie scadentă la data de 30.06.2016. Ea nu este doar scadentă ci și întârziată, dacă autoritatea publică (Primăria ...) a găsit de cuviință să se adreseze instanței de judecată (Decizia nr. 398/21.03.2016 a Curții de Apel ...). Mai mult decât atât, Decizia CNSC nr. ..., a fost contestată de ...SA la Curtea de Apel ... în Dosar nr. 880/39/2016, iar prin Hotărârea nr. 1463/08.11.2016 instanța a respins această solicitare.

2. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost întocmită conform prevederilor legale.

3. Comisia consideră că oferta ...SA este conformă.

4. La solicitarea ofertantului SC ...SA, de anulare a procedurii de atribuire pentru Lot 4, autoritatea contractantă a ținut cont de circulara nr. ...5/15.03.2016 a Ministerului Fodurilor Europene prin care s-a precizat că procedura aplicabilă atribuirii contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate este cea prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, nu cea prevăzută de Legea nr. 51/2006, în sensul că nu sunt necesare 3 oferte eligibile. De altfel, art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 a fost abrogat prin O.U.G. nr. 581/2016, în urma solicitărilor de conformare la Deciziile Comisiei Europene, pentru ca României să nu i se

aplice procedura de infringement, iar legislația privind atribuirea contractelor de achiziție și concesiune să se alinieze la prevederile „EU Public Procurement Rules”. Din acest motiv autoritatea contractantă nu va anula procedura de atribuire.

Având în vedere motivele contestației, autoritatea învederează Consiliului următoarele:

1. Referitor la declararea ofertei depuse ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă a explicat, în răspunsul dat la notificarea prealabilă, motivele care au condus la această decizie. Comisia de evaluare, a efectuat reanalizarea ofertelor depuse conform Deciziei CNSC, respectiv solicitările de clarificări transmise, răspunsurile primite la acestea:

Cu adresa ... nr. 673/25.07.2016 s-au solicitat clarificări cu privire la existența în certificatul de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016 emis de Municipiul ... - Direcția Buget, Contabilitate, Fiscalitate, la rubrica Alte mențiuni - a obligațiilor fiscale neachitate față de Municipiul ... în sumă de 694.021 lei, reprezentând diferențe taxe ecologizare conform Deciziei nr. 398/21.03.2016 a Curții de Apel S-a solicitat prezentarea unui certificat fiscal emis pentru punctul de lucru ... din care sa reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conform solicitării din fișa de date.

Cu adresa raspuns nr. E10949/ 27.07.2016 înregistrată la ... cu nr. 683/ 27.07.2016 - ofertantul menționează că, existența creanței fiscale din certificat este rezultatul unor raporturi juridice contractuale și nu consideră necesară prezentarea unui alt certificat neavând obligații fiscale neachitate.

Conform Deciziei Consiliului nr. ...din data de 30.09.2016, prin care s-a dispus anularea rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 1, 2, 4 și 5, reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, din reverificarea conținutului certificatului fiscal eliberat de Primăria Municipiului ..., concluzia este că suma respectivă este o creanță fiscală, și nu poate fi pusă în discuție scadența la 30.06.2016, din moment ce ne aflăm în prezența unei hotărâri judecătorești promulgate în recurs.

Prin urmare, rezultă că ofertantul are obligații fiscale restante la data de 30.06.2016 către Primăria Municipiului

Referitor la susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare și selecție, încălcând principiul transparenței, al tratamentului egal și al proportionalității, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, ceea ce ar justifica anularea procedurii de atribuire, aceasta consideră că nu se susține, întrucât potrivit Cerinței 3 (cap. III.2.1 din fișa de date a achiziției), toți ofertanții trebuiau să depună certificate fiscale care să ateste că nu există datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (notificarea ANRMAP nr. 191/2014), respectiv la data de 30.06.2016.

Faptul că ofertantul SC ...SA nu a prezentat un alt certificat fiscal fără datorii scadente - pentru punctul de lucru ..., deși i s-a solicitat expres acest lucru, este un argument suficient în luarea deciziei.

Autoritatea reclamă faptul că în cuprinsul contestației s-a inclus doar partea superioară a certificatului fiscal nr. 104147/28.06.2016 (în copie) emis de Primăria Municipiului ..., omițându-se intenționat rubrica „*Alte mențiuni*”, unde se atestă existența sumei datorate. Doar simpla introducere în acest certificat a unor sume datorate presupune faptul că acestea reprezintă creanțe fiscale.

2. Referitor la susținerea cum că adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului ar fi nelegală, autoritatea consideră că este nefondată întrucât aceasta a comunicat ofertantului faptul că nu a respectat prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nefiind vorba deci de niciuna din ipotezele invocate, ci de textul implicit al prevederii legale: *Art. 36 „ (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) documente relevante în acest sens”.*

3. Referitor la susținerea că oferta ...SA ... este neconformă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a efectuat reanalizarea ofertei depuse conform Deciziei Consiliului nr. ...din data de 30.09.2016, și a solicitat clarificări suplimentare, analizând răspunsurile primite.

Astfel, autoritatea contractantă cu adresa nr. 996/14.10.2016, a solicitat SC ...SA ... clarificări privind modul de calcul al personalului declarat în Anexa 7 - Fundamentarea cheltuielilor cu munca vie pentru anul 2016, dacă în fundamentarea tarifului ofertat s-a ținut cont de prevederile art. 11.4 din Caietul de sarcini.

De asemenea, având în vedere că Municipiul ... va intra în sistem, începând cu data de 01.01.2019, iar cantitățile prevăzute în documentație sunt cantități estimate și negarantate de autoritatea contractantă, s-a solicitat SC ...SA să precizeze dacă tariful ofertat (indexat conform prevederilor din Fișa de date) și aplicat la cantitățile estimate de autoritate este suficient pentru acoperirea cheltuielilor necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli cu taxe, licențe, acreditări, alte cheltuieli - cheltuieli exploatare și cheltuieli financiare implicit cota profit).

Cu adresa nr. 13384/19.10.2016 înregistrată la „...” cu nr. 1014/19.10.2016, ofertantul SC ...SA ... a justificat modul de calcul al personalului declarat, atașând o anexă explicativă și precizând că în fundamentarea tarifului ofertat s-a ținut cont de prevederile documentației și de clarificările autorității contractante.

Referitor la motivele de neconformitate pe care contestatorul le enumeră, autoritatea contractantă consideră că oferta ...SA este conformă deoarece:

- Ofertantul a inclus în calculația tarifară costurile aferente cu colectarea/transportul tuturor deșeurilor municipale (inclusiv fracții speciale), cantitatea estimată de autoritatea contractantă pentru anul 2016 fiind de 14.809 to - cantitate care a fost luată în calcul în Anexa 1 la Memoriul tehnico-economic justificativ;

- Ofertantul a respectat prevederile art. 21 alin. (3) din Caietul de sarcini, prezentând documente doveditoare (ofertă comercială). Toate mijloacele de transport trebuie dotate cu sistem GPS, dar având în vedere că Municipiul ... intră în sistem începând cu anul 2019, tariful ofertat a fost raportat la cantitățile estimate (mai mici), astfel autoritatea consideră că oferta este conformă;

- Ofertantul a justificat lista dotărilor necesare pentru activitatea de colectare-transport, respectiv capacitate de transport luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat, raspunzând solicitărilor de clarificări cu adresa nr. 9271/19.07.2016 (înregistrată la cu nr. 622/19.07.2016) și adresa nr. 9527/26.07.2016 (înregistrată la ... cu nr. 675/26.07.2016) - se regăsesc în documentația de achiziție de la pag. 1245 la pag. 1292. A atașat documente doveditoare precum și tabele de calcul conform cărora poate asigura capacitatea de transport solicitată de autoritatea contractantă (date tehnice conform cărții de identitate a vehicolului, grad de compactare, indice 0,50 to/mc conform răspunsului autorității contractante la solicitarea 1 din clarificarea nr. 471/27.05.2016, indici de transformare conform APM pentru alte tipuri de deșeuri, grad de încărcare prognozat).

În concluzie, având în vedere considerentele expuse anterior, comisia de evaluare a hotărât că oferta SC ...SA este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece înregistrează datorii restante către bugetele locale și deci nu îndeplinește cerința de calificare specificată în documentația de atribuire, iar oferta SC ...SA ... este acceptabilă și conformă, fiind respectate cerințele din Caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de SC ...SA ca fiind nefondată.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației E 16293/28.11.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 36430/28.11.2016, contestatoarea SC ...SA este invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul achiziției.

În termenul acordat pentru depunerea unor eventuale concluzii scrise, reieșite în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea nu a transmis concluzii/note scrise.

Prin cea de a doua contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36937/05.12.2016, înaintată de Asocieria dintre SC ... SRL - SC ...SRL referitoare la procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „.../ ...” anunț de concesiune nr. ..., exclusiv în ceea ce privește Loturile 1 și 4 organizată de, solicită Consiliului să dispună următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... (LOT 1) prin care oferta Asocierii contestatoare a fost declarată necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC ... SRL ...-SC ... SRL - SC ...SRL a fost declarată acceptată și câștigătoare;

- anularea în parte a adresei nr. ..., prin care a fost respinsă notificarea prealabilă cu privire la ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1127/07.11.2016 (LOT 4), prin care oferta Asocierii a fost declarată necâştigătoare, iar oferta SC ...SA ... a fost declarată acceptată şi câştigătoare;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce priveşte evaluarea ofertei desemnate câştigătoare pentru ... reanalizarea şi reevaluarea, din punct de vedere al conformităţii şi eligibilităţii, respectiv oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, urmând a o declara inacceptabilă şi neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) alin. (2) lit. a) şi c) din H.G. nr. 925/2006, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul notificării prealabile şi a celor din Decizia nr. ...din 30.09.2016 pronunţată de CNSC.

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce priveşte evaluarea ofertei desemnate câştigătoare pentru lotul 4, reanalizarea şi reevaluarea din punct de vedere al conformităţii şi eligibilităţii, oferta depusă pentru lotul 4 de SC ...SA ..., urmând a o declara inacceptabilă şi neconformă, conform art. 36 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) lit. a) şi c) din H.G. nr. 925/2006, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul notificării prealabile a celor din Decizia nr. ...din 30.09.2016 pronunţată de CNSC.

În susţinerea criticilor enunţate anterior, autoarea contestaţiei invocă următoarele motive:

Interesul Asocierii contestatoare pentru formularea prezentei contestaţii administrative, este dat de faptul că ofertele câştigătoare pentru loturile 1 şi 4 sunt neconforme şi neeligibile, context în care consideră că oferta ei trebuie desemnată ofertă câştigătoare;

I. Motive de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertelor depuse pentru Lotul IV:

1. Contestatoarea solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1127/07.11.2016 (LOT 4), prin care oferta sa a fost declarată necâştigătoare, iar oferta SC ...SA ... a fost declarată câştigătoare, ca fiind nelegală, deoarece oferta SC ...SA ..., este inacceptabilă şi neconformă, conform art. 36 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) lit. a) şi c) din H.G. nr. 925/2006.

Aceasta apreciază că autoritatea nu a aplicat corect Decizia nr. ...din 30.09.2016 în ceea ce priveşte evaluarea legală a ofertei SC ...SA ..., pentru următoarele motive:

La alin. (2) al paginii 75 din decizie, CNSC a reţinut că, în ceea ce priveşte costurile cu muncă vie cuprinse în fişa de fundamentare a tarifului, SC ...SA a prevăzut un număr de 19 salariaţi (la fel ca SC ...SA), iar pentru mediul urban s-a prevăzut un şofer, un muncitor, precum un şef formaţie, în timp ce pentru mediul rural s-a prevăzut un şef formaţie cu 1/10 normă, 7 şi 1/2 lucrători operativi şi 6 şoferi.

În opinia petentei, indiferent de clarificările oferite de acest operator economic privind modalitatea de includere a costurilor cu munca vie menţionate în fişa de fundamentare a tarifelor ofertate implicit din cea de repartizare a personalului, SC ...SA ... nu poate să respecte prevederile privind frecvenţa de colectare a deşeurilor reziduale şi frecvenţa de colectare separată a deşeurilor reciclabile prevăzute în

documentația de atribuire, deci nu poate presta, în mod corespunzător, serviciul care face obiectul procedurii.

2. În cadrul tarifului nu au fost prevăzute cheltuieli cu montarea plăcuțelor și dotarea platformelor de colectare, care trebuie să se realizeze în perioada de mobilizare. În adresa autorității nr. ... se specifică că această activitate are costuri minime și este suportată din suma de 1.847 lei/an prevăzută de către SC ...SA la punctul 5 Alte cheltuieli - Cheltuieli cu identitatea firmei, personalizare mașini, respectivul cost, trebuia prevăzut în perioada de mobilizare. Aceasta apreciază că în primul an, această sumă nu acoperă cheltuielile cu montarea plăcuțelor la 339 de platforme aflate în 24 de unități administrativ teritoriale comunale și în orașul Bucecea și cheltuielile pentru care a fost prevăzută. Rezultă, deci, că și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

3. În cuprinsul tarifului nu au fost incluse cheltuieli cu punerea în funcțiune a autovehiculelor puse la dispoziție de autoritate, luând în considerare că în adresa nr. ... se specifică că această activitate nu se justifică, întrucât aceste autovehicule sunt noi, însă neutilizabile, iar din cartea de identitate a autovehiculelor, pusă la dispoziție în clarificarea nr. 1/17.05.2016, se observă că au fost achiziționate în 2012 și de atunci se află stocate în diferite locații în aer liber. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

4. SC ...SA a prevăzut o cheltuială de 1.725 lei/an pentru asigurarea echipamentului de protecția muncii pentru 15,82 salariați, valoare care de fapt ajunge, în opinia petentei, numai pentru achiziționarea salopetelor. Așadar, societatea asigură numai salopete și deci rezultă că nu respectă prevederile legale privind protecția muncii și asigurarea echipamentului (bocanci, șosete, geci, măști de praf etc). De asemenea, nu a prevăzut în ofertă asigurarea cu săpun, spirt și lapte, personalul care lucrează în condiții deosebite și care sunt obligatorii (conform legislației de protecție a muncii. În adresa autorității nr. ... se specifică că SC ...SA a făcut precizarea că asigură echipament de protecția muncii numai pentru muncitori necalificați, dar în art. 37 alin. (3) din Caietul de sarcini se precizează:

„ (...) operatorul va asigura echipamente de lucru colorate, constând în combinezoane, camăși, tricouri, pufoaice și/sau pantaloni de același fel, pentru a fi purtate pe parcursul orelor de program, astfel încât lucrătorii să fie ușor de observat, iar activitatea lor să poată fi monitorizată. Uniformele vor avea aplicații de benzi reflectorizante”, iar la art. 38 alin. (3) din Caietul de sarcini „Operatorul va asigura tuturor angajaților implicați în efectuarea serviciilor, încălțăminte și mănuși de protecție. Angajații implicați în manevrarea containerelor vor purta mănuși și ghete cu vârf de protecție din oțel și branduri din oțel”. Deci, și din acest punct de vedere, oferta trebuie reanalizată.

5. Societatea a prevăzut pentru cele 8 augunoiere compactoare cheltuieli care sunt foarte mici, valori care sunt pentru alt tip de autovehicul, respectiv:

- RCA de 23.104 lei/an, respectiv 2.888 lei/an autocompactoare

- CASCO de 24.900 lei/an, respectiv 3.112,5 lei/an autocompactoare

-Impozit auto 6.287 lei/an, respectiv 785,88 lei/an autocompactoare, cât valoarea de impozitare a unui autoturism mediu.

- GPS 180 lei/an, respectiv 22,5 lei/an autocompactoare; cu suma de 180 lei nu se poate realiza dotarea unei autocompactoare cu un aparat GPS și sistem informatic de gestionare. După cum se observă și din celălalte oferte, valoarea minimă pentru o autocompactoare este în jur de 250 lei/an. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

6. Conform răspunsului 5 la clarificarea 3 și a răspunsului 1 la clarificarea 11 a SC ...SA, *„dacă operatorul nu deține în proprietate un utilaj sau un echipament, conform cerințelor din caietul de sarcini, va trebui să facă dovada că îl va putea achiziționa/închiria și utiliza la data intrării în operare (...)”*. Autoarea contestației afirmă că, din oferta societății și solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă că asigurarea capacității necesare pentru municipiul ... s-a făcut pe baza unei declarații pe propria răspundere a conducerii (societatea are acționariat 100% Consiliul local al municipiului ...). Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

7. SC ...SA a prevăzut în ofertă prețul unitar la motorină de 3,76 lei/l fără TVA, mai mic decât în celelalte oferte, prezentând ca justificare o factură de achiziție pe luna mai, unde apare această valoare. Începând cu luna aprilie 2016, prețul la motorină a crescut ajungând la pompă, la începutul lunii iunie, la 4,10 lei/l fără TVA. Comisia a luat în considerare facturile prezentate, dar sigur facturile din iunie sunt mai mari, iar aceste contracte, în medie, asigură un discount de maxim 5%. Deci, dacă i s-ar fi solicitat operatorului economic facturile aferente lunii iunie, ar fi apărut și preturi de cel puțin 3,85-3,95 lei/litru fără TVA. Prin urmare, la data licitației au folosit prețuri nereale (cu peste 10% mai mici decât ceilalți ofertanți). Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

8. În fișa de fundamentare a tarifului nu au fost prevăzute cheltuieli cu poșta, telefon, internet, cu toate că prin documentația de atribuire trebuie asigurat accesul la sistemul informatic al autorității contractante și legatura cu personalul de execuție de pe mijloacele auto. Se specifică în memoriul tehnico-economic, că acele cheltuielile cu sistemul informatic computerizat de 577 lei/an, reprezintă abonamentul cu telefonul și internetul, când de fapt acestea sunt cheltuielile pe o lună cu aceste servicii. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

9. În oferta financiară a SC ...SA este prevăzută o cheltuială de alimentare cu apă de 980 lei/an, corespunzătoare unei cantități de 161,46 mc/an, dar conform art. 23 alin. (6) *„Operatorul trebuie să asigure un garaj corespunzător parcului auto utilizat și un atelier auto dotat cu utilaje de întreținere sau alte facilități necesare întreținerii sau reparațiilor vehiculelor, precum și spălării vehiculelor și containerelor”*. Această cantitate de apă este puțin probabil să asigure spălarea celor 8 autogunoiere compactoare și a celor 5 autovehicule într-un an, luând în

considerare că, autocompactoarele trebuie spalate de câteva ori într-o lună. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

10. SC ...SA nu a prevăzut costuri cu acumulatorii necesari autovehiculelor prevăzute în ofertă. Deci și acest punct al ofertei trebuie reanalizat.

11. Din cauza neexplicării detaliate a ofertei financiare, contestatoarea consideră că SC ...SA a prevăzut cheltuieli mici pentru pozițiile Materii prime și materiale consumabile (unde a fost cuprinsă doar cheltuiala cu anvelopele, dar nu există detalierea calculației) de 21.200 lei/an, Piese de schimb, utilaje de 26.736,60 lei/an și Reparații (a fost prevăzută numai cheltuiala cu înlocuire roată pivotantă frână eurocontainer) de 3.828,46 lei/an luând în considerare și că la poziția amortizări au fost prevăzute 0 costuri (7 autovehicule sunt puse la dispoziție care au o vechime de peste 8 ani). Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

12. La poziția 3 Cheltuieli cu taxe, licențe, acreditări/certificări, autorizări, din cadrul fișei de fundamentare a lui SC ...SA, este prevăzută suma de 85.749,92 lei/an, dar dacă sunt adunate toate elementele prevăzute în fișa de fundamentare și în anexa 8 din Memoriul tehnico-economic, suma este de 86.649,92 lei/an, deci o diferență de 900 lei/an care nu a fost prevăzută în tarif. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

13. În oferta financiară a SC ...SA nu se explică toate elementele de cheltuieli din ofertă, așa cum prevede art. 11 și anexa nr. 1 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2006 (ex. la stabilirea cheltuielilor cu combustibilul și lubrifianților, la stabilirea cheltuielilor cu anvelopele, la estimarea cheltuielilor de reparații, etc.). Așadar, tariful a fost întocmit cu nerespectarea legii, astfel încât oferta este neconformă.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că, toate aceste erori care apar în oferta pentru lotul 4 a SC ...SA ..., sunt de fapt neconformități conform prevederilor art. 11 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2006, conduc la modificarea tarifelor ofertate și implicit conduc, la modificarea tarifelor ofertate.

În opinia acesteia, autoritatea trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006: *„în cazul în care ofertantul nu transmite (..) sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

II. În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC ... SRL ... - SC ... SRL - SC ...SRL, declarată câștigătoare pentru ..., Asocieria contestatoare solicită Consiliului să revoce Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... (LOT 1), prin care oferta Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL a fost declarată necâștigătoare, deoarece oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

În opinia Asocierii contestatoare și în ceea ce privește evaluare acestei oferte, autoritatea contractantă nu a aplicat corect Decizia nr. ...din 30.09.2016 din următoarele considerente:

1. La ultimul alineat al paginii 75 din decizia CNSC se reține că: *„în legătură cu cheltuielile de personal, Consiliul observă că, pentru ..., ofertanta câștigătoare a luat în calcul un număr de 29 persoane, cu*

salarii în majoritate de 1300 lei, acordând și tichete de masă. Totodată, (...) ofertantul declara ca aceste persoane desfășoară activități în acest contract în proporții variabile, de la 85,25% șoferi, la 82,19 inginer și șef, salariile fiind reduse corespunzător activității. Rezultă că în proporții variabile, aceste persoane sunt plătite pentru alte activități. Văzând că operatorul a declarat 12 autogunoiere, dar 7 șoferi și 14 muncitori deservenți, Consiliul consideră că este necesară lămurirea acestui aspect, cheltuiala cu forța de muncă fiind una importantă în economia contractului. De asemenea, din conținutul justificărilor răspunsurilor la clarificări, Consiliul nu deduce că s-ar fi prevăzut vreun spor pentru sâmbetele lucrate în mediul urban. Prin urmare, Consiliul observă că este necesară reevaluarea acestei oferte”.

Contestatoarea, cu referire la adresa autorității nr. ... care prezintă calculul Asocierii SC ... SRL ... - SC ... SRL - SC ...SRL, apreciază că analiza comparativă, între personalul alocat de societățile clasate pe primele două locuri, este deficitară. Astfel, numărul de salariați ai Asocierii câștigătoare este mai mare decât ai Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, dar autoritatea nu specifică faptul că acele cheltuieli privind contabilitatea și întocmirea documentelor resurse umane, mediu, SSM ai Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, sunt externalizate.

În stabilirea numărului de salariați din cadrul ofertei financiare a Asocierii câștigătoare nu se regăsesc salariații din cele 2 localități urbane, care asigură respectarea prevederilor art 34 alin. (2) din caietul de sarcini *„în vederea primirii reclamațiilor precum și pentru informațiile publice, operatorul va amenaja și va opera un birou de lucru cu publicul în fiecare localitate urbană din zona deservită. Operatorul va instala și va opera suficiente linii telefonice cu serviciu non-stop sau cu mesagerie la birourile mai sus menționate pentru înregistrarea reclamațiilor și sesizărilor publice. Fiecare birou va avea cel puțin un angajat în timpul orelor de lucru în care se efectuează serviciile. Birourile vor dispune de asemenea și de un cont de poștă electronică/e-mail”.*

În devizul ofertei financiare a asocierii câștigătoare se observă, la capitolul taxe, licențe, acreditări/certificări, autorizări, următoarele:

- Pentru colectarea deșeurilor reciclabile cheltuiala cu asigurările CASCO și RCA, a taxelor/impozitelor, ITP-ului, rovinei, licenței auto, autorizațiilor pentru cele 5 autogunoiere compactoare (2 puse la dispoziție de asociere și 3 de către autoritatea contractantă) conține valori ponderate în proporție de 85,25% din tariful ofertat, diferență unde este repartizată.

- Pentru colectarea deșeurilor reziduale, cheltuiala cu asigurările CASCO și RCA, a taxelor/impozitelor, ITP-ului, rovinei, licenței auto, autorizațiilor pentru cele 7 autogunoiere compactoare (5 puse la dispoziție de asociere și 2 de către autoritatea contractantă) conține valori ponderate în proporție de 28,42% din tariful ofertat, diferență unde este repartizată.

Contestatoarea consideră că, indiferent de clarificările oferite de câștigător, privind modalitatea în care a fost fundamentat tariful ofertat pentru ..., acesta nu putea să respecte prevederile privind frecvența de colectare a deșeurilor reziduale și frecvența de colectare separată a

deșeurilor reciclabile în mediul urban și rural, prevăzute în documentația de atribuire, deci nu poate presta în mod corespunzător serviciul care face obiectul procedurii pentru

În această situație, devin incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006: (1) *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

2. Contestatoarele susține că în oferta financiară, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL a folosit un preț la motorină de 3,5 lei/l fără TVA, mult mai mic decât toate ofertele. Aceasta a justificat, că unul dintre asociați (SC ... SRL) desfășoară activități de comercializare produse petroliere prezentând în acest sens facturi de achiziție pe luna mai, unde apare 3,61 lei/l fără TVA, iar în răspunsul la clarificarea solicitată de către autoritate, Asocierea explică că în practica întocmirii ofertelor cu o perioadă de execuție mai mare de trei luni, prețurile sunt orientative și trebuie să se încadreze în marja de +/- 5%.

Începând cu luna aprilie 2016, prețul la motorina a crescut ajungând la pompă, la începutul lunii iunie, la 4,10 lei/l fără TVA. Comisia a luat în considerare facturile prezentate, dar sigur facturile din iunie sunt mai mari, aceste contracte în medie asigură un discount de maxim 10%. Deci dacă i s-ar fi solicitat operatorului economic facturile aferente lunii iunie mai aproape de data când a fost licitația, vor apărea prețuri de cel puțin de 3,75-3,85 lei/litru fără TVA, deci au fost folosite prețuri nerealiste (cu peste 15% mai mici decât ceilalți ofertanți, aspect care este nereal) la data licitației. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

3. În ceea ce privește cheltuielile cu poșta și telecomunicațiile, petenta apreciază că sunt exagerat de mici, 180 lei/an și consideră că aceste costuri care nu acoperă abonamentul pe o lună pentru internet (necesar transmisiei de date la autoritatea contractantă/ asigurare acces a autorității la sistemul informatic) și telefonie mobilă. În răspunsul la clarificarea 597/14.07.2016, Asocierea specifică că fiecare membru deține abonamente de telefonie care nu necesită costuri suplimentare, dar conform prevederilor art. 11 și Anexa 1 din Ordinul președintelui ANRSC 109/2007, trebuie prevăzute în fișa de fundamentare a tarifului toate cheltuielile efectuate pentru buna desfășurare a activității, iar din răspunsul la clarificare rezultă că aceste cheltuieli sunt acoperite în realitate de către fiecare membru al asocierii. Deci, și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

4. Cheltuielile cu închirierea unui sediu în zona urbană și organizarea unui spațiu de garare pentru autovehiculele necesare desfășurării activității sunt de 2.600 lei/an (216,67 lei/lună), care este puțin probabil că asigură cheltuielile cu închirierea a 2 spații de birouri (Mun. ...) conform prevederilor art. 34 alin. (2) din caietul de sarcini. Spațiul de garare este asigurat de către un asociat (SC ... SRL) are un sediu în Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

5. Contestatoarele precizează că prevederile legale prin care autoritatea contractantă a solicitat ca liderul asocierii să dea o declarație

pe propria raspundere că pe toată durata contractului autocompactoarele care prestează vor avea un consum de 20 l/100km pentru ..., sunt neclare, deoarece este puțin probabil ca autocompactoarele de 16 mc (puse la dispoziție de autoritate) și în special cele de 24 mc și 16 mc (puse la dispoziție de către asocieri, care sunt uzate, conform ofertei), au un consum de doar 20 l/100 km. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

6. În oferta financiară, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL a prevăzut cheltuieli cu amortizarea autogunoierelor compactoare puse la dispoziție de către asocieri, conform documentației de atribuire astfel:

Pentru colectarea deșeurilor reziduale 3 buc. de 24 mc cu o valoare totală de amortizare de 13.174,13 lei/an și 2 buc. de 16 mc cu o valoare totală de amortizare de 44.684,25 lei/an, care sunt ponderate cu 85,25%.

Pentru colectarea deșeurilor reciclabile, 2 buc. de 24 mc cu o valoare totală de amortizare de 21.898 lei/an (în tabel apare numai o bucată) și 1 buc. de 16 mc cu o valoare totală de amortizare de 19.218,75 lei/an, sunt ponderate cu 28,42%.

Conform prevederilor Anexei 3 la caietul de sarcini și a prevederilor art. 20 alin. (3) din caietul de sarcini „operatorul va asigura dotările necesare desfășurării activității de colectare-transport deșeuri menajere exclusiv pentru mediul urban, respectiv un număr total estimat de 20 autogunoiere compactoare de 24 mc (conform anexei 3 pentru ... a fost prevăzut 5 buc.) și 13 autogunoiere compactoare de 16 mc. (conform anexei 3 pentru ... a fost prevăzut 3 buc). În situația în care operatorul nu dispune de autogunoiere de capacitățile mai sus menționate, acesta trebuie să asigure autogunoiere de capacități diferite dar care pe total să însumeze volumul specificat”.

Deci toate cheltuielile cu cele 8 autogunoiere compactoare trebuie să fie prevăzute 100% în acest tarif și nu ponderate cu diferite procente. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

7. Contestatoarea afirmă că nu au fost prevăzute cheltuieli cu montarea plăcuțelor și dotarea platformelor de colectare, care trebuie să se realizeze în perioada de mobilizare. În adresa autorității nr. ..., se specifică că această activitate are costuri minime și este suportată din suma de 690,49 lei/an prevăzută de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL la punctul 5, Alte cheltuieli - Cheltuieli cu identitatea firmei, personalizare mașini. Contestatoarea afirmă că această activitate, respectivul cost, trebuia prevăzut în perioada de mobilizare și consideră că în primul an această sumă nu acoperă cheltuielile cu montarea plăcuțelor la 466 de platforme aflate în 23 de unități administrativ teritoriale comunale, în municipiul Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

8. Nu au fost prevăzute cheltuieli cu punerea în funcțiune a autovehiculelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, luând în considerare că, în adresa autorității nr. ..., se specifică că această activitate nu se justifică întrucât aceste autovehicule sunt noi și neutilizabile, dar din cartea de identitate a autovehiculelor, pusă la dispoziție în clarificarea nr. 1/17.05.2016, se observă că au fost

achiziționate în 2012 și de atunci se află stocate în diferite locații în aer liber. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

9. Conform răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL ... și SC ...SRL a comunicat că în ofertă a prevăzut prețul unitar de 3,51 lei/mc fără TVA la achiziția de apă și tariful de 2,53 lei/mc fără TVA pentru serviciile care sunt furnizate de către SC ... SA ..., operatorul din județul ..., dar pentru ..., furnizorul serviciilor de apă și de canalizare este SC ...SA ..., care are un preț pentru apă de 3,55 lei/mc fără TVA și un tarif de canalizare de 2,55 lei/mc fără TVA, mai mare decât cel prevăzut în ofertă. În adresa autorității nr. ... se specifică că nu este obligatoriu să se utilizeze apa de la ...SA ... ci și din alte surse, dar SC ... SA ... nu poate să furnizeze apă în localități din județul ... deoarece nu are infrastructură, aceasta fiind dată în administrare SC ...SA Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

10. Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL ... și SC ...SRL a prevăzut în ofertele pentru ... o valoare a tichetelor de masă de 9,37 lei, dar prin Ordinul MMFPSPV nr. 934/2016 începând cu luna mai, valoarea nominală a unui tichet de masă este de 9,57 de lei.

Autoarea contestației concluzionează că toate erorile care apar în oferta pentru ..., ale Asocierii SC ... SRL ..., SC ... SRL ... și SC ...SRL Ilisești, sunt de fapt neconformități privind prevederile art. 11 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2006, care conduc la modificarea tarifelor ofertate și de fapt la modificarea tarifelor ofertate.

De pe pozițiile analizei exprimate mai sus, Asocieria SC ... SRL - SC ...SRL, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Prin adresa nr. 37059/2687-C4/06.12.2016 Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către Asocieria dintre SC ... SRL - SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 1233/08.12.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 37625/09.12.2016, iar documetele solicitate prin adresa, înregistrată la Consiliu cu nr. 37836/12.12.2016, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă ... a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului «...»

În conformitate cu prevederile art. 76 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 2832 în data 05.05.2016 la care a atașat documentația de atribuire nr. 235012 acceptată de ANRMAP în data de 28.04.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 01.07.2016, ora 10⁰⁰ și a fost întocmit Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 541 din 01.07.2016. Evaluarea ofertelor depuse a fost finalizată la data de 04.08.2016 iar comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în data de 05.08.2016 prin mail și poștă.

Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a depus oferte în cadrul procedurii pentru toate loturile respectiv 1, 2, 3, 4 și 5 iar prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 717/05.08.2016 autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă pentru Lot 3 este câștigătoare.

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 715/05.08.2016, 716/05.08.2016, 718/05.08.2016, 719/05.08.2016 autoritatea contractantă a comunicat că ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 4 și 5 sunt necâștigătoare, deoarece nu a avut tariful cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Urmare a deciziei CNSC nr. ...din data de 30.09.2016 s-a dispus anularea rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 1, 2, 4 și 5, reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi iar autoritatea a efectuat reevaluarea ofertelor și a întocmit raportul procedurii nr. 1105/03.11.2016 exclusiv pentru Loturile 1, 2, 4 și 5.

Prin adresele nr. ..., 1125/07.11.2016, 1127/07.11.2016 și 1131/07.11.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis că ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 4 și 5 sunt necâștigătoare, deoarece nu a avut tariful cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Prin notificarea prealabilă FN înregistrată la cu nr. 1158/16.11.2016 formulată de avocat ...pentru Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, cu privire la procedura de atribuire a contractului sus menționat - s-a solicitat adoptarea de măsuri de remediere pentru Loturile 1, 2, 4 și 5. În urma analizei solicitărilor din notificarea prealabilă, autoritatea contractantă cu adresa nr. ... a comunicat că menține rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 4 urmând a dispune măsuri de remediere pentru loturile

Cu procesul verbal nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertelor depuse pentru loturile ... precum și a clarificărilor solicitate/răspunsurilor primite de la ofertanți, constatând existența unor motive de neconformitate a ofertelor financiare depuse de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC Drept urmare, a dispus anularea Rezultatului procedurii nr. 1105/03.11.2016 în partea dedicată exclusiv loturilor ... precum și a actelor subsecvente emise. În consecință, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 1200/28.11.2016 exclusiv pentru Loturile ..., comunicând rezultatul procedurii după remediere, tuturor ofertanților participanți.

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1203/28.11.2016 1206/28.11.2016, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL că ofertele depuse pentru loturile ... sunt câștigătoare, întrucât a avut tariful cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Având în vedere motivele invocate de contestator, autoritatea a transmis punctul de vedere cu referitor la:

I. Motive de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 4.

1. Referitor la cheltuielile cu munca vie din oferta ...SA ... - Lot 4.

Autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire ca toți ofertanții participanți la procedura să fundamenteze tariful ofertat luând în calcul cantitățile estimate pentru anul 2016. Având în vedere că Municipiul ... va intra în sistem începând cu anul 2019, cantitatea estimată pentru Lot 4, pentru anul 2016, include doar cantitățile aferente orașului Bucecea (zona urbană), celelalte localități incluse fiind din zona rurală. Astfel, pentru Lot 4, ofertanții trebuiau să fundamenteze tariful în ceea ce privește cheltuielile cu munca vie - zona urbană doar pentru orașul Bucecea. Comisia de evaluare a ținut cont de Decizia Cosiliului solicitând clarificări suplimentare referitoare la cheltuielile cu munca vie atât de la SC ...S A- ..., cât și de la Asocierea SC ...SRL ... & SC ... SRL ..., reanalizând ofertele tuturor ofertanților.

Astfel, comisia din analiza ofertelor depuse precum a răspunsurilor la clarificările solicitate, a considerat ofertele depuse de ofertanți ca fiind acceptabile și conforme, câștigătorul stabilându-se conform criteriului prețul cel mai scăzut.

Referindu-se la susținerea conform căreia SC ...SA nu poate să respecte prevederile privind frecvența de colectare a deșeurilor reziduale/reciclabile, respectiv nu poate presta în mod corespunzător serviciul care face obiectul procedurii, autoritatea consideră că este nereală, întrucât valoarea estimată a cheltuielilor cu munca vie luate în fundamentarea tarifului este de 525.982,65 lei/an, în timp ce Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a prevăzut suma de 426.892,41 lei/an, diferența fiind de 99.090,24 lei/an.

Referitor la externalizarea anumitor servicii (contabilitate, resurse umane, mediu, SSM etc), în oferta asocierii SC ...SRL - SC ... SRL s-a prevăzut suma de 26.640 lei/an, diferența fiind, totuși, de 72.450,24 lei. Mai mult, SC ...SA a atașat la ofertă grafice de execuție a serviciilor, deci autoritatea consideră că poate presta în mod corespunzător serviciul care face obiectul procedurii.

De asemenea, având în vedere că Municipiul ... va intra în sistem începând cu data de 01.01.2019, iar cantitățile prevăzute în documentație sunt cantități estimate și negarantate de autoritatea contractantă, s-a solicitat SC ...SA să precizeze dacă tarifului ofertat (indexat conform prevederilor din Fișa de date) aplicat la cantitățile anuale estimate de autoritatea contractantă este suficient pentru acoperirea cheltuielilor necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității (cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli cu taxe, licențe, acreditări, alte cheltuieli - cheltuieli exploatare și cheltuieli financiare, implicit cota profit).

Cu adresa nr. 13384/19.10.2016 înregistrată la ... „...” cu nr. 1014/19.10.2016 pe mail și ulterior în original, ofertantul SC ...SA ... a justificat modul de calcul al personalului declarat, atașând o anexă explicativă prin care a precizat că în fundamentarea tarifului ofertat s-a ținut cont de prevederile documentației de licitație și de clarificările autorității contractante.

2. Referitor la montarea plăcuțelor și dotarea platformelor de colectare, această activitate se va realiza în perioada de mobilizare, conform prevederilor art. 29 din Caietul de sarcini. Având în vedere că

aceste plăcuțe vor fi puse la dispoziție de autoritatea contractantă, costurile cu montarea acestora fiind minime, ofertantul SC ...SA ... a prevăzut în oferta financiară la punctul 5 Alte cheltuieli - Cheltuieli cu identitatea firmei, personalizare mașini etc. - suma de 1.847 lei/an. Valoarea aferentă celor 8 ani este deci de 14.776 lei. În acest sens, autoritatea consideră că această susținere nu se justifică, având în vedere că această operațiune se efectuează doar în primul an (în perioada de mobilizare).

3. Referitor la anumite cheltuieli cu punerea în funcțiune a autovehiculelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, acestea nu se justifică întrucât acestea sunt noi și neutilizate iar în documentație s-a solicitat includerea în tarif a cheltuielilor de înmatriculare, asigurări, taxe impozite. Referitor la vizita în teren, autoritatea contractantă nu este convinsă ca s-a efectuat, întrucât autovehiculele sunt stocate în spații închise, sub pază, iar ofertantul nu a solicitat în scris acest acces.

Susținerea conform căreia aceste autovehicule noi sunt neutilizabile este nereală, autoritatea acuzând contestatorul că face o simplă apreciere, fără a aduce alte argumente decât că acestea au fost achiziționate în anul 2012 și sunt stocate în diferite locații în aer liber.

4. Referitor la cheltuiala de 1.725 lei/an pentru asigurarea echipamentelor de protecția muncii, ofertantul SC ...SA ... în Memoriul tehnico-economic justificativ precizează că s-au calculat având în vedere prevederile legale și numărul de salariați, comisia având în vedere numărul de muncitori necalificați prevăzuți în ofertă, a considerat suma ca fiind acceptabilă, având în vedere și folosirea acestui echipament pe o perioadă mai mare.

5. Referitor la cheltuielile cu RCA, CASCO, asigurări, taxe locale, autoritatea contractantă a pus la dispoziție pe SEAP cartea de identitate tip a autogunoierelor care vor fi predate spre operare. Ofertantul SC ...SA ... a prevăzut pentru cele 6 autogunoiere ce vor fi predate de autoritate și pentru cele 2 autogunoiere aduse de operator pentru orașul Bucecea, costurile estimate în funcție de istoricul activităților desfășurate, experiență, incidente, avarieri și despăgubiri solicitate, relații contractuale cu societățile de asigurări (costuri negociate în funcție de flota asigurată) și a inclus în tarif aceste cheltuielile estimate conform calculelor proprii.

Referitor la cheltuiala cu GPS în suma de 180 lei/an, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 601 din 14.07.2016, iar cu adresa nr. 9271 din 19.07.2016 înregistrată la cu nr. 621 din 19.07.2016, ofertantul a clarificat aceste cheltuieli anexând o ofertă comercială, din calcule a reieșit justificarea sumei evidențiată. Drept pentru care autoritatea consideră că nu se impune reanalizarea ofertei din acest punct de vedere.

Referitor la asigurarea capacității necesare pentru municipiul ..., comisia a avut în vedere faptul că acesta va intra în sistem începând cu anul 2019, iar prin adresele nr. 601 din 14.07.2015 și 655 din 21.07.2016 a solicitat clarificările necesare.

Prin adresa nr. 9271/19.07.2016 înregistrată la cu nr. 621 din 19.07.2016 și prin adresa nr. 9527/26.07.2016 înregistrată la cu

nr. 675 din 26.07.2016, ofertantul a justificat prin documente (oferte, fișe tehnice), calcule (grad de compactare) și explicații conform cărora poate asigura capacitatea de transport solicitată de autoritatea contractantă (date tehnice conform cărții de identitate a vehiculului, grad de compactare, indice 0,50 to/mc conform răspunsului autorității contractante la solicitarea 1 din clarificarea nr. 471/27.05.2016, indici de transformare conform APM pentru alte tipuri de deșeuri, grad de încărcare prognozat).

Referitor la prețul unitar de 3,76 lei /litru motorină luat în calcul la fundamentarea tarifului SC ...SA, autoritatea a solicitat clarificări cu adresa nr. 601 din 14.07.2016, iar cu adresa nr. 9271 din 19.07.2016 înregistrată la cu nr. 621 din 19.07.2016, ofertantul a justificat acest preț prin documente. Mai mult, în Fișa de fundamentare tarif - costuri cu combustibili, lubrifianți, SC ...SA ... a evidențiat o sumă de 270.585,76 lei /an, comparativ cu Asocierea SC ...- SC ... care a prevăzut suma de 232.653,88 lei/an în Fișa de fundamentare. Deci, autoritatea consideră această susținere nereală.

Referitor la cheltuielile cu poșta, telefon, internet/sistem informatic, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 601 din 14.07.2016, iar cu adresa nr. 9271 din 19.07.2016 înregistrată la cu nr. 621 din 19.07.2016, ofertantul a justificat acest preț prin documente. Deci, și această susținere o consideră ca fiind nereală.

Referitor la cheltuielile de alimentare cu apă, acumulatori, materii prime și materiale consumabile, piese de schimb, reparații, etc. invocate, menționează că nu se regăsesc ca solicitare de reanalizare a ofertei în cadrul notificării prealabile, și nici printre motivele care au fost analizate de către Consiliu la momentul pronunțării Deciziei nr. ...din 30.09.2016, drept pentru care consideră că potrivit art 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 trebuie respinse ca tardive, dat fiind faptul că aceste motive erau cunoscute la momentul formulării primei notificări prealabile.

Comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de SC ...SA pentru Lotul 4 este acceptabilă și conformă fiind respectate cerințele din Caietul de sarcini, drept pentru care, având în vedere criteriul „prețul cel mai scăzut” a stabilit ca fiind câștigătoare.

II. Referitor la solicitarea declarării ofertei depuse de Asocierea SC ... - ... - ...pentru ... ca inacceptabilă și neconformă, respectiv constatarea nelegalității actelor emise;

1. Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, susține că a ținut cont de Decizia C.N.S.C solicitând clarificări suplimentare referitoare la cheltuielile cu munca vie atât de la Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL, cât și de la Asocierea SC ...SRL ... & SC ... SRL ..., reanalizând ofertele tuturor ofertanților.

Susținerea conform căreia Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL nu are suficient personal pentru a respecta prevederile privind frecvența de colectare a deșeurilor reziduale/reciclabile, respectiv nu poate presta în mod corespunzător serviciul care face obiectul procedurii, autoritatea consideră că este nereală, întrucât a luat în calcul un număr mediu de 31,01 salariați/an (față de 19,46 salariați din oferta Asocierii SC ...SRL ... & SC ... SRL ...), iar valoarea estimată a cheltuielilor cu

munca vie luate în fundamentarea tarifului este de 659.217,62 lei/an, în timp ce Asocieria ...& ... a prevăzut suma de 500.070,57 lei/an, diferența fiind de 159.147,05 lei/an.

Referitor la externalizarea anumitor servicii (contabilitate, resurse umane, mediu, SSM, etc.), în oferta asocierii SC ...SRL ... & SC ... SRL ... s-a prevăzut o sumă de 13.980 lei/an, diferența ramasă fiind de 145.167,05 lei, deci o sumă considerabil mai mare.

Autoritatea acuză contestatorul că, pentru a induce o stare de neconformitate a ofertei depuse de ofertantul Asocieria ...- ... - ..., face trimitere la Decizia CNSC prin care s-a solicitat reanalizarea ofertelor depuse, respectiv la faptul că comisia de evaluare nu a respectat această decizie. Ori, comisia de evaluare a solicitat de la Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL clarificări suplimentare prin adresa nr. 989/14.10-2016 și a primit răspuns cu adresa nr. 2393/19.10.2016 înregistrată la ... cu nr. 1021/19.10.2016 prin care:

Ofertantul justifică numărul de șoferi și muncitori deservenți, costurile cu munca vie aferente acestora, luate în calcul în fundamentarea tarifului, având în vedere numărul de autogunoiere declarate a fi utilizate pentru lot 1. Prezintă, de asemenea, tabele de calcul pe tipuri de deșeuri: reziduale, reciclabile și voluminoase.

Ofertantul clarifică prin calcule asigurarea personalului ce va lucra prin rotație sâmbăta, inclusiv personalul ce asigură acordarea concediilor de odihnă, nefiind necesar astfel acordarea unui spor.

Ofertantul justifică cu explicații fundamentarea cheltuielilor cu taxe, licențe, acreditări/certificări, autorizări pentru mașinile folosite pe tipuri de deșeuri - reziduale, reciclabile voluminoase, atașând în copie propunerea financiară depusă cu oferta.

Astfel, comisia din analiza ofertelor depuse precum și a răspunsurilor la clarificările solicitate, a considerat ofertele depuse de ofertanți ca fiind acceptabile și conforme, câștigătorul stabilindu-se conform criteriului prețului cel mai scăzut.

2. Referitor la prețul unitar de 3,5 lei /litru motorina luat în calcul la fundamentarea tarifului Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări astfel: cu adresa nr. 597 din 14.07.2016 și 656 din 21.07.2016.

Ofertantul a răspuns justificând acest preț prin documente, cu adresa nr. 1737 din 19.07.2016 înregistrată la ... cu nr. 624 din 19.07.2016, respectiv adresa nr. 1769 din 26.07.2016 înregistrată la ... cu nr. 675 din 26.07.2016.

Autoritatea apreciază că nu este concludentă susținerea cum că „începând cu luna aprilie 2016, prețul la motorină a crescut”, comisia luând în calcul doar documente justificative, ori factura prezentată de ofertant care este aferentă lunii mai 2016, deci ulterioară lunii aprilie. Faptul că unul dintre asociați este și distribuitor de produse petroliere, asigurând astfel aprovizionarea la un preț mai bun, este un avantaj al asocierii.

3. Referitor la cheltuielile cu poșta și telecomunicațiile exagerat de mici, autoritatea a solicitat clarificări cu adresa nr. 597 din 14.07.2016. Ofertantul a răspuns justificând aceste costuri ca fiind doar pentru

asigurarea unui serviciu de fax 24/24 h/zi, deoarece membrii asocierii dețin abonamente de telefonie care nu necesită costuri suplimentare, răspunsul fiind transmis cu adresa nr. 1737 din 19.07.2016 înregistrată la cu nr. 624 din 19.07.2016. Având în vedere că odată cu evoluția tehnicii aceste costuri au scăzut, operatorii de telecomunicații acordând chiar gratuități, comisia a considerat aceste justificări ca fiind concludente.

4. Referitor la cheltuielile cu închirierea unui sediu în zona urbană și organizarea unui spațiu de garare pentru autovehicule, ofertantul Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL, a luat în calcul la fundamentarea tarifului suma de 2.600 lei/an, sumă considerată de comisie ca fiind suficientă, având în vedere că liderul de asociere pune la dispoziție un spațiu propriu în

5. Referitor la consumul de combustibil luat în calcul de către ofertantul SC ... SRL, comisia a analizat oferta depusă pentru ... și a solicitat clarificările necesare, cu adresa nr. 597 din 14.07.2016 și adresa nr. 656 din 21.07.2016. Ofertantul a răspuns argumentând că aceste consumuri sunt determinate în funcție de capacitatea motorului, vechimea motorului, greutatea încărcăturii, de condițiile climatice, calitatea drumurilor cât și modul de exploatare al vehiculului, cu adresa nr. 1737 din 19.07.2016 înregistrată la cu nr. 624 din 19.07.2016, respectiv adresa nr. 1769 din 26.07,2016 înregistrată la autoritate cu nr. 675 din 26.07.2016.

Astfel, autoritatea nu a solicitat în mod expres o declarație pe propria răspundere că pe toată durata contractului autogunoierile vor avea un consum de 20 l, ci să explice dacă acest consum va fi menținut și asumat pe toată perioada contractului. Explicațiile primite pe baza propriei experiențe au fost considerate de comisie ca fiind suficiente în argumentarea acestei clarificări.

6. Referitor la calculul amortizării mijloacelor fixe ale Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL, respectiv calcul ponderat cu anumite procente, comisia a analizat sumele efectiv înregistrate în Fișa de fundamentare întrucât, numărul de zile luat în calcul depășește numărul de zile calendaristice, respectiv procentele 85,25%, 28,42% și 14,21%, adunate depășesc 100%. Autoritatea menționează că un autovehicul poate fi folosit la colectarea deșeurilor reziduale cât și a celor reciclabile în condițiile respectării prevederilor din caietul de sarcini.

Astfel, pentru ..., comisia a constatat că, cheltuielile cu amortizarea în suma de 4.171,08 lei/an, sunt luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat.

7. Referitor la montarea placuțelor și dotarea platformelor de colectare, această activitate se va realiza în perioada de mobilizare, conform prevederilor art. 29 din Caietul de sarcini. Având în vedere că aceste placuțe vor fi puse la dispoziție de autoritatea contractantă, costurile cu montarea acestora fiind minime, ofertantul SC ... SRL a prevăzut în oferta financiară la punctul 5- Alte cheltuieli - Cheltuieli cu identitatea firmei, personalizare mașini etc. - suma de 690,49 lei/an - Lot 1. Costurile totale pe 8 ani sunt de 5.523,92 lei, astfel autoritatea

consideră ca această susținere nu se justifică, întrucât această operațiune se efectuează doar în primul an (în perioada de mobilizare).

8. Referitor la anumite cheltuieli cu punerea în funcțiune a autovehiculelor puse la dispoziție de autoritate, acestea nu se justifică întrucât aceste autovehicule sunt noi și neutilizate iar în documentație s-a solicitat includerea în tarif a cheltuielilor de înmatriculare, asigurări, taxe impozite. Referitor la vizita în teren, autoritatea afirmă că nu este convinsă că s-a efectuat, întrucât autovehiculele sunt stocate în spații închise, sub pază, iar ofertantul nu a solicitat în scris acest acces.

9. Referitor la presupusele diferențele între prețul unitar al apei/canalizării - lei/m.c. la ..., respectiv ..., autoritatea contractantă a considerat că nu este obligatoriu să se utilizeze apa de la ...SA ... ci și din alte surse (izvoare, fântâni etc.)

10. Referitor la valoarea nominală a tichetelor de masa acordate salariaților de către Asociera SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL, comisia a avut în vedere respectarea legislației în domeniu. Conform prevederilor HG nr. 23/2015 pentru Normele legii privind acordarea tichetelor de masă - se precizează: „Salariații beneficiază lunar de un număr de tichete de masă cel mult egal cu numărul de zile în care sunt prezenți la lucru în unitatea angajatorului, iar acest număr nu poate depăși numărul de zile lucrătoare”.

Drept urmare, acestea pot fi acordate conform deciziei conducerii, comisia constatând valoarea pe ... ca fiind inclusă în Fișa de fundamentare tarif.

Având în vedere considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de Asociera SC ... Grup SA – SC ...SRL, ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 39367/22.12.2016, SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, organizată Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ... și având în vedere contestația formulată pentru ..., învederează Consiliului faptul că actele atacate de către contestatoare, întocmite de autoritate, sunt legale și corecte argumentând după cum urmează:

1. Referitor la punctul II. subpunctul 1 din Contestație

Cu privire la susținerea contestatorului cum că autoritatea contractantă nu a aplicat corect Decizia nr. ...din 30.09.2016 pronunțată de CNSC, intervenienta apreciază că de fapt autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Consiliului, exact cum sunt prevăzute la pagina 75-76 din Decizia antemenționată.

Astfel, deoarece Consiliul a considerat ca sunt necesare lămuriri cu privire la aspectele prevăzute la pag. 75-76 din Decizia ...din 30.09.2016, autoritatea contractantă a solicitat în data de 14.10.2016, lămuriri cu privire la cele constatate și reținute de CNSC în cuprinsul deciziei. În urma comunicării răspunsului la clarificări, a reanalizării ofertei și având în vedere întreaga documentație de atribuire a contractului, conform Raportului procedurii nr. 1105/03.11.2016,

autoritatea a declarat oferta intervenientei acceptată și câștigătoare, deoarece aceasta a îndeplinit întocmai cerințele din caietul de sarcini.

În susținerea acestui punct de vedere, comisia de evaluare în temeiul art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 *„stabilește care sunt clarificările completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (...)”,* considerând că solicitarea autorității contractante este clară la fel ca răspunsul la clarificările solicitate, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei sunt nejustificate.

Totodată, având în vedere și cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, a rămas exclusiv la aprecierea acesteia dacă oferta primită de la Asocierea câștigătoare este suficientă sau relevantă în așa măsură încât să facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, sens în care intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei, nu sunt justificate.

2. Referitor la punctul II, subpunctele 2-10 din Contestație, intervenienta ridică EXCEPȚIA DE TARDIVITATE față de invocarea acestor aspecte de către contestatoare și solicită menținerea parțială a procesului-verbal al ședinței comisiei de evaluare nr.

În susținerea acestui punct de vedere, intervenienta face precizarea că aspectele invocate de contestatoare la subpunctele 2-10 au mai fost invocate și ulterior introducerii contestației nr. 810 formulată în data de 29.08.2016 de către SC ... SRL, membru al Asocierii SC ...SRL ..., SC ... SRL ..., SC ... SRL, acestea având caracterul unor motive noi la contestație, motive care nu au fost avute în vedere de către CNSC la momentul analizării și pronunțării Deciziei nr. ...din 30.09.2016, invocarea acestora în acest cadru procesual fiind inadmisibilă în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, având în vedere motivele invocate de SC ... SRL prin contestația nr. 810/29.08.2016, prin Decizia nr. ...din 30.09.2016 Consiliul s-a pronunțat cu privire la toate aspectele cu care a fost învestit, în termenul legal, pronunțând următoarea soluție: *„Criticile referitoare la solicitarea certificatelor fiscale și cele referitoare la cuprinderea unor cheltuieli dintr-un tarif în altul, vor fi respinse de Consiliu iar cu privire la cheltuielile de personal, cheltuielile cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu rovinele care sunt obligatorii conform legii și costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertelor depuse de Asociere cu privire la aceste cheltuieli”.*

Ulterior comunicării Deciziei nr. ...din 30.09.2016, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 989/14.10.2016, clarificări cu privire la cele constatate astfel că, apreciază autoarea intervenției, autoritatea a respectat întocmai dispozițiile Consiliului.

Urmare a recepționării clarificărilor și în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat, din nou, câștigătoare Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, astfel cum a fost transmisă către aceasta prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1120/07.11.2016 (LOT 1), fapt apreciat ca nefiind posibil dacă

aceasta nu respecta cerințele/criteriile impuse în documentația de atribuire.

Cu privire la motivele invocate de contestatoare în cuprinsul contestației, intervenienta apreciază că acestea ar fi trebuit invocate prin prima notificare prealabilă înregistrată la ..., dat fiind faptul că aceste motive erau cunoscute la acel moment. Textul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arată că *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare (...) ulterior termenului legal de formulare a acestora”*. Decizia nr. ...din 30.09.2016 pronunțată de către Consiliu de anulare a procedurii nu echivalează cu o repunere în termenul de contestare pentru motive care existau și erau cunoscute la data primei contestații. A considera altfel, implică prelungirea procedurii la nesfârșit în sensul că orice parte care contestă rezultatul alege să invoce pe rând câte un motiv de neconformitate, în condițiile în care nu apar elemente noi, respectiv documentele procedurii rămân neschimbate.

În continuare, intervenienta invocă art. 6 din Legea nr. 101/2016, care prevede că termenul de contestare curge *„începând cu ziua următoare a luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”* iar contestarea trebuie să se refere la preținse încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile. Textul de lege nu prevede că se pot ataca doar încălcările observate la acel moment. Contestatoarea a luat la cunoștință despre preținsele încălcări invocate cu ocazia primei comunicări.

Mai mult, deși contestatoarea a formulat notificare prealabilă împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii anterioare, aceasta nu a înțeles să ridice în cuprinsul acesteia nicio obiecțiune cu privire la aspectele reținute la subpunctele 2-10 ca motive de neconformitate a ofertei, acestea fiind invocate abia ulterior, prin completarea contestației inițiale, comunicate CNSC, invocarea motivelor în aceste condiții fiind inadmisibilă.

În continuare, intervenienta face precizarea că Asociera contestatoare nu a formulat notificarea prealabilă cu privire la măsurile de remediere invocate prin contestație în termenul prevăzut de art. 256 ind. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deși motivul respingerii ofertei sale i-a fost comunicat în luna august 2016, sens în care apreciază că, potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, invocarea aspectelor cuprinse la subpunctele 2-10 pe calea prezentei contestații este tardivă. Drept urmare, invocarea neconformității ofertei bazată pe o serie de costuri/cheltuieli abia prin contestația publicată în S.E.A.P. în data de 06.12.2016, este tardivă.

Separat, referitor la aspectele invocate la subpunctele 2-10, considerate de către societatea contestatoare erori, acestea, *„nu sunt erori în oferta financiară și nu sunt neconformități, care ar duce la modificarea tarifelor ofertate”*, drept pentru care, intervenienta solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii parțiale a rezultatului din Raportul procedurii nr. ... pentru

Totodată, precizează că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor*

criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", membrii comisiei de evaluare, la evaluarea tuturor ofertelor, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă.

Autoarea intervenției apreciază, de asemenea, că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Mai mult, având în vedere că nu s-a formulat nicio contestație la documentația de atribuire și nici nu s-au solicitat clarificări, prin necontestare în termen a documentației, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse prin documentația de atribuire potrivit art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, sens în care intervenienta apreciază că oferta depusă îndeplinește în mod corespunzător cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

În concluzie, pentru toate considerentele anterior expuse, autoarea intervenției solicită Consiliului să constate că actele atacate de către contestatoare sunt legale, deoarece autoritatea contractantă a admis în mod corect oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

Prin cea de-a treia contestație, SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, ofertant în cadrul procedurii de atribuire, organizată de ... "..." ..., formulată împotriva răspunsului nr. ...la notificarea prealabilă, a raportului procedurii de atribuire, a proceselor-verbale de evaluare, a rezultatului procedurii comunicat petentei prin adresa nr. ...(...) și prin adresa nr. ... (...), respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți participanți, solicită Consiliului:

- Anularea răspunsului nr. ...la notificarea prealabilă nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1234/08.12.2016;

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...(...), prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC ...SRL ... & SC ... SRL ... a fost declarată acceptată și câștigătoare, ca fiind nelegală;

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... (...), prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC ...SRL ... & SC ... SRL ... a fost declarată acceptată și câștigătoare, ca fiind nelegală;

- Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul ..., reanalizarea și reevaluarea din punct de vedere al conformității și eligibilității oferta depusă, pentru ..., de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul

notificării prealabile nr. 2005 din data de 08.12.2016 și a celor din Decizia nr. ...din data de 30.09.2016;

- Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare pentru ..., reanalizarea și reevaluarea, din punct de vedere al conformității și eligibilității oferta depusă pentru ... de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul notificării prealabile nr. 2005 din data de 08.12.2016 și a celor din Decizia nr. ...din data de 30.09.2016 pronunțată de CNSC.

Contestatoarea învederează Consiliului că interesul pentru formularea prezentei contestații este constituit de faptul că ofertele câștigătoare pentru loturile ... sunt neconforme și neeligibile, context în care ofertele acesteia trebuie desemnate câștigătoare.

În opinia petentei, anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia se impune pentru următoarele considerente: decizia luată de autoritatea contractantă prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...(...) și Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... (...), se bazează pe prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. 925/2006, dar este nelegală, deoarece nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului, are obligația de a informa ofertanții cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, neconformă sau necorespunzătoare, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Or, prin Adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...(...), respectiv nr. ... (...), autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c), din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a fundamentat corect tariful, iar prin efectuarea corecțiilor s-ar modifica tariful ofertat.

Astfel, față de motivarea autorității contractante, contestatoarea apreciază că modalitatea de elaborare a adresele de comunicare antemenționate nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 207 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nu au fost detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, acest aspect fiind de natură să creeze suspiciuni cu privire la obiectivitatea cu care autoritatea contractantă a analizat ofertele, făcând astfel decizia autorității contestabilă.

Având în vedere lipsa motivării din cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...(...), respectiv nr. ... (...), Asocierea contestatoare, a solicitat autorității, prin Adresa nr. 2892/29.11.2016, comunicarea documentelor care au stat la baza declarării rezultatului consemnat în cuprinsul adreselor sus-menționate, respectiv copii după notificarea prealabilă depusă de Asocierea SC ...SRL ... & SC ... SRL ... și după Raportul procedurii.

Față de măsurile de remediere reținute de autoritate prin procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare nr. ..., cu consecința declarării ofertei petentei ca necâștigătoare, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. (...), respectiv nr. ... (...), aceasta învoca tardivitatea solicitării acestor măsuri prin notificarea prealabilă nr. 1158/16.11.2016 formulată de Asocierea SC ...SRL & SC ... SRL și menținute prin procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare nr.

În susținerea acestui punct de vedere, precizează că ulterior introducerii contestației nr. 810 formulată în data de 29.08.2016 de către SC ... SRL, aceasta a invocat motive noi la contestație, motive care nu au fost avute în vedere de către CNSC la momentul analizei și pronunțării Deciziei nr. ...din 30.09.2016, invocarea acestora în acest cadru procesual fiind inadmisibilă în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, având în vedere motivele invocate de SC ... SRL în contestația nr. 810/29.08.2016, prin Decizia nr. ...din 30.09.2016, Consiliul s-a pronunțat cu privire la toate aspectele cu care a fost investit, în termenul legal. Ulterior comunicării Deciziei antemenționate, autoritatea a solicitat, prin adresele nr. 990/14.10.2016 și 991/14.10.2016 clarificări cu privire la cele constatate de CNSC, aceasta respectând întocmai dispozițiile CNSC-ului și nu cum, în mod greșit, susține Asocierea SC ...SRL ... & SC ... SRL ... prin Notificarea prealabilă nr. 1158/16.11.2016.

Urmare a comunicării clarificărilor de către petentă și în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat, din nou, câștigătoare Asocierea SC ... SRL ... - SC ... SRL ... - SC ...SRL ... prin Adresele de comunicare a rezultatului, solicitările de clarificări fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care o analiză ulterioară, în baza notificării prealabile nr. 1158/16.11.2016 depusă de către Asocierea SC ...SRL ... & SC ... SRL ..., pentru motive care la această data nu mai pot fi invocate, apare ca fiind tardivă, acestea ar fi trebuit invocate prin notificarea prealabilă înregistrată la ... sub nr. 771/17.08.2016, dat fiind faptul că aceste motive erau cunoscute la momentul formulării primei notificări, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare (...) ulterior termenului legal de formulare a acestora”*.

Decizia nr. ...din 30.09.2016 de anulare a procedurii nu echivalează cu o repunere în termenul de contestare pentru motive care existau și erau cunoscute la data primei contestații.

Asocierea SC ...SRL & SC ... SRL a formulat notificare prealabilă împotriva Adreselor de comunicare a rezultatului procedurii anterioare, iar în această notificare nu a exprimat nicio obiecțiune cu privire la cheltuielile reținute de autoritatea contractantă prin procesul-verbal nr. ..., ca motive de neconformitate a ofertelor. Obiecțiunile referitoare la cheltuieli au fost depuse ulterior, prin completarea contestației inițiale, comunicate Consiliului, invocarea motivelor în aceste condiții fiind inadmisibilă.

În aceste condiții, Asocierea SC ...SRL & SC ... SRL nu a formulat notificarea prealabilă cu privire la măsurile de remediere invocate prin notificarea prealabilă nr. 1158/16.11.2016 și reținute în cadrul procedurii de remediere finalizată prin procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare nr. ..., în termenul prevăzut de art. 256 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deși motivul respingerii ofertei sale i-a fost comunicat în luna august 2016, sens în care petenta apreciază că, potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, invocarea măsurilor privind cheltuielile cu poșta și telecomunicațiile, cheltuielile cu asigurarea unui sediu și cheltuielile cu combustibilii și lubrifiantii, este tardivă.

Totodată, având în vedere că, după pronunțarea Deciziei nr. ...din 30.09.2016, în urma reevaluării ofertelor nu s-a schimbat nici criteriul de calificare, nici alte documente, situația Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL rămânând aceeași, cu precizarea că neatacând în termenul legal hotărârea de respingere a ofertei sale sub aspectul măsurilor de remediere reținute de autoritate în cadrul procesului-verbal nr. ..., Asocierea SC ...SRL ... & SC ... SRL ... a fost decazută din dreptul de a mai solicita remedierea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL sub aspectul cheltuielilor cu poșta și telecomunicațiile, cheltuielilor prevăzute cu asigurarea unui sediu și cheltuielilor cu combustibilii și lubrifiantii.

În consecință, invocarea neconformității ofertei formulată de Asocierea SC ...SRL ... & SC ... SRL ... este tardivă.

Separat, referitor la măsurile de remediere, prin care s-a dispus *„anularea Rezultatului procedurii nr. 1105/03.11.2016, în partea dedicată loturilor ..., a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturi”*, având ca justificare, *„neconformitățile ofertelor financiare depuse de Asocierea SC ... (...)”*, le menționează în procesul verbal al ședinței Nr. ..., privind reanalizarea ofertelor depuse pentru loturile ... precum și clarificările solicitate/răspunsurile primite de la ofertanți” petenta afirmă că nu este de acord, deoarece acestea, *„nu sunt erori în oferta financiară și nu sunt neconformități, care ar duce la modificarea tarifelor ofertelor”*. Așadar, solicită reanalizarea neconformităților invocate și anularea măsurilor de remediere dispuse prin procesul verbal nr. ..., privind reanalizarea ofertelor depuse pentru loturile ..., cu consecința menținerii rezultatului din raportul procedurii nr. 1105/03.11.2016, pentru loturile ...

1. Astfel, în ceea ce privește cheltuielile cu poșta și telecomunicațiile,

Comisia de evaluare, precizează că, reanalizând răspunsurile primite prin adresa nr. 1738/19.07.2016, prin care Asocierea a afirmat că *„aceste costuri ca fiind doar pentru asigurarea unui serviciu de fax 24/24 h/zi, membrii asocierii deținând abonamente de telefonie care nu necesită costuri suplimentare”*, comisia decide că, *„acesta nu poate fi acceptat întrucât, conform caietului de sarcini operatorul trebuie să asigure accesul autorității contractante la sistemul informatic, dar și să transmită datele la autoritatea contractantă, ceea ce necesită accesul la internet și nu doar la abonamente la telefonie mobilă. Mai mult contractul de*

delegare este pe 8 ani, perioadă în care inclusiv aceste abonamente expiră, ofertantul neluând în calcul aceste costuri".

Față de cele prezentate mai sus, autoarea contestației precizează că nu poate fi de acord cu concluzia comisiei, deoarece, așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări, toți membrii asocierii dețin abonamente cu reduceri semnificative, iar aceste costuri prevăzute la cap. cheltuieli cu poșta, telecomunicațiile, reprezintă doar o sumă suplimentară pe care a considerat-o necesară pentru a asigura fax 24/24 ore/zi, iar concluzia că este restricționat accesul la internet este greșită și nejustificată.

A vorbi de costuri suplimentare în calculul ofertei de preț, pentru acces la internet, nu se justifică, deoarece reprezentanții celor trei membri ai asocierii, le folosesc, indiferent de zonele de lucru, 24/24 ore/zi, și le vor folosi și în situația în care oferta contestatoarei ar fi declarată câștigătoare, fără costuri suplimentare, afirmă aceasta.

Referitor la faptul că Asocierea contestatoare nu ar fi avut în vedere expirarea contractelor de telefonie pe perioada de 8 ani, cât se derulează contractul, o consideră, de asemenea, nejustificată din aceleași considerente, având în vedere că membrii Asocierii nu pot renunța la accesul la sistemul informațional, iar conform ofertelor de piață, tendința accesului la internet este de a fi asigurat gratuit, în cazul unor pachete de achiziții și dotări cu mijloace de informare la care, conform politicii de marketing, Asocierea nu va face rabat.

2. În ceea ce privește Cheltuielile prevăzute cu asigurarea unui sediu, comisia de evaluare precizează că, reanalizând răspunsurile primite prin adresa nr. 1738/19.07.2016, înregistrată la ... cu nr. 630/19.07.2016, la Adresa 598/14.07.2016, prin care Asocierea „a justificat că aceste cheltuieli sunt prevăzute la cap. Alte cheltuieli materiale - Întreținere clădiri, suma alocată fiind de 908,68 lei/an", comisia decide că „acesta nu poate fi acceptat întrucât, conform caietului de sarcini operatorul trebuie să asigure și un spațiu de parcare pentru parcul auto iar susținerea că va fi folosit spațiul propriu din Dorohoi al asociatului SC ... SRL ..., ar putea fi luată în calcul în condițiile în care s-ar fi prevăzut alte costuri specifice (costuri cu carburanți, costuri cu munca vie pentru timpul alocat manipulării utilajelor, alte costuri cu asigurarea unui atelier mobil, etc)".

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea precizează că nu poate fi de acord cu concluzia comisiei prin care se invocă lipsa unui spațiu de parcare, deoarece atât în răspunsurile la clarificări, cât și conform certificatelor constatatoare de la Registrul Comerțului ale celor trei societăți, în afara activităților ce fac obiectul prezentei licitații, mai desfășoară și alte activități. Conform politicii de marketing, în situația în care oferta ei ar fi declarată câștigătoare, intenționează să achiziționeze spații unde să efectueze aceste activități și unde va asigura inclusiv parcare pentru parcul auto, fără costuri suplimentare.

Referitor la costuri specifice (carburantul, munca vie pentru timpul alocat manipulării utilajelor, alte costuri cu asigurarea unui atelier mobil, etc.) care ar fi trebuit să fie prinse, în situația în care va fi folosit spațiul

propriu din Dorohoi al asociatului SC ... SRL ... precizează că Asocieria a prevăzut amortizarea pentru o autoutilitară din aceleași considerente, sesizate și de autoritatea contractantă, și a prevăzut cheltuieli cu munca vie pentru mecanicii de întreținere, așa cum este precizat la cap. „Fundamentarea cheltuielilor cu munca vie, tichetele de masă”.

3. La Cheltuielile cu combustibilul și lubrifiantii, comisia de evaluare precizează că, reanalizând răspunsurile primite prin adresa nr. 1738/19.07.2016, respectiv prin adresa nr. 1770/26.07.2016, adrese prin care asocieria a argumentat că *„acest consum este determinat în funcție de capacitatea motorului, vechimea motorului, greutatea încărcăturii, de condițiile climatice, calitatea drumurilor cât și a modului de exploatare al vehiculului”, „acesta nu poate fi acceptat întrucât ofertantul, în fundamentarea tarifului, trebuia să includă toate costurile pentru desfășurarea activității conform cerințelor din caietul de sarcini. Suținerea cum că s-a luat în calcul un consum de 15 litri/100 km atât pentru mașinile de 20 mc cât și pentru cele de 16 mc pentru a nu folosi două consumuri - fapt nerecomandat ce ar putea da posibilitatea ofertantului „să jongleze cu el. Mai mult ofertantul justifică că a luat în calcul un consum mediu de 15 litri/100 km deși din experiența proprie acestea ar fi situate între 15-25 litri/100 km întrucât diferența de capacitate este mică (între 16 și 24 mc) din calculul matematic media ar fi fost de 20 litri/100 km”.*

Față de concluzia comisiei, petenta precizează ca nu poate fi de acord cu raționamentul acesteia și afirmă că în răspunsurile la clarificări a precizat că a folosit un consum specific de 15 litri/100 km, atât pentru mașinile de 20 mc, cât și pentru cele de 16 mc, având în vedere toți factorii care trebuiau avuți în vedere la stabilirea consumului specific, respectiv capacitatea motorului mașinii, vechimea motorului, greutatea încărcăturii, condițiile climatice (vara, iarna, drum umed sau uscat etc.), cât și modul de exploatare a vehiculului de către deservent.

De asemenea, petenta afirmă că a avut în vedere inclusiv consumul mediu care, având în vedere experiența îndelungată în domeniu, l-a apreciat că ar fi între 15-25 l/100 km. Zona de acțiune nefiind o zonă aglomerată, cu ambuteiaje, și având în vedere că mașinile sunt în prima etapa de exploatare, a determinat Asocieria să opteze justificat pentru un consum de 15 litri/100 km.

Referitor la faptul că aceasta nu a folosit două consumuri, având în vedere că vor fi folosite două categorii de autogunoiere cu capacitate de 16 mc, respectiv de 24 mc, așa cum susține că a precizat și în clarificări, variația consumului specific o dă greutatea încărcăturii și nu volumul, deoarece, una este să se transporte 16 mc de moloz și alta e să se transporte 24 mc de reciclabile, cantitatea de moloz fiind mai grea decât cantitatea de reciclabile, chiar și dacă este compactată.

Astfel, apreciază petenta, a folosi două consumuri specifice în funcție de volum este nejustificată, deoarece influența o dă greutatea, iar deșeurile din amestec au foarte mari variații de greutate, chiar dacă legiutorul încearcă să impună o greutate specifică, care de cele mai multe ori nu coincide cu realitatea din teren, situație care poate fi

demonstrată prin comparația bonurilor de cântar emise la aceeași mașină.

Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere că aceste mijloace de transport nu fac transportul de la un punct de încărcare la altul de descărcare, ca în cazul mijloacelor de transport din stațiile de transfer, colectarea făcându-se din casă în casă sau de la punct de colectare la alt punct de colectare, iar capacitatea maximă de 16 mc, respectiv 24 mc se va atinge abia la finalul colectării. A se vorbi de un consum specific fix/constant pentru toată perioada, pentru 16 mc sau 20 mc, nu se justifică deoarece capacitatea este variabilă de la 0~16 mc/20 mc, respectiv consumul variază de la consumul/oră funcționare în cazul funcționării la relanti (așa cum este prevăzut în oferta financiară la stabilirea consumului de carburanți, la rubrica „consum specific l/oră funcționare” până la „consum specific l/100 km, în mișcare, în funcție de precizările anterioare.

Contestatoarea apreciază că acesta a fost și motivul pentru care, prin Adresa 657/21.07.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat „să precizeze dacă își menține și își asumă pe toată perioada contractului consumul de carburanți de 15 litri/100 km, folosit în fundamentarea tarifului”, adresa la care a răspuns prin adresa 1770/26.07.2016, înregistrată la ADI ... cu nr. 677/19.07.2016, unde a precizat că *„menține și își asumă pe toată perioada contractului consumul de carburanți de 15 litri/100 km”*.

Această asumare este justificată prin faptul că, în situația în care oferta Asocierii contestatoare este satisfăcătoare în conformitate cu cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere faptul că durata contractului este de 8 ani, consideră că se justifică achiziția din generațiile actuale de mijloace de colectare transport al deșeurilor menajere, reciclabile sau voluminoase, mijloace care sunt mai performante și care au un consum mic de carburanți ce poate scădea și sub 15 litri/100 km, fapt ce a motivat petenta, atât prin scăderea consumului de carburanți, cât a cheltuielilor cu piesele de schimb.

În aceste condiții, neconformitatea invocată de autoritatea contractantă nu se justifică, sens în care Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... solicită anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia nr. ... și respectiv ..., cu consecința menținerii rezultatului din Raportul procedurii nr.1105/05.11.2016 inclusiv pentru lotul

Prin adresa nr. 37165/2832-C4/20.12.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către Asocierea dintre SC ... SRL ... - SC ... SRL - SC ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 1274/20.12.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 39249/21.12.2016, iar documentele solicitate prin adresa nr. 1278/21.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 39428/22.12.2016.

Referitor la motivele invocate în contestația mai sus menționată, autoritatea face următoarele precizări:

... .. a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului «...” ». Autoritatea a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. 2832 în data de 05.05.2016 la care s-a atașat documentația de atribuire, iar ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 01.07.2016, ora 10⁰⁰, în cadrul căreia a fost întocmit Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 541. Evaluarea ofertelor depuse a fost finalizată la data de 04.08.2016 iar comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în data de 05.08.2016 prin mail/postă.

Asocierea SC ... SRL ... - SC ... SRL - SC ...SRL a depus oferte în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru loturile respectiv 1, 2, 3 și 5 iar prin Adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 723/05.08.2016 (lot 1), nr. 724/05.08.2016 (...) și nr. 726/05.08.2016 (...) autoritatea contractantă a comunicat că ofertele depuse pentru aceste loturi sunt câștigătoare.

Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 725/05.08.2016, autoritatea a comunicat că oferta depusă pentru lotul 3 este necâștigătoare, deoarece nu a avut tariful cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Urmare a deciziei CNSC nr. ...din data de 30.09.2016, s-a dispus anularea rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 1, 2, 4, 5 și reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi. Autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertelor depuse și a întocmit Raportul procedurii nr. 1105/03.11.2016 exclusiv pentru Loturile 1, 2, 4 și 5.

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1120/07.11.2016 (lot 1), nr. 1123/07.11.2016 (...), nr. 1132/07.11.2016 (...) autoritatea a comunicat că ofertele depuse de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL pentru loturile 1, ... sunt câștigătoare.

Prin notificarea prealabilă FN înregistrată la cu nr. 1158/16.11.2016, formulată de Asocierea SC ...SRL ... - SC ... SRL ..., cu privire la procedura de atribuire a contractului sus menționat - s-a solicitat adoptarea de măsuri de remediere pentru Loturile 1, 2, 4 și 5.

În urma analizei solicitărilor din notificarea prealabilă, autoritatea contractantă cu adresa nr. ... a comunicat că menține rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 4 urmând a dispune măsuri de remediere pentru loturile

Comisia de evaluare procedând la reanalizarea ofertelor, depuse pentru loturile ... precum și a clarificărilor solicitate/răspunsurilor primite de la ofertanți, a constatat existența unor motive de neconformitate a ofertelor financiare depuse de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL. Drept urmare a dispus prin procesul verbal nr. ..., anularea rezultatului procedurii nr. 1105/03.11.2016 în partea dedicată exclusiv loturilor ... și a actelor subsecvente emise.

Autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile ..., a întocmit Raportul procedurii nr. 1200/28.11.2016, comunicând rezultatul procedurii după remediere, tuturor ofertanților participanți.

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...(...) și ... (...), autoritatea contractantă a comunicat liderului Asocierii, respectiv SC ... SRL, că ofertele depuse pentru loturile ... sunt neconforme potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a fundamentat corect tariful, iar prin efectuarea corecțiilor s-ar modifica tariful ofertat.

Prin notificarea prealabilă nr. 2005, înregistrată la cu nr. 1234/08.12.16 formulată Asocierea SC ... SRL ... (lider), SC ... SRL ... și SC ...SRL ... (asociați), cu privire la procedura de atribuire a contractului mai sus menționat - s-a solicitat adoptarea de măsuri de remediere pentru Loturile În urma analizei solicitărilor din notificarea prealabilă, autoritatea cu adresa nr. ...a comunicat că nu va dispune măsurile de remediere solicitate având în vedere Procesul verbal al ședinței comisiei de evaluare nr. ..., comunicat cu adresa nr. 1221/05.12.2016.

La data de 16.12.2016, s-a comunicat autorității contractante ca s-a depus Contestația administrativă nr. ... formulată de SC ... SRL cu privire la procedura antemenționată, aceasta fiind înregistrată cu nr. 1264/16.12.2016, față de care a emis următoarele considerente:

Susținerea că adresele nr. 1205 și ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ar fi nelegale, autoritatea consideră că este nefondată întrucât aceasta susține că a comunicat ofertantului faptul că nu a respectat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a fundamentat corect tariful, iar prin efectuarea corecțiilor s-ar modifica tariful ofertat. Menționează, totodată, că motivele concrete sunt enumerate în Procesul verbal al ședinței comisiei de evaluare nr. ..., acesta fiind comunicat ofertantului cu adresa nr. 1221/05.12.2016.

Referitor la excepția de tardivitate invocată, comisia de evaluare a ținut cont de cerințele stipulate în Notificarea prealabilă nr. 1158/16.11.2016, a reanalizat ofertele depuse și a dispus apoi măsurile de remediere în consecință.

În ceea ce privește măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă le consideră corecte, întrucât în fundamentarea tarifului trebuie respectate prevederile legale respectiv Ordinul ANRSC nr. 109/2007:

Art. 6 (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere reparații, a amortismentelor aferente, capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit.

Art. 11 (2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective. (3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza

consumurilor normate de combustibili, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective.

Deoarece în contestația depusă, Asocierea SC ... SRL ..., SC ... SRL și SC ...SRL, motivează faptul că în fundamentarea tarifului pentru loturile ... a avut în vedere că:

- cheltuielile cu poșta telecomunicațiile sunt minime (doar serviciu fax 24h/24h) întrucât, nu se poate vorbi de restricții de acces la internet, membrii asociației desfașurând și alte activități ce impun acces permanent la informații, existând tendința accesului la internet gratuit în cadrul unor pachete negociate);

- cheltuielile cu asigurarea unui sediu respectiv spațiu de parcare pentru parcul auto sunt minime întrucât membrii asocierii desfașoară și alte activități, existând intenția de a achiziționa anumite spații (existând negocieri în prezent), asigurând astfel și spațiul de parcare solicitat în caietul de sarcini;

- cheltuielile cu combustibilul și lubrifianții sunt calculate la un consum de 15 litri /100 km, pe considerentul că din experiența proprie acesta ar fi situate între 15-25 l/100 km, dar în viitor se intenționează achiziționarea de mijloace de colectare/transport deșuri care vor avea consumuri chiar sub consumul fundamentat în tarif.

Autoritatea argumentează: în Nota la Anexa 1 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 se precizează: *„în cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate”.*

Față de aceste considerente, autoritatea concluzionează că Asocierea SC ... SRL ..., SC ... SRL, SC ...SRL nu a respectat prevederile caietului de sarcini, prin raportare și la Ordinul ANRSC nr. 109/2007, iar ofertele depuse pentru Loturile ... se impun a fi respinse ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, ..., în calitate de autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL ca fiind nefondată.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii, pe 5 loturi, a contractului de „Concesionare a serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul ... - Proiect”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fiind de 68.738.831,06 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 541/01.07.2016, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte din partea a 6 ofertanți, pentru cele 5 loturi, contestatoarea SC ...SA

depunând ofertă pentru lotul 4, iar asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, al cărui membru este SC ... SRL, cea de-a doua contestatoare, a depus oferte pentru toate cele 5 loturi. Potrivit raportului procedurii nr. 704/04.08.2016, loturile nr. 1, ... au fost atribuite Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, lotul 3 a fost atribuit asocierii SC ...SRL - SC ... SRL și lotul 4 a fost atribuit SC ...SA.

Împotriva rezultatului astfel stabilit, au formulat contestații SC ...SA în partea dedicată lotului 4, fiind ofertanta clasată pe locul secund, și SC ... SRL, care a contestat rezultatul procedurii în partea dedicată loturilor 1, 2, 4 și 5, pentru loturile 1, ... fiind ofertanta clasată pe locul secund, iar pentru lotul 4, clasându-se pe locul al treilea, contestația sa vizându-le pe ofertantele clasate pe primele două locuri, respectiv SC ...SA și SC ...SA.

Contestațiile respective au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 1696/C4/1859, 1866/30.09.2016, soluția dispusă fiind următoarea:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ...SA și SC ... SRL în contr...ctoriu cu, și dispune anularea rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 1, 2, 4 și 5, și reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

În temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ...SA și de SC ... SRL, pe care le respinge, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă”.

Ca urmare a acestei decizii, a formulat plângere SC ...SA, criticând decizia Consiliului atât în ceea ce privește elementele de inacceptabilitate ale ofertei sale, cât și în ceea ce privește calificarea cererii sale de intervenție principală, drept intervenție accesorie. În urma acestei plângeri, prin decizia nr. 1463/08.11.2016, pronunțată de Curtea de apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 880/39/2016, Curtea a admis plângerea formulată de SC ...SA, a modificat în parte decizia Consiliului și a respins ca inadmisibile cererile de intervenție principală formulate de SC ...SA.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse, iar potrivit raportului procedurii nr. 1105/03.11.2016, au fost declarați următorii câștigători: loturile 1, ... - Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, lotul 4- SC ...SA.

În urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin adresele nr. 1120/07.11.2016 (lot 1), nr. 1123/07.11.2016 (...), nr. 1132/07.11.2016 (...), a depus notificarea prealabilă FN înregistrată la cu nr. 1158/16.11.2016, Asocierea SC ...SRL ... - SC ... SRL ..., solicitându-se adoptarea măsurilor de remediere pentru Loturile 1, 2, 4 și 5.

În urma analizei solicitărilor din notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a luat decizia adoptării măsurilor de remediere pentru loturile ..., declarând câștigătoare pentru acestea Asocierea SC ...SRL ... - SC ... SRL ..., menținând rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 4, încheind în acest sens Raportul procedurii nr. 1200/28.11.2016.

Împotriva rezultatului astfel stabilit, au formulat contestații SC ...SA, Asocierea dintre SC ... SRL și SC ...SRL și SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, solicitând cele

menționate mai sus. În urma depunerii contestațiilor, a formulat cerere de intervenție pentru loturile 1 și 4, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contr...ctoriu cu Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL.

Pe fondul contestației depusă de SC ...SA, Consiliul are în vedere că respectiva societate critică rezultatul procedurii, respectiv decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 4 și declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SA pentru același lot.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că Decizia Consiliului nr. ...nu îi este opozabilă, deoarece nu a avut calitatea de parte în dosarele Consiliului nr. .../2016 deoarece Curtea de Apel ... a admis plângerea înaintată de aceasta, a modificat Decizia CNSC menționată anterior, a respins cererile de intervenție formulate de către aceasta ca inadmisibile, deoarece au fost formulate în interes propriu și nu în interesul autorității contractante, Consiliul reține că o astfel de apărare reprezintă, în realitate, un sofism juridic, fiind clar că din moment ce i s-a admis plângerea, este parte în dosar. Chiar dacă o cerere este respinsă, indiferent pe ce motiv, acest lucru nu înseamnă că autorul ei nu este parte și hotărârea nu îi este opozabilă.

Dispozițiile art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă arată că **oricare dintre părți** poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, iar dispozițiile art. 435 alin. (2) din codul de procedură civilă stabilesc că hotărârea judecătorească **este opozabilă unei terțe persoane** atâta timp cât aceasta din urmă nu face dovada contrară.

După cum s-a afătat mai sus, SC ...SA a fost, însă, parte în respectiva cauză, atât pe rolul Consiliului, cât și pe rolul Curții de apel, unde a avut calitatea de recurent.

Prin decizia Curții de apel aceasta s-a pronunțat doar pe inadmisibilitatea cererii de intervenție principală, nu și cu privire la existența datoriilor la bugetul local, deci această chestiune nu a fost tranșată de instanța de control judiciar.

Cu toate acestea, hotărârea și decizia Consiliului îi sunt opozabile contestatoarei, așa cum sunt opozabile părților și tuturor terților. În situația specială a unei proceduri de achiziție publică, deciziile Consiliului și ale curților de apel se aduc la cunoștința tuturor operatorilor participanți în procedură prin comunicări sau publicare pe SEAP, deci hotărârea instanței și decizia Consiliului era cunoscută tuturor operatorilor economici participați la procedură, cu atât mai mult operatorului economic, parte în proces, chiar dacă cererea sa a fost respinsă. În acest sens a decis Înalta Curte de Casație și justiție *Secția civilă și de proprietate intelectuală, în decizia nr. 2351 din 14 martie 2007, „Actul jurisdicțional, (ca orice act juridic, în general) **produce pe lângă efecte obligatorii între părți, întemeiate pe principiul relativității, și efecte de opozabilitate față de terți.** Ca element nou apărut în ordinea juridică și în cea socială, hotărârea nu poate fi ignorată de terți, sub motiv că nu au participat în procesul finalizat prin adoptarea ei. **Față de aceștia însă, hotărârea se va opune cu valoarea unui fapt juridic și cu valoarea unui mijloc de probă, (respectiv, de prezumție relativă).** În ce privește susținerea reclamantului, potrivit căreia hotărârile nu i-ar fi opozabile, întucât nu a fost parte în proces, a fost înlăturată cu motivarea că, fără a se impune terțelor persoane, efectele obligatorii ale hotărârii, în același timp, acestea nu pot să*

ignore ceea ce s-a statuat judecătorește irevocabil. Aceste hotărâri irevocabile, intrate în puterea lucrului judecat, îi sunt opozabile reclamantului chiar dacă nu a fost parte în proces, întrucât potrivit art. 1200 pct. 4 Cod civil, statuările instanțelor judecătorești au valoarea unor prezumții legale, provin de la o putere publică și se răsfrâng indirect și asupra terților. În privința efectelor recunoscute de instanță hotărârile judecătorești pronunțate în procese anterioare, critica este de asemenea nefondată. Este ceea ce a reținut și instanța de apel, atunci când a făcut referire la dispozițiile art. 1200 pct. 4 Cod civil și la faptul că statuările unor hotărâri irevocabile, cu valoare de prezumții legale, se răsfrâng în mod indirect și asupra terților. În același timp, pentru că terțul (în speță, recurentul-reclamant), nu a participat la dezbaterea judiciară finalizată prin hotărârea judecătorească ce i se opune (și astfel, nu și-a putut face propriile apărări), el are posibilitatea ca în cadrul procesului ulterior, prin administrare de probe, să răstoarne prezumția invocată de parte și care față de el are doar valoare relativă, (caracterul absolut al prezumției legale funcționând, în condițiile art. 1202 alin. 2 Cod civil, doar în relațiile dintre părți). De asemenea, recurentul face confuzie între principiul relativității efectelor hotărârii judecătorești (care presupune într-adevăr, ca obligativitatea acestor efecte și autoritatea lucrului judecat să se impună numai părților) și principiul opozabilității aceluiași efecte se manifestă în relația cu terții, interzicând acestora să le ignore și să le încalce, cât nu fac dovada unei alte realități juridice)“.

În situația de speță, contestatoarea ar fi trebuit să dovedească, prin orice mijloc de probă, că la 30.06.2016 hotărârea respectivă nu era înscrisă în evidențele organului fiscal. În decizia sa anterioară, Consiliul a reținut următoarele: „O altă critică din contestația formulată de SC ... SA se referă la neîndeplinirea de către SC ...SA a cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.1) din fișa de date a achiziției, „Situația personală a operatorilor economici, respectiv Cerința 3 - Certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale

1. Persoanele juridice române vor prezenta:

- Certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finanțelor Publice astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

- Certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

Potrivit cerinței, toți ofertanții trebuiau să depună certificat fiscal care să ateste că nu există datorii scadente către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv până la 30.06.2016.

Conform informațiilor furnizate de portalul instanțelor de judecată, în cadrul Dosarului nr. 8660/86/2014, în care SC ...SA are calitatea de reclamant, iar MUNICIPIUL ... pe cea de pârât, prin Decizia nr. 398 din 21.03.2016 s-au dispus următoarele: Admite cererea reconvențională și obligă reclamanta să plătească pârâtului suma de 694.021 lei reprezentând diferență taxă ecologizare pentru anul 2013. Din această mențiune, contestatoarea deduce că SC ...SA are datorii către bugetul local în cuantum de 694.021 lei, iar în cazul în care această datorie nu a fost stinsă la data depunerii ofertei SC ...SA trebuia ca această ofertă să fie respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a fost îndeplinit criteriul de calificare privind inexistența datoriilor la bugetul de stat la data de 30.06.2016.

Verificând pe site-ul instanței, Consiliul reține că cele învederate de contestatoare sunt reale.

Totodată, Consiliul reține că potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016, eliberat de Primăria Municipiului ..., prin Direcția buget, contabilitate și fiscalitate, la „Alte mențiuni” sunt precizate de către organul fiscal următoarele: „Obligații fiscale față de Municipiul ... în sumă de 694.021 lei

reprezentând diferență taxă de ecologizare conform Deciziei nr. 398/21.03.2016 a Curții de apel ...”.

Sesizând această mențiune, comisia de evaluare a solicitat SC ...SA explicații asupra obligațiilor fiscale neachitate față de Municipiul ..., cu adresa nr. 673/25.07.2016. SC ...SA a răspuns cu adresa nr. E10949/27.07.2016, înregistrată la ... cu nr. 683/27.07.2016, susținând că suma respectivă nu reprezintă creanță riscată, suma fiind rezultată în urma unor raporturi juridice contractuale, iar certificatul fiscal prezentat este conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Președintele comisiei de evaluare, în urma analizei răspunsului primit, a comunicat Primăriei Municipiului ... adresa nr. 684/27.07.2016, prin care a solicitat clarificări anume „dacă aceste obligații sunt fiscale și sunt scadente la data de 30.06.2016”.

Primăria Municipiului ..., cu adresa nr. 109388/28.07.2016, înregistrată la ... cu nr. 691/28.07.2016 comunică faptul că suma de 694.021 lei, numită diferență taxă ecologizare, nu constituie obligație fiscală și nu a avut termen de plată 30.06.2016.

Drept urmare, în urma analizei documentelor primite, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC ...SA este acceptabilă.

Intervenienta consideră că a îndeplinit această cerință, prin depunerea certificatului de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016, eliberat de Primăria Municipiului ..., din cuprinsul acestuia rezultând că nu are datorii scadente în ceea ce privește impozitele și taxele locale, iar suma de 694.021 lei reprezintă diferență taxă ecologizare și nu este o creanță fiscală.

Verificând conținutul certificatului de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016, eliberat de Primăria Municipiului ..., se observă clar că pe coloana aferentă creanțelor bugetare, la poziția 5, se găsește „Taxă de ecologizare”. Prin urmare, este cert că menționarea taxei de ecologizare printre creanțele bugetare, alături de impozitul pe teren, clădiri, mijloace de transport, afișaj, reclamă și publicitate, conduce la concluzia că aceasta **este o creanță fiscală**. În dreptul celorlalte coloane (curent, restanțe, majorări, penalități de întârziere, total) se menționează că nu există datorii (0,00). Așa cum s-a arătat mai sus, la „Alte mențiuni” sunt precizate de către organul fiscal următoarele: „Obligații **fiscale** față de Municipiul ... în sumă de 694.021 lei reprezentând **diferență taxă de ecologizare** conform Deciziei nr. 398/21.03.2016 a Curții de apel ...”. Prin urmare, organul fiscal arată, fără putință de tăgadă, că aceasta este obligație fiscală și reprezintă taxă de ecologizare.

În ceea ce privește scadența la data de 30.06.2016, Consiliul reține că aceasta nu poate fi pusă în discuție, din moment ce ne aflăm în prezența unei hotărâri judecătorești pronunțată în recurs. Potrivit art. 662 alin. (4) din codul de procedură civilă, creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență. Din moment ce acțiunea primăriei a fost admisă, este clar că instanța a verificat scadența obligației, deci nu se pune problema ca obligația respectivă să nu fie scadentă la data de 30.06.2016. Ea nu este doar scadentă, ci și întârziată, dacă autoritatea publică a găsit de cuviință să se adreseze instanței de judecată. Faptul că Primăria Municipiului ... nu a pus în executare hotărârea judecătorească în care este confirmată creanța sa bugetară este propria sa mențiune, dar acest lucru nu o îndreptățește pe autoritate să aprecieze cu privire la caracterul fiscal sau nefiscal al obligației, din moment ce chiar certificatul fiscal îi consfințește un asemenea caracter.

De asemenea, potrivit informațiilor aflate pe site-ul oficial al Primăriei ..., „Taxa de ecologizare se plătește de către toți locuitorii municipiului, instituțiile publice, agenții economici, persoanele care desfășoară activități pe baza liberei inițiative, respectiv: cabinete (medicale, de avocatură, etc), birouri (notariale, de executori judecătorești, de expertiză etc.), PFA, ÎI, ÎF sau alte forme de organizare și de către toți cei care produc deșeuri menajere și nemenajere, de cei ce beneficiază de zonele de agrement și spații verzi existente, precum și de cei ce utilizează drumurile publice pe raza municipiului

Taxa de ecologizare se datorează anual, în două rate egale, cu următoarele scadențe: - 31 martie și 30 septembrie.

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată către bugetele locale, se datorează după acest termen majorări de întârziere

prevăzute de lege”, taxa respectivă fiind reglementată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 276 din 25 noiembrie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea și modalitatea de încasare a taxei de ecologizare în municipiul

Relevante în cauză sunt și prevederile art. 632 din Codul de procedură civilă potrivit căruia „(1) Executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu.

(2) Constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare”.

*Prin urmare, SC ...SA are obligații fiscale restante la data de 30.06.2016 către Primăria Municipiului ..., constând în **diferență taxă ecologizare, aspect reținut și de certificatul de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016.***

Față de aceste aspecte, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertei clasată pe primul loc pentru lotul 4, fiind necesară reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA, atât sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, cât și sub aspectul cuprinderii elementelor aferente tarifului, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC.”

În contestația în analiză, contestatoarea precizează că oferta sa este acceptabilă, deoarece nu a avut datorii fiscale și/sau bugetare scadente la data de 30.06.2016, **care să fie înregistrate în evidențele autorității emitente - Municipiul ... la data de 31.05.2016.**

Consiliul reține că societatea contestatoare se raportează la existența datoriilor înregistrate la 31.05.2016, deși cerința din cadrul fișei de date nu se raportează la această dată, ci la 30.06.2016, având următorul conținut: III.2.1) din fișa de date a achiziției, „Situația personală a operatorilor economici, respectiv Cerința 3 - Certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plata către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale

1. Persoanele juridice române vor prezenta:

- Certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finanțelor Publice astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul **nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor** conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

- Certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul **nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor** conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

Potrivit cerinței, toți ofertanții trebuiau să depună certificat fiscal care să ateste că nu există datorii scadente către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv până la 30.06.2016, în condițiile în care ofertele au fost depuse în luna iulie 2016.

Totodată, petenta face o distincție între datorii bugetare și creanțe fiscale, arătând că, din cuprinsul fișei de date rezultă clar care este criteriul de calificare, respectiv ca ofertanții să NU înregistreze creanțe fiscale la bugetele locale și de stat, **iar nu datorii bugetare** și că în conformitate cu certificatul de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016, reiese că NU se datorează CREANȚE FISCALE BUGETARE scadente la data de 30.06.2016, or, prin răspunsul nr. 109388/28.07.2016 la solicitarea autorității contractante, Primăria Municipiului ... a precizat

faptul că suma înscrisă în certificatul de atestare fiscală NU reprezintă obligație fiscală și nu a avut termen de plată la data de 30.06.2016.

Consiliul reține că apărările contestatoarei sunt lipsite de orice fundament, în condițiile în care certificatul de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016 la „Alte mențiuni” sunt precizate de către organul fiscal următoarele: „**Obligații fiscale** față de Municipiul ... în sumă de 694.021 lei **reprezentând diferență taxă de ecologizare** conform Deciziei nr. 398/21.03.2016 a Curții de apel ...”, iar în formularul tipizat al autorității locale se observă clar că pe coloana aferentă creanțelor bugetare, la poziția 5, se găsește „Taxă de ecologizare”. Prin urmare, rezultă fără putință de tăgadă, că aceasta este obligație fiscală și reprezintă taxă de ecologizare. Cât despre distincția dintre datorii bugetare și creanțe fiscale, aceasta este certă din moment ce existența creanței/datoriei este condiționată de calitatea părții, de creditor sau debitor, or este dincolo de orice posibilitate de interpretare că autoritatea publică, în speță Municipiul ..., are o creanță de 694.021 lei, pe când SC ...SA are o datorie către buget, datorie ce reprezintă o creanță fiscală din perspectiva organului fiscal.

În același timp, Consiliul reține că în certificatul fiscal prezentat nu se menționează că suntem în prezența unui debit provenit dintr-o acțiune în pretenții, izvorâte dintr-un contract comercial, așa cum susține contestatoarea, ci este vorba de o diferență de taxă de ecologizare. Chiar dacă această taxă ar fi aferentă serviciilor prestate, ea este tot o taxă, deci izvorul ei este legea, și nu contractul. Ar fi valabile apărările contestatoarei dacă suma ar proveni, de exemplu, din penalități pentru neexecutarea obligațiilor, și nu din neplata unei taxe fiscale.

Prin urmare, apărarea formulată de contestatoare este lipsită de fundament legal.

O altă apărare formulată de contestatoare este aceea că deciziile Consiliul nu se sunt obligatorii, întrucât acesta nu se poate substitui sub nicio formă autorității contractante, astfel că acesta trasează cu titlu de recomandări anumite limite prin deciziile pe care le pronunță, însă atribuțiile de verificare a ofertelor și de evaluare, sunt ale autorității contractante, conform art. 72 din HG nr. 925/2006. Consiliul consideră, de asemenea, nefondate respectivele susțineri, decizia Consiliului fiind definitivă în acest moment, în partea care privește acceptabilitatea ofertei SC ...SA, decizia Consiliului având caracterul unei hotărâri judecătorești de primă instanță, așa cum susține Curtea de Apel ... în motivarea deciziei nr. 1463/08.11.2016.

Întrucât oferta contestatoarei este inacceptabilă, Consiliul consideră că respingerea ofertei SC ...SA este o măsură corectă.

În ceea ce privește caracterul inadmisibil al ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ...SRL, Consiliul va analiza criticile din contestația depusă de SC ...SA concomitent cu criticile formulate împotriva aceleiași ofertante de SC ... SRL.

Pe fondul contestației formulată de SC ... SRL, această asocieră critică ofertele câștigătoare pentru ... și lotul 4, prima fiind a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, iar cea de-a doua a SC ...SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, în decizia sa anterioară Consiliul a dispus următoarele: „În ceea ce privește cheltuielile cu munca vie, Consiliul constată că societatea contestatoare arată că SC ...SA nu a fundamentat cheltuielile respective cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 prevede că, „La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de munca, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice”, nefiind cuprinse sporurile pentru zilele de sâmbătă, în tarifele oferite nu sunt evidențiate cheltuielile legate cu indemnizațiile pentru concediile de odihnă.

Verificând fundamentarea cheltuielilor cu munca vie (pag. 1970 din dosarul pus la dispoziție de autoritate contractantă), Consiliul observă că și acest ofertant, similar SC ...SA, a prevăzut un număr de 19 salariați. Urmărind structura personalului, Consiliul observă că pentru mediul urban, s-a prevăzut un șofer și un muncitor, precum și un șef formație. Pentru mediul rural s-a prevăzut un șef formație cu 1/10 normă, 7 și ½ lucrători operativi și 6 șoferi. Spre deosebire de celălalt ofertant, cel clasat pe locul al doilea și-a prevăzut și cheltuieli salariale cu formația de întreținere și reparații. Ca și în cazul ofertantului clasat pe primul loc, Consiliul observă că se impune verificarea de către comisia de evaluare a suficienței personalului pentru mediul urban, respectiv cele două orașe ... și Bucecea, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, care în anexa 3 stabilește necesitatea existenței unui număr de 15 autogunoiere, dar și verificarea muncitorilor deservenți din mediul rural, unde ofertantul a prevăzut un muncitor la fiecare autogunoieră.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la neevidențierea în fișa de fundamentare a tarifelor oferite de SC ...SA a costurilor cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu roșnițele care sunt obligatorii conform legii și nici costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, Consiliul observă că această afirmație este eronată, fiind prevăzute cheltuieli cu taxele de înmatriculare, impozite pe utilaje, taxe de concesiune, contribuție ANRSC, licență ANRSC, RCA, CASCO, Rovinietă, licență transport și extindere SMI, în valoare totală de 86.649 lei/an.

Față de cele constatate, Consiliul stabilește necesitatea solicitării clarificărilor cu privire la suficiența personalului declarat de ofertanta SC ...SA și reevaluarea acestei oferte pe acest aspect.”

Prin urmare, cercetarea Consiliului se va limita la cele stabilite în decizia sa anterioară, orice alte critici fiind ori tardive, în măsura în care nu au fost criticate cu prilejul primei contestații, fiind cunoscute la acel moment ofertanților, ori nefondate, fiind respinse după cum rezultă din motivarea de mai sus. În etapa reevaluării ofertelor, Consiliul va avea în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia sa, în care s-a stabilit obligativitatea verificării de către comisia de evaluare a suficienței personalului pentru mediul urban, respectiv cele două orașe ... și Bucecea, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, care în anexa 3 stabilește necesitatea existenței unui număr de 15 autogunoiere, dar și verificarea muncitorilor deservenți din mediul rural, unde ofertantul a prevăzut un muncitor la fiecare autogunoieră.

În urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC ...SRL clarificări prin adresa nr. 996/14.10.2016, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 13384/19.10.2016, justificând numărul scăzut de personal și lipsa dotărilor pentru mediul urban pe faptul că municipiul ... va intra în sistemul de gestionare a deșeurilor în anul 2019, în prezent activitatea de salubritate din acest oraș fiind desfășurată cu dotările existente în cadrul unui program cu finanțare

PHARE. În același timp, ofertantul arată că potrivit clarificării nr. 517/24.06.2016 publicată în SEAP, anul de referință pe baza căruia se calculează tariful este anul 2016, deci fără a fi inclus Orașul Totodată, ofertantul detaliază modul de alocare a personalului, singura echipă pentru mediul urban fiind aferentă orașului Bucecea, care are un număr de 5224 locuitori. Consiliul reține că pentru acest oraș, unde colectarea se realizează de la platforme fixe, deci nu prin deplasare la fiecare gospodărie, o autospecială este suficientă. În ceea ce privește echipajele pentru mediul rural, acestea sunt compuse din șofer și lucrătorul operativ pentru compactoare, repartizat de șeful formației de lucru. Având în vedere că activitatea de colectare din mediul rural nu se realizează zilnic, Consiliul reține că este posibilă repartizarea sarcinilor astfel încât acest personal să poată beneficia de concediu de odihnă.

Un aspect dezbătut pe larg de contestatoarea SC ... SRL este cel referitor la prețul motorinei, susținând că între momentul mai 2016 și iunie 2016 prețul motorinei a crescut semnificativ. Acest aspect nu va fi analizat de Consiliu, întrucât a fost invocat tardiv și cu ocazia primei contestații, Consiliul analizând și atunci doar aspectele cu care a fost sesizat prin contestații, dezvoltate în concluziile depuse, nu și pe cele invocate doar pe calea concluziilor scrise. Prin urmare, fiind tardiv invocat la acel moment, nu există niciun motiv să fie analizat acum.

Consiliul consideră pertinent și concludent răspunsul ofertantului SC ...SRL, rezultând, astfel, că decizia autorității contractante a fost corectă. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de S ...SRL și SC ... SRL cu privire la oferta SC ...SA, în ceea ce privește lotul 4.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare pentru ..., respectiv cea depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, în decizia sa anterioară Consiliul a stabilit următoarele:

„Cu privire la criticile formulate de contestatoarea SC ... SRL referitoare la ofertele depuse de asocierea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL pentru loturile 1, ..., Consiliul observă că acestea sunt identice celorlalte critici formulate cu privire la celelalte oferte analizate. Astfel, criticile referitoare la solicitarea certificatelor fiscale și cele referitoare la cuprinderea unor cheltuieli dintr-un tarif într-altul, vor fi respinse de Consiliu pe același motiv pentru care au fost respinse mai sus.

În legătură cu cheltuielile de personal, Consiliul observă că pentru ..., ofertanta câștigătoare a luat în calcul un număr de 29 persoane, cu salarii în majoritate de 1300 lei, acordând și tichete de masă. Totodată, din desfășurătorul aflat la pag. 3294 din dosarul achiziției, ofertantul declară că aceste persoane desfășoară activități în acest contract în proporții variabile, de la 85,25% șoferi, la 82,19 inginer și șef, salariile fiind reduse corespunzător activității. Deducem că în proporții variabile, aceste persoane sunt plătite și pe acte activități. Văzând că operatorul a declarat 12 autogunoiere, dar 7 șoferi și 14 muncitori deservenți, Consiliul consideră că este necesară lămurirea acestui aspect, cheltuiala cu forța de muncă fiind una importantă în economia contractului. De asemenea, din conținutul justificărilor și răspunsurilor la clarificări, Consiliul nu deduce că s-ar fi prevăzut vreun spor pentru sâmbetele lucrate în mediul urban. Prin urmare, Consiliul observă că este necesară și reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la neevidențierea în fișa de fundamentare a tarifelor ofertate de asocierea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL a costurilor cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu rovinețele care sunt obligatorii conform legii și nici costurile cu asigurările legale obligatorii pentru

mijloacele de transport, Consiliul observă că această afirmație este întemeiată, în condițiile în care, deși ofertanta respectivă declară că va folosi 12 autogunoiere, din situația prezentată la pagina 3294 din dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că taxele sunt aferente unui număr de 7 mașini.

Și în ceea ce privește ..., Consiliul observă că la detalierea cheltuielilor cu impozitele, taxele și asigurările sunt luate în calcul 2 sau 3 autogunoiere, deși potrivit caietului de sarcini, prin proiect se pun la dispoziție 3 autogunoiere pentru zona rurală, iar două se pun la dispoziție de operator pentru zona urbană. Similar, și în cadrul acestui lot se regăsesc șoferii din zona rurală, nu și cei din zona urbană. Pentru ..., operatorul a prevăzut cheltuieli salariale cu un singur șofer, cu toate că numai prin proiect sunt asigurate două autogunoiere pentru zona rurală, iar cele 3 pentru zona urbană trebuie asigurate de operator. Deși în anexa 3 la caietul de sarcini există o mențiune că utilajele necesare s-au stabilit estimativ, nu se poate estima că operatorul nu pune la dispoziție niciuna sau că nu asigură personal pentru ele. Drept urmare, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL”.

Similar cu situația anterioară, Consiliul va analiza criticile contestatoarei doar prin prisma deciziei anterioare, criticile suplimentare fiind ori tardive, deoarece nu au fost invocate cu ocazia primei contestații, ori au fost respinse anterior.

După depunerea contestației de către SC ... SRL, a formulat cerere voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 39367/22.12.2016, SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire pentru Văzând că asocierea are interes în cauză, în calitate de ofertantă câștigătoare, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de aceasta.

Pe fondul contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că, în urma deciziei citată mai sus, autoritatea contractantă a solicitat de Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL clarificări prin adresa nr. 989/14.10.2016, după cum urmează:

- justificarea numărului de șoferi și muncitori deservenți și costurile cu munca vie aferente acestora, luate în calcul la fundamentarea tarifului, având în vedere numărul de autogunoiere declarat a fi folosit pentru ...;

- să clarifice dacă în fundamentarea cheltuielilor pentru mediul urban s-a luat în calcul vreun spor pentru sâmbetele lucrate;

- să se justifice motivul pentru care în fișa de fundamentare a fost prevăzute impozitele, rovinetele și costurile cu asigurările pentru șapte mașini, deși declară că se vor folosi mai multe.

Prin adresa nr. 2399/19.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1021/19.10.2016, ofertanta a răspuns la cele solicitate, detaliat, prin prezentarea justificată a modului de calcul al orelor necesare desfășurării activității, în esență, justificările fiind următoarele:

- la prima întrebare: necesarul de personal a fost stabilit prin raportare la numărul de curse necesar pentru desfășurarea activităților, și nu prin raportare la numărul de autovehicule, din calculele prezentate rezultând că unele persoane vor desfășura activități pe mai multe mașini, de exemplu deservenții mașinilor deservenții mașinilor care au număr de intervenție 2 zile/săptămână sau o zi/trimestru vor deservi mai multe

mijloace de transport până la completarea normei de 5 zile/săptămână sau 40 ore săptămână;

-la a doua întrebare: din tabelele prezentate rezultă că există o singură categorie de mașini unde se lucrează 6 zile/săptămână, respectiv activitatea de colectare din zona urbană. Ofertantul a luat în calcul ca pentru zilele de sâmbătă, activitatea să fie realizată prin rotație, astfel încât să nu se depășească norma de 40 ore/săptămână;

-la a treia întrebare: ofertantul arată că justificarea din ofertă se referă la impozitele și alte taxe aferente activității de colectare a deșeurilor menajere, nu și a celor referitoare la deșeuri refolosibile și deșeuri voluminoase, cheltuielile respective regăsindu-se la pag 15 - deșeuri refolosibile din oferta financiară și pagina 21 - deșeuri voluminoase.

Consiliul reține că răspunsurile transmise de ofertant sunt detaliate și concludente, motiv pentru care stabilește că evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru acest ofertant este una corectă, motiv pentru care contestația formulată de SC ... SRL va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, pentru loturile ..., aceasta critică declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL. După cum s-a arătat mai sus, oferta respectivei asocieri a fost declarată câștigătoare a acestor două loturi în urma notificării prealabile transmise autorității contractante de către SC ... SRL. Contestatoarea invocă tardivitatea criticilor din notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL, susținând că ulterior introducerii contestației nr. 810 formulată în data de 29.08.2016 de către SC ... SRL, aceasta a invocat motive noi la contestație, motive care nu au fost avute în vedere de către CNSC la momentul analizei și pronunțării Deciziei nr. ...din 30.09.2016, invocarea acestora în acest cadru procesual fiind inadmisibilă în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Obiecțiunile referitoare la cheltuieli au fost depuse ulterior, prin completarea contestației inițiale, comunicate CNSC, invocarea motivelor în aceste condiții fiind inadmisibilă.

Sintetizând cele expuse de contestatoare, aceasta se plânge de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, susținând că motivele invocate în notificarea prealabilă în baza căreia au fost luate respectivele măsuri de remediere au fost invocate de SC ... SRL prin completările la contestația inițială, fiind respinse ca inadmisibile de către Consiliu. Prin urmare, ele nu mai pot fi invocate pe calea notificării prealabile, din moment ce au fost respinse odată, iar autoritatea nu trebuia să ia măsuri de remediere în baza unei notificări tardive.

Consiliul va respinge excepția invocată de contestatoare, deoarece vătămarea este rezultatul măsurilor de remediere, și nu a notificării. Chiar dacă notificarea ar fi tardivă, aceasta nu înseamnă că măsurile de remediere ar fi tardive. Actul cu a cărui anulare este investit Consiliul prin contestația de față este raportul procedurii nr. 1200/28.11.2016 și comunicarea aferentă acestuia. Motivul pentru care autoritatea contractantă a luat decizia remedierii procedurii de atribuire nu are

niciun fel de relevanță, atât timp cât propriul act al autorității contractante poate fi revocat de aceasta, în momentul în care sesizează abateri de la lege, oricând până la momentul încheierii contractului, acesta fiind, practic, momentul intrării în circuitul civil al actului administrativ. Autoritatea contractantă avea posibilitatea, în etapa reevaluării dispusă de Consiliu, să verifice orice alte aspecte constatate de ea ca fiind nelegale, deoarece nicio autoritate publică nu poate fi obligată să emită un rezultat al procedurii cu încălcarea legii. Asumarea răspunderii de către autoritatea contractantă este un principiu peren în legislația achizițiilor publice. Deci, decizia Consiliului sau instanței se limitează la analiza aspectelor cu care au fost sesizate în termen, cu respectarea formalităților cerute de lege, în schimb, răspunderea autorității nu se limitează doar la punerea în aplicare a deciziilor respective, ci la legalitatea întregii proceduri. Din moment ce avea posibilitatea să remedieze ea însăși procedura de atribuire, indiferent dacă a fost sesizată sau nu cu anumite încălcări ale legii, este nerelevant dacă notificarea a fost sau nu tardivă, măsurile de remediere nefiind tardive.

Pe fondul contestației, Consiliul observă că în ceea ce privește loturile ..., ofertele asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL au fost respinse pentru 3 motive:

- necuprinderea cheltuielilor cu poșta și telecomunicațiile,
- necuprinderea cheltuielilor cu asigurarea unui sediu,
- la Cheltuielile cu combustibilul și lubrifianții s-a luat în calcul un consum de 15 litri/100 km atât pentru mașinile de 20 mc cât și pentru cele de 16 mc.

Verificând primul dintre cele 3 motive, Consiliul reține că autoritatea a luat decizia corectă stabilind neconformitatea ofertei pe acest motiv. Argumentele asocierii potrivit cărora membrii asocierii deținând abonamente de telefonie care nu necesită costuri suplimentare sunt nerelevante, din moment ce prevederile art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 stabilesc că *„(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective. (3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective”*. Prin urmare, autoritatea ofertanții trebuie să își includă în cadrul fiecărui lot parte din cheltuielile generale, nefiind posibilă desfășurarea unei asemenea activități fără mijloace de comunicare.

În ceea ce privește cheltuielile prevăzute cu asigurarea unui sediu, Consiliul observă că prin adresa nr. 1738/19.07.2016, Asocierea „a justificat că aceste cheltuieli sunt prevăzute la cap. Alte cheltuieli materiale - Întreținere clădiri, suma alocată fiind de 908,68 lei/an"sumă considerată de autoritate insuficientă, în condițiile în care conform caietului de sarcini operatorul trebuie să asigure și un spațiu de parcare pentru parcul auto, iar susținerea ofertantului că va fi folosit spațiul

propriu din Dorohoi al asociatului SC ... SRL ..., ar putea fi luată în calcul în condițiile în care s-ar fi prevăzut alte costuri specifice (costuri cu carburanți, costuri cu munca vie pentru timpul alocat manipulării utilajelor, alte costuri cu asigurarea unui atelier mobil, etc).

În contestația depusă, contestatoarea arată că potrivit politicii de marketing, în situația în care oferta sa ar fi declarată câștigătoare, intenționează să achiziționeze spații unde să efectueze aceste activități și unde va asigura inclusiv parcare pentru parcul auto, fără costuri suplimentare, iar referitor la costuri specifice (carburantul, munca vie pentru timpul alocat manipulării utilajelor, alte costuri cu asigurarea unui atelier mobil, etc.) care ar fi trebuit să fie prinse, în situația în care va fi folosit spațiul propriu din Dorohoi al asociatului SC ... SRL precizează că Asocierea a prevăzut amortizarea pentru o autoutilitară din aceleași considerente, sesizate și de autoritatea contractantă, și a prevăzut cheltuieli cu munca vie pentru mecanicii de întreținere, așa cum este precizat la cap. „Fundamentarea cheltuielilor cu munca vie, tichetele de masă”. Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei, fiind cert că distanța până în Dorohoi, locul invocat de contestatoare pentru parcare a autovehiculelor, presupune costuri suplimentare de combustibil, distanța dintre Dorohoi și Săveni (cea mai mare localitate din cadrul lotului 2), fiind de 45 km, deci ar majora costurile cu combustibilul necesar pentru încă 90 km pentru fiecare mașină, în fiecare zi de lucru, costuri care nu sunt luate în considerare în conținutul ofertei.

În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul și lubrifiantii, autoritatea contractantă arată că „ofertantul, în fundamentarea tarifului, trebuia să includă toate costurile pentru desfășurarea activității conform cerințelor din caietul de sarcini. Suținerea cum că s-a luat în calcul un consum de 15 litri/100 km atât pentru mașinile de 20 mc cât și pentru cele de 16 mc pentru a nu folosi două consumuri - fapt nerecomandat ce ar putea da posibilitatea ofertantului „să jongleze cu el. Mai mult ofertantul justifică că a luat în calcul un consum mediu de 15 litri/100 km deși din experiența proprie acestea ar fi situate între 15-25 litri/100 km întrucât diferența de capacitate este mică (între 16 și 24 mc) din calculul matematic media ar fi fost de 20 litri/100 km”.

Contestatoarea precizează a folosit un consum specific de 15 litri/100 km, atât pentru mașinile de 20 mc, cât și pentru cele de 16 mc, având în vedere toți factorii care trebuiau avuți în vedere la stabilirea consumului specific, respectiv capacitatea motorului mașinii, vechimea motorului, greutatea încărcăturii, condițiile climatice (vara, iarna, drum umed sau uscat etc.), cât și modul de exploatare a vehiculului de către deservent, respectiv consumul mediu apreciat a fi între 15-25 l/100 km. Zona de acțiune nefiind o zonă aglomerată, cu ambuteiaje și având în vedere că mașinile sunt în prima etapa de exploatare, a determinat Asocierea să opteze justificat pentru un consum de 15 litri/100 km.

Mai arată că nu a folosit două consumuri, având în vedere că vor fi folosite două categorii de autogunoiere cu capacitate de 16 mc, respectiv de 24 mc, așa cum susține că a precizat și în clarificări, variația consumului specific o dă greutatea încărcăturii și nu volumul, deoarece,

una este să se transporte 16 mc de moloz și alta e să se transporte 24 mc de reciclabile, cantitatea de moloz fiind mai grea decât cantitatea de reciclabile, chiar și dacă este compactată și că maximum de 16 mc, respectiv 24 mc se va atinge abia la finalul colectării, arătând că pe viitor va achiziționa mașini noi, cu consum mai mic.

Consiliul observă că explicațiile furnizate de ofertant prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificări sunt nedovedite. Astfel, nu există niciun document care să justifice consumul de 15 litri la suta de kilometri pentru autovehiculele folosite, respectiv un raport tehnic al producătorului, orice document care să ateste că este real consumul declarat. De altfel, chiar contestatoarea recunoaște că un consum mediu este apreciat a fi între 15-25 l/100 km, și, cu toate acestea, nu explică motivul pentru care a luat în calcul cel mai mic consum al intervalului. Mai mult, susținerea contestatoarei potrivit căreia colectarea se realizează din casă în casă, deci maximum de cantitate se atinge la nivelul cursei, nu poate fi considerată drept un argument pentru susținerea unui consum redus. Dimpotrivă, încărcarea gunoiului din casă în casă înseamnă consumuri mai mari, fiind clar că asocierea contestatoare și-a diminuat costurile și la acest capitol, motiv pentru care Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge cele două oferte în partea dedicată loturilor

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SA, Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL și SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, în contr...ctoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, în partea dedicată lotului 1, în contr...ctoriu cu Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SA, Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL și SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, în contr...ctoriu cu

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, în contr...ctoriu cu Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL. în partea dedicată lotului 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 58 pagini.