CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ... – Administrator, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„SERVICII DE CERCETARE PENTRU ELABORAREA STUDIULUI PRIVIND REALIZAREA UNOR NORME, GHIDURI SAU RECOMANDĂRI PENTRU REDUCEREA RISCULUI OBIECTIVELOR AFLATE ÎN ZONE INUNDABILE”*, cod CPV 73110000-6 – Servicii de cercetare (Rev.2), s-au solicitat adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă a acestora prin descalificarea ofertantului ... pentru neîndeplinirea criteriului capacității tehnice și/sau profesionale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„SERVICII DE CERCETARE PENTRU ELABORAREA STUDIULUI PRIVIND REALIZAREA UNOR NORME, GHIDURI SAU RECOMANDĂRI PENTRU REDUCEREA RISCULUI OBIECTIVELOR AFLATE ÎN ZONE INUNDABILE”*, inițiată prin publicarea în sistemul

electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că ... a fost declarat ofertantul câștigător al prezentei proceduri, cu 100 de puncte, față de 92,09 puncte obținute de ....

De asemenea, aceasta menționează că societățile care participă la prezenta procedură de atribuire trebuie să fie înregistrate la ORC, având activate codurile CAEN echivalente codului CPV 73110000-6 – Servicii de cercetare (Rev.2).

Astfel, ... contestă faptul că societatea ... are capacitatea tehnică și/sau profesională necesară îndeplinirii contractului, deoarece ... a activat activitatea cod CAEN 7219 – *Cercetare-dezvoltare în științe naturale și inginerie* în data de 11.10.2016, la o zi după publicarea anunțului de către autoritatea contractantă în SEAP. Pentru acest motiv contestatoarea opinează că societatea declarată câștigătoare nu putea îndeplini condițiile capacității de exercitare a capacității profesionale și nici experiența similară, oricare ar fi fost aceasta declarată.

Totodată, contestatoarea subliniază că o societatea comercială nu poate să desfășoare activități comerciale, decât în baza codurilor CAEN declarate și autorizate de Oficiul Registrului Comerțului. Prin urmare, ... nu avea dreptul să presteze astfel de activități anterior datei de 10.10.2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, D.U.A.E. și documentele suport pentru ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ....

Autoritatea contractantă arată că, codul CAEN 7219 se regăsește în certificatul constatator prezentat în cadrul ofertei ..., acesta îndeplinind cerința solicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea, aceasta menționează că ... a probat cele declarate în DUAE prin documentele transmise prin clarificări, depuse la dosarul achiziției.

Ori, în vederea realizării contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a considerat definitorie experiența experților în domeniile menționate, care deși nu sunt prevăzute, ca fiind cerințe minime, reprezintă factori de evaluare care pot fi oferite/asumate suplimentar de către ofertanți și au un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului, în sensul că acesta nu poate fi realizat fără serviciile prestate de către experții menționați și pe de altă parte experții nu își pot îndeplini atribuțiile din cadrul contractului fără experiența solicitată. Factorul tehnic a avut ponderea de 30%.

Mai mult decât atât, ... precizează că ofertantul ... s-a clasat pe locul al doilea, deoarece a ofertat un preț mai mare decât contra ofertantul său ..., decisiv în departajarea ofertelor fiind prețul care a avut o pondere de 70% în atribuirea contractului de prestări servicii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„SERVICII DE CERCETARE PENTRU ELABORAREA STUDIULUI PRIVIND REALIZAREA UNOR NORME, GHIDURI SAU RECOMANDĂRI PENTRU REDUCEREA RISCULUI OBIECTIVELOR AFLATE ÎN ZONE INUNDABILE”*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziții publice ce va fi atribuit, este de 333.333,33 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 25.10.2016.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 2 oferte, care au fost declarate admisibile.

Consiliul reține că, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate preț”, a fost declarată câștigătoare oferta ... cu un punctaj de 100 de puncte față de 92,09 puncte obținute de oferta depusă de contestatoare.

Contestatoarea a formulat prezenta contestație, susținând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legii nr. 98/2016, prin faptul că a considerat oferta ... ca fiind admisibilă, deoarece aceasta nu putea îndeplini criteriile de calificare legate de capacitatea de exercitare a capacității profesionale și de experiența similară, invocând în sprijinul acestor afirmații faptul că aceasta a activat activitatea cod CAEN 7219 – *Cercetare-dezvoltare în alte științe naturale și inginerie*, în data de 11.10.2016, anterior acesteia date, neavând dreptul legal de a presta astfel de servicii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, că „În conformitate cu prevederile art. 173 din Legea nr. 98/2016, se solicită documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic. Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului” iar, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, că „În conformitate cu prevederile art.179 litera b) din Legea nr.98/2016, ofertantul va prezenta o listă privind principalele

servicii prestate în cel mult ultimii 3 ani care evidențiază experiența națională și/sau internațională în domeniul construcțiilor hidrotehnice și amenajărilor hidroenergetice, precum și a elaborării de analize, studii, rapoarte, expertize tehnice în acest domeniu, activități de identificare a măsurilor cu caracter tehnic-normativ și propuneri de măsuri pentru controlul riscului asociat construcțiilor hidrotehnice și amenajărilor hidroenergetice aflate în execuție și nefinalizate, conținând perioada de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați (...).Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței se va prezenta recomandare de la beneficiar pentru cel puțin un studiu din domeniul abordat".

În acest sens, Consiliul reține, în conformitate cu certificatul constatator nr. ... prezentat urmare solicitării autorității contractante, că ofertantul declarat câștigător are în obiectul de activitate codul CAEN 7219 – *Cercetare-dezvoltare în alte științe naturale și inginerie*, precum și faptul că în DUAE prezentat a nominalizat pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, un contract de achiziție servicii cu obiectul „Proiect tehnic retehnologizare Amenajare Hidroenergetică Vidraru" și un contract de achiziție servicii cu obiectul „Studiu de fezabilitate 17 centrale hidroelectrice de mică putere", pentru care a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că existența unor cerințe referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale are ca scop asigurarea autorității contractante că ofertantul în cauză are dreptul legal de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, nefiind relevant faptul că înscrierea respectivului cod CAEN s-a efectuat în temeiul unei declarații datate 11.10.2016, contestatoarea nedovedind ferm că prin această declarație s-a introdus acest cod CAEN.

În ceea ce privește experiența similară, reținând modul general, în care autoritatea contractantă a formulat această cerință de calificare, fără a o corela clar și explicit cu serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, Consiliul apreciază că obiectul contractelor prezentate de ofertantul declarat câștigător se încadrează în cerința din fișa de date achiziției, o interpretare mai restrictivă a prevederilor documentației de atribuire la acest moment al procedurii de atribuire conducând la încălcarea, în raport cu respectivul ofertant, a principiilor transparenței și al proporționalității, în condițiile în care acesta, dacă ar fi fost avertizat asupra acestei interpretării, ar fi avut posibilitatea de a apela la sprijinul unui terț sau la prezentarea unei oferte în asociere.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost publicate în SEAP, că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de

calificare legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale și de capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv dovedirea experienței similare și va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei din acest punct de vedere, nefiind încălcate prevederile legislației incidente în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.